

فَلَوْلَا نَفَرَ مِنْ كُلِّ فِرْقَةٍ مِنْهُمْ طَائِفَةٌ لِيَتَفَقَّهُوا فِي الدِّينِ

فتاوى قاسميه

منتخب فتاوى

حضرت مولانا مفتي شبير احمد القاسمي

خادم الافتاء و الحديث جامعه قاسميه

مدرسہ شاہی مراد آباد، الہند

(جلد ۱۹)

المجلد الثامن عشر

بقية الوقف باب المدارس، كتاب البيوع، البيع
الصحيح الفاسد، المرباحه، الصرف، السلم،
الاستصناع، الوفاء، الشفعة، المزارعة

۸۸۵۶ ————— ۸۴۰۹

ناشر

مکتبہ اشرفیہ، دیوبند، الہند

01336-223082

فتاویٰ قاسمیہ

صاحب فتاویٰ
حضرت مولانا مفتی شبیر احمد القاسمی

جملہ حقوق محفوظ ہیں

بجق صاحب فتاویٰ شبیر احمد القاسمی 09412552294

بجق مالک مکتبہ اشرفیہ دیوبند 09358001571

08810383186 01336-223082

پہلا ایڈیشن محرم الحرام ۱۴۳۷ھ

ناشر

مکتبہ اشرفیہ، دیوبند، ضلع سہارنپور، الہند

01336-223082

ASHRAFI BOOK DEPOT

DEOBAND, SAHARANPUR, INDIA

Phone: 01336-223082

Mob. : 09358001571, 08810383186

مکمل اجمالى فهرست ایک نظر میں

رقم المسأله	عنوانات
المجلد الأول	١ ١٧٢ مقدمة التحقيق، الإيمان والعقائد إلى باب ما يتعلق بالارواح.
المجلد الثاني	١٧٣ ٥٥٧ بقية الإيمان والعقائد من باب الحشر إلى باب ما يتعلق بأهل الكتاب، التاريخ والسير، البدعات والرسوم.
المجلد الثالث	٥٥٨ ١٠٠٥ بقية البدعات والرسوم من باب رسومات جنائز إلى رسومات نكاح، كتاب العلم إلى باب ما يتعلق بالكتابة.
المجلد الرابع	١٠٠٦ ١٤١٥ بقية كتاب العلم من كتابة القرآن إلى باب الوعظ والنصيحة، الدعوة والتبليغ، السلوك والاحسان، الأدعية والأذكار.
المجلد الخامس	١٤١٦ ١٩٣٥ الطهارة بتمام أبوابها، الصلوة من أوقات الصلوة إلى صفة الصلوة.
المجلد السادس	١٩٣٦ ٢٤٥٧ الجماعة، المساجد، الإمامة.
المجلد السابع	٢٤٥٨ ٢٩٦٤ بقية الصلوة من تسوية الصفوف إلى سجود التلاوة.
المجلد الثامن	٢٩٦٥ ٣٤٢٣ بقية الصلوة من الذكر والدعاء بعد الصلوة، الوتر، ادراك الفريضة، السنن والنوافل، التراويح، صلوة المسافر.

المجلد التاسع	٣٤٢٤	٣٨٩٣	بقية الصلوة، صلوة المريض، الجمعة، العيدين، الجنائز إلي حمل الجنازة.
المجلد العاشر	٣٨٩٤	٤٤٠٤	بقية الجنائز من صلوة الجنائز إلي باب الشهيد، كتاب الزكوة.
المجلد الحادي عشر	٤٤٠٥	٤٨٧٣	بقية الزكوة، كتاب الصدقات، الصوم، بتمام أبوابها إلي صدقة الفطر.
المجلد الثاني عشر	٤٨٧٤	٥٣٤٨	كتاب الحج بتمام أبوابها، النكاح إلي باب نكاح المكره.
المجلد الثالث عشر	٥٣٤٩	٥٩٤٣	بقية النكاح إلي باب المهر.
المجلد الرابع عشر	٥٩٤٤	٦٤٦٢	الرضاع، الطلاق إلي باب الكناية.
المجلد الخامس عشر	٦٤٦٣	٦٩٠٢	بقية الطلاق، الرجعة، البائن، الطلاق بالكتابة، الطلاق الثلاث، الشهادة في الطلاق، الحلالة.
المجلد السادس عشر	٦٩٠٣	٧٤٠٢	بقية الطلاق، تعليق الطلاق، التفويض، الفسخ والتفريق، الظهار، الإيلاء، الخلع، الطلاق على المال، العدة، النفقة، ثبوت النسب، الحضانة.
المجلد السابع عشر	٧٤٠٣	٧٨٦٧	الأيمان والنذور، الحدود، الجهاد، اللقطة، الامارة والسياسة، القضاء، الوقف إلي باب المساجد.
المجلد الثامن عشر	٧٨٦٨	٨٤٠٨	بقية الوقف من الفصل الثالث، المسجد القديم إلي مصلى العيد، والمقبرة. (قبرستان)

المجلد التاسع عشر	٨٤٠٩	٨٨٥٦	بقية الوقف، باب المدارس، كتاب البيوع، البيع الصحيح، الفاسد، المزابحة، الصرف، السلم، الوفاء، الشفعة، المزارة.
المجلد العشرون	٨٨٥٧	٩٣٥٠	الشركة، المضاربة، الربوا بتمام أنواعها.
المجلد الحادي والعشرون	٩٣٥١	٩٧٣٥	الديون، الوديعة، الأمانة، الضمان، الهبة، الإجارة.
المجلد الثاني والعشرون	٩٧٣٦	١٠٢٤٥	الغصب، الرهن، الصيد، الذبائح بتمام أنواعها، الأضحية بتمام أنواعها، العقيقة، الحقوق، بأكثر أبوابها إلى باب حقوق الأقارب.
المجلد الثالث والعشرون	١٠٢٤٦	١٠٧٠٥	بقية الحقوق، الرؤيا، الطب والرقي بتمام أنواعها، كتاب الحظر والإباحة إلى باب السابع، ما يتعلق باللحية.
المجلد الرابع والعشرون	١٠٧٠٦	١١٢٠٥	بقية الحظر والإباحة، باب الأكل والشرب، الانتفاع بالحيوانات، الخمر، الدخان، الهدايا، الموالاة مع الكفار، المال الحرام، الأدب، اللهو، استعمال الذهب والفضة، كسب الحلال، الغناء، التصاوير.
المجلد الخامس والعشرون	١١٢٠٦	١١٦٠٠	الوصية، الفرائض بتمام أبوابها.
المجلد السادس والعشرون	١	١١٦٠٠	فهارس المسائل



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

فہرست مضامین

۲۲ / بقية كتاب الوقف

۳۲	۹ / باب المدارس	□
----	-----------------	---

صفحہ نمبر

الفصل الأول: في المدارس

مسئلہ نمبر

۳۱	کیا مدرسوں میں دین پڑھایا جاتا ہے سکھایا نہیں جاتا؟	۸۴۰۹
۳۲	دینی مذہبی ادارہ کو رجسٹریشن کرانے کا حکم	۸۴۱۰
۳۶	مجلس عاملہ و مجلس شوریٰ	۸۴۱۱
۳۷	مجلس شوریٰ کے اختیارات	۸۴۱۲
۴۱	مدارس اسلامیہ میں طلبہ کی دیکھ بھال کے لئے کیمرہ لگانے کا حکم	۸۴۱۳
۴۳	ایک مدرسہ سے متعلق چند سوالات و جوابات	۸۴۱۴
۴۶	مدارس اسلامیہ کے اصول کا ماخذ	۸۴۱۵
۴۷	مدرسہ کے قوانین کا ماخذ	۸۴۱۶
۴۹	مدارس کے اصول و ضوابط کی شرعی حیثیت	۸۴۱۷
۵۲	ضوابط برائے اساتذہ، تعزیرات و تعطیلات برائے طلبہ	۸۴۱۸
۵۴	تعزیرات برائے طلبہ مدرسہ عربیہ امداد الاسلام ہر سولی ضلع مظفرنگر یو پی	۸۴۱۹
۵۵	ضوابط برائے مدرسہ عربیہ امداد الاسلام ہر سولی ضلع مظفرنگر	۸۴۲۰
۵۸	مدرسے کے من جملہ بچوں کی ضروریات مدد زکوٰۃ سے پوری کرنے کا حکم	۸۴۲۲

۶۰ مدرسہ میں آمدہ غلہ میں اشیاء کی رسید دینے کا حکم	۸۴۲۳
۶۱ مدارس میں فیس لے کر تعلیم دینے کا حکم	۸۴۲۴
۶۲ طلبہ کا بلا اجازت مدرسہ کی چیزوں کو استعمال کرنے کا حکم	۸۴۲۵
۶۳ تعلیمی اوقات کے دوران طلبہ کو قرآن خوانی کے لئے بھیجنا	۸۴۲۶
۶۴ مدارس کے طلباء سے قرآن خوانی کرانا	۸۴۲۷
۶۵ لڑکیوں کا مدرسہ قائم کرنا	۸۴۲۸
۶۵ مدارس اسلامیہ میں غیر مسلم بچوں کو تعلیم دینے کا حکم	۸۴۲۹
۶۶ طلباء کو انعام میں ملنے والے روپیوں کا مالک کون؟	۸۴۳۰
۶۸ کیا پرانے مکتب میں تعلیمی سلسلہ کو جاری رکھنا ضروری ہے؟	۸۴۳۱

۶۹	الفصل الثانی: فی التولية	□
----	---------------------------------	---

۶۹ طلباء کی تعلیمی کوتاہی پر مسئول کون ہے؟	۸۴۳۲
۷۰ موقوفہ جائیداد کو ذاتی ملکیت سمجھنے کا حکم	۸۴۳۳
۷۰ مہتمم صاحب کا مدرسہ کی زمین اپنے نام رجسٹری کروانے کا حکم	۸۴۳۴
۷۱ مدرسہ کے لئے خریدی گئی زمین کا شخصی بیع نامہ کرانا	۸۴۳۵
۷۳ احکام شریعت کا لحاظ نہ رکھنے والے مہتمم کا حکم	۸۴۳۶
۷۴ مہتمم سے متعلق سوال و جواب	۸۴۳۷
۷۶ مدارس اسلامیہ کے قوانین کی پابندی مہتمم و ملازم سب پر لازم ہے...	۸۴۳۸
۷۹ کیا ذمہ داران مدرسہ اصول کے پابند ہیں؟	۸۴۳۹
۸۰ مدرسہ او قبرستان کے نام چندہ لے کر اپنی ضروریات میں خرچ کرنے کا حکم	۸۴۴۰
۸۳ بچہ کے قاعدہ پورا ہونے پر مہتمم صاحب کا دعوت کا مطالبہ کرنا	۸۴۴۱
۸۵ مہتمم کے مدرسہ کی رقم اپنے کاروبار میں لگانے یا دوسرے کو قرض دینے کا حکم	۸۴۴۲

۸۶	الفصل الثالث: فی المدرسین	□
----	----------------------------------	---

۸۶	ذمہ دارانِ مدرسہ و مدرسین کے تعلق سے چند سوالات کے جوابات ..	۸۴۴۳
۸۸	مدرسہ کے مفاد کے پیش نظر کسی ملازم کو برطرف کرنا	۸۴۴۴
۸۹	مدرسہ کے صدر مدرس کے خلاف عوام کے انتشار کا حکم	۸۴۴۵
۹۰	اوقات مدرسہ میں مہتمم کی اجازت سے حوائج ضروریہ کے لئے جانا ..	۸۴۴۶
۹۰	مدرس کو دو وقت پڑھانے پر مجبور کرنا	۸۴۴۷
۹۲	مدرس سے مدرسہ کی رقم گھر سے چوری ہوگئی	۸۴۴۸
۹۴	مدرسین کا چرم قربانی وصول کرنے پر معاوضہ لینے کا حکم	۸۴۴۹
۹۵	مدارس کے ملازم اجیر بال عمل ہیں یا اجیر فی الوقت	۸۴۵۰
۹۷	شخص واحد کے ذمہ درس و تدریس اور امامت وغیرہ سپرد کرنا	۸۴۵۱
۹۹	کیا گاؤں کے مدرس پر مسجد کی امامت بلا اجرت واجب ہے؟	۸۴۵۲
۱۰۰	مدرس کو نابالغ طلباء کی امامت کا پابند بنانا	۸۴۵۳
۱۰۱	کیا مدرس کا بیماری میں چھٹی لے کر اپنے نجی کام سے جانا دھوکہ نہیں؟ ..	۸۴۵۴
۱۰۲	مکتب میں استاذ کا جمعراتی لینا	۸۴۵۵
۱۰۳	مدرس کے جمعراتی وصول کرنے کا حکم	۸۴۵۶
۱۰۴	طلبہ کی طرف سے معلم کو ملنے والے ہدیہ کا حکم	۸۴۵۷
۱۰۵	مدرسے میں بے پردہ معلمہ کے تقرر کرنے کا حکم	۸۴۵۸
۱۰۶	اساتذہ کے لئے طلباء کو ملنے والے کنسیشن استعمال کرنے کا حکم	۸۴۵۹
۱۰۷	مدرسے کے کمروں میں مدرس کا فیملی کے ساتھ رہنا	۸۴۶۰
۱۰۸	مدرسین کے وسعت و نجی گھر ہونے کے باوجود مدرسہ کا گھر خالی نہ کرنے کا حکم	۸۴۶۱

- ۸۴۶۲ غیر صاحب نصاب مدرس کے لئے مدرسہ کا کھانا کھانا ۱۱۳
- ۸۴۶۳ مدرسین کے لئے ایصال ثواب کا کھانا کھانا ۱۱۴
- ۸۴۶۴ مدرسے کے ملازم کے علاج کی ذمہ داری کس پر ہے؟ ۱۱۶

□	الفصل الرابع:	۱۱۷
---	----------------------	-----

مدارس میں سرکاری اور غیر مسلم کامال صرف کرنے کا حکم

- ۸۴۶۵ مدرسہ کو ایڈ کرانا ۱۱۷
- ۸۴۶۶ کیا ایڈ کے مدارس میں سرکاری قوانین کی پابندی لازم ہے ۱۱۸
- ۸۴۶۷ سرکاری طرف سے آئے ہوئے رسد کو مدرسہ یا مسجد میں لگانے کا حکم ۱۲۰
- ۸۴۶۸ اسکولوں میں آمدہ سرکاری امداد کی بچی ہوئی رقم کا مصرف ۱۲۰
- ۸۴۶۹ اسکول کی تعمیر یا طلبہ کی خوراک سے بچی ہوئی رقم کا ہیڈ ماسٹر کا استعمال کرنا ۱۲۲
- ۸۴۷۰ امام باڑہ کے اوپر مدرسہ بنانے کا حکم ۱۲۳
- ۸۴۷۱ غیر کی زمین میں اس کی اجازت کے بغیر مدرسہ بنانے کا حکم ۱۲۵
- ۸۴۷۲ مالک کی اجازت کے بغیر اس کی زمین پر مدرسہ بنانا ۱۲۶
- ۸۴۷۳ مغصوبہ زمین پر مدرسہ بنانا ۱۲۸
- ۸۴۷۴ پریس کرنے پر پریس بیچ کر رقم مدرسہ میں لگانا ۱۳۱
- ۸۴۷۵ لیٹ فیس وصول کرنے کی شرعی حیثیت ۱۳۲
- ۸۴۷۶ مدرسہ کے لئے غیر مسلموں کا چندہ لینا ۱۳۳
- ۸۴۷۷ ہندو کی رقم کا رخیر میں لگانا ۱۳۳
- ۸۴۷۸ مدرسہ کی تعمیر میں سودی رقم یا کافر کا پیسہ لگانا ۱۳۵
- ۸۴۷۹ طوائف کی زمین پر مدرسہ تعمیر کرنا ۱۳۷

۱۳۸	الفصل الخامس : في التصرف	□
-----	--------------------------	---

۱۳۸	کیا کسی مدرسہ کے دو نام رکھنے سے وہ دوسرے ہو جائیں گے؟ ..	۸۴۸۰
۱۴۲	مسجد مدرسہ بنانے سے متعلق چند سوالات کے جوابات	۸۴۸۱
۱۴۴	کیا مدرسہ کی موقوفہ چیزوں میں غرض واقف لازم ہے؟	۸۴۸۲
۱۴۵	مدارس میں قائم کردہ انجمن کی تقسیم کا حکم	۸۴۸۳
۱۵۰	چندہ کے پیسے سے بنی ہوئی عمارت میں اراکین مدرسہ کا کتبہ لگانا	۸۴۸۴
۱۵۲	جلسہ کی بجی ہوئی رقم کا مصرف	۸۴۸۵
۱۵۳	طلبہ سے لی گئی قیمت طعام کو مدرسہ کی تعمیر میں لگانا	۸۴۸۶
۱۵۳	مدرسہ کی رقم سے امام و مؤذن کو وظیفہ دینے کا حکم	۸۴۸۷
۱۵۴	انجمن کی رقم سے سرپرست انجمن کو ہدیہ دینا	۸۴۸۸
۱۵۵	اسکول کے درجہ پنجم کے امتحان کا خرچ مدرسہ سے لینا	۸۴۸۹
۱۵۶	مدرسہ کی رقم سے متعلقین کو ہدیہ دینے کا حکم	۸۴۹۰
۱۵۷	مدرسہ کے فنڈ سے مہمان نوازی کرنا	۸۴۹۱
۱۵۷	مدرسہ کی رقم سے چائے، بسکٹ اور مہمانوں کی ضیافت	۸۴۹۲
۱۵۸	مدرسہ کی رقم سے تقریب میں گیٹ وغیرہ کی سجاوٹ	۸۴۹۳
۱۵۹	مدرسہ کی زمین میں اساتذہ و طلبہ کے لئے مسجد بنانا	۸۴۹۴
۱۶۰	مدارس کی جمع شدہ رقم اپنی ضروریات میں صرف کرنا	۸۴۹۵
۱۶۱	خزانچی کا مدرسہ کی رقم اپنے استعمال میں لانا	۸۴۹۶
۱۶۲	مدرسہ کا روپیہ ذاتی معاملہ میں خرچ کرنا	۸۴۹۷
۱۶۳	مدرسہ کے فون سے تبلیغی خبر کرنا	۸۴۹۸

۸۴۹۹	مدرسے کی رقم بطور رشوت دینا.....	۱۶۴
۸۵۰۰	مدرسے کی رقم سرکاری اسکیم شروع کرانے کے لئے بطور رشوت دینا ...	۱۶۶

□	الفصل السادس: اشیائے مدرسہ کی منتقلی کے احکام	۱۶۸
---	---	-----

۸۵۰۱	مدرسے کی منتقلی سے متعلق چند سوالات کے جوابات.....	۱۶۸
۸۵۰۲	مدرسے کی آمدنی اسکول میں لگانا.....	۱۷۰
۸۵۰۳	مسجد و مدرسے کی مشترکہ رقم سے جزیئر خریدنا.....	۱۷۱
۸۵۰۴	مسجد و مدرسے کی رقم کو ایک دوسرے پر صرف کرنا.....	۱۷۲
۸۵۰۵	مسجد و مدرسے کا پانی ولائٹ خارج مسجد و مدرسے کو دینا.....	۱۷۳
۸۵۰۶	ایک مدرسہ کا غلہ دوسرے مدرسے میں دینے کا حکم.....	۱۷۴
۸۵۰۷	ایک مدرسے کی رقم دوسرے مدرسے میں لگانا.....	۱۷۵
۸۵۰۸	مدرسہ بنانے کے نام پر وصول شدہ رقم کو دوسرے مدرسے میں دینا	۱۷۶
۸۵۰۹	ایک مدرسے کی وقف شدہ اراضی کو دوسروں پر تقسیم کرنا.....	۱۷۸
۸۵۱۰	مدرسے کی رقم سے مدرسے کی زمین میں مسجد تعمیر کرنا.....	۱۸۰

□	الفصل السابع: في الإجارة	۱۸۱
---	--------------------------	-----

۸۵۱۱	مدرسے کی زمین میں ضروریات مدرسے کے لئے دوکان تعمیر کرنا.....	۱۸۱
۸۵۱۲	مدرسے کی رقم مسجد یا مسجد کی رقم کو بطور قرض دینا.....	۱۸۳
۸۵۱۳	مدرسے کے تہہ خانہ میں آمدنی کی خاطر ”کار پارکنگ“ بنانا.....	۱۸۴
۸۵۱۴	مدرسے میں ووٹ ڈالنے کی مشین لگانا.....	۱۸۵
۸۵۱۵	احاطہ مدرسے میں قربانی کرنے سے روکنا.....	۱۸۶
۸۵۱۶	مدرسے کی عمارت اسکول کے لئے کرایہ پر دینا.....	۱۸۷

۸۵۱۷	مدرسہ میں بارات رکنا	۱۸۸
۸۵۱۸	مدارس عربیہ کی بالائی منزل پر جو نیر کی تعلیم دینا	۱۹۰
۸۵۱۹	گرام سماج کی زمین پر مدرسہ کی رقم سے دوکان بنانا	۱۹۱
۸۵۲۰	مسجد کے لئے مدرسہ سے قرض لینا	۱۹۲
۸۵۲۱	مدارس کی رقم تجارت کے لئے دینا	۱۹۳

□	الفصل الثامن: في المشاهدة	۱۹۵
---	----------------------------------	-----

۸۵۲۲	کیا مہتمم مدرسین کے مقابلہ میں دو گنی تنخواہ لے سکتے ہیں؟	۱۹۵
۸۵۲۳	موجودہ دور میں تنخواہ میں زیادتی کا مطالبہ کرنا	۱۹۶
۸۵۲۴	شرط فاسد لگا کر تنخواہ بڑھانا	۱۹۸
۸۵۲۵	سائنس سے انٹر پاس اور ہندی کے مدرس کو گورنمنٹ سے تنخواہ دلانا	۱۹۹
۸۵۲۶	مدرسہ کے ناظم کا مدرس کی تنخواہ نہ دینا	۲۰۰
۸۵۲۷	مقررہ تنخواہ سے کم دینے کا حکم	۲۰۲
۸۵۲۸	چندہ نہ کرنے کی صورت میں مدرس کو سابقہ تنخواہ نہ دینا	۲۰۳
۸۵۲۹	مقررہ وقت میں کام کرنے پر تنخواہ کا استحقاق اور کوتاہی پر برطرف کرنا	۲۰۵
۸۵۳۰	مدارس و مساجد کے ملازمین کا سرکاری تنخواہ لینا	۲۰۶
۸۵۳۱	پرائیویٹ فنڈ کا حکم	۲۰۷
۸۵۳۲	بلا اجازت مدرسے سے جانے والے کی تنخواہ کا حکم	۲۰۸
۸۵۳۳	مدرس کی تقرری کے بعد بلا عوض نگرانی پر مجبور کرنے کا حکم	۲۱۰
۸۵۳۴	حج کو جانے والے مدرس کے لئے رخصت بالوضع کا حکم	۲۱۲
۸۵۳۵	گورنمنٹ سے روپیہ لے کر مدرسین کو تنخواہ دینا	۲۱۳
۸۵۳۶	بہ تعمیر رقم کو تنخواہ میں استعمال کرنا	۲۱۴

۲۱۶ غیر حاضری کی تنخواہ کا حکم	۸۵۳۷
۲۱۷ مدرس کے ایام مرض کی تنخواہ و مجلس شوریٰ کی شرعی حیثیت	۸۵۳۸
۲۱۹ علالت کے زمانہ کی تنخواہ	۸۵۳۹
۲۲۱ بیماری کے ایام میں گھر پر رہتے ہوئے تنخواہ لینے کا حکم	۸۵۴۰
۲۲۲ اطلاعی نوٹس ۱۵ یوم قبل نہ دینے کی صورت میں تنخواہ کاٹ لینے کا حکم	۸۵۴۱
۲۲۳ نصف شعبان میں معزول کی وجہ سے رمضان کی تنخواہ کے استحقاق کا مسئلہ	۸۵۴۲
۲۲۴ پندرہ شعبان کو معزول مدرس رمضان کی تنخواہ کا مستحق کب؟	۸۵۴۳
۲۲۵ اضافی رقم کے حقدار ملازم ہیں نہ کہ مستعفی؟	۸۵۴۴
۲۲۷ مستعفی کی ایک ماہ کی تنخواہ ضبط کرنے کا حکم	۸۵۴۵
۲۲۹ جمعہ کے دن کی تعطیل کو رخصت میں شمار کرنا	۸۵۴۶
۲۳۰ غیر حاضری کے ایام کو حاضری کے ایام کا بدل قرار دے کر تنخواہ وصول کرنا	۸۵۴۷
۲۳۲ غیر عالم کا حکومت سے عالم کی تنخواہ لینا	۸۵۴۸
۲۳۳ غیر حاضری کے دن کی دستخط کر کے تنخواہ وصول کرنا	۸۵۴۹
۲۳۴ مدرس و امام کے لئے ایام تعطیل کی تنخواہ لینے کا حکم	۸۵۵۰
۲۳۶ سرکار سے مدرسین کا غیر حاضری کے ایام کی تنخواہ لینا	۸۵۵۱
۲۳۷ ایام رخصت کی تنخواہ کا مسئلہ	۸۵۵۲
۲۳۸ تعطیل کلاں میں تنخواہ کا استحقاق کب؟	۸۵۵۳
۲۴۰ مدرسہ کے ملازم کا ایام تعطیل کی تنخواہ لینا	۸۵۵۴
۲۴۱ تعطیل کلاں میں تنخواہ کا استحقاق	۸۵۵۵
۲۴۳ مدارس اسلامیہ میں ایام تعطیل کی تنخواہ ہوں کا حکم	۸۵۵۶
۲۴۴ مدرسے کی چھٹیوں میں پڑھانے کی اجرت اور تعطیل کلاں کی تنخواہ کا حکم	۸۵۵۷
۲۴۶ رمضان کی تنخواہ کا حکم	۸۵۵۸

۲۵ / کتاب البیوع

۲۴۸	۱ / باب البیع الصحيح	□
۲۴۸ مال متقوم وغیر متقوم، بیع باطل اور فاسد کی تعریف	۸۵۵۹
۲۵۰ نیلامی کا حکم	۸۵۶۰
۲۵۰ امریکہ سے ٹیلی ویزن پر خرید و فروخت کا حکم	۸۵۶۱
۲۵۲ مسلمانوں کا غیر مسلموں سے خرید و فروخت کرنا	۸۵۶۲
۲۵۳ مشتری کا مبیع کو استعمال کرنے کے بعد فروخت کرنے کا حکم	۸۵۶۳
۲۵۵ کیا حرام مال میں تعدی پائی جاتی ہے؟	۸۵۶۴
۲۵۷ زمین فروخت کرنے کے بعد رجسٹری نہ کرانا	۸۵۶۵
۲۵۹ خریدار کا بائع کی اولاد کو رجسٹری پر دستخط کرنے کے عوض کچھ دینے کا حکم ..	۸۵۶۶
۲۶۰ خریدار کا ادائے قیمت پر کمیشن کا مطالبہ	۸۵۶۷
۲۶۱ بیع میں کس جگہ کا اعتبار ہے؟	۸۵۶۸
۲۶۲ مشترکہ طور پر سامان خریدنے کی صورت میں کس پر کتنی قیمت واجب ہے؟	۸۵۶۹
۲۶۳ خریدار کا زمین خالی کرانے کے لئے چھپ کر فصل کاٹ لینا	۸۵۷۰
۲۶۵ فرضی بل کے ذریعہ سرکاری گرفت سے بچنا	۸۵۷۱
۲۶۶ حکومت کے قانون کے خلاف نیپال میں جا کر غلہ بیچنا	۸۵۷۲
۲۶۷ وکیل کا فعل موکل کے فعل کے حکم میں ہوتا ہے	۸۵۷۳
۲۶۸ فروختگی کا وکیل بنانا	۸۵۷۴
۲۷۰ بائع مبیع کی قیمت وکیل سے کم لے تو کیا حکم ہے؟	۸۵۷۵
۲۷۱ مستحق نکل آنے والی زمین کا حکم	۸۵۷۶

۸۵۷۷	پرپس والوں کا پوری قیمت وصول کر کے کچھ اشتہار کم دینا	۲۷۲
۸۵۷۸	سپلا رکارخانہ دار سے سامان خرید کر دوکاندار کو کم قیمت میں فروخت کرنا	۲۷۳
۸۵۷۹	بیع کو انعام کے ساتھ فروخت کرنا	۲۷۵
۸۵۸۰	اسکیم کے تحت بچے کی خرید و فروخت	۲۷۶
۸۵۸۱	عقد کے وقت ثمن میں جہالت نہ ہو تو عقد صحیح ہے؟	۲۷۷
۸۵۸۲	پیکنگ شدہ ڈبوں کو وزن کئے بغیر خرید و فروخت کرنا	۲۷۸
۸۵۸۳	بنجر زمین کو آباد کرنا	۲۸۰
۸۵۸۴	سرکاری افتادہ زمین کی خرید و فروخت کی شرعی حیثیت	۲۸۱
۸۵۸۵	کیا جلسہ کے موقع پر بالعوض کھانا کھانا بیع ہے؟	۲۸۸
۸۵۸۶	مکمل قیمت کی وصولیابی سے قبل بیوہ کا اپنی زمین میں نماز سے روکنا	۲۸۹
۸۵۸۷	مشتری اول کا پوری رقم دینے سے قبل مشتری ثانی کو فروخت کرنا	۲۹۱
۸۵۸۸	جائیداد پر قبضہ کرنے سے پہلے مشتری کا بائع کو وکیل بالمبیع بنانا	۲۹۲
۸۵۸۹	قبضہ سے پہلے زمین کی خرید و فروخت کا حکم	۲۹۳
۸۵۹۰	متعینہ بنگلہ شدہ زمین کو منافع کے ساتھ فروخت کرنا	۲۹۴
۸۵۹۱	قبضہ سے قبل زمین کو فروخت کرنا	۲۹۶
۸۵۹۳	ادھار خریدی ہوئی زمین میں مالک کی اجازت سے کھیتی کرنے کا حکم	۲۹۸
۸۵۹۴	خرید و فروخت کی ایک شکل کا حکم	۲۹۹
۸۵۹۵	خریدار پر دین مہر ادا کرنا لازم نہیں اور فروختگی کے بعد ورثاء کو حق اعتراض نہیں	۳۰۱
۸۵۹۶	مکان کی فروختگی کی قیمت وصول ہونے کے بعد مالک کا کوئی حق باقی نہیں رہتا	۳۰۲
۸۵۹۷	والد کے مکان فروخت کرنے کے بعد اولاد کا دعویٰ معتبر نہیں	۳۰۳
۸۵۹۹	والدہ کا حالت صحت میں اپنی جائیداد بیچنا	۳۰۷
۸۶۰۰	بائع کا زمین پر قبضہ دینے کے بعد اس کے ورثاء کا بیچنے سے انکار کرنا	۳۰۸

- ۸۶۰۱ کیا پھٹی بور یوں سے گرنے والی کھا دوکان دار استعمال کر سکتا ہے؟ ۳۰۹
- ۸۶۰۲ دوکان دار کا کم قیمت لینا ۳۱۰
- ۸۶۰۳ قصاب کا چرم قربانی بازاری بھاؤ سے کم قیمت پر خریدنا ۳۱۱
- ۸۶۰۴ زائد قیمت کے چاول کے ساتھ کم قیمت والے چاول بیچنا ۳۱۲
- ۸۶۰۵ کرایہ دار کے مکان خالی نہ کرنے پر اسی کے ہاتھ کم قیمت پر بیچنا ۳۱۳
- ۸۶۰۶ کتے کے جھوٹے آٹے کی بیج کا حکم ۳۱۴
- ۸۶۰۷ اولاد نے والد کے ساتھ رہ کر جو کمائی کی وہ کس کی ملک ہے؟ ۳۱۵
- ۸۶۰۸ دودھ کی بالائی مشین کے ذریعہ نکال کر فروخت کرنا ۳۱۶
- ۸۶۰۹ فوٹو فریم بنا کر فروخت کرنا ۳۱۷
- ۸۶۱۰ غیر مسلم کو قرآن شریف فروخت کرنے کا حکم ۳۱۸
- ۸۶۱۱ آیات قرآنیہ والے کلینڈر غیر مسلم کو فروخت کرنے کا حکم ۳۱۹
- ۸۶۱۲ سرکاری طرف سے بینڈ شدہ کتاب کی فروختگی کا حکم ۳۲۰
- ۸۶۱۳ مسلم شخص کا غیر مذہبی فوٹو کی کتابیں فروخت کرنا ۳۲۱
- ۸۶۱۴ لہو و لعب کی چیزیں بنانے اور بیچنے کا حکم ۳۲۲
- ۸۶۱۵ مانجھے کی آمدنی کا حکم ۳۲۳
- ۸۶۱۶ پوجا پاٹ اور نذر و نیاز میں استعمال ہونے والی اشیاء کی خرید و فروخت کا حکم ۳۲۴
- ۸۶۱۷ پوجا میں استعمال ہونے والے پیتل کے چراغ بنانا ۳۲۵
- ۸۶۱۸ گھنٹی، ترشول، اوم، چراغ وغیرہ آرڈر پر بنانا ۳۲۶
- ۸۶۱۹ مانع حمل دواؤں کی خرید و فروخت کا حکم ۳۲۷
- ۸۶۲۰ زمین کی بقیہ قیمت کی ادائیگی موجودہ وقت کے اعتبار سے ہوگی یا خرید کے؟ ۳۲۸
- ۸۶۲۱ پھل آنے سے قبل بور آنے کے بعد باغوں کی خرید و فروخت ۳۲۹
- ۸۶۲۲ باغات کی فروختگی میں جواز کی متبادل شکل ۳۳۰

۳۳۲ زمین مع باغ ٹھیکہ پر دینا	۸۶۲۳
۳۳۲ باغ مع زمین ایک سال یا کئی سال کے لئے فروخت کرنا	۸۶۲۴
۳۳۳ کیروسین کی خرید و فروخت	۸۶۲۵
۳۳۵ راشن دوکان سے غلہ خریدنا	۸۶۲۶
۳۳۶ دوسروں کے کنکشن سے گیس لے کر زیادہ قیمت میں فروخت کرنا	۸۶۲۷
۳۳۷ گیس کی کالا بازاری کی شرعی حیثیت	۸۶۲۸
۳۳۸ 132 نمبر کا پلاٹ بیچ کر 131 نمبر کا پلاٹ دینا	۸۶۲۹
۳۴۰ گلکوز کی خرید و فروخت کا حکم	۸۶۳۰
۳۴۱ چوری کا اڈا بنانے والے کو زمین فروخت کرنے کا حکم	۸۶۳۱
۳۴۱ ویزا کی خرید و فروخت	۸۶۳۲
۳۴۲ اخبار کی خریداری کی قیمت کو فیس قرار دینے کا حکم	۸۶۳۳
۳۴۳ ہوٹل والوں کا زیادہ قیمت میں کھانا فروخت کرنے کا حکم	۸۶۳۴
۳۴۵ قانوناً پابندی شدہ جنگلات سے لکڑیاں کاٹ کر لانا	۸۶۳۵
۳۴۶ سرکاری جنگلات کی لکڑیوں کی خرید و فروخت کا حکم	۸۶۳۶
۳۴۷ دریائی جانوروں کی بیج اور ان کے کھانے کا حکم	۸۶۳۷
۳۴۸ مردار کی ہڈی، دانت، سینگ، پٹھے کی خرید و فروخت کا حکم	۸۶۳۸
۳۴۹ مردار جانور کے کچے چمڑے اور ہڈی کی خرید و فروخت کا حکم	۸۶۳۹
۳۵۱ حلال جانوروں کے کون کون سے اعضاء کی تجارت جائز ہے؟	۸۶۴۰
۳۵۱ مرغ وغیرہ جانوروں کو زندہ فروخت کرنے کا حکم	۸۶۴۱
۳۵۲ زندہ جانور تول کر بیچنا	۸۶۴۲
۳۵۳ مذبوہ جانوروں کے اعضاء تناسل اور خون کی بیج کا حکم	۸۶۴۳
۳۵۴ سمندری کیکڑے کی خرید و فروخت کا حکم	۸۶۴۴

۸۶۴۵	کتے کی بیع کی شرعی حیثیت	۳۵۶
۸۶۴۶	انسانی و حیوانی فضلات کی خرید و فروخت کا حکم	۳۵۷
۸۶۴۷	بریلوی مسلک کے لوگوں کو زمین فروخت کرنے کا حکم	۳۵۸

□	۲ / باب الخيار	۳۶۰
---	----------------	-----

۸۶۴۸	بیع کے تام ہونے کے بعد کسی ایک فریق کے بیع کو ختم کرنے کا حکم ...	۳۶۰
۸۶۴۹	عقد صحیح کے بعد واپسی پر مجبور کرنا	۳۶۲
۸۶۵۰	بیعانہ کی ادائے گی نہ کرنے پر کیا بیع کو ختم کیا جاسکتا ہے؟	۳۶۳
۸۶۵۱	مدت متعینہ پر ثمن کی ادائے گی نہ ہونے پر بائع کو خیارج حاصل ہے .	۳۶۴
۸۶۵۲	مال میں نقص نکلنے پر کارخانہ دار پر ہر جانہ عائد کرنا	۳۶۶
۸۶۵۳	وقت پر قیمت ادا نہ کرنے کی وجہ سے معاملہ فسخ کرنا	۳۶۷
۸۶۵۴	بیع تام اور لازم ہونے کے بعد معاملہ منسوخ کرنے کا حکم	۳۶۹
۸۶۵۵	وعدہ کی خلاف ورزی پر سابقہ معاملہ ختم کر دینے کا حکم	۳۷۰

□	۳ / باب العربون	۳۷۲
---	-----------------	-----

۸۶۵۶	بیع عربون	۳۷۲
۸۶۵۷	بیعانہ دے کر خرید و فروخت کرنے کا حکم	۳۷۳
۸۶۵۸	کیا دھوکہ سے اپنے نام بیع نامہ کرانے سے ملکیت ثابت ہو جائے گی	۳۷۴
۸۶۵۹	کیا 'امداد الفتاویٰ' میں بیعانہ ضبط کرنے کا مسئلہ ہے؟	۳۷۵
۸۶۶۰	زیر بیعانہ کی واپسی کا حکم	۳۷۶
۸۶۶۱	بیعانہ کی واپسی لازم ہے	۳۷۷
۸۶۶۲	بیعانہ کی رقم ضبط کرنے کا حکم	۳۷۸

۸۶۶۳	بیعانہ کی واپسی پر زائد رقم لینا	۳۷۹
۸۶۶۴	بیعانہ کے بعد معاملہ ختم کرنے کا حکم	۳۸۱
۸۶۶۵	جائیداد کا بیعانہ دوسرے کو دے کر سوتیلے بیٹے کو فروخت کرنا	۳۸۲
۸۶۶۶	بائع کا بیعانہ کی رقم جمع کرنا اور مشتری کا ڈبل رقم لینا	۳۸۳
۸۶۶۷	معاملہ ختم ہونے کی صورت میں بیعانہ کی رقم کا حکم	۳۸۵
۸۶۶۸	بیعانہ کی ڈبل رقم واپس کرنا	۳۸۶
۸۶۶۹	خریداری میں دی گئی رقم کی واپسی میں دوگنی رقم لینا	۳۸۷

□	۴/ باب البیع الفاسد، و الباطل، و المکروہ	۳۹۰
---	--	-----

۸۶۷۰	شرط فاسد کے ساتھ خرید و فروخت کی شرعی حیثیت	۳۹۰
۸۶۷۱	شرط فاسدہ کے ساتھ بیع کا معاملہ	۳۹۰
۸۶۷۲	بیع میں شرط فاسد لگانے کا حکم	۳۹۲
۸۶۷۳	بیع واجارہ بیک وقت شئی واحد میں کرنے کا حکم	۳۹۴
۸۶۷۴	معدوم کی بیع کا حکم	۳۹۶
۸۶۷۵	”بیع منابذہ“	۳۹۸
۸۶۷۶	کمبٹنی کا خریدار سے متعینہ رقم سے زیادہ کا مطالبہ کرنا	۳۹۹
۸۶۷۷	دوسرے کی زمین فروخت کرنے کا حکم	۴۰۲
۸۶۷۸	دوسرے کی دوکان اپنی بنا کر فروخت کرنے کا حکم	۴۰۳
۸۶۷۹	دوسرے کی چیز بلا اجازت فروخت کرنے کا حکم	۴۰۴
۸۶۸۰	لون کے رکشے فروخت کرنے کا حکم	۴۰۶
۸۶۸۱	سامان نہ ملنے پر ۴۵ سو کی جگہ چھ ہزار لینے کا حکم	۴۰۸
۸۶۸۲	۵۰۰ روپے کا بل ۴۰۰ روپے میں فروخت کرنا	۴۱۰

۸۶۸۳	پیمنٹ کی دوسونوے کی پرچی ۲۸۰ میں فروخت کرنا.....	۴۱۱
۸۶۸۴	ڈیڑھ روپے فی اشتہار معاملہ طے کرنے کے بعد ایک روپے میں چھپوانا ..	۴۱۲
۸۶۸۵	دیوالی پر مسلمان کا آتش بازی کی اشیاء فروخت کرنا.....	۴۱۳
۸۶۸۶	گرین وے پشتوپالن میں حصہ لینا.....	۴۱۴
۸۶۸۷	سودی رقم سے، جھوٹ بول کر یا کم تول کر تجارت کرنا.....	۴۱۶
۸۶۸۸	لاٹری کے پتے، تاش، لوڈو، کچے، آتش بازی بیچنے کا حکم.....	۴۱۷
۸۶۸۹	غیر شرعی لباس کو سلنا اور فروخت کرنا کیسا ہے؟.....	۴۱۸
۸۶۹۰	ہیروئن کی بیع و شراء.....	۴۱۹
۸۶۹۱	نشہ آور چیزوں کی خرید و فروخت کا حکم.....	۴۲۱
۸۶۹۲	شراب سے بنے ہوئے سرکہ کا استعمال و تجارت.....	۴۲۲
۸۶۹۳	اعضائے انسانی کی خرید و فروخت کا حکم.....	۴۲۴
۸۶۹۴	گوبر اور اس سے نکلے ہوئے دانے کی تجارت.....	۴۲۵
۸۶۹۵	مردار جانور کی ہڈی، کھال اور چربی فروخت کرنے کا حکم.....	۴۲۷
۸۶۹۶	میتہ بکریوں کی بیع اور اس کی آمدنی کا حکم.....	۴۲۸
۸۶۹۷	مردار جانوروں کے گوشت کی خرید و فروخت.....	۴۳۰
۸۶۹۸	جھٹکے کے بکرے کی آنت کی تجارت کا حکم.....	۴۳۱
۸۶۹۹	خون کی مصنوعات کی تجارت.....	۴۳۳
۸۷۰۰	خون کی بیع کا حکم.....	۴۳۴
۸۷۰۱	خون سے بنے مچھلیوں کے دانہ کی خرید و فروخت کا حکم.....	۴۳۷
۸۷۰۲	بیع سرطان کا حکم.....	۴۳۹
۸۷۰۳	خنزیر کے بالوں کے ساتھ دوسرے جانور کے بالوں سے برش بنانا ..	۴۴۰
۸۷۰۴	فحش کتابیں اور خنزیر کی چربی سے بنے چپس فروخت کرنے کا حکم.....	۴۴۱

۴۴۲	ادھیہا پر بکری دینا	۸۷۰۵
۴۴۳	چار من غلہ بر زمین کاشتکاری کے لئے دینا	۸۷۰۶
۴۴۴	زمین کی فروختگی کی ایک شکل	۸۷۰۷
۴۴۶	زمین کی فروختگی کی ایک ناجائز شکل	۸۷۰۸
۴۴۷	قسطوار زمین کی خرید و فروخت کرنے والی کمپنی کا ممبر بننا	۸۷۰۹
۴۵۰	زمین کو فروخت کرنے کی ایک ناجائز شکل	۸۷۱۰
۴۵۲	پتنگ بنانا اور فروخت کرنا کیسا ہے؟	۸۷۱۱
۴۵۳	جانوروں کی تصاویر بنانا اور ان کا کاروبار کرنا	۸۷۱۲
۴۵۴	پیتل کے ہاتھی گھوڑے وغیرہ بنانا	۸۷۱۳
۴۵۵	پیتل وغیرہ کی مورتی بنانا کیسا ہے؟	۸۷۱۴
۴۵۶	تانبہ پیتل سے جانوروں کا مجسمہ بنانا	۸۷۱۵
۴۵۸	چوری کے سامان کی خرید و فروخت کا شرعی حکم	۸۷۱۶
۴۶۰	چوری کا مال خریدنا کیسا ہے؟	۸۷۱۷
۴۶۱	مال مسروق کی بیع و شراء کا حکم	۸۷۱۸
۴۶۳	چوری کی لکڑی کی خرید و فروخت اور عددوں کو تیار کرنے پر مزدوری لینا	۸۷۱۹
۴۶۵	باغات کی خرید و فروخت	۸۷۲۰
۴۶۷	بد و صلاح سے قبل پھلوں کی خرید و فروخت	۸۷۲۱
۴۶۹	بہار انبہ کی فصل کی خرید و فروخت	۸۷۲۲
۴۷۰	باغ خریدنے کی جائز اور ناجائز شکلیں	۸۷۲۳
۴۷۱	پھل آنے سے قبل باغات کی خرید و فروخت	۸۷۲۴
۴۷۳	پھل آنے سے قبل باغ کے بیع و شراء کی جائز اور ناجائز صورت	۸۷۲۵
۴۷۵	پھل آنے سے پہلے ان کی بیع کا حکم	۸۷۲۶

۸۷۲	پھل آنے سے پہلے فروخت کئے گئے باغوں کے پھلوں کا حکم	۴۷۷
۸۷۲۸	پھلوں کی فروختگی میں پہلا عقد فاسد ہونے کے بعد دیگر عقود کا صحیح ہو جانا..	۴۷۹
۸۷۲۹	”بیع عرایا“ کی تفسیر میں ائمہ حدیث اور فقہاء کا اختلاف	۴۸۰
۸۷۳۰	ایسے باغات کی خریداری کا حکم جن کی زمین میں کاشت نہیں ہوتی ...	۴۸۱
۸۷۳۱	کئی سال کے لئے باغات کو ٹھیکہ پر لینا	۴۸۲
۸۷۳۲	باغ کی فصل فروخت کرنے کا حکم	۴۸۳
۸۷۳۳	پانچ کو ٹھل آم کے عوض باغ فروخت کرنے کا حکم	۴۸۴
۸۷۳۴	بیس کو ٹھل آم پر باغ فروخت کرنے کا حکم	۴۸۵
۸۷۳۵	”احتکار“ کا مطلب	۴۸۶
۸۷۳۶	احتکار کی ممانعت کا مصداق	۴۸۷
۸۷۳۷	بغرض تجارت ذخیرہ اندوزی کرنا	۴۸۸
۸۷۳۸	غلہ کی ذخیرہ اندوزی کر کے فروخت کرنے کا حکم	۴۸۹
۸۷۳۹	اناج اسٹاک کر کے رکھنے کا حکم	۴۹۰
۸۷۴۰	زیادتی ثمن کے لئے پہلے خریدار سے معاملہ ختم کرنے کا حکم	۴۹۱
۸۷۴۱	سرکاری باغ سے لکڑی چوری کر کے مکتب میں فروخت کرنا	۴۹۳
۸۷۴۲	جاننے ہوئے چوری کا سامان خریدنا مکروہ	۴۹۴
۸۷۴۳	پتنگ اور پٹاخوں کی تجارت کا حکم	۴۹۵
۸۷۴۴	تصویر والے کپڑوں کی تجارت	۴۹۶
۸۷۴۵	مصور زیورات کی خرید و فروخت کی شرعی حیثیت	۴۹۷
۸۷۴۶	خنزیر کے برش میں لگنے والے دیگر آلات کا آرڈر لینا	۴۹۸
۸۷۴۷	نخش فی البیج کا حکم	۴۹۹

۵۰۱	۵/ باب حط الثمن و زیادته نقدا و نسیئة	□
-----	---------------------------------------	---

۵۰۱	ادھار خرید و فروخت	۸۷۴۸
۵۰۲	ادھار خرید و فروخت کا حکم	۸۷۴۹
۵۰۳	فائتس کا حکم	۸۷۵۰
۵۰۴	ادھار پر منجی کی فصل کسانوں سے خریدنے کا حکم	۸۷۵۱
۵۰۵	قسطوں پر سواری یا سامان کی خریداری	۸۷۵۲
۵۰۶	گرڑ کی بھیلی بازار کی قیمت سے کم یا زیادہ قیمت پر بنانا	۸۷۵۳
۵۰۹	سوسائٹی سے کھاؤ خریدنے کا حکم	۸۷۵۴
۵۰۹	قیمت بڑھا کر ادھار فروخت کرنا	۸۷۵۵
۵۱۰	ادھار کی صورت میں بیع کی قیمت بڑھانا	۸۷۵۶
۵۱۱	کیش لے کر کم قیمت پر سامان بعد میں دینا	۸۷۵۷
۵۱۲	قیمت بڑھا کر قسطوار ادھار بیچنا	۸۷۵۸
۵۱۳	ادھار و نقد کی صورت میں قیمت میں تفاوت کا حکم	۸۷۵۹
۵۱۴	نقد و ادھار کی وجہ سے قیمت میں کمی زیادتی کرنا	۸۷۶۰
۵۱۶	نقد و ادھار معاملہ میں قیمت میں کمی بیشی کرنا	۸۷۶۱
۵۱۷	نقد ۸۰ روپے اور ایک ماہ کی ادھاری پر ۸۵ روپے میں فروخت کرنا	۸۷۶۲
۵۱۸	نقد اور ادھار کی صورت میں قیمتوں کے فرق کا حکم	۸۷۶۳
۵۱۹	نقد اور ادھار کی قیمت میں فرق کرنا	۸۷۶۴
۵۲۰	ادھار معاملہ میں کمی و بیشی کا حکم	۸۷۶۵
۵۲۱	نقد میں کم اور ادھار میں زائد روپے لینا	۸۷۶۶

۵۲۳	۶/ باب المراجعة	□
-----	-----------------	---

۵۲۳ شرعاً نفع لینے کی حد کیا ہے؟	۸۷۶۷
۵۲۴ دو گنے نفع پر فروخت کرنے کا حکم	۸۷۶۸
۵۲۵ سلنڈر بلیک کرنا	۸۷۶۹
۵۲۷ لون پر رکشہ لینے کی جائز شکل	۸۷۷۰
۵۲۸ کمیشن پر کتاب لا کر پوری قیمت میں فروخت کرنا	۸۷۷۱
۵۲۹ ایک روپے کی چیز سو روپے میں فروخت کرنا	۸۷۷۲
۵۳۰ بیس ہزار کا مال ۲۴ ہزار میں فروخت کرنے کا حکم	۸۷۷۳

۵۳۲	۷/ بیع التلجئة	□
-----	----------------	---

۵۳۲ ”بیع تلجئہ“ کا مقصد	۸۷۷۴
۵۳۳ بیع تلجئہ	۸۷۷۵
۵۳۵ کسی کے نام سے خریدنے کا حکم	۸۷۷۶
۵۳۹ نام کر دینے سے ملکیت کا حکم	۸۷۷۷
۵۴۱ محض نام کرنے سے ملکیت کا حکم	۸۷۷۸
۵۴۳ جائیداد نام کرنے سے ملکیت کا حکم	۸۷۷۹
۵۴۵ اولاد کے نام سے جائیداد خریدنے کا حکم	۸۷۸۰
۵۴۹ لڑکوں کے نام سے جائیداد خریدی تو وہ کس کی ملک ہوگی؟	۸۷۸۱
۵۵۰ خوف کے سبب عارضی طور پر کسی کے نام سے جائیداد	۸۷۸۲
۵۵۲ غلطی سے دوسرے کے نام رجسٹری ہونے سے ملکیت کا حکم	۸۷۸۳
۵۵۴ مصلحتاً بٹڑے لڑکے کے نام سے بیع نامہ کرانے سے ملکیت کا حکم	۸۷۸۴

۵۵۵	انکم ٹیکس سے بچنے کی غرض سے کاروبار بیوی بچوں کے نام کرنے کا حکم	۸۷۸۵
۵۶۰	بیوی کے نام زمین کرانے سے ملکیت کا حکم	۸۷۸۶
۵۶۱	بیوی بچوں کے نام بیع نامہ کرانے سے ملکیت ثابت نہیں ہوتی	۸۷۸۷
۵۶۳	بیوی کے نام سے زمین خریدنا	۸۷۸۸
۵۶۴	بیوی کی دل جوئی کے لئے مکان اس کے نام سے خریدنے کا حکم	۸۷۸۹
۵۶۶	انکم ٹیکس سے بچنے کے لئے بیوی کے نام جائیداد کرنے کا حکم	۸۷۹۰
۵۶۷	بیوی کے نام مکان خریدنے سے کیا وہ مالک ہو جائے گی؟	۸۷۹۱
۵۶۹	بیوی کے نام سے جائیداد خریدنے کا حکم	۸۷۹۲
۵۷۰	قانونی مصلحت کی بنا پر بہن کے نام رجسٹری کرانے سے ملکیت کا حکم	۸۷۹۳
۵۷۲	بڑے بھائی کے نام بیع نامہ ہونے کے باوجود دوسرا بھائی حق دار	۸۷۹۴

۵۷۵	۸ / باب الصرف	□
-----	---------------	---

۵۷۵	سونے کی ادھار بیع کا حکم	۸۷۹۵
۵۷۶	سونے اور چاندی کے زیورات کی ادھار خرید و فروخت کا حکم	۸۷۹۶
۵۷۷	سونے چاندی کی ادھار بیع و شراء کی شرعی حیثیت	۸۷۹۷
۵۷۷	قسطوں پر سونے چاندی کی خرید و فروخت کا حکم	۸۷۹۸
۵۷۸	سونے کو سونے کے عوض چاندی کو چاندی کے عوض کمی بیشی کے ساتھ فروخت کرنا	۸۷۹۹
۵۸۰	۲۰ ہزار کے زیورات ۲۴ ہزار میں فروخت کرنے کا حکم	۸۸۰۰
۵۸۱	ریال کا تبادلہ اس سے کم مالیت کے سکوں سے کرنے کا حکم	۸۸۰۱
۵۸۲	دولکوں کی کرنسیوں کے کمی بیشی کے ساتھ تبادلہ کا حکم	۸۸۰۲
۵۸۳	دوسرو پے کے نوٹوں کے ہار کو تین سو روپے میں بیچنا	۸۸۰۳
۵۸۴	بوسیدہ نوٹ کم قیمت میں فروخت کرنے کا حکم	۸۸۰۴

۸۸۰۵ ۹۵ روپے ریز گاری کا سو روپے سے تبادلہ کرنا ۵۸۵

□	۹ / باب السلم	۵۸۷
---	---------------	-----

۸۸۰۶	بیع سلم کی تعریف اور شرائط	۵۸۷
۸۸۰۷	پیشگی رقم لے کر بیع بعد میں دینا	۵۸۸
۸۸۰۸	پیشگی رقم لے کر بیع کو فروخت کرنے کی چار شکلوں کا حکم	۵۸۹
۸۸۰۹	مال کے لئے آرڈر دے کر نہ لینے کا حکم	۵۹۱
۸۸۱۰	تاریخ اور کھیت متعین کئے بغیر فصل سے پہلے گیہوں خریدنا	۵۹۳
۸۸۱۱	فصل کاٹنے سے پہلے کاشتکار کو روپے دینے کا حکم	۵۹۴
۸۸۱۲	فصل کی کٹائی سے پہلے سو روپے کو غنٹل گیہوں خریدنا	۵۹۵
۸۸۱۳	بیع سلم میں مسلم فیہ کی مقدار کا متعین نہ ہونے کا حکم	۵۹۶
۸۸۱۴	بیع سلم کی ایک صورت	۵۹۶
۸۸۱۵	بیع سلم کی ایک جائز صورت	۵۹۷
۸۸۱۶	بیع سلم کا مشہور معاملہ	۵۹۸
۸۸۱۷	قیمت کی ادائے گی کے چھ ماہ بعد مال وصول کرنا	۵۹۹
۸۸۱۸	دھان پر پیسہ دینا	۶۰۱
۸۸۱۹	بیع سلم میں روپے کے عوض دھان لینے کی شرط کا حکم	۶۰۲
۸۸۲۰	قرض کی رقم کے عوض میں دھان لینا	۶۰۳
۸۸۲۱	بیع سلم میں روپے کے عوض دھان لینے کی شرط	۶۰۵
۸۸۲۲	ادھار معاملہ میں قیمت میں زیادتی اور بیع سلم سے متعلق ایک سوال	۶۰۵
۸۸۲۳	باغات کی فصل فروخت کرنے کی ایک شکل	۶۰۷

۶۰۹	۱۰/ باب الاستصناع	□
-----	-------------------	---

۶۰۹	بیع استصناع	۸۸۲۴
۶۱۳	عقد استصناع کا مدار عرف و تعاملِ ناس پر ہے یا نصوص پر؟	۸۸۲۵
۶۱۵	عقد استصناع اجارہ ہے یا بیع؟	۸۸۲۶
۶۱۶	کئی واسطوں سے معاملہ استصناع	۸۸۲۷
۶۱۷	باہر کے باہر سے آرڈر لینے والے ایکسپورٹر کو صانع کہا جائے یا مستصنع؟	۸۸۲۸
۶۱۸	غیر منقول اشیاء میں استصناع کا معاملہ	۸۸۲۹
۶۱۹	گاڑی وغیرہ بڑی چیزوں میں استصناع کا معاملہ	۸۸۳۰
۶۲۰	عقد استصناع کی شکل میں مکان، فلیٹ وغیرہ کا معاملہ	۸۸۳۱
۶۲۱	(صانع) کا ریگر کو اجیر کب قرار دیا جائے؟	۸۸۳۲
۶۲۲	ایک ماہ سے زیادہ مدت ہو تو کیا معاملہ استصناع سلم میں تبدیل ہو جاتا ہے؟	۸۸۳۳
۶۲۳	عقد استصناع اجارہ کب ہوگا؟	۸۸۳۴
۶۲۵	مدت متعینہ میں مال تیار نہ کرنے سے آرڈر کینسل کرنے کا حق	۸۸۳۵
۶۲۶	استصناع میں مال صانع کا ہو تو وہ بائع ہو جائے گا	۸۸۳۶
۶۲۷	مال کے لئے انکار پر پیشگی رقم کا ضبط کرنا	۸۸۳۷
۶۲۸	داخلی لوگوں نے مال کی تیاری میں تاخیر کر دی، جس سے باہر کے خریدار نے آرڈر کینسل کر دیا، تو نقصان کی تلافی کون کرے؟	۸۸۳۸
۶۳۰	لوکل اور بین الاقوامی مارکیٹ میں عقد استصناع کے مسائل	۸۸۳۹
۶۳۰	معاملہ استصناع کے جواز کا مدار تعاملِ ناس پر	۸۸۴۰
۶۳۲	عقد استصناع اور عقد سلم کا فرق	۸۸۴۱
۶۳۳	عقد استصناع بیع ہے یا وعدہ بیع؟	۸۸۴۲

- پہلے خریدار کا دوسرے خریدار کو دوسرے خریدار کا تیسرے خریدار کو
 فروخت کرنے کا معاملہ ۶۳۵
 چھوٹی منقول اشیاء کی طرح بڑی چیزوں میں استصناع کا معاملہ ۶۳۷
 غیر منقول عقار میں استصناع کا معاملہ ۶۳۸
 عقد استصناع میں بیعانہ ضبط کرنے کا حکم ۶۳۹
 ضروری وضاحت ۶۴۲
 معاملہ استصناع اجارہ کب بن سکتا ہے؟ ۶۴۳
 طے شدہ شرائط اور نمونہ کی خلاف ورزی پر نقصان کا بھگتان کس پر؟ .. ۶۴۵
 استصناع کی شکل ۶۴۵
 اجارہ کی شکل ۶۴۶
 معاملہ استصناع کو منسوخ کرنے کی شکلیں ۶۴۸
 امام ابو یوسفؒ کے قول کی ترجیح ۶۵۱
 عقد استصناع میں مدت کی تعیین کا مسئلہ ۶۵۳
 عقد استصناع میں طے شدہ مدت سے تاخیر کے نقصان کا عوض ۶۵۵
 مقالہ کا خلاصہ اور جوابات کا حاصل ۶۵۶

۶۶۱	۱۱ / باب بیع الوفاء	□
-----	---------------------	---

- ۶۶۱ بیع الوفاء ۸۸۳۹
 ۶۶۲ بیع الوفاء کا حکم ۸۸۴۰
 ۶۶۵ ”بیع الوفاء“ کا جواز ۸۸۴۱
 ۶۶۷ کیا ہندوستان میں عقود فاسدہ جائز ہیں؟ ۸۸۴۲
 ۶۶۹ قرض کی واپسی تک زمین کو فروخت کرنے کا حکم ۸۸۴۳

- ۸۸۴۴ رہن یا کرایہ پر رکھی ہوئی زمین سے فائدہ اٹھانے کی مختلف شکلیں ... ۶۷۱
- بیع الوفاء کی شرعی حیثیت ۶۷۵
- بیع الوفاء کے اسماء ۶۷۵
- بیع الوفاء کی حقیقت ۶۷۸
- بیع الوفاء کا جواز ۶۷۹
- معتدل اور مناسب حکم ۶۸۲
- بیع الوفاء کے بارے میں مفصل بحث اور فقہاء کی آراء ۶۸۳
- بیع صحیح کے قائلین ۶۸۴
- بیع فاسد کے قائلین ۶۸۶
- بیع صحیح یا بیع فاسد کے قائلین ۶۸۷
- رہن کے حکم کے قائلین ۶۸۹
- بیع المکرہ کے حکم کے قائلین ۶۹۳
- بیع اور رہن سے مرکب کے قائلین ۶۹۵
- بیع صحیح اور بیع فاسد اور رہن تینوں سے مرکب کے قائلین ۶۹۶
- مبیع کو کرایہ پر دینے کا حکم ۶۹۸
- بیع الوفاء میں مبیع کی آمدنی کا حق دار کون؟ ۷۰۱
- بیع الوفاء میں مبیع کے نقصان کی تلافی ۷۰۱
- بیع الوفاء میں ثمن کی زکوٰۃ کون ادا کرے؟ ۷۰۳
- بائع اور مشتری کا اختلاف ۷۰۴

۷۰۷	باب الشفعة / ۱۲	□
-----	-----------------	---

- ۸۸۴۵ اپنے پڑوس کو بتائے بغیر زمین فروخت کرنے کا حکم ۷۰۷

- ۸۸۴۶ مکان میں شریک شفعہ کا مستحق ہے یا قبرستان؟ ۷۰۸
- ۸۸۴۷ شریک فی حق المبیع کو شفعہ میں حق تقدم حاصل ہے ۷۰۹
- ۸۸۴۸ دس ماہ کے بعد حق شفعہ کا دعویٰ کرنا ۷۱۰
- ۸۸۴۹ ایک سال بعد حق شفعہ کا دعویٰ کرنا ۷۱۱

□	۱۳ / باب المزارعة	۷۱۳
---	-------------------	-----

- ۸۸۵۰ پندرہ کیلو تیل پر کھیتی کاشت کے لئے دینا ۷۱۳
- ۸۸۵۱ مزارعت میں مخصوص مقدار کی شرط لگانے کا حکم ۷۱۵
- ۸۸۵۲ ایک کاکھیت اور دوسرے کی محنت و بیج ہونے کی صورت کا حکم ۷۱۶
- ۸۸۵۳ مزارعت میں خاص مقدار میں غلہ متعین کرنا ۷۱۷
- ۸۸۵۴ پیسوں کے عوض میں زمین کو کرایہ پر دینا ۷۱۸
- ۸۸۵۵ متعین غلہ کے عوض میں زمین کرایہ پر دینا ۷۱۹
- ۸۸۵۶ غیر کی ملکیت میں لگایا گیا پودا کس کا ہوگا؟ ۷۲۰



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

۲۲ / بقیۃ کتاب الوقف

۹ / باب المدارس

الفصل الأول: في المدارس

کیا مدرسوں میں دین پڑھایا جاتا ہے سکھایا نہیں جاتا؟

سوال [۸۴۰۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں:

(۱) ایک شخص نے یہ کہا ہے کہ مدارس میں دین پڑھایا جاتا ہے، دین سکھایا نہیں جاتا اور دوسرے شخص نے بھی یہی کہا ہے کہ میں دیانت داری سے کہتا ہوں کہ مدرسوں میں دین نہیں سکھایا جاتا پڑھایا جاتا ہے، مدرسوں میں دین پڑھایا جاتا ہے۔ کیا ان صاحب کی یہ بات صحیح ہے؟

(۲) حدیث شریف: ”خیر کم من تعلم القرآن وعلمہ“ کا مصداق کیا مدارس نہیں ہیں؟ اگر مدرسہ والے یہ کہیں کہ اس حدیث کے مصداق ہم ہیں، تو یہ بات درست ہے یا نہیں؟

المستفتی: عقیل الرحمن نہٹور، بجنور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: (۱) شخص مذکور کا یہ جملہ کہ مدارس میں دین پڑھایا جاتا ہے سکھایا نہیں جاتا ناواقفیت پر مبنی ہے؛ کیوں کہ مدارس اسلامیہ میں تعلیم کے ساتھ ساتھ تربیت کا بھی انتظام ہوتا ہے۔

(۲) اس حدیث شریف کا صحیح مصداق مدارس اسلامیہ ہی ہیں، جن میں قرآن کریم کی تعلیم

اور تربیت دی جاتی ہے۔

ثم الخطاب عام لا يختص بالصحابۃ، ولو خص بهم فغيرهم بالطريق الأولى، ولكن لا بد من تقييد التعلم والتعليم بالإخلاص. (بذل المجهود، كتاب الصلاة، باب في ثواب قراءة القرآن، دار البشائر الإسلامية ۶/ ۱۶۰، تحت رقم الحديث: ۱۴۵۲)

والحاصل أنه إذا كان خيرا لكلام كلام الله، فكذلك خير الناس بعد النبيين من يتعلم القرآن ويعلمه، لكن لا بد من تقييد التعلم والتعليم بالإخلاص. (مرقاۃ، كتاب فضائل القرآن، الفصل الأول، مكتبه إمداديه ملتان ۴/ ۳۳۳، حاشية ابن ماجه/ ۱۹) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۳۵/۵/۲۹ھ

۱۴۳۵/۵/۲۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۵۴۴/۴۰)

دینی مذہبی ادارہ کو رجسٹریشن کرانے کا حکم

سوال [۸۴۱۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: (الف) ایک مسئلہ ہے کہ جس کے مفصل احکام اصول فقہ کے مطابق علماء کرام نے بیان فرمائے اور تمام فقہی کتابوں میں اس کے اصول سے مستقل ابواب قائم فرمائے، ہندوستان میں موجودہ اوقاف بورڈوں کے قوانین و ضوابط اسی پر مشتمل ہیں جو کہ خالص مسلمانوں کے لئے ہے۔

(ب) مگر رفاہ عام کے لئے قائم کردہ اداروں کے لئے سیکولر نظریات کی رعایت کرتے ہوئے ایک مشترکہ قانون سوسائٹی ایکٹ ۱۸۹۰ء بھی ہے، جو کہ کسی مذہب کے لئے مخصوص نہیں ہے؛ بلکہ اس کے قواعد و ضوابط مشترک ہیں اور ان کے منتظمین بلا تخصیص مذہب و ملت

مشترک ٹرسٹیان (سوسائٹی) کہلاتے ہیں، ٹرسٹ میں کوئی مخصوص مقصد ضروری نہیں..... ٹرسٹ مستحق استفادہ ہو سکتا ہے۔

(ج) ٹرسٹ ہمیشہ ملکی قانون کے مطابق ہوتا ہے (جو بدلتے رہتے ہیں) ٹرسٹ میں جائیداد کی ملکیت ٹرسٹیان ودیعت کرتی ہے اور مودع قانونی طور پر اس کا مالک ہوتا ہے۔
(د) اور ناقابل تنسیخ ہونا ضروری نہیں، ٹرسٹ کی جائیداد ٹرسٹی فروخت کر سکتا ہے، غرض ٹرسٹ فقہ انگریزی کا تصور ہے، جب کہ وقف فقہ اسلامی کا ایک خاص مذہبی تصور ہے۔

(ہ) مذکورہ بالا ایکٹ ۱۸۶۰ کی دفعات کے مطالبہ سے پتہ چلتا ہے کہ اس سے حکومت اور افسران (غیر مسلم) کے انتظامی معاملات میں مداخلت کا قانونی جواز فراہم ہوتا ہے، ایکٹ مذکور کی دفعہ ۲۳ کے تحت رجسٹرار کو سوسائٹی کے حسابات کی جانچ کرنے دیگر معاملات کی جانچ کرنے اور اپنی تحقیقات کے نتیجے میں سوسائٹی کو بذریعہ عدالت تحصیل کرنے کا اختیار ہوتا ہے، دفعہ ۱۲ کے تحت تحلیل شدہ سوسائٹی کی جائیداد حکومت کو دے دی جاتی ہے۔ ۹۲۰/ضابطہ دیوانی کے تحت بلا تخصیص مذہب و ملت ایک عام ہندوستانی۔

(ی) شہری حساب فقہی وغیرہ کی دادرسی کا حقدار ہو جاتا ہے، میری یقینی معلومات کے مطابق ایک اسی قسم کے درگاہ کے ہندو معتقدین نے بارہ ہنگی عدالت میں دعویٰ دائر کیا، ان جزئیات کی روشنی میں دریافت طلب امر یہ ہے:

(۱) کسی دینی مذہبی ادارہ کا رجسٹریشن سوسائٹی ایکٹ ۱۸۶۰ کرانا فرض، واجب، سنت میں سے کونسا درجہ رکھتا ہے؟

(۲) جب کہ اس قسم کے رجسٹریشن کے نتیجے میں اختلاف پیدا ہو کر فتنہ کی شکل اختیار کر لے، جس سے قوم و ملت کے وقار کا خطرہ ہو، مسلمان دو گروہ میں منقسم ہو کر ایک دوسرے کی بے عزتی اور قتل و خون پر آمادہ ہو جائیں، تو ایسے کام کے اصرار کرنے پر کیا حکم ہے؟

(۳) ایسا کام کرنے والوں کے بارے میں شرعی حکم کیا ہے؟ مینواتو جروا۔

(۴) اگر یہ صحیح و درست ہے تو منع کرنے یا اس سے اختلاف کرنے والے لوگوں کے بارے میں کیا حکم ہے؟

المستفتی: محمد اشفاق عالم، رامپور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: احقر نے جن بڑے اداروں کا رجسٹریشن ہو چکا ہے ان کے رجسٹریشن فائلوں کا بغور مطالعہ کیا ہے، ان میں جو شرائط و قیودات مندرج ہیں، ان میں سے کوئی شرط فقہ اسلامی کے خلاف نہیں ہے؛ بلکہ ساری شرائط و قیودات فقہ اسلامی کے موافق اور ادارے کے حق میں مفید و معاون ہیں؛ اس لئے ان میں کوئی تشویش کی بات نہیں۔

(الف) موجودہ دور میں مذہبی اداروں کا رجسٹریشن کرنا فقہ و اصول فقہ کے خلاف نہیں۔

(ب) بلا تخصیص مذہب مشترک ہو تو سکتے ہیں، مذہب کی تخصیص کرنا لازم و ضروری نہیں ہے؛ لیکن مذہب کی تخصیص بھی کر سکتے ہیں، جیسا کہ بعض بڑے اداروں کے رجسٹریشن فائلوں کے معائنہ کرنے پر صاف طور پر معلوم ہوا ہے کہ ان میں مذہبیت کی شرط بھی موجود ہے۔

(ج) جس کو آپ قانونی طور پر مالکیت سمجھ رہے ہیں وہ درست نہیں ہے؛ بلکہ وہ تصرفات کا ایک اختیار و اقتدار ہے، جس کا مقصد صرف دوسروں کو غلط تصرفات سے روکنا ہے، جس کو شریعت کی اصطلاح میں منظمانہ تصرف کہا جاتا ہے، نہ کہ مالکانہ؛ اس لئے کہ مالکانہ تصرف میں ساری آمدنی کو آپس میں تقسیم کر کے ذاتی استعمال میں صرف کیا جاسکتا ہے اور منظمانہ تصرف میں ذاتی اخراجات میں خرچ نہیں کیا جاسکتا؛ بلکہ قانونی طور پر جو تنخواہ متعین ہوتی ہے وہی وصول کی جاسکتی ہے، اس سے زائد ایک پیسہ بھی نہیں لیا جاسکتا، نیز رجسٹریشن شدہ اداروں میں تو مجلس شوریٰ (سوسائٹی منظمہ) کو تنخواہ بھی نہیں ملتی ہے؛ بلکہ صرف میٹنگ میں شرکت کے وقت آمد و رفت کے اخراجات ملتے ہیں۔

(د) اگرچہ سوسائٹی ٹرسٹ کو فقہ انگریزی کا تصور تسلیم کر لیا جائے، مگر فقہ اسلامی کے خلاف

بھی نہیں ہے۔

(۵) ۱۸۶۰ء سے ایک سو انتالیس سال کے عرصہ میں کسی رجسٹریشن شدہ مذہبی اداروں کو نہ حکومت نے اپنے قبضہ میں لیا ہے اور نہ ہی کوئی غیر مسلم کسی رجسٹر شدہ ادارے کا منتظم و مقتدر ہوا ہے، یہ محض ذہنی تصورات و تشویشات ہیں، جن کی کوئی حقیقت نہیں ہے۔

(ی) آپ نے جو بارہ بنکی کی عدالت کی نظیر پیش کی ہے اس کا فیصلہ اور نتیجہ اور پورے واقعہ کی تفصیل کی صحیح رپورٹ کے بعد غور کیا جاسکتا ہے، پھر بھی رجسٹریشن شدہ کوئی ادارہ ۱۲۹ سال کے عرصہ میں نہ حکومت کے قبضہ میں گیا اور نہ ہی غیر مسلم اس میں ذخیل ہوئے۔

(۱) اس کا مدار ادارے کے ذمہ دار حضرات پر ہے، حالات کے اعتبار سے کبھی ذمہ داران پر واجب بھی ہو جاتا ہے۔ اور کبھی نہیں بھی ہوتا ہے۔

صاحب البیت أدری بما فیہ . (نخبۃ الفکر/ ۵)

(۲) اگر کسی صحیح کام پر اقدام کی وجہ سے دوسرے لوگ مسئلہ کی نزاکت پر غور کئے بغیر فتنہ و فساد پر آئیں تو غلطی فتنہ کرنے والوں کی ہے، ان پر لازم ہے کہ خود کو فتنہ سے باز رکھ کر دوسروں کو فتنہ میں نہ مبتلا کریں۔

(۳) شرعی اعتبار سے رجسٹریشن کرانے والے حق پر ہیں؛ اس لئے ان پر شرعاً کوئی الزام نہیں۔

(۴) اختلاف کرنے والوں کو یا تو ۱۲۹ سال کے عرصہ میں واقع ہونے والے واضح نظائر پیش کرنے چاہئے یا اختلاف سے باز آ جانا چاہئے؛ کیوں کہ رجسٹریشن کرانے میں کوئی شرعاً قباحت نہیں ہے، جو رجسٹریشن کے ہر پہلوں پر غور کرنے کے بعد پتہ چل سکتا ہے۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۳/رمضان المبارک ۱۴۰۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۳۸۵/۲۵)

مجلسِ عاملہ و مجلسِ شوریٰ

سوال [۸۴۱۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ کسی مدرسہ یا مسجد کی کوئی مجلسِ شوریٰ ہو اور وہ کمیٹی یا مجلسِ شوریٰ کوئی فیصلہ شریعت کے خلاف دے دے، تو شریعت کی بات مانی جائے گی یا کمیٹی کی؟ دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ یہ کمیٹی اس مسجد یا مدرسہ کی بستی ہی میں سے ہونا ضروری ہے یا باہر کی کمیٹی بھی بنائی جاسکتی ہے؟ تیسرا مسئلہ یہ ہے کہ اس کمیٹی نے جو مجلسِ عاملہ تیار کی ہے اس مجلسِ عاملہ کو ہر پانچ سال میں تبدیل کرنا ضروری ہے؟ قرآن وحدیث کی روشنی میں مسئلہ کو واضح فرما کر شکریہ کا موقع عنایت فرمائیں عین نوازش ہوگی۔ والسلام

المستفتی: محمد معروف ساکن ویر پور تھان، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مجلسِ شوریٰ یا کمیٹی شریعت کے خلاف فیصلہ کیسے دے سکتی ہے؟ اگر کوئی ایسا فیصلہ دیا ہے تو اس فیصلہ کو متعین کر کے واضح کریں کہ واقعی شریعت کے خلاف ہے اس کے بعد اس سلسلہ میں حکم شرعی لکھا جاسکتا ہے، مستفتی خود اپنے طور پر شریعت کے خلاف سمجھ رہا ہے۔ دوسرا مسئلہ یہ پوچھا گیا ہے کہ مجلسِ شوریٰ یا کمیٹی کا بستی میں سے ہونا ضروری ہے یا باہر کی کمیٹی بھی بنائی جاسکتی ہے؟ تو اس سلسلے میں شریعت میں کوئی تعین نہیں ہے، چاہے بستی کے لوگوں کو بنائیں یا سب باہر کے لوگ ہوں، یا کچھ باہر کے اور کچھ مقامی ہوں، ہر طرح جائز ہے، جیسا کہ خود ہمارے مدرسہ شاہی میں مقامی بھی ہیں اور باہر کے بھی ہیں۔ تیسرا مسئلہ یہ پوچھا گیا ہے کہ اس کمیٹی نے جو مجلسِ عاملہ تیار کی ہے اس مجلسِ عاملہ کو ہر پانچ سال میں تبدیل کرنا ضروری ہے یا نہیں؟ یہ مسئلہ اس مدرسہ یا مسجد کی کمیٹی کے اوپر موقوف ہے، چاہے ہر پانچ سال میں تبدیل کریں یا نہ کریں؛ اس لئے کہ مدارسِ اسلامیہ کے قوانین وضوابط آپس کی تراضی اور

مشورہ کے مطابق ہوتے ہیں، جس میں قرآن وحدیث کے نصوص کے خلاف کوئی عمل نہ ہو جو ذیل کی حدیث شریف سے واضح ہوتا ہے:

عن عمرو بن عوف المزني أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: الصلح جائز بين المسلمين إلا صلحا حرم حلالا، أو أحل حراما، والمسلمون على شروطهم، إلا شرطاً حرم حلالا، أو أحل حراما. (سنن الترمذي، الأحكام، باب ما ذكر عن رسول الله ﷺ في الصلح بين الناس، النسخة الهندية ۱/ ۲۵۱، دار السلام، رقم: ۱۳۵۲، المستدرک للحاکم، کتاب الأحکام، مکتبہ نزار مصطفى الباز جدید ۷/ ۲۵۲۳، قدیم ۴/ ۱۰۱، دارالکتب العلمیہ بیروت ۴/ ۱۱۳، رقم: ۷۰۵۹) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۸/شوال ۱۴۳۴ھ

۱۸/۱۰/۱۴۳۴ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۲۵۴/۴۰)

مجلس شوریٰ کے اختیارات

سوال [۸۴۱۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید کا تقرر تقریباً ۱۷ سال قبل ایک ادارہ میں بحیثیت مدرس درجہ ناظرہ ہوا، ضابطہ کے تحت زید امور مفوضہ کی ادائیگی کرتا رہا، ناظم مدرسہ یا نائب مہتمم مدرسہ اپنے اختیار کے تحت مدرسہ کے دوسرے کام بھی زید سے لیتا تھا، جس کی وجہ سے آخری پانچ سال بحیثیت مدرس زید کی کارکردگی بہتر نہیں رہی اور زید کو خارجی کام نائب مہتمم مدرسہ زیادہ دیتا رہا، جس پر نائب مہتمم مدرسہ نے اپنے حکم نامہ مورخہ ۲۸/۵/۱۴۳۰ھ میں زید کو مدرس سے محرر تعلیمات میں عارضی طور پر منتقل کر دیا، زید اس عہدے پر ۲۲/ذیقعدہ ۱۴۳۱ھ تک بحسن وخوبی کام کرتا رہا، ۲۵/شوال المکرم ۱۴۳۱ھ کو نائب مہتمم مدرسہ نے زید کو ایک حکم نامہ فراہمی چندہ سے متعلق جاری کیا، زید نے حسب الحکم ۵/ذیقعدہ ۱۴۳۱ھ کو مدرسہ ہذا کی ۲ عدد درسید بک (جلد

نمبر: ۳۶۷، ۳۶۸) دفتر مالیات سے مع تصدیق نامہ چندہ حاصل کی، جن پر نائب مہتمم مدرسہ کے دستخط مع مہر و تاریخ کے ثبت ہیں۔ ۷/ ذیقعدہ ۱۴۳۱ھ سے سفر فراہمی چندہ شروع کیا، تصدیق نامہ زید کو ۵/ ذیقعدہ ۱۴۳۱ھ سے ۳۰/ رذی الحجہ ۱۴۳۱ھ تک جاری کیا گیا۔ اسی دوران مدرسہ مذکور جس میں زید ملازم ہے کی مجلس شوریٰ کا اجلاس، جو کہ نامور علماء و صلحاء علاوہ ایک فرد کے پر مشتمل ہے۔ ۱۹/ ذیقعدہ ۱۴۳۱ھ کو منعقد ہوا، شوریٰ کے اجلاس میں شوریٰ کے کسی رکن نے زید سے متعلق نائب مہتمم سے معلوم کیا کہ زید کہاں ہے؟ جس پر نائب مہتمم مدرسہ نے مجلس شوریٰ کو جواب دیا مجھے معلوم نہیں، پھر زید سے متعلق شوریٰ میں بحث ہوئی، ایک رکن نے زید پر خوب اعتراض کئے، نائب مہتمم مدرسہ خاموش بیٹھے سنتے رہے، یاد رہے یہ شوریٰ اس مذکورہ تاریخ میں مدرسہ مظاہر علوم کے امین عام حضرت اقدس الحاج سیدی محمد شاہ صاحب حفظہ اللہ تعالیٰ ”خليفة قلم حضرت شيخ الحديث“ کی صدارت میں چل رہی تھی، آخر کار مدرسہ مظاہر علوم کے ذمہ دار اعلیٰ اور اس شوریٰ کے ایک مؤقر رکن نے شوریٰ کے سبھی حضرات کو خاموش کر کے نائب مہتمم مدرسہ سے صاف طور پر معلوم کیا، کیا زید کا آپ کو علم ہے کہ زید کہاں ہے؟ کیا زید کو آپ نے کسی اپنے یا مدرسہ کے ضروری کام سے تو نہیں بھیج رکھا ہے؟ یکے بعد دیگرے مکرر استفسار پر نائب مہتمم مدرسہ نے شوریٰ کو جواب دیا کہ دو چار روز پہلے ان کا فون آیا تھا کہ وہ مدھیہ پردیش میں چندہ کر رہا ہے، جب کہ زید اپنے سفر سے متعلق روزانہ نائب مہتمم مدرسہ، نائب مہتمم مالیات مدرسہ کو آگاہ کرتا رہا اور ان کے شاگردوں سے موبائل فون پر گفتگو کرتا رہا، اس پر شوریٰ کے اسی مؤقر رکن نے نائب مہتمم مدرسہ سے معلوم کیا کہ چندہ بھی آپ کی بغیر اجازت کے کر رہا ہے؟ اس کو کاپیاں کس نے دیں؟ کاغذات کہاں سے لئے وغیرہ؟ اس پر نائب مہتمم مدرسہ خاموشی اختیار کر گئے، آخر کار شوریٰ نے ۵/ ذیقعدہ ۱۴۳۱ھ سے غیر حاضر مان کر غیر حاضری کے الزام میں زید کی علیحدگی کا فرمان جاری کر دیا۔ ۲۲/ ذیقعدہ کو زید سفر سے واپس آیا اور سفر کا حساب وغیرہ مدرسہ کے تحویلدار کے حوالہ کیا۔ اور رجسٹری حاضری میں باضابطہ دستخط کے حساب سے فراغت کے بعد نائب مہتمم

مدرسہ نے تعلیمات کے محرر اعلیٰ کے ذریعہ زبانی پیغام پہنچایا کہ زید سے کہو وہ اپنا حساب کر کے چپ چاپ (خاموشی) سے مدرسہ سے چلے جائیں۔ زید کو یہ سن کر بہت رنج ہوا جو کہ ہر انسان کو ایسے وقت میں ہوا کرتا ہے۔ زید نے تولیدار سے معلوم کیا، مہتمم مدرسہ سے معلوم کیا، مہتمم مدرسہ نے جواب دیا کہ نائب مہتمم مدرسہ نے جو رپورٹ مجلس شوریٰ میں رکھی، اس پر فیصلہ ہو گیا، میری یا مجلس شوریٰ کی کوئی غلطی نہیں، اس کے بعد زید نے نائب مہتمم سے معلوم کیا، نائب مہتمم مدرسہ حیلہ بازی کرنے لگے اور کہنے لگے کہ مجھے مجلس شوریٰ میں بولنے نہیں دیا گیا، زید نے سب کچھ ناظم مدرسہ نائب مہتمم مالیات کو بتلایا، زید کی گفتگو سن کر نائب مہتمم مدرسہ سے ملے اور ان سے ایک مفتی صاحب کی موجودگی میں جو اسی مدرسہ میں ملازم ہیں بولے کہ وہ تو چندہ میں میں نے ہی بھیجا تھا، میرے یاد نہیں رہا، مہتمم مدرسہ نے اپنے نائب کی بات سن کر کہا کہ اب تو شوریٰ کا فیصلہ ہو گیا ہے، آپ کو شوریٰ میں ہی کہنا پڑے گا میں اکیلا اس کام کو نہیں کر سکتا، پھر ۲۳ رذیقعدہ کو علی الصبح مہتمم مدرسہ، نائب مہتمم مدرسہ، نائب مہتمم مالیات اور شوریٰ کے ایک رکن کی دفتر مدرسہ میں ایک میٹنگ ہوئی، دوران میٹنگ زید پھر سے ان سب کے درمیان پہنچ گیا اور معلوم کیا کہ مجھے کس جرم کی سزا مل رہی ہے، یہ سب خاموش رہے، زید نے پھر معلوم کیا کہ جس وجہ سے اور جس تجویز پر مجلس شوریٰ نے علیحدگی کا فرمان جاری کیا ہے اس تجویز کو لکھ کر مجھے دے دو، تو مہتمم مدرسہ یوں گویا ہوئے کہ ہم نے بغیر تحریر کے رکھا تھا اور کوئی تحریر دے بغیر الگ کر رہے ہیں اور بس اب چلے جاؤ۔ اور مذکورہ چاروں حضرات مجھے نظر غیر سے دیکھنے لگے جیسے مجھے مار ہی ڈالیں گے اور ان چاروں حضرات نے تولیدار مدرسہ کو حکم دیا کہ ان کی پانچ یوم کی تنخواہ دے کر ان کا حساب صاف کرو، حسب الحکم تولیدار مدرسہ نے پانچ یوم کی تنخواہ مجھے دی اور رجسٹر قبض الوصول پر بغیر ٹکٹ لگائے میرے دستخط لئے، اس طریقہ سے میرے ۱۸ یوم کی اجرت ذمہ داران مدرسہ نے رکھ لی اور تخلقی فرمان سے بڑی بے عزتی سے زید کو مدرسہ سے باہر کا راستہ دکھایا۔ اس سے پیشتر بھی انھیں نائب مہتمم مدرسہ نے تقریباً ۱۶ آدمیوں کی مجلس شوریٰ میں غلط بیانی اور غلط

رپورٹ دے کر اور شوریٰ کو دھوکے میں رکھ کر مدرسین و ملازمین کی عزت سے کھلوڑ کیا ہے، تو اس صورت میں:

(۱) کیا مجلس شوریٰ فریقین کی بغیر سننے اور نائب مہتمم کی رپورٹ پر مدرسین و ملازمین کو الگ کرنے کا اختیار رکھتی ہے؟ کیا نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم، خلفائے راشدین، بزرگان دین کی کسی مجلس سے اس قسم کا کوئی ثبوت ملتا ہے؟ اور کیا کسی عالم، حافظ، قاری کی عزت سے کھلوڑ کر نابروئے شرع جائز ہے؟

(۲) کیا ایسا شخص جو خود ہی تحریری یا زبانی کہہ کر اپنے مدرس یا ملازم کو کہیں بھیجے اور شوریٰ کے وہ علماء و صلحاء مجلس شوریٰ کے اجلاس میں کسی مدرس یا ملازم کے متعلق معلوم کریں تو نائب مہتمم کذب گوئی، دھوکہ دھڑی سے کام لے، کیا ایسے شخص کو ایسے موقر ادارے کا نائب مہتمم مدرسہ بنائے رکھنا شرعی روشنی میں جائز ہے؟

(۳) مجلس شوریٰ آئندہ اجلاس میں اپنے اس فیصلہ پر دوبارہ غور کرنے کی مجاز ہے یا نہیں؟ اور زید کی بحالی کا حکم صادر کرنے میں مجلس شوریٰ کو شرعی کوئی قباحت نہیں؟

(۴) زید ۷۱ سال قدیم مدرس و ملازم ہے اور مدرسہ کو اپنا اوڑھنا بچھونا سمجھتا ہے اور زید نے کبھی نائب مہتمم مدرسہ کی حکم عدولی بھی نہیں کی ہے، تو ایسی صورت میں نائب مہتمم کا یہ سارا برتاؤ زید سے کرنا اخلاقاً شرعاً جائز ہے؟ نیز ذمہ داران مدرسہ کو ۶ ذی قعدہ ۱۴۳۱ھ سے ۲۳ ذی قعدہ ۱۴۳۱ھ تک کی اجرت رکھنا مدرسہ یا ذمہ داران مدرسہ کو جائز ہے؟ شریعت مطہرہ کی روشنی میں مع دلیل و حوالہ کے جواب سے مطلع فرمائیں، نوازش ہوگی۔

المستفتی: ابو حافظ محمد طلحہ بن محمد نسیم راوت، مقام سلیم پور گدرا، ڈاکخانہ ساڈھولی قدیم، ضلع سہارنپور
باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مدارس اسلامیہ کے اصول و ضوابط حسب ذیل حدیث شریف پر مبنی ہیں:

عن عوف المزني أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: الصلح جائز بين المسلمين إلا صلحاً حرم حلالاً، أو أحل حراماً، والمسلمون

على شروطهم، إلا شرطا حرم حلالا، أو أحل حراما. (سنن الترمذی، الأحکام، باب ما ذکر عن رسول اللہ ﷺ فی الصلح بین الناس، النسخة الهندیة ۱/ ۲۵۱، دارالسلام، رقم: ۱۳۵۲، المعجم الكبير للطبرانی، إراحیه التراث العربی ۱۷/ ۲۲، رقم: ۳۰)

اس حدیث شریف کی روشنی میں مدرسہ کے اصول و ضوابط کی پابندی، امانت و دیانت کے ساتھ ہر ایک کے اوپر لازم ہے، اگر نائب مہتمم نے بددیانتی سے کام لیا ہے، تو اس کا گناہ ان ہی کے سر ہوگا، باقی سائل کے معاملہ کی جزئیات سے متعلق اسی مدرسہ کے ذمہ دار و دیانتدار علماء ہی کو غور کرنا چاہئے اور سب سے بڑی کمیٹی جس کو بالادستی حاصل ہے، وہ مجلس شوریٰ ہے اور مجلس شوریٰ تک صحیح رپورٹ پیش کرنے کی ذمہ داری مدرسہ کے ان ذمہ دار حضرات پر ہے جو شوریٰ میں رپورٹ پیش کرنے والے ہوتے ہیں، اگر ان کی طرف سے کوئی کمزوری ہے، جس کی وجہ سے مدرسہ یا کسی ملازم پر زد آسکتی ہے، تو اس کا گناہ ان ہی کے سر ہوگا۔ اور دیانتداری امانت داری اور کسی کی ہتک عزت سے متعلق ”انجم الکبیر“ کی یہی حدیث شریف سب کے لئے سبق آموز ہے:

عن عبد الله بن مسعود - رضي الله عنه - قال: قال رسول الله ﷺ: لا إيمان لمن لا أمانة له، ولا دين لمن لا عهد له، والذي نفس محمد بيده لا يستقيم دين عبد حتى يستقيم لسانه، ولا يستقيم لسانه حتى يستقيم قلبه، ولا يدخل الجنة من لا يأمن جاره بوائقه. (المعجم الكبير للطبرانی، دار إحياء التراث العربی ۱۰/ ۲۲۷، رقم: ۱۰۵۵۳) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۵/ رجب ۱۴۳۲ھ

۱۴۳۲/۷/۱۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۰۶۶۳/۳۹)

مدارس اسلامیہ میں طلبہ کی دیکھ بھال کے لئے کیمرہ لگانے کا حکم

سوال [۸۴۱۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے

میں: آج کل ایک کیمبرہ رائج ہے، جس کو عام اجتماع گاہوں، مثلاً بڑے بڑے ہوٹلوں، ہسپتالوں، اسٹیشنوں، ہوائی اڈوں اور شہر کے چوراہوں وغیرہ پر نصب کیا جاتا ہے اور اس کا کنکشن چھوٹی بڑی اسکرین سے ہوتا ہے، جس کو کسی دفتر یا کاونٹر میں رکھا جاتا ہے، جہاں اس چھوٹی یا بڑی اسکرین پر کیمبرہ کی زد میں آنے والے تمام افراد کی تصاویر نظر آتی ہیں اور اس کے ذریعہ متعلقہ اشخاص کی نقل و حرکت پر مکمل نظر رکھی جاتی ہے اور ایک متعینہ مدت تک اس نقل و حرکت کو ریکارڈ بھی کیا جاسکتا ہے، جسے بوقت ضرورت آن کر کے دیکھا جاسکتا ہے اور یہ چیز بظاہر چوری، خیانت، ایذا رسانی اور ممکنہ خطرات سے حفاظت کا عمدہ سامان ہے، تو اب سوال یہ ہے کہ اس کیمبرہ کو کسی اسلامی درسگاہ ”مدرسہ یا جامعہ“ کی گذرگاہوں، گیلریوں، برآمدوں اور دارالاقامہ کے صحن وغیرہ میں نصب کر کے طلبہ کرام پر نظر رکھ کر متعلقہ فوائد حاصل کرنے اور ان کی لایعنی مصروفیات اور غیر قانونی حرکات پر کنٹرول کرنے کے ارادہ سے استعمال میں لانا شرعی نقطہ نظر سے کیا حکم رکھتا ہے۔ اور اس کے استعمال کی کہاں تک گنجائش ہے؟ امید ہے کہ تسلی بخش تفصیلی جواب عنایت فرما کر ممنون فرمائیں۔

المستفتی: محمد مشتاق ستپونی، خادم دارالعلوم سعادت دارین ستپونی بھروچ، گجرات

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جس کیمبرہ کا سوال نامہ میں ذکر ہے، مالی نقصان سے بچنے کے لئے دفع مضرت کے طور پر اس کی گنجائش ہے؛ لیکن مدارس اسلامیہ اور دینی درسگاہوں میں یہ کیمبرہ لگانا کسی طرح مناسب نہیں ہے، اکابر و مشائخ کے طریقہ کے خلاف ہے۔ اور طلبہ کی اخلاقیات پر نظر رکھنے کے لئے اس قدر تجسس کے ہم مکلف نہیں ہیں۔ اور مدارس اسلامیہ اور دینی درسگاہوں میں مالی نقصان اور حقوق العباد کے تلف ہونے کا ایسا خطرہ نہیں ہے، جس کے لئے ایسے تجسس کے کیمبرے کے لگانے کی ضرورت ہو؛ لہذا مدارس اسلامیہ کو ایسے کیمبروں سے پاک رکھا جائے۔

الثابت بالضرورة يتقدر بقدرها. (قواعد الفقه أشرفي، ص: ۷۴، قاعده:

۱۰۰) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۶ ذیقعدہ ۱۴۳۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۰۸۶۳/۴۰)

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۶/۱۱/۱۴۳۳ھ

ایک مدرسہ سے متعلق چند سوالات و جوابات

سوال [۸۴۱۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ہمارے یہاں ”مدرسہ جامعہ اسلامیہ جلالیہ“ میں درجہ اول دینیات میں غیر مقامی طلبہ داخلہ لیتے ہیں، ان سے مزید کھانے کے لئے پانچ ہزار پانچ سو روپے لئے جاتے ہیں اور ان بچوں کے سرپرست صاحبان کو یہ بتلایا جاتا ہے کہ آپ کا بچہ اگر مدرسہ سے چلا جائے تو پانچ ہزار پانچ سو روپے آپ کو واپس نہیں کئے جائیں گے؛ اس لئے کہ اس سے مدرسہ میں طلبہ کی کمی ہوگی؛ کیوں کہ درجات کے اعتبار سے طلبہ کی تعداد متعین ہے، سرپرست صاحبان بھی اس وقت مان لیتے ہیں؛ لیکن بعد میں جب بچہ چلا جاتا ہے تو خوراک کے نام پر جو رقم جمع کی تھی اسے مانگتے ہیں، مذکورہ صورت میں گارجین کو خوراک کی رقم واپس کرنا ضروری ہے، جب کہ گارجین نے وعدہ کیا تھا کہ بچہ اگر چلا جائے تو رقم واپس نہیں لیں گے۔ دوسری صورت ہمارے یہاں یہ بھی ہے کہ ایک خصوصی مطبخ قیمتاً چلتا ہے، جس میں اہل ثروت حضرات کے بچے سالانہ نو ہزار روپے جمع کرتے ہیں اور اپنا کھانا کھاتے ہیں، اس صورت میں بھی کبھی بچے چلے جاتے ہیں، ان بچوں کے سرپرست صاحبان بھی بوقت داخلہ وعدہ کرتے ہیں، بچے چلے جانے کی صورت میں روپے واپس نہیں لیں گے؛ لیکن بعد میں کچھ لوگ مطالبہ کرتے ہیں، ایسی صورت میں یہ رقم شرعاً واپس کرنا ضروری ہے یا نہیں؟

(ب) خوراک کے نام پر جو رقم الگ سے لی جاتی ہے وہی رقم اگر داخلہ فیس کے ساتھ جوڑ کر

داخلہ فیس میں اضافہ کر دیا جائے اور داخلہ فیس بجائے ۸۰۰ کے ۹۸۰ یا ۶۳۰۰ کر دیا جائے اور اس صورت میں اگر بچہ چلا جائے تو رقم واپس نہیں کی جائے گی، تو کیا یہ شرعاً جائز ہے؟

(۲) ایک استاذ ایک مدرسہ میں پڑھاتے پڑھاتے بوڑھے کمزور اور بیمار و معذور ہو گئے، اب پڑھانے سے معذور ہیں، ادھر پوری زندگی مدرسہ میں رہنے کی وجہ سے دوسرا کوئی ذریعہ معاش کا بھی گھر میں انتظام نہیں ہے، اب کیا اس حالت میں مدرسہ کی طرف سے ان کے لئے پنشن جاری کرنا یا ان کے لئے پنشن لینا جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز ہے تو کس فنڈ سے ان کو رقم دی جائے گی؟

المستفتی: ارکان حل و عقد جامعہ جلالیہ ہو جائی آسام، ہند

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: حسب تحریر سوال جو رقم مدرسہ میں مقیم طلبہ کے سرپرستوں سے سال بھر کی خوراک کے نام پر وصول کی جاتی ہے وہ رقم شرعاً طعام کے عوض میں ہے؛ لہذا درمیان سال میں اگر طالب علم چلا جاتا ہے، تو حساب لگا کر باقی ماندہ رقم سرپرستوں کو واپس کرنا ضروری ہے؛ کیوں کہ اب اس رقم کا کوئی مصرف نہیں رہا اور داخلہ کے وقت مدرسہ کے ذمہ داران اور طلبہ کے سرپرستوں کے درمیان یہ جو طے ہوا تھا کہ بیچ سال میں طالب علم کے چلے جانے کی صورت میں وہ رقم کی واپسی کے مطالبہ کے مجاز نہ ہوں گے، اس کا شرعاً کوئی اعتبار نہیں ہے؛ البتہ خوراک کی رقم اگر داخلہ فیس میں منضم کر کے اصل داخلہ فیس میں اضافہ کر دیا جائے تو اب ذمہ داران مدرسہ طالب علم کے درمیانی سال میں واپس چلے جانے کی صورت میں بقیہ رقم کی واپسی کے مکلف نہ ہوں گے۔ اور نہ ہی سرپرست حضرات کو مطالبہ کا اختیار ہوگا؛ اس لئے کہ وہ پوری رقم داخلہ فیس ہی کے لئے متعین ہے اور منجانب مدرسہ اس کا داخلہ ہو چکا ہے۔

عن أبي حميد الساعدي أن رسول الله ﷺ قال: لا يحل لمسلم أن يأخذ

مال أخيه بغير حق. (مجمع الزوائد، باب الغصب و حرمة مال المسلم، دار الكتب

العلمية بيروت ۴/ ۱۴۱، رقم: ۶۸۵۹، مسند أحمد بن حنبل ۵/ ۴۲۵، رقم: ۲۳۰۰۳)

عن عبد الله بن عمرو بن عوف المزني عن أبيه، عن جده، أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: الصلح جائز بين المسلمين إلا صلحا حرم حلالا، أو أحل حراما، والمسلمون على شروطهم، إلا شرطا حرم حلالا، أو أحل حراما. (سنن الترمذي، الأحكام، باب ما ذكر عن رسول الله ﷺ في الصلح بين الناس، النسخة الهندية ۱/ ۲۵۱، دارالسلام، رقم: ۱۳۵۲)

لوباع کاغذہ بألف يجوز، ولا يكره. (فتح القدير، كتاب الكفالة، زكريا ديوبند ۷/ ۱۹۸، دارالفكر ۷/ ۲۱۲، كوئٹہ ۶/ ۳۲۴، دارالحکام ۲/ ۳۰۴، الدر مع الرد، مطلب بيع العينة، کراچی ۵/ ۳۲۶، زکریا ۷/ ۶۱۳)

(۲) جب مدرسہ میں قانون و ضابطہ یہ بن جائے کہ کمزور اور معذور مدرسین و ملازمین کے لئے پنشن جاری کیا جائے گا، تو ایسی صورت میں اس ضابطہ کے مطابق مذکورہ مدرس کو منجانب مدرسہ پنشن دینا جائز اور درست ہے۔ اور بہتر یہ ہے کہ اخبارات اور کثیر الاشاعت رسائل میں اس ضابطہ کا اعلان کر دیا جائے، تاکہ لوگوں کو اس کا علم ہو جائے۔

وأما شرائط الصحة، فمنها: رضا المتعاقدين. (هندية، كتاب الإجارة، الباب الأول، زكريا جديد ۴/ ۴۴۰، قدیم ۴/ ۴۱۱)

عن عبد الله بن عمرو بن عوف المزني عن أبيه، عن جده، أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: والمسلمون على شروطهم، إلا شرطا حرم حلالا، أو أحل حراما. (المعجم الكبير للطبراني، دار إحياء التراث العربي ۱۷/ ۲۲، رقم: ۳۰، سنن الدارقطني، كتاب البيوع، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۲۳، رقم: ۲۸۶۹)

والوكيل إنما يستفيد التصرف من الموكل، وقد أمره بالدفع إلى فلان فلا يملك الدفع إلى غيره. (شامي، كتاب الزكاة، زكريا ۳/ ۱۸۹، کراچی ۲/ ۲۶۹) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۹/ زلیقہ ۱۴۳۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۹/ ۱۰۲۱۶)

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۹/ ۱۱/ ۱۴۳۱ھ

مدارس اسلامیہ کے اصول کا ماخذ

سوال [۸۴۱۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک ادارہ میں تمام اساتذہ کو مدعو کر کے روبرو تنخواہ دی گئی، ایک مدرس کو نہ صرف فراموش کیا گیا بلکہ پیمنٹ رجسٹر اس کے مکان پر پہنچایا گیا، ایک بالغ لڑکے کے ذریعہ، جب کہ مدرس ادارہ میں حاضر تھا، شرارتاً اس طرح کیا گیا، دس ذی الحجہ کو ناظم مدرسہ اور مدرس میں تو تو میں میں ہو گئی، پھر مدرس نے ٹرسٹ کے مطالبہ پر معافی نامہ پیش کر دیا، پھر بھی ناظم صاحب نے سبکدوش کرنے کا پلان بنا لیا، ٹرسٹ کے سامنے کہتے ہیں: میں نے اکراماً تنخواہ ان کے گھر بھجوائی تھی، ناظم صاحب کا کہنا ہے کہ ادارہ پندرہ سو روپے مکان کرایہ ایک ماہ کا آپ کو دے رہا ہے، پانچ سو روپے میں اپنی جیب سے دے رہا ہوں، آپ مدرسہ کا مکان خالی کر دیں؟ تحقیقی فتویٰ مطلوب ہے۔

المستفتی: سید ذاکر علی اشاعتی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مدارس اسلامیہ کے قوانین و ضوابط حسب ذیل حدیث شریف سے ثابت ہوتے ہیں کہ آپس میں جو معاملہ طے ہو جائے اسی پر پابند ہونا مدارس کے ذمہ دار اور ملازمین پر لازم ہے۔

عن عبد اللہ بن عمرو بن عوف المزني أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: الصلح جائز بين المسلمين إلا صلحا حرم حلالا، أو أحل حراما، والمسلمون على شروطهم، إلا شرطا حرم حلالا، أو أحل حراما.
(سنن الترمذي، الأحكام، باب ما ذكر عن رسول الله ﷺ في الصلح بين الناس، النسخة الهندية ۱/ ۲۵۱، دار السلام، رقم: ۱۳۵۲، المستدرک للحاکم، کتاب الأحکام، مکتبہ نزار مصطفیٰ الباز جدید ۷/ ۲۵۲۳، قدیم ۴/ ۱۰۱، دار الکتب العلمیہ ۴/ ۱۱۳، رقم: ۷۰۵۹)

اب رہی سوال نامہ میں جاہلین کی ایک دوسرے کی شکایت کی باتیں، تو اس سلسلہ میں وہیں قریب کے با اثر علماء و مفتیان کرام سے رابطہ قائم کریں، اصل صورت حال کیا ہے اس کو پیش نظر رکھ کر وہاں کے علماء بہتر بات کہہ سکتے ہیں اور ہم اتنی دور رہ کر وہاں کی نزاکت کو نہیں سمجھ سکتے ہیں۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۳ ربیع الاول ۱۴۳۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۰۹۸۶/۴۰)

مدرسہ کے قوانین کا ماخذ

سوال [۸۴۱۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: اجتماع مرکز ماہانہ میں بلانے کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ متعلقہ شاخ کے جملہ رجسٹریات جن میں اس شاخ کے متعلق پوری کارروائی درج ہوتی ہے، ان کا معائنہ مرکز میں ہوا کرتا ہے اور اس مقصد کے لئے مرکز میں بلایا جاتا ہے، تو اب اگر مرکز آنے کی صورت میں مدرسہ سے واپسی میں گھر جاتا ہے، تو ایک طرف کا کرایہ ملے گا۔ اور اگر گھر نہ جا کر مدرسہ واپس ہو جاتا ہے، تو دونوں طرف کا کرایہ ملے گا، کوئی مدرس اگر تاخیر کر کے آتا ہے، تو بھی کرایہ مل جاتا ہے۔ اور اگر اجتماع کی کارروائی ختم ہونے کے بعد حاضر ہوتا ہے، تو کرایہ نہیں ملتا ہے، مثلاً اگر شنبہ کی صبح کو اجتماع ہوتا ہے، تو جمعہ کو حاضری ضروری ہو جاتی ہے۔ اور اگر کسی وجہ سے جمعہ کی شام تک حاضر نہ ہو سکے تو سینچر کی صبح تک وہ حاضر ہو جاتا ہے، تو پھر بھی رعلیہ کرایہ مل جاتا ہے؛ لیکن اگر اجتماع ختم ہونے کے بعد یا سینچر کی دوپہر کے بعد آتا ہے تو کوئی بھی کرایہ نہیں ملے گا۔ اب ایسے حالات میں ایک مدرس شاخ سے بجائے مرکز آنے کے اپنے گھر چلا گیا، براہ راست مرکز نہیں آیا گھر سے اجتماع ختم ہونے کے بعد مرکز آ گیا اور درس میں بھی جملہ کارروائی رجسٹر لے کر نہیں آیا جس کی بنا پر اس مدرس کو اپنی کارروائی رجسٹر کے لئے دوبارہ

مدرسہ جانا پڑا، تو ان دونوں سفروں میں سے کس سفر کا کرایہ اس کو مدرسہ سے ملے گا یا کچھ بھی نہیں ملے گا، مدرس صاحب کو معطل کر دیا گیا جس کا حکم نامہ مرکز حاضر ہونے کے بعد دیا گیا، نیز ابھی بحالی بھی نہیں ہوئی ہے، یعنی مدرسہ واپسی کا حکم نہیں ملا ہے۔ بینو اتو جروا

المستفتی: فیض الحسن ہر دوتی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مدارس اسلامیہ کے قوانین اور ضوابط ترمذی شریف اور دارقطنی کی اس حدیث شریف سے مستنبط ہوتے ہیں:

عن عبد الله بن عمرو بن عوف المزني أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: الصلح جائز بين المسلمين إلا صلحا حرم حلالا، أو أحل حراما، والمسلمون على شروطهم، إلا شرطاً حرم حلالا، أو أحل حراما.
(سنن الترمذی، الأحکام، باب ما ذکر عن رسول اللہ ﷺ فی الصلح بین الناس، النسخة الهندية ۱/ ۲۵۱، دار السلام، رقم: ۱۳۵۲، سنن الدارقطني، کتاب البیوع، دار الکتب العلمیة بیروت ۳/ ۲۳، رقم: ۲۸۶۹)

کہ مسلمان آپس میں جائز معاملہ میں جو شرائط طے کر لیں ان کی پابندی ہر ایک پر لازم ہو جاتی ہے، جیسا کہ مذکورہ حدیث سے واضح ہے؛ لہذا جب مذکورہ مدرسہ اور اس کے مرکز کے درمیان یہ قانون اور ضابطہ مقرر ہو چکا ہے کہ اجتماع کے موقع پر ذیل کے پانچ شرائط کی پابندی لازم ہے جو سوال نامہ سے سمجھ میں آرہے ہیں:

(۱) کارروائی رجسٹر مکمل لے کر کے مرکز میں پہنچنا۔

(۲) طے شدہ وقت کے اندر اندر پہنچنا۔

(۳) اگر مدرسہ سے طے شدہ وقت کے اندر مرکز میں پہنچ کر پھر کارروائی کے بعد مدرسہ لوٹ کر آیا ہے، تو مدرسہ دونوں طرف کا کرایہ دے گا۔

(۴) اگر ایسا یا یا ذہابا ایک دفعہ گھر ہوتے ہوئے آتا ہے یا جاتا ہے، تو مدرسہ ایک طرف کا کرایہ دے گا۔

(۵) آتے اور جاتے دونوں دفعہ گھر ہو کر جاتا ہے یا آتا ہے، تو مدرسہ کوئی کرایہ نہیں دے گا۔ یہ آپس کے قوانین اور شرائط ہیں، جن کی پابندی لازم ہے، سوال نامہ میں ذکر کردہ واقعہ کے مطابق مذکورہ مدرس نے طے شدہ شرائط میں سے جن کی پابندی سے کرایہ مل سکتا ہے کسی بھی شرط کی پابندی نہیں کی ہے؛ اس لئے مذکورہ مدرس کو مدرسہ کی جانب سے کوئی کرایہ نہیں ملے گا، پہلے سفر میں اس لئے نہیں ملے گا کہ ضابطہ نمبر ۲ کی پابندی نہیں کی ہے۔ اور دوسرے سفر میں اس لئے نہیں ملے گا کہ ضابطہ نمبر ۱ کی پابندی نہیں کی۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۳۰ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۱ھ

۱۴۲۱/۵/۳۰ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۵/۶۶۹۹)

مدارس کے اصول و ضوابط کی شرعی حیثیت

سوال [۸۴۱۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: (۱) ایک ادارہ میں قانون بنایا گیا کہ اساتذہ گھنٹہ میں دس منٹ سے زائد تاخیر سے آئیں گے، تو ان کا پورا گھنٹہ غیر حاضری شمار ہو کر پورے گھنٹہ کی تنخواہ وضع کی جائے گی، اگر چہ اسٹاٹس منٹ استاذ نے پڑھایا ہو۔

(۲) ایسے ہی جو ملازم پندرہ منٹ سے زائد تاخیر سے آئیں گے ان کے پورے چار گھنٹے غیر حاضری شمار ہو کر پورے چار گھنٹے کی تنخواہ وضع کی جائے گی، اگرچہ ملازم نے تین گھنٹے چالیس منٹ دفتر وغیرہ میں کام کیا ہو اور ڈیوٹی انجام دی ہو، مذکورہ بالا قانون کی شرعی حیثیت سے مطلع فرما کر ممنون فرمائیں، کیا مذکورہ قانون میں حق تلفی نہیں ہے؟

(۳) ایک ادارہ میں تقسیم کار اور مختلف امور کے الگ الگ شعبے ہیں، جس شعبہ میں جس ملازم کا تقرر جس خدمت پر طے ہوا اس کی خدمت مفوضہ کے علاوہ دوسرا کوئی کام انجام نہ دینے پر غیر حاضری شمار کر کے تنخواہ وضع کرنا شرعاً کیسا ہے؟ بیوا تو جروا

المستفتی: حکیم محمد مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مدارس اسلامیہ کے قوانین و ضوابط کا سارا مدار ایک حدیث شریف پر ہے، جس کو ہم پہلے نقل کر دیتے ہیں، اس کے بعد تینوں سوالات کے جوابات اسی حدیث شریف کی روشنی میں پیش کئے جائیں گے۔ حدیث شریف یہ ہے:

عن عبد الله بن عمرو بن عوف المزني أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: الصلح جائز بين المسلمين إلا صلحا حرم حلالا، أو أحل حراما، والمسلمون على شروطهم، إلا شرطاً حرم حلالا، أو أحل حراما. (سنن الترمذي، الأحكام، باب ما ذكر عن رسول الله صلى الله عليه وسلم في الصلح بين الناس، النسخة الهندية ۱/ ۲۵۱، دار السلام، رقم: ۱۳۵۲، المعجم الكبير للطبراني دار إحياء التراث العربي ۱۷/ ۲۲، رقم: ۳۰)

مسلمانوں کی آپسی تراضی سے ہر وہ صلح اور قانون جائز ہے جس سے قرآن و حدیث کے حرام کو حلال کرنا لازم نہ آتا ہو، اسی طرح ہر وہ شرط بھی ضابطہ اور قانون میں جائز ہے جس سے قرآن و حدیث کے قطعی حرام کو حلال، یا حلال کو حرام کرنا لازم نہ آتا ہو، اب سوالات کے جوابات ملاحظہ فرمائیے:

(۱) جب مدرسہ نے یہ قانون بنا دیا ہے کہ دس منٹ کی تاخیر سے پورا گھنٹہ غیر حاضری میں شمار ہوا کرے گا تو مدرسہ کو یہ اختیار بھی حاصل ہو گیا کہ وہ گھنٹہ نہ پڑھائے اور دس منٹ کی تاخیر کے بعد رجسٹر پر دستخط کر دے۔ اور اگر رجسٹر پر دستخط کر دیا گیا ہے اور پھر پورا گھنٹہ مدرسہ نے نہیں پڑھایا ہے اور مدرسہ میں حاضرہ کر کوئی کام نہیں کیا ہے، تو اس گھنٹے کی تنخواہ وضع کر لینا مدرسہ والوں کے لئے جائز ہے؛ لیکن مدرسہ والوں کے لئے یہ جائز نہیں ہوگا کہ پورا گھنٹہ غیر حاضر قرار دیں اور پھر اس گھنٹہ میں کام بھی لیں جیسا کہ اوپر کی حدیث شریف سے یہ بات واضح ہوئی۔

(۲) جب پندرہ منٹ کی تاخیر ہو گئی ہے اور پندرہ منٹ سے زائد تاخیر ہو جائے تو پورے چار

گھنٹے کی غیر حاضری لگ جاتی ہے، تو مدرسہ والوں کے لئے غیر حاضری لگانا جائز ہے؛ لیکن شرط یہ ہے کہ اب مدرس کو بھی اختیار حاصل ہو جائے کہ یہ پورے چار گھنٹے مدرسہ میں کوئی کام نہ کرے، گویا ایک وقت کی مکمل غیر حاضری ہوگئی؛ لیکن اگر مدرسہ والے پندرہ منٹ سے زائد تاخیر کے بعد چار گھنٹہ کی تنخواہ وضع کر لیں اور کام بھی لیں یہ جائز نہیں ہے، صرف اتنا جائز ہے کہ اپنا قانون ایسا بنالیں کہ پندرہ منٹ سے زائد تاخیر کی صورت میں مدرس کو اختیار ہو جائے گا کہ مدرسہ میں رہے یا غیر حاضر رہے، ان گھنٹوں کی تنخواہ نہیں ملے گی، جیسا کہ اوپر کی حدیث شریف کے مضمون سے واضح ہوتا ہے۔

(۳) مدرسہ کے مدرسین اور ملازمین کے کارمفوضہ متعین ہونے کے ساتھ ساتھ قانون اور ضابطہ میں اگر یہ بات بھی ملحوظ رکھی گئی ہے کہ صبح کے چار گھنٹے یا شام کے دو گھنٹے کے درمیان اس کارمفوضہ کے علاوہ، ضرورت مدرسہ کی وجہ سے ذمہ دار مدرسہ دوسرا کام بھی لے سکتا ہے، مثلاً چار گھنٹے میں سے دو گھنٹے پڑھانے کے بعد ایک گھنٹہ دفتری کام کرنا ہے، پھر چوتھا گھنٹہ پڑھانا ہے یا ایک دو گھنٹے مدرسہ کی ضرورت سے متعلق میٹنگ میں بیٹھنا ہے، یا مدرسہ کی ضرورت سے متعلق آس پاس کے لوگوں سے ملاقاتیں کرنی ہیں، تو اس طرح کا قانون مذکورہ حدیث شریف کی رو سے جائز اور درست ہے، ہاں البتہ مدرسہ میں اگر دو ٹائم کی پابندی ہے، مثلاً صبح کو چار گھنٹے اور شام کو دو گھنٹے، ان کے علاوہ خارج میں کام کرنا مدرس کی ذمہ داری نہیں، تو اگر خارج میں کام کرنے پر پابند کیا جائے تو اس کے لئے الگ سے الاؤنس مقرر کرنا من جانب مدرسہ لازم ہے اور بغیر الاؤنس مدرس پر دباؤ ڈالنا ذمہ دار کے لئے اس قانون کی رو سے درست نہیں ہے، ہاں البتہ اگر کوئی ملازم یا مدرس بخوشی کام کرتا ہے تو وہ اس کی طرف سے ایثار اور تبرع ہے۔ اور اگر درجہ حفظ کے لئے مدرسہ نے شروع سے یہ قانون بنایا ہے کہ ان کو تین ٹائم کام کرنا پڑے گا، صبح سے دو پہر تک، شام کے ٹائم عصر تک، اس کے بعد مغرب اور عشاء کے درمیان کا وقت، تو ایسے مدرسین کو تینوں ٹائم کام کرنے کی تنخواہ ملتی ہے، اگر ان کے لئے الگ سے ضابطہ نہیں بنا ہے، تو پھر مغرب کے بعد طلبہ کی نگرانی کے لئے بٹھانے پر

منجانب مدرسہ ان کو الگ سے الاؤنس دینا لازم ہے۔ اور الاؤنس مدرسہ اپنی صواب دید پر متعین کر سکتا ہے، یہ ساری باتیں اوپر کی حدیث شریف سے ثابت ہوتی ہیں، اسی طرح اگر کسی ملازم کو پڑھانے کے لئے اور چندہ فراہم کرنے کے لئے مقرر کیا گیا ہے، تو یہ بھی مدرسہ کے ضابطہ کے مطابق جائز اور درست ہے۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۲ جمادی الثانیہ ۱۴۲۹ھ

۱۴۲۹/۶/۱۶

(الف فتویٰ نمبر: ۹۶۳۰/۳۸)

ضوابط برائے اساتذہ، تعزیرات و تعطیلات برائے طلبہ

سوال [۸۴۱۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے

میں: (۱) نماز باجماعت کی پابندی طلبہ سے زیادہ ضروری ہوگی۔

(۲) طلبہ کی نگرانی اور امر بالمعروف نہی عن المنکر کی ذمہ داری ہوگی۔

(۳) درجہ میں بیٹھنے کی ہیئت ایسی رکھنی ضروری ہوگی جس سے چستی اور رعب ظاہر ہو۔

(۴) درجہ میں بلا عذر کمر لگا کر بیٹھنے کی اجازت نہ ہوگی۔

(۵) تعلیمی اوقات میں دوسرے مدرس کے پاس جانے یا درجہ میں بیٹھے ہوئے کسی کے

ساتھ باتوں میں لگنے کی اجازت نہ ہوگی۔

(۶) تعلیمی اوقات میں کتب بینی، خط نویسی کی بھی اجازت نہ ہوگی۔

(۷) طلبہ میں بجائے زجر و تنبیہ انسیت کا پیدا کرنا ضروری ہوگا۔

(۸) نیز طلبہ کے اندر کپڑے، جسم، درس گاہ وغیرہ کی صفائی کا جذبہ پیدا کرنے کے طریقے

اختیار کرنا ضروری ہوگا۔

(۹) کسی کی واقعی غیر واقعی کسی کمزوری کا تذکرہ یا حکایت و شکایت کسی مدرس وغیرہ مدرس کے

سامنے کرنے کی اجازت نہ ہوگی؛ البتہ صدر مدرسہ کو پیش کر دینا مناسب ہوگا۔

- (۱۰) حسب صواب دید صدر و مہتمم کسی وقت درجہ بھی تبدیل کیا جاسکتا ہے۔
- (۱۱) طلبہ سے خدمت لینے میں ان کی رضا و مناسبت کا لحاظ ضروری ہوگا۔
- (۱۲) اوقات مدرسہ میں آنے والے مہمان کے لئے مدرسہ کی جانب سے ۱۰ منٹ مہمان نوازی کی اجازت ہوگی۔
- (۱۳) ایک سال میں تعطیلات مقررہ کے علاوہ بیس یوم کی رخصت ہوگی، اس سے زیادہ غیر حاضری کی تنخواہ وضع کی جائے گی۔
- (۱۴) مغرب و عشاء کے بعد طلبہ کی نگرانی ضروری ہوگی۔
- (۱۵) درجہ میں ہر جدید کام کرنے کے لئے پہلے ذمہ دار سے مشورہ کرنا ضروری ہوگا۔
- (۱۶) پندرہ روز سے پہلے گھر جانے کی اجازت نہ ہوگی۔
- (۱۷) جمعرات میں دوپہر سے سنیچر کی دوپہر تک یا زائد سے زائد شام تک کی رخصت ہوگی۔
- (۱۸) اوقات تعلیم میں جتنا وقت اپنے کام میں خرچ کیا جائے گا اس کی تنخواہ وضع کی جائے گی۔
- (۱۹) وقتی ضرورت پر چھٹی مل جائے گی، مگر اس کا حساب ۲۰ یوم کی رخصت میں لگے گا۔
- (۲۰) مسلسل دس پندرہ یوم کی تعطیل مدرسہ کی جانب سے نہیں مل سکے گی، شادی کے موقع پر صرف ۴/۵ یوم کی رخصت ملے گی۔

(۲۱) اگر کوئی استاذ درمیانی سال میں مدرسہ سے علیحدہ ہوگا تو اس کی اطلاع پندرہ روز پہلے دینا ضروری ہوگا، اگر بلا اطلاع الگ ہو گیا تو پندرہ یوم کی تنخواہ وضع کر لی جائے گی، اسی طرح اگر مدرسہ نے کسی استاذ کو بلا اطلاع علیحدہ کر دیا تو اس کو پندرہ یوم کی تنخواہ مزید دی جائے گی۔

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: معلمین کے حق میں جو قوانین و ضوابط مقرر کئے گئے ہیں، احقر حرفاً ہر ایک سے متفق ہے، ماشاء اللہ اگر ان پر عمل ہو سکے تو مدرسہ طلبہ، استاذ، قوم سب کے حق میں فلاح ہی فلاح ہوگا۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۵/شوال المکرم ۱۴۰۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۴۳۲/۲۵)

تعزیرات برائے طلبہ مدرسہ عربیہ امداد الاسلام ہر سولی ضلع مظفرنگر یوپی

سوال [۸۴۱۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: (۱) جماعت کی ایک رکعت چھوٹ جانے پر سب کے سامنے ہاتھ پر پانچ مٹی لگائی جائیں گی۔

(۲) ظہر کی پہلی سنت پہلے نہ پڑھنے پر مسجد کی شمالی دیوار سے جنوبی تک چار چکر مرغ بن کر لگانے ضروری ہوں گے۔

(۳) باہمی منازعت کی صورت میں دست درازی کرنے والے پر ایک کے عوض پچیس مٹی ماری جائیں گی۔

(۴) ایک گالی زبان سے نکالنے پر نفل کی چار رکعت ادا کرنی ہوگی۔

(۵) دس روپے یا دس روپے سے زائد کسی بھی سامان کی چوری کرنے کے ثبوت پر مدرسہ سے اخراج کر دیا جائے گا۔

(۶) اگر دس روپے سے کم چوری کی گئی تو (الف) فی روپیہ پانچ مٹی ہوں گی (ب) ضمان ہر صورت میں چور کے ذمہ ہوگا، جو کہ اسی وقت ادا کرنا ضروری ہوگا (ج) یہ سزا صاحب حق کے معاف کر دینے سے بھی ساقط نہ ہوگی۔

(۷) تعطیلات مقررہ میں ایک کی بھی تاخیر معاف نہ ہوگی، دو روز کی تاخیر تک فی یوم دس مٹی ہوں گی اور تین روز کی غیر حاضری پر اخراج ہو جائے گا۔

(۸) وقتی تعطیل میں مقدار موجود سے زائد ایک دن پر دس مٹی ہوں گی۔

(۹) بیماری کی تعطیل میں اگر مسلسل بلا اطلاع دس روز تاخیر ہوگی تو اخراج ہو جائیگا۔

(۱۰) تندرستی کی حالت میں رخصت لی اور گھر جا کر بیمار ہو جائے تو ڈاکٹر کی تصدیق قابل قبول ہوگی۔

(۱۱) ہفتہ کے درمیان رخصت نہیں ملے گی، الا یہ کہ شدید بیماری یا گھر کسی پریشانی کی صحیح خبر

ملے۔

(۱۲) ایک مرتبہ اخراج کے بعد حسب صوابدید اراکین مدرسہ دوسرے سال داخلہ ممکن ہوگا، اسی سال داخلہ کی صورت نہ ہوگی۔ فقط

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: طلبہ کی تعزیرات کے سلسلہ میں جو ضوابط مقرر کئے ہیں سب سے احقر متفق ہے، البتہ جن میں مچھی کی سزا مقرر ہوئی ہے، ان کے ساتھ نوافل بھی مقرر ہو جائیں تو تربیت کے لئے زیادہ مناسب تھا، نیز نمبر ایک میں پانچ مچھی کے بجائے اگر دس مقرر کی جائے تو زیادہ اصلاح کی بات تھی، نیز مہذب ادارہ میں مہذب سزا مناسب ہے؛ اس لئے اگر مرغ بن کر چکر لگانے کے بجائے حسب مناسب نوافل مقرر کر دی جائیں تو زیادہ تربیت و اصلاح کی امید ہے۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۵/ شوال المکرم ۱۴۰۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۴۳۳/۲۵)

ضوابط برائے مدرسہ عربیہ امداد الاسلام ہر سولی ضلع مظفرنگر

سوال [۸۴۲۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: (۱) تمام طلبہ کو نماز پنج گانہ باجماعت باہتمام تکبیر اولیٰ ادا کرنا ضروری ہوگا۔

(۲) لباس نیچے سے اوپر تک مطابق شرع سنت رکھنا ضروری ہوگا۔

(۳) غیبت و اختلاط سے سخت پرہیز نہایت ضروری ہوگا۔

(۴) بد فعلی کے ثبوت یا ظہور پر یقیناً اخراج کر دیا جائے گا۔

(۵) سرقہ (چوری) کے ثبوت ملنے پر بھی اخراج کر دیا جائے گا۔

(۶) مدرسہ کے جملہ اساتذہ کا خصوصاً اور عامۃ المسلمین کا عموماً ادب و احترام ضروری ہوگا۔

(۷) وقتی طور پر جو اعلان کیا جائے اس کا احترام ضروری ہوگا۔

(۸) مدرسہ کے تعلیمی اوقات میں خصوصاً اور خارجی اوقات میں عموماً بستی کے اندر جانے سے پرہیز ضروری ہوگا۔

(۹) کسی بھی طالب علم کو مدرسہ سے متعلق کسی بھی واقعہ میں دخیل ہونے کا حق نہ ہوگا۔

(۱۰) تعطیلات مقررہ کے علاوہ پندرہ دن غیر حاضر ہونے سے مدرسہ آئندہ تعلیمی خدمت سے معذور رہے گا۔

(۱۱) ہر طالب علم کو ہر ماہ اپنے سر کے بال مشین سے صاف کرانا ضروری ہوگا۔

(۱۲) بالغ طلبہ کو نابالغ بچوں کے ساتھ تفریح کے لئے جانا ایک حجرہ میں رہنا قطعاً جائز نہ رکھا جائے گا۔

(۱۳) مدرسہ پر کسی بھی طالب علم کا کوئی حق مطالبہ نہ ہوگا۔

(۱۴) مدرسہ کے اصول کے مطابق بنے ہوئے کپڑے کم از کم دو جوڑی ہونا ضروری ہوگا۔

(۱۵) طلبہ کو کسی قسم کی جمعیت بنانے کا کوئی حق نہ ہوگا۔

(۱۶) ٹوپی پنچ کلی یا دوپلی کے علاوہ دوسری نہیں چلے گی۔

(۱۷) اپنا لوٹا المونیم کا ہونا ضروری ہے۔

(۱۸) ایک ماہ سے پہلے چھٹی لینے کی اجازت نہ ہوگی، اس وقت بھی جمعرات کو دوپہر سے سپنچر کی دوپہر تک اجازت ہوگی۔

(۱۹) کسی وقتی حادثہ پر بھی چھٹی مل سکتی ہے، مگر مدرسہ کو واقعی ثبوت ملنا ضروری ہے۔

(۲۰) چھٹی کے وقت سے دو روز زائد ہوتے ہی نام خارج کر دیا جائے گا۔

(۲۱) روشنی کا انتظام اپنے پاس سے کرنا ضروری ہوگا، اس کے لئے دو روپے ماہانہ جمع کرنے ضروری ہوں گے۔

(۲۲) داخلہ فیس دس روپے ہیں جو بلا طلب کئے پیش کر دینی چاہئے۔

(۲۳) قاعدہ، پارہ اور کلام پاک ناظرہ پڑھنے والوں کا مدرسہ میں امدادی داخلہ نہیں ہوگا۔
 (۲۴) کوئی طالب علم اگر نصاب کے مطابق نہیں پڑھے گا یا پڑھنے میں سستی کرے گا تو اس کا نام خارج کر دیا جائے گا۔

(۲۵) غیر امدادی داخلہ ہونے والے طلبہ کے کھانے کا انتظام مدرسہ کی جانب سے کیا جاسکتا ہے، خوراک کی پچاس روپے ماہانہ ہوگی، جس میں چار ماہ کا خرچ داخل ہونے سے پہلے جمع کرنا ضروری ہوگا۔

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: امور شرعیہ دو قسموں میں منقسم ہیں: (۱) وہ امور جن کا تعلق باب احکام سے ہے، جن کے لئے شارع کی طرف سے بنیادی نصوص ہوتے ہیں (۲) وہ امور جن کا تعلق باب تربیت سے ہوتا ہے اور باب تربیت کا مدار نصوص پر نہیں ہوتا ہے؛ بلکہ حالات اور مربی اور مربی کے مزاج و صلاحیت پر مدار ہوتا ہے؛ اس لئے باب تربیت میں بہت سی ایسی چیزیں بھی جائز ہوتی ہیں جو باب احکام کے لحاظ سے ناجائز ہیں؛ اس لئے مذکورہ تمام ضوابط باب تربیت میں جائز ہیں؛ لیکن جن ضابطوں میں روپیہ پیسہ کی بات آتی ہے ان میں نادار طالبان علم کی تخصیص حتی الامکان ضروری ہے، مثلاً داخلہ فیس لوٹا جوڑے وغیرہ نیز غیر امدادی طلبہ پر چار ماہ کا خرچ پیشگی جمع کرنا لازم قرار دینا باقی تمام اصول ماشاء اللہ مناسب ہیں۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۷ شوال المکرم ۱۴۰۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۴۳۴/۲۵)

سوال [۸۴۲۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ ہمارے مدرسہ کے ضوابط برائے اساتذہ و طلبہ اور تعزیرات و تعطیلات جو مقرر کی گئی ہیں ان میں کوئی نمبر خلاف شرع تو نہیں؟ اگر ہے تو اس کی اصلاح و ترمیم کی درخواست ہے۔

امید ہے کہ مزاج آپ کے بخیر ہوں گے۔ فقط

نوٹ: تمام نقلوں کی واپسی کی ضرورت نہیں صرف آپ کا جواب ہمارے لئے کافی ہے۔

المستفتی: مہربان علی بڑو توئی خادم تعلیمات مدرسہ عربیہ امداد الاسلام ہر سولی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: (۱) معلمین کے حق میں جو ضوابط مقرر کئے گئے ہیں ان میں سے کوئی بھی شریعت کے خلاف نہیں ہے، ان میں مدرسہ، طلبہ، معلمین، عوام سب کے حق میں فلاح ہی فلاح ہے۔

(۲) طلبہ کی تعزیرات کے لئے جو قوانین مقرر کئے گئے ہیں باب تربیت میں ان کی گنجائش ہے؛ البتہ مہذب ادارہ میں مہذب سزا مناسب ہے؛ اس لئے نمبر ۲ میں مرغ بن کر چکر لگانے کے بجائے اگر حسب مناسب نوافل مقرر کر دی جائیں تو زیادہ اصلاح و بہتری کی بات ہوگی۔

(۳) طلبہ کے لئے جو قوانین مقرر کئے گئے ہیں، باب تربیت میں ان سب کی گنجائش ہے، البتہ جن ضابطوں میں مالی بھار طلبہ پر رکھا گیا ہے، ان میں نادار غریب طلبہ کے حق میں تخفیف ہونی چاہئے، لوٹا، جوڑا، داخلہ فیس وغیرہ میں ان کے ساتھ تخفیف ہونی چاہئے، نیز غیر امدادی طلبہ سے چار ماہ کا خرچ پیشگی لینے کی مصلحت احقر کو سمجھ میں نہیں آئی، ویسے آپس کی رضامندی سے جو معاملہ طے کر لیا جائے تو شرعاً وہ معاملہ درست ہے، خلاف شرع نہیں ہے۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۵/ شوال المکرم ۱۴۰۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۴۳۱/۲۵)

مدرسے کے من جملہ بچوں کی ضروریات مدد زکوٰۃ سے پوری کرنے کا حکم

سوال [۸۴۲۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ مدارس اسلامیہ میں جو طلبہ دور دراز سے تعلیم حاصل کرنے کے لئے آتے ہیں، ان

میں ہر طرح کے طلبہ ہوتے ہیں (مالدار، غرباء یتیم) اب ان کے لئے مدرسہ والے جو چندہ لاتے ہیں، اس چندہ میں زکوٰۃ، صدقات اور امداد وغیرہ سبھی مدات ہوتی ہیں، اب چندہ کی رقم مجموعی طور سے مذکورہ طلبہ پر صرف ہو سکتی ہے، جب کہ مذکورہ طلبہ میں دوسرے صوبوں کے بھی طلبہ ہیں، تفصیل سے جواب تحریر فرما کر کرم فرمائیں۔ والسلام

المستفتی: بندہ خدا ملی تال (نئی تال)

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: زکوٰۃ، صدقات اور امداد وغیرہم کی رقوم غرباء، یتیم و مساکین طلبہ کو دینا اور ان کی ضروریات طعام و وظائف وغیرہ میں خرچ کرنا درست ہے، نیز ان طلبہ پر بھی خرچ کرنا درست ہے کہ جن کی ملکیت میں بقدر نصاب مال نہیں ہے، اگرچہ ان کے گھر پر مال موجود ہے؛ البتہ وہ غنی طلبہ کہ جن کی ملکیت میں نصاب سے زائد مال اور رقم ہے، رائج قول کے مطابق ان کو زکوٰۃ کی رقم دینا یا مذکوٰۃ سے خرچ کرنا جائز نہیں ہے؛ لیکن مدارس میں پڑھنے والے طلبہ میں ایک دو فیصد بھی ایسے طلبہ نہیں ہوتے ہیں کہ جن کے پاس نصاب کے بقدر مال باپ سے ہٹ کر الگ سے پیسے ہوں۔ (مستفاد: فتاویٰ دارالعلوم ۶/۲۵۵، امداد الفتاویٰ ۲/۱۸، احسن الفتاویٰ ۴/۲۵۲، ایضاح النوادر ۲۸)

والأوجه تقييده بالفقير، ويكون طلب العلم مرخصا لجواز سؤاله من الزكوة وغيرها، وإن كان قادرا على الكسب إذ بدونه لا يحل له السؤال. (فتاویٰ شامی، کتاب الزکوٰۃ، باب المصروف، زکریا ۳/۲۸۶، کراچی ۲/۳۴۰، الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۸/۳۳۶)

لا يجوز دفع الزكوة إلى من يملك نصاباً، أي مال كان. (هندية، الباب السابع في المصارف، زکریا قدیم ۱/۱۸۹، جدید ۱/۲۵۱) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۸ محرم الحرام ۱۴۲۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۴۳۳/۷)

مدرسہ میں آمدہ غلہ میں اشیاء کی رسید دینے کا حکم

سوال [۸۴۲۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک دینی مدرسہ ہے، جس میں بیرونی طلبا مقیم ہیں، طلبا کا طعام مدرسہ کے مطبخ میں بنتا ہے، اکثر طلبا کا کھانا امدادی ہے، بعض کا غیر امدادی ہے، مدرسہ میں دو قسم کی رسید بک ہیں: ایک عام چندہ کرنے کی، دوسری رسید اشیاء کی ہے، جو غلہ وغیرہ مدرسہ میں آتا ہے اس کو اشیاء کی رسید دی جاتی ہے، اور اس کو مطبخ میں استعمال کیا جاتا ہے، گویا کہ اشیاء کی رسید کا مطلب یہ ہے کہ یہ مطبخ کی رسید ہے۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ جو غیر امدادی طلبا طعام کی فیس جمع کرتے ہیں، ان کو اشیاء کی رسید دی جائے یا عام چندہ کی رسید دے کر اس رقم کو مین بیلنس میں جمع کیا جائے؟

المستفتی: مرغوب الرحمن، دھام پور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: سوال نامہ میں دو قسم کی رسیدوں کا ذکر ہے، ایک عام چندہ کی ہے۔ اور ایک اشیاء کی ہے اور اشیاء کے بارے میں یہ شبہ ظاہر کیا گیا ہے کہ جو بھی اشیاء ہوں وہ مطبخ میں آئیں گی، یہ بات عمومی طور پر ہے؛ لیکن کبھی کبھی ایسی اشیاء بھی ہوتی ہیں جو مطبخ سے متعلق نہیں ہیں، مثلاً تعمیر کے موقع پر سریا، چوکہ، سیمنٹ وغیرہ چندہ میں آجائے تو اس میں بھی اشیاء ہی کی رسید کاٹ کر دی جاتی ہے؛ اس لئے غیر امدادی طلبہ کی فیس جمع کرنے میں کوئی بھی رسید کاٹ کر دینے میں کوئی حرج نہیں، بس اتنی بات ضروری ہے کہ مطبخ میں خوراک کی قیمت متعین ہو اور اس قیمت کی رسید کاٹ کر دے دی جائے۔ اور رسید کاٹنے کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ اتنے دنوں کی خوراک کی کا پیسہ مدرسہ میں آ گیا ہے۔ اور مدارس میں اس طرح کا تعامل اور عرف ہے؛ اس لئے اس میں کسی کو اشکال نہیں ہونا چاہئے۔

المعروف كالمشروط. (الأشباه والنظائر، جدید ص: ۲۷۸)

المعروف بالعرف كالمشروط شرطاً. (قواعد الفقہ، أشرفی، ص: ۱۲۵،

رقم: ۳۳۴) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۲ ربیع الثانی ۱۴۳۶ھ

(الف توئی نمبر: ۱۱۸۹/۴۱)

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۳۶/۴/۱۱ھ

مدارس میں فیس لے کر تعلیم دینے کا حکم

سوال [۸۴۲۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے

میں: کہ مدارس اسلامیہ کے اندر درجہ حفظ یا درجہ عربی کے بچوں سے فیس لینا درست ہے، اس سے قرآن کا بیچنا تو لازم نہیں آئے گا؟ بعض لوگ کہتے ہیں کہ ہم اپنے بچوں کو مدرسے میں اس لئے داخل نہیں کراتے کہ فیس نہیں لگتی اور اسکولوں میں ہر مہینہ فیس لگتی ہے؛ حالانکہ قرآن کا مرتبہ اس سے بہت بڑھا ہوا ہے، پھر بھی مدرسہ والے فیس نہیں لیتے۔ اور یہ بھی کہتے ہیں کہ یہ حافظ لوگ صدقہ کا مال کھاتے ہیں، جس سے ہمارے بچوں پر اس کا اثر پڑے گا۔

المستفتی: نسیم احمد غازی پوری

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مدارس اسلامیہ میں طلبہ کو قرآن کریم اور دیگر دینی کتابوں کی تعلیم دے کر ان سے فیس وصول کرنا شرعاً جائز ہے۔ اور آج کل چوں کہ مدارس میں عموماً غریب اور نادار طلبہ ہوتے ہیں جو صدقات و خیرات وغیرہ کے مستحق ہوتے ہیں اور وہ تعلیم کی فیس ادا کرنے کے متحمل نہیں ہوتے ہیں؛ اس لئے مدارس میں ان سے تعلیمی فیس وصول نہیں کی جاتی ہے؛ لیکن اگر کسی مدرسہ میں تعلیمی فیس وصول کی جائے تو شرعاً اس کی اجازت ہے، اس کو قرآن کریم کا معاوضہ کہنا اور قرآن کی آیتوں کی فیس کہنا قطعاً درست نہیں؛ بلکہ تعلیم

دینے والے بچوں کے جس وقت کی فیس اور تنخواہ ہے، جو فیسوں کے نام سے وصول کیا جاتا ہے، ورنہ قرآن کی آیتوں کی فیس کون ادا کر سکتا ہے۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۱/۴۲۲)

قال في الهداية: وبعض مشايخنا استحسنا الاستئجار على تعليم القرآن اليوم؛ لظهور التواني في الأمور الدينية، ففي الامتناع تضييع حفظ القرآن وعليه الفتوى. (شامي، كتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة، مطلب تحرير مهم في عدم جواز الاستئجار على التلاوة والتهليل، زكريا ۹/۷۶، کراچی ۶/۵۵، ہدایۃ اشرفی ۳/۳۰۳، البناية، اشرفیہ دیوبند ۱۰/۲۸۲) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۴۲۸/۳/۲۰ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۸/۹۲۲۰)

طلبہ کا بلا اجازت مدرسہ کی چیزوں کو استعمال کرنے کا حکم

سوال [۸۴۲۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: اگر کوئی طالب علم مدرسہ کے ذمہ داران کی اجازت کے بغیر کھانے کی کوئی چیز اٹھا کر کھالے تو اس کا مدلل حکم تحریر کیجئے۔

المستفتی: محمد ابوالکلام، مظفرنگر، معلم مدرسہ شاہی مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مدرسہ کی جس چیز کا ذکر کیا جا رہا ہے، اگر وہ چیز مدزکوۃ کی ہے، تو اس کے مستحقین میں مذکورہ طالب علم بھی ہے، اس نے جو چیز ذمہ داروں کی اجازت کے بغیر کھائی ہے، دیانۃً تو وہ چیز اس کے لئے حلال ہوئی؛ لیکن مدرسہ کے ذمہ داران اور مدرسہ کے نظام کے خلاف اس نے یہ عمل کیا ہے اور اس طرح کے اعمال کی بنا پر مدرسہ کا نظم و نسق باقی نہیں رہ سکتا؛ اس لئے کسی طالب علم کے لئے مدرسہ کے قانون اور نظام کی مخالفت کی بنا پر ذمہ داران کی اجازت کے بغیر از خود مدرسہ کی کسی چیز کے کھانے کی اجازت نہیں۔

و ظاہرہ اُن من لہ حظ فی بیت المال بكونہ فقیرا، أو عالما، أو نحو ذلك، ووجد ما مرجعه إلى بیت المال من أي بیت من البيوت الأربعة الآتية في آخر الجزية له أخذه ديانة بطريق الظفر في زماننا، ولا يتقيد أخذه بأن يكون مرجع المأخوذ إلى البيت الذي يستحق منه. (شامي، كتاب الجهاد، باب المغنم وقسمته، مطلب: فيمن له حق في بيت المال، وظفر بشيء من بيت المال زكريا ۶/ ۲۶۵، كراچی ۴/ ۱۵۹، البحر الرائق، كوثه ۵/ ۱۱۸، زكريا ۵/ ۲۰۰، هندية زكريا قديم ۱/ ۱۹۱، جديد ۱/ ۲۵۳) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۹ صفر المظفر ۱۴۲۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۶/ ۷۹۵)

تعلیمی اوقات کے دوران طلبہ کو قرآن خوانی کے لئے بھیجنا

سوال [۸۴۲۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: مدرسہ کے تعلیمی وقت میں طلبہ کو قرآن خوانی کی دعوت میں بھیجنا کیسا ہے، جب کہ تعلیمی وقت میں قرآن خوانی کے لئے بھیجنے کی صورت میں تعلیم کا نقصان یقینی ہوتا ہے، اس سلسلے میں مدرسہ والوں کی کیا ذمہ داری ہے؟

المستفتی: راشد علی (کاتب) پھلسانہ، ضلع مراد آباد (یوپی)

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: ارباب مدرسہ کی اہم ذمہ داری یہی ہے کہ طلبہ کو ہر ایسی چیز اور امور سے محفوظ رکھیں جو ان کی تعلیم میں نقصان دہ ہوں، چاہے وہ امور فی نفسہ اچھے کیوں نہ ہوں، کیونکہ ان کے لئے تعلیم سے اہم کوئی چیز نہیں ہے، نیز موجودہ دور میں جن لوازمات کے ساتھ قرآن خوانی ہوتی ہے، اس کو بعض فقہاء نے ناجائز اور مکروہ قرار دیا ہے۔

من قال من المشايخ: قراءة القرآن بالجماعة جهرا ويسمي

بالتفاریسیہ سی پارہ خواندہ مکروہ الخ. (نفع المفتی والسائل، ص: ۱۲۴، المحيط البرہانی، المجلس العلمی ۵۱۳/۷، رقم: ۹۴۵۲، الفتاوی التاتاریخانیہ زکریا ۵۸/۱۸، رقم: ۲۸۰۲۳) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲ جمادی الاولیٰ ۱۴۱۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۱۷۸/۲۸)

مدارس کے طلباء سے قرآن خوانی کرانا

سوال [۸۴۲۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: مدارس کے بچوں سے کلام پاک پڑھوانا کیا حکم رکھتا ہے؟

المستفتی: عبدالمعید قاسمی آزادنگر، ہلدوانی نینی تال

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: فی نفسہ قرآن کریم کی تلاوت باعث خیر وبرکت ہے؛ لیکن اس زمانہ میں جو مدارس کے طلبہ کو تعلیمی وقت وغیرہ میں لے جا کر پڑھوایا جاتا ہے، اس میں بہت سی خرابیاں ہیں، مثلاً طلبہ کی تعلیم کا حرج وہاں جا کر کھانے پینے کا التزام وغیرہ، اس لئے مروجہ طریقہ سے گھروں میں لے جا کر پڑھوانا ممنوع اور بدعت سیئہ ہے۔

ومن قال من المشايخ: إن ختم القرآن بالجماعة جهراً ويسمى بالفارسية سي پارہ خواندہ مکروہ ۵. (المحيط البرہانی، کتاب الکراہیۃ والاستحسان، الفصل الرابع، المجلس العلمی ۵۱۳/۷، رقم: ۹۴۵۲، الفتاوی التاتاریخانیہ زکریا ۵۸/۱۸، رقم: ۲۸۰۲۳، نفع المفتی والسائل، ص: ۱۲۴) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۸ ربیع الاول ۱۴۱۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۰۷۹/۲۸)

لڑکیوں کا مدرسہ قائم کرنا

سوال [۸۴۲۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: خواتین کی بڑھتی ہوئی جہالت کو مٹانے کے لئے ایک شخص پورے پردہ وغیرہ کی رعایت کے ساتھ لڑکیوں کا مدرسہ کھولنا چاہتا ہے، جس میں اساتذہ کی اکثریت عورتوں کی ہوگی، مگر کچھ مرد بھی ہوں گے، جو پردہ کے اندر سے تعلیم دیں گے، تو اس کا یہ اقدام کیسا ہے؟

المستفتی: محمد محسن علی متعلم تکمیل ادب مدرسہ امدادیہ، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: زنا نہ مدارس کا کھولنا اور جاری کرنا اور لڑکیوں کے لئے وہاں تعلیم کے لئے جانا اور عورتوں کو ان کی صنف کے مناسب علوم و فنون سکھانا یہ تمام امور نہ یہ کہ صرف جائز ہیں؛ بلکہ مستحسن ہیں؛ لیکن لڑکیوں کے اسکول صرف لڑکیوں کے لئے مخصوص ہونے چاہئے تاکہ فتنہ کا احتمال باقی نہ رہے، جس کے لئے بہتر طریقہ یہ ہے کہ نیک کردار پاک دامن عورتوں کو تعلیم و تربیت کے لئے مقرر کیا جائے، اگر معلمات نہ مل سکیں، تو مجبوراً نیک اور صالح قابل اعتماد مردوں کو متعین کیا جائے۔ اور ان کی کڑی نگرانی رکھی جائے اور کسی بھی طرح بے پردگی بالکل نہ ہونے پائے، تو اس کی بھی گنجائش ہے۔ (مستفاد: کفایت المفتی قدیم ۲/۳۵-۳۶، جدید مطول ۲/۳۸۸) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۹ جمادی الاولیٰ ۱۴۱۵ھ

۲۹/۵/۱۴۱۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۱/۴۰۳۹)

مدارس اسلامیہ میں غیر مسلم بچوں کو تعلیم دینے کا حکم

سوال [۸۴۲۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں:

میں: کیا اسلامی مدارس میں غیر مسلم ہندو بچوں کو ان کے والدین کی خواہش پر عربی تعلیم دینا درست ہے، جب کہ وہ مسلم بچوں کے مقابلہ میں صاف ستھرے ہو کر آئیں؟

المستفتی: سید اشرف علی شیر کوٹ بجنور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اسلامی مدارس میں غیر مسلم ہندو بچوں کو ان کی خواہش کے مطابق داخل کر کے عربی تعلیم دینا درست ہے، جب کہ ان غیر مسلم بچوں کی نیت صاف ہو، علم حاصل کر کے مذہب اسلام پر اعتراض کرنے کی نیت نہ ہو۔ (مستفاد: کفایت المفتی ۱۳/۲، جدید مطول ۵۲۸/۲)

وفي الخانية: من بحث القراءة الحربي أو الذمي إذا طلب تعلم القرآن، والفقه، والأحكام يعلم رجاء أن يهتدي؛ لكن يمنع من مس المصحف إلا إذا اغتسل فلا يمنع. (حاشية الطحطاوي على مراقي الفلاح، دار الكتاب ديوبند، ص: ۴۳)

ويمنع النصراني من مسه، وجوزه محمد إذا اغتسل، ولا بأس بتعليمه القرآن والفقه عسى يهتدي. (شامي، كتاب الطهارة، مطلب يطلق الدعاء على ما يشمل الثناء، زكريا ۱/ ۳۲۱، كراچی ۱/ ۱۷۷، وهكذا في حلي كبير سهيل اكيڈمی لاہور، ص: ۹۷) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۹ شعبان ۱۴۱۶ھ

۱۴۱۶/۸/۲۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۲/۲۵۶۷)

طلباء کو انعام میں ملنے والے روپیوں کا مالک کون؟

سوال [۸۴۳۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ کسی بچہ نے مقابلہ قراءت و نعت خوانی میں اول نمبر حاصل کیا، اس بچہ سے خوش ہو کر

مقابلہ کرانے والی کمیٹی نے بطور انعام ایک قرآن شریف اور -/500 روپے نقد اور ایک دیوار گھڑی اور ایک سند بھی دی اور وہ بچہ اس وقت ہاپوڑ میں زیر تعلیم تھا اور وہیں سے مقابلہ کے لئے گیا تھا، جب سب انعام مل گیا تو مدرسہ والوں نے قرآن تو بچہ کو دے دیا؛ لیکن بقیہ مذکورہ سامان بچہ کو نہیں دیا اور مدرسہ والے یہ کہہ رہے ہیں کہ مدرسہ کی طرف سے بھیجا گیا تھا؛ لہذا سامان مدرسہ ہی لے گا، شریعت کی روشنی سے مدلل جواب عنایت فرمائیں۔

المستفتی: محمد نذیر احمد مؤذن مدرسہ شاہی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: دینی مدارس کی جانب سے جن بچوں کو قراءت وغیرہ کے مقابلہ و مظاہرہ کے لئے بھیجا جاتا ہے، اس سے یہ مقصود نہیں ہوتا ہے کہ بچے مدرسہ کے لئے آمدنی حاصل کر کے لائیں گے؛ بلکہ صرف بچہ کی ہمت افزائی اور مدرسہ کی شہرت مقصود ہوتی ہے اور انعام دینے والے بھی محض بچہ کی حوصلہ افزائی کی غرض سے خاص طور پر بچے کو دیتے ہیں، اگر یہ معلوم ہو جائے کہ بچے سے لے لیا جائے گا، تو بچے کو بھی نہیں دیں گے؛ اس لئے عرف میں جو کچھ بھی انعام بچے کو ملتا ہے وہ سب بچے کا حق ہے، جبراً یا داؤڈال کر بچے سے لے لینا جائز نہیں ہے۔

عن أبي حميد الساعدي - رضي الله عنه - أن رسول الله ﷺ قال: لا يحل لامرئ أن يأخذ مال أخيه بغير حقه، وذلك لما حرم الله مال المسلم على المسلم. (مسند أحمد بن حنبل ۵/ ۴۲۵، رقم: ۲۴۰۰۳)

عن أبي حرة الرقاشي عن عمه، أن رسول الله ﷺ قال: لا يحل مال امرئ مسلم إلا بطيب نفس منه. (شعب الإيمان للبيهقي، باب في قبض اليد عن الأموال المحرمة، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۳۸۷، رقم: ۵۴۹۲)

الثابت بالعرف كالثابت بالنص. (شرح عقود رسم المفتي، قديم، ص: ۹۴،

قواعد الفقه أشرفي، ص: ۷۴، رقم: ۱۰۱)

لا يجوز لأحد أن يأخذ مال أحد بلا سبب شرعي. (قواعد الفقه أشرفي،

ص: ۱۱۰، رقم: ۲۶۹، شرح المجلة رستم اتحاد ۱/ ۶۲، رقم المادة ۹۷، الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۱/ ۱۱۲، ۲۸/ ۲۶۴، ۳۷/ ۳۵۴) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

یکم رمضان ۱۴۱۰ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۹۳۸/۲۶)

کیا پرانے مکتب میں تعلیمی سلسلہ کو جاری رکھنا ضروری ہے؟

سوال [۸۴۳۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ہمارے یہاں کی مسجد کو بنے ہوئے ۳۵ سال ہو گئے ہیں اور مکتب کو جو اسی مسجد کی ملکیت کی زمین میں ہے۔ ۲۷ سال ہو گئے، اب اس مکتب کی چھت کمزور ہو گئی ہے، تو مکتب چلانے والے ذمہ دار اور مہتمم مسجد کے متولی کی اجازت سے اس چھت کی مرمت یا تعمیر کر سکتے ہیں، تاکہ آئندہ بھی بچے وہاں تعلیم حاصل کر سکیں، یا اس مکتب کی زمین کو بھی مسجد میں شامل کر لیا جائے شرعی حکم کیا ہے؟

المستفتی: عبدالکریم راجہ غالب پور، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جب ۲۷ سال سے مکتب قائم ہے تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ یہ متولی و واقف کی اجازت سے ہے؛ لہذا اس کو آئندہ کے لئے بھی باقی رکھ کر تعلیمی سلسلہ کو جاری رکھنا بلا تردد جائز ہوگا۔ اور کمزور چھت کی مرمت بھی متولی وغیرہ کی اجازت سے کر دینا جائز ہوگا۔ (مستفاد: فتاویٰ محمودیہ قدیم ۱۵/ ۲۳۷، ڈبھیل ۱۵/ ۵۹۷)

وسائر التصرفات لمن يتولى. (درمختار علی الشامی، الوقف، مطلب لا یستبدل العامر إلا فی أربع، زکریا ۶/ ۵۸۹، کراچی ۴/ ۳۸۸، الموسوعة الفقهية الكويتية ۴۴/ ۱۳۳) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۲/۱/۵ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۵/ محرم الحرام ۱۴۲۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۶۹۹۹/۳۵)

الفصل الثانی: فی التولية

طلباء کی تعلیمی کوتاہی پر مسئول کون ہے؟

سوال [۸۴۳۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: طلبہ قومی و ملی امانت ہیں، ان کی تعلیم و تربیت میں دانستہ کوتاہی ہو رہی ہے، عند اللہ مسئول کون ہوں گے؟ ان حالات کی روشنی میں مدرسہ کی ملازمت کا کیا حکم ہے؟ مفصل و مدلل جواب مرحمت فرمائیں۔

المستفتی: نبی حسن، خادم دارالعلوم اریہ پیر گاچھی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر طلبہ کی تعلیم و تربیت میں دانستہ کوتاہی ہو رہی ہے تو اساتذہ عند اللہ مسئول ہوں گے۔ اور اگر اس کوتاہی میں ناظم مدرسہ یا مہتمم مدرسہ کا دخل ہے تو اللہ کے نزدیک وہی مسئول ہوگا؛ کیوں کہ مہتمم کے سامنے اساتذہ کا اختیار نہیں چلتا؛ البتہ مدرسے کی ملازمت آپ کے لئے ہر حال میں جائز ہے، انتظامی کوتاہی کے آپ ذمہ دار نہیں ہیں، اس کے ذمہ دار منتظمین حضرات ہیں، اللہ کے یہاں انہیں سے پوچھا جائے گا۔

عن ابن عمر - رضي الله عنه - عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: **ألا! كلکم راع، و کلکم مسئول عن رعیتہ، فالأمر الذی علی الناس راع، وهو مسئول عن رعیتہ.** (مسلم شریف، باب فضیلة الإمام العادل، النسخة الهندية

۱/ ۱۲۲، رقم: ۸۸۳، ف: ۸۹۳) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۶/ صفر ۱۴۲۶ھ

۱۴۲۶/۲/۱۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۸۷۲/۳۷)

موقوفہ جائیداد کو ذاتی ملکیت سمجھنے کا حکم

سوال [۸۴۳۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: (۱) اگر کوئی مہتمم مدرسہ یا متولی زبان سے تو ملکیت نہ کہتا ہو، مگر دل میں وقف دینی مدرسہ کو اپنی ذاتی ملکیت ہی سمجھتا ہو، تو اس کا کیا حکم ہے؟
(۲) اس کے برعکس زبان سے کچھ نہ کہتا ہو، مگر عملاً وقف کی جائیداد مدرسہ کی جائیداد کو اپنی ذاتی ملکیت سمجھتا ہو، تو اس کا کیا حکم ہے؟

المستفتی: عبدالحق چندرہاں عمری الہ آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: (۱-۲) دینی مدرسہ کی زمین اور جائیداد کو اپنی ملکیت قرار دینا یا اپنی ملکیت سمجھنا درست نہیں ہے؛ بلکہ مہتمم یا متولی کو اپنے آپ کو مدرسہ یا مسجد کا خادم سمجھنا چاہئے۔

لم یبق علی ملک الواقف، ولا انتقل إلی ملک غیرہ بل صار علی حکم ملک اللہ تعالیٰ الذی لا ملک فیہ لأحد سواہ. (شامی، الوقف، مطلب لو وقف علی الأغنیاء وحدهم لم یجز، زکریا ۶/۵۲۱، کراچی ۴/۳۳۹، الفقہ الاسلامی وأدلّته، دارالفکر ۱۰/۷۶۰۱، ہدی انٹر نیشنل دیوبند ۸/۱۵۳، مجمع الأنهر دارالکتب العلمیۃ بیروت ۲/۵۷۱، مصری قدیم ۱/۷۴۰، ہندیۃ، زکریا قدیم ۲/۳۵۰، جدید ۲/۳۴۶) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۴۲۸/۳/۱۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۹۲۱۶/۳۸)

مہتمم صاحب کا مدرسہ کی زمین اپنے نام رجسٹری کروانے کا حکم

سوال [۸۴۳۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے

بارے میں: دینی مدرسہ کی زمین وجائیداد کو اپنے ذاتی نام سے رجسٹری یا رجسٹریشن کرانا کیسا ہے؟ جس طرح لوگ اپنی زمین وجائیداد اور باغ وغیرہ اپنے نام بیع نامہ یا رجسٹری کراتے ہیں، اسی طرح زمین و مکان اپنے نام کرنا کیسا ہے؟ کیا مہتمم یا متولی اپنے نام کر سکتا ہے یا نہیں؟ اگر دانستہ یا غیر دانستہ طور پر اپنے نام رجسٹری یا بیع نامہ کر لیا ہو تو پھر اب کیا کرنا چاہئے، اسے یوں ہی رہنے دیا جائے یا رد کرائیں؟

المستفتی: عبدالحق چندوہاں عمری الہ آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مدرسہ کی زمین وجائیداد کو مہتمم یا ناظم مدرسہ کے لئے مدرسہ کے نام رجسٹری کرنا لازم اور ضروری ہے، اگر رجسٹری اپنے نام سے کرائی ہے تو اس کو مدرسہ یا مسجد کے نام سے دوبارہ رجسٹری کر لینا چاہئے۔

وينزع وجوبا لو الواقف فغيره بالأولى غير مأمون (در مختار) وفي الشامية: قال في الإسعاف: ولا يولى إلا أمين قادر بنفسه أو بنائبه؛ لأن الولاية مقيدة بشرط النظر، وليس من النظر تولية الخائن؛ لأنه يخل بالمقصود. (شامي، الوقف، مطلب في شروط المتولي زكريا ۶/ ۵۷۸، كراچی ۴/ ۳۸۰، الموسوعة الفقهية الكويتية ۴/ ۲۰۷، البحر الرائق، زكريا ۵/ ۳۷۸، كوئٹہ ۵/ ۲۲۶، ہندیہ زكريا قديم ۲/ ۴۰۸، جديد ۲/ ۳۸۰) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۹ ربیع الاول ۱۴۲۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۹۲۱۶/۳۸)

مدرسہ کے لئے خریدی گئی زمین کا شخصی بیع نامہ کرانا

سوال [۸۴۳۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک عمارت مدرسہ کے لئے خریدی گئی، یہ مدرسہ امداد العلوم محلہ قریشیان کے نام سے

موسوم ہے، جو عرصہ پچاس سال سے دینی خدمت انجام دیتا چلا آرہا ہے، جس میں حفاظ فارغ ہوتے چلے آرہے ہیں، آج بھی اس مدرسہ میں معلمین حضرات حافظ وقاری دینی خدمت کو انجام دے رہے ہیں، وہ نئی عمارت جو مدرسہ کے پیسہ سے خریدی گئی، اس میں بھی عرصہ آٹھ سال سے دینی تعلیم بدستور چلی آرہی ہے، جگہ کی قلت کی وجہ سے یہ عمارت مدرسہ نے اپنی جیب خاص سے خریدی، اس میں بھی آٹھ سال سے بدستور دینی خدمت انجام دی جا رہی ہے، اب یہ عمارت کسی نے وقف نہیں کی؛ بلکہ یہ عمارت مدرسہ نے صدقہ خیرات زکوٰۃ وچرم قربانی اور تمام ہی مدات سے بطور امداد خریدی، اب زید نے اس عمارت کو آٹھویں یا دسویں تک کرانے کے لئے بیع نامہ اپنے نام کرا لیا ہے، جب کہ یہ عمارت مدرسہ کے پیسہ سے خریدی گئی تھی، اب اس مدرسہ کو بجائے مدرسہ کے جو نیرہائی اسکول کے نام سے موسوم کر لیا ہے، اب جب کہ جو نیرہائی اسکول کے نام سے بیع نامہ کرا لیا ہے، تو پھر جب کبھی سرکاری پیسہ آنا شروع ہوگا تو پھر مدرسہ سے اس کا کچھ تعلق نہ رہے گا اور مدرسہ جو کہ دین کی بقا کا ذریعہ ہے بالکل ختم ہو جائے گا، تو کیا زید مدرسہ کے حق میں اچھا کر رہا ہے یا برا؟ کیا زید کا شمار دین کے باغیوں میں ہوگا یا فرماں برداروں میں؟ اور زید نے یہ بیع نامہ بغیر قوم و ملت کے مشورے کے خود اپنے نام کرا لیا ہے، قوم و ملت اس بیع نامہ کے خلاف ہے، ان تمام امور کا جواب دے کر ماجرہ ہوں۔

المستفتی: امیر حسین ٹھیکیدار

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مذکورہ عمارت جو مدرسہ کے لئے مدرسہ کے نام سے خریدی گئی تھی، اس کو زید کا اپنے نام سے بیع نامہ کرا لینا سخت ترین خیانت اور غصب ہے، وہاں کے اہل حل و عقد اور بااثر لوگوں پر لازم ہے کہ ایسے خائن ذمہ دار کو فوری طور پر ذمہ داری سے سبکدوش کر دیں، اس کا نام بیع نامہ سے خارج کر دیں اور مدرسہ کی عمارت کی حفاظت کریں، مدرسہ کی کسی بھی عمارت کو کسی شخص کے نام کرنا جائز نہیں ہے۔

إن عزل القاضي للخائن واجب عليه. الخ (مجمع الأنهر، كتاب الوقف،

دارالکتب العلمیۃ بیروت ۲/ ۶۰۲، قدیم ۱/ ۷۶۲، شامی، زکریا ۶/ ۵۷۸، کراچی ۴/

۳۸۰، البحر الرائق، زکریا ۵/ ۴۱۱، کوئٹہ ۵/ ۲۴۵، بزازیہ، زکریا جدید ۳/ ۱۳۴،

وعلى هامش الهندية ۶/ ۲۵۳) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۴ محرم الحرام ۱۴۲۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۶۴۲۲/۳۴)

احکام شریعت کا لحاظ نہ رکھنے والے مہتمم کا حکم

سوال [۸۴۳۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ہمارے یہاں دینی مدرسہ میں جو مہتمم ہے وہ داڑھی نہیں رکھتا ہے، انگریزی لباس پہنتا ہے، اپنے گھر کی عورتوں کو بے پردہ رکھتا ہے، گھر میں ٹی وی رکھتا ہے، ہر وقت فلم وغیرہ دیکھتا ہے اور پہلے کسی دوسرے کالج میں پرنسپل رہا ہے اور وہاں پر غبن کیا ہے اور وہاں سے دو سال قبل ان ہی حرکتوں کی وجہ سے ریٹائر کر دیا گیا ہے اور مستقل علماء دین کے ساتھ توہین آمیز گفتگو کرتا ہے، جب تک دوسرے مہتمم رہے ان کو ہر طرح پریشان کرتا رہا اور مجلس شوریٰ میں بہت سے دیندار پابند شریعت متبع سنت لوگ ہیں، تو کیا ایسے آدمی کو مہتمم بنانا درست ہے؟ اور مدرسہ کے حق میں دعا فرمائیے۔

المستفتی: محمد خالد معرفت اسعد الرحمن

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مدرسہ کا مہتمم اگر داڑھی کٹاتا ہو، اپنے گھر کی عورتوں کو بے پردہ رکھتا ہو، گھر میں ٹی وی رکھ کر فلمیں وغیرہ دیکھتا ہو اور بلا وجہ مدرسین اور اساتذہ کو پریشان کرتا ہو اور گالیاں دیتا ہو، تو ایسا مہتمم فاسق ہے، اس کو معزول کر دینا چاہئے اور جب

کہ شوریٰ میں اس کے علاوہ دوسرے حضرات پابند شریعت اور متبعین سنت موجود ہیں، تو ان ہی میں سے کسی کو مہتمم بنایا جائے، تاکہ مدرسہ کا نظام اور مقصد قیام تعلیم و تعلم کا سلسلہ باقی رہے۔

وينزع وجوباً لو الواقف. فغيره بالأولى غير مامون أو عاجزاً، أو
ظهر به فسق، كشرب خمر ونحوه. (درمختار) وفي الشامية: قوله: ”غير
مامون“ قال في الإسعاف: ولا يولي إلا أمين قادر بنفسه، أو بنائيه؛ لأن
الولاية مقيدة بشرط النظر الخ. (درمختار مع الشامی، الوقف، مطلب في شروط
المتولي زكريا ۶/ ۵۷۸، كراچی ۴/ ۳۸۰، البحر الرائق زكريا ۵/ ۴۱۱، كوئٹہ ۵/ ۲۴۵،
بزازية، زكريا جديد ۳/ ۱۳۴، وعلى هامش الهندية ۶/ ۲۵۳، مجمع الأنهر دار الكتب
العلمية بيروت ۲/ ۶۰۲، مصري قديم ۱/ ۷۶۲، الموسوعة الفقهية الكويتية ۴۴/ ۲۰۷)
فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۹ رجب ۱۴۲۰ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۶۲۸۴/۳۴)

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۹/۷/۱۴۲۰ھ

مہتمم سے متعلق سوال و جواب

سوال [۸۴۳۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید کے گاؤں میں ایک مدرسہ ہے جو بریلوی حضرات کے قبضہ میں چل رہا ہے، اور مسلک اہل سنت (مسلک علماء دیوبند) کا کوئی مدرسہ نہ تھا، چند نوجوانوں نے جدوجہد کر کے رضا خانیوں سے مدرسہ چھین لیا اور مسلک دیوبند کے قبضہ میں آ گیا، مدرسہ کی ایک کمیٹی بھی بنائی گئی، جس میں ہمارے گاؤں کے ایک صاحب ہیں جو مدرسہ فرقانیہ گونڈہ میں مدرس ہیں، ان کو مہتمم کے نام سے منتخب کیا گیا، مدرسہ چلنے لگا اور تعلیم بھی بہترین طریقہ سے

ہونے لگی، آمدنی کے وسائل بھی پیدا ہو گئے، مدرسہ صحیح ڈھنگ سے چلنے لگا، اس کے بعد مہتمم صاحب نے من مانی کرنا شروع کی، یہاں تک کہ کئی سال ہو گئے میٹنگ تک نہیں کی، کمیٹی کے لوگ کرتے رہے؛ لیکن کوئی توجہ نہ کی، آہستہ آہستہ تعلیم بالکل کمزور ہو گئی اور مہتمم صاحب کے اندر اقربا پروری بھی آ گئی اور اپنے بہنوئی کو مدرس رکھ لیا جو پڑھانے لکھانے میں نہایت ہی نکلے تھے، ان کے آنے سے مدرسہ کی حالت اور زیادہ خراب ہو گئی، علاقہ سے بہت شکایتیں آنے لگیں، مدرسہ کے نائب مہتمم اور دیگر حضرات مہتمم صاحب کے پاس گونڈہ گئے کہ میٹنگ کرو؛ لیکن مہتمم صاحب نے بات سنی ان سنی کردی اور مدرسہ کا نظام بہت ہی زیادہ خراب ہو گیا، مہتمم صاحب کے بہنوئی صاحب نے مدرسین میں گروپ بندی کرنا شروع کردی، جس کی وجہ سے تعلیم اور زیادہ خراب ہو گئی، یہاں تک کہ مہتمم صاحب نے چوری چوری ایک کمیٹی بنائی، جس میں اپنے ایک بھائی کو صدر دوسرے کو سکریٹری اور خود مہتمم اور بقیہ بھائیوں اور بھتیجیوں اور بہنوئی کو ممبر بنا کر کمیٹی فیض آباد سے رجسٹریشن کرائی، جب کچھ دنوں کے بعد علاقہ والوں کو پتہ چلا کہ حضرت مہتمم صاحب ایسی ٹیڑھی چال چلے ہیں، تو لوگ فیض آباد گئے تو رجسٹرار نے بتایا کہ مدرسہ رجسٹریشن ہو چکا ہے، اب مقدمہ دائر کرو تب شاید کچھ نکلے، ان لوگوں نے چونکہ کافی رشوت دے کر رجسٹریشن کرایا تھا، علاقہ والوں نے سرکاری مقدمہ دائر کرنا مناسب نہ سمجھا اور کچھ لوگ اکٹھا ہوئے کہ مہتمم صاحب سے کہا جائے کہ انہوں نے ایسا کام کیوں کیا ہے؟ لیکن وہ سامنے نہیں آئے اور مہتمم صاحب رات میں مدرسہ جا کر مدرسہ کا تالا توڑ کر مدرسہ کی روداد اور رسیدات، رجسٹر، بالٹی، ٹاٹ، پٹی وغیرہ سب اٹھالے گئے اور مدرسہ کی رقم جو انہیں کے پاس سب جمع تھی سب لے لی اور دینے سے انکار کر دیا۔ اور رجسٹریشن کے حساب سے پرانے مدرسہ کے نام سے دوسری جگہ چھپر رکھ کر اپنے گھر کے اپنے بہنوئی کے بچوں کو لے کر مدرسہ قائم کر دیا اور پرانے مدرسہ والوں نے مقدمہ کرنا مناسب سمجھ کر خدا کے بھروسہ پر مدرسہ کا نام تبدیل کر کے مدرسہ چلانا شروع کیا، اب یہ حضرات ایسی ہٹ دھرمی پر تلے ہیں کہ باہر جا کر پرانے معاونین کو روکتے ہیں کہ وہاں چندہ مت دو اور

تعاون نہ کرو، جس کی کئی شہادتیں موجود ہیں۔ اور اب بھی اسی کوشش میں لگے ہیں کہ کسی طریقہ سے یہ پرانا مدرسہ بند ہو جائے، پرانے مدرسہ کی عمارت پختہ عمارت ہے، رقبہ ستر ستر فٹ ہے؛ لہذا مہتمم صاحب کی کارستانیوں کو قرآن وحدیث کی روشنی میں بیان فرمائیں؛ کیوں کہ اس کا علاقہ والوں پر بہت برا اثر پڑا ہے، رضا خانی حضرات خوب مذاق اڑاتے ہیں اور جو لوگ رضا خانیت سے توبہ کر کے اس طرف آئے تھے وہ لوگ بہت برا اثر لے رہے ہیں، اس میں پورے مسلک کی بدنامی ہو رہی ہے۔

المستفتی: محمد خان سراوٹی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مہتمم صاحب کے لئے مدرسہ کی رقم، رسیدات، روادا اور رجسٹر وغیرہ دیگر سامان روکنا اور لے جانا اور سابقہ مدرسہ کے نام پر دوسرے مدرسہ کا نام رکھنا کسی بھی صورت میں جائز نہیں ہے؛ بلکہ تمام چیزوں کی واپسی لازم ہے؛ کیوں کہ ایک مدرسہ کی رقم یا دیگر اشیاء دوسرے مدرسہ میں صرف کرنے کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔ (مستفاد: احسن الفتاویٰ ۶/۴۰۷، فتاویٰ محمودیہ قدیم ۱۰/۲۱۱، جدید ڈابھیل ۱۵/۴۷۲-۴۷۳)

ومن اختلاف الجهة ما إذا كان الوقف منزلين أحدهما للسكنى والآخر للاستغلال، فلا يصرف أحدهما للآخر، وهي واقعة الفتوى. (شامي، الوقف، مطلب في نقل القاضي المسجد ونحوه، زكريا ۶/۵۵۱، کراچی ۴/ ۳۶۱) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۵ جمادی الثانیہ ۱۴۱۹ھ

۵ جمادی الثانیہ ۱۴۱۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۳/۵۸۰۵)

مدارس اسلامیہ کے قوانین کی پابندی مہتمم و ملازم سب پر لازم ہے

سوال [۸۴۳۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے

میں: (۱) مغربی یوپی کے بیشتر مدارس و مساجد میں مدرسین و ملازمین اور مؤذنین و ائمہ حضرات کو مشاہرہ اتنا کم دیا جاتا ہے کہ اس میں ان کی زندگی کی اہم ضروریات بھی پوری نہیں ہو پاتیں، سخت دوڑ دھوپ اور جدوجہد کے بعد بھی یہ حضرات ضروریات زندگی کی فراہمی اور اہل و عیال کے حقوق ادا کرنے میں ناکام رہتے ہیں۔ حقوق العباد ادا نہ کر پانے کی وجہ سے بعض اوقات معاشرہ میں سب کی بے توقیری اور اندرون خانہ حقارت آمیز رویہ کا سامنا کرنا پڑتا ہے، دیگر مراعات کا تو کیا ذکر، ان حضرات کو اکثر اضافی کاموں کا بھی کچھ عوض نہیں ملتا۔ از روئے شریعت ذمہ داران مدارس و مساجد کا یہ عمل کیسا ہے؟ اور مدارس و مساجد کے ایسے ذمہ دار لوگ شریعت کی نظر میں کیا کہلانے کے مستحق ہیں؟

(۲) بعض مدارس میں حال یہ ہے کہ جب مدرسین و ملازمین تنخواہ کا مطالبہ کرتے ہیں، تو ان کو رسید دے دی جاتی ہے کہ وہ چندہ کر کے اپنی تنخواہ خود وصول کر لیں، منظمین مدرسہ کا یہ عمل کیسا ہے؟

(۳) اس تکلیف دہ صورت حال کا مناسب اور معقول حل کیا ہونا چاہئے؟

(۴) ضروریات زندگی کی فراہمی، حقوق العباد کی ادائے گی اور گونا گوں حالات کے مقابلے کے لئے مدرسین و ملازمین اور مؤذنین و ائمہ حضرات کا مشاہرہ کتنا ہونا چاہئے؟

(۵) ہمارے حضرات علماء کرام جو یقیناً مذکورہ حضرات کی زبوں حالی سے واقف ہیں، وہ ان کے حق میں کوئی آواز کیوں نہیں اٹھاتے؟

(۶) مساجد میں ائمہ سے مسلسل کام لیا جاتا ہے اور ائمہ کو ضرورتاً ایک دو روز کے لئے کہیں جانا پڑتا ہے تو مسجدوں کے ذمہ داران ائمہ حضرات ہی کو اس کا پابند بناتے ہیں کہ وہ کسی نماز پڑھانے والے کا انتظام کریں، بعض اوقات کسی کا انتظام نہیں ہو پاتا تو اماموں کا جانا موقوف و ناممکن ہو جاتا ہے۔

(۷) بعض مدارس میں مدرسین و ملازمین کو کوئی چھٹی منجانب مدرسہ قطعاً نہیں دی جاتی، اگر کوئی بیمار ہو جائے یا ضرورت سے کہیں جانا پڑ جائے تو اس کی تنخواہ وضع کر لی جاتی ہے۔ کیا شرعاً یہ درست ہے؟

(۸) بعض مقامات پر مقتدی قربانی کی کھال بطور ہدیہ ائمہ کرام کو دے دیتے ہیں؛ لیکن اہل مدارس اس سے منع کرتے ہیں، کیا مدرسہ والوں کا یہ عمل از روئے شریعت جائز ہے؟

(۹) بعض مدارس والے یہ زیادتی کرتے ہیں کہ ابتداً ملازم و مدرس کو معمولی تنخواہ پر عارضی کہہ کر رکھ لیتے ہیں اور دو دو، ڈھائی ڈھائی سال گزر جاتے ہیں اور اسی طرح ان سے کام لیتے رہتے ہیں، نہ ان کی تنخواہ بڑھاتے ہیں، نہ ان کا استقلال منظور کرتے ہیں، منظمین مدرسہ کے لئے ایسا کرنا کیسا ہے؟

(۱۰) بہت کم مساجد میں ائمہ کرام کے لئے رہائشی مکان کا نظم ہے، زیادہ تر مساجد کے ذمہ دار اور عوام اماموں کی ضرورت سے لاپرواہ اور غافل ہیں، وہ اس بات کا قطعاً خیال نہیں کرتے کہ امام اور مؤذن کے لئے مسجد کے قریب کسی مناسب رہائشی مکان کا نظم کر دیں، اگرچہ اس میں امام اور مقتدی دونوں کو سہولت ہے۔ ایسا بھی نہیں ہے کہ وہ یہ انتظام نہیں کر سکتے؛ اس لئے کہ مساجد کی تزئین و بے جا آرائش پر نیز سردی گرمی سے حفاظت کے نام پر اور مسجدوں کے بلند میناروں اور گنبدوں پر پانی کی طرح پیسہ بہایا جاتا ہے، تو ایسی حالت میں اگر امام اہل محلہ سے رہائشی مکان کی درخواست کرے تو امام کا یہ مطالبہ جائز ہے یا نہیں؟ اور اہل محلہ کو اس کا نظم کرنا چاہئے یا نہیں؟ فقط

المستفتی: تنظیم برائے فلاح و بہبود ائمہ مساجد سہارنپور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مساجد اور مدارس اسلامیہ کے قوانین اور آپس میں تقرر و عزل اور ملازمت سب چیزوں کا مدار اس حدیث پاک پر ہے۔

حدیث شریف ملاحظہ فرمائیے:

عن کثیر بن عبد اللہ بن عمرو بن عوف المزنی، عن أبیہ، عن جدہ، أن رسول اللہ ﷺ قال: الصلح جائز بین المسلمین، إلا صلحاً حرم حلالاً أو أحل حراماً، والمسلمون علی شروطهم، إلا شرطاً حرم حلالاً أو أحل

حراما۔ (ترمذی شریف، الأحکام، باب ما ذکر عن رسول اللہ ﷺ فی الصلح بین الناس، النسخة الهندية ۱/ ۲۵۱، دارالسلام، رقم: ۱۳۵۲، سنن الدارقطني، کتاب البيوع، دارالكتب العلمية بيروت ۳/ ۲۳، رقم: ۲۸۶۹)

اس حدیث شریف کے پیش نظر مساجد و مدارس کے جو بھی قانون بنائے جاتے ہیں اور آپس کی تراضی سے ان قانون و ضوابط کے مطابق تقرر ہو جائے، تو جانہیں اسی کے پابند ہیں؛ لہذا جس مدرسہ میں جو بھی قانون بنایا جائے ذمہ داران اور ملازمین اسی کے پابند ہیں اور اسی قانون کی رو سے تنخواہ و وظیفہ اور الاؤنس لینے اور دینے کا حکم ہوگا۔ اور یہ بات بھی ذہن میں رکھیں کہ ہر مدرسہ اور مسجد کا قانون ایک نہیں ہوتا؛ بلکہ الگ الگ ہوتا ہے اور اس حدیث شریف کی رو سے الگ الگ قانون بنانے کا حق ہے۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۸/ رجب الاول ۱۴۳۴ھ

۱۸/ ۳/ ۱۴۳۴ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۴۰/ ۱۱۰۰۸)

کیا ذمہ داران مدرسہ اصول کے پابند ہیں؟

سوال [۸۴۳۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید مدرسہ اسلامیہ میں تین سال سے مسلسل مستقل طور پر تدریسی خدمات انجام دے رہا ہے، مدرسہ کے اصول کے مطابق پابندی سے کام کر رہا ہے، مدرسہ کا اصول یہ ہے کہ اگر کسی مدرس کو ہٹانا ہے تو اس کو ایک ماہ قبل مطلع کر دیا جاتا ہے کہ تم کو اگلے ماہ سے الگ کر دیا جائے گا۔ اور اگر علی الفور کسی مدرس کو ہٹانا ہوتا ہے تو اسے ایک ماہ پیشگی مشاہرہ دے کر الگ کر دیا جاتا ہے، تو سوال یہ ہے کہ مندرجہ بالا اصول کو چھوڑ کر کسی مدرس کو ہٹا دیا جائے، تو ہٹانے والا شخص عند اللہ و عند الناس و عند الرسول کیسا ہے؟ دلائل کے ساتھ لکھیں۔

المستفتی: محمد انیس چھپی ٹولہ پہانی، ہردوئی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مدارس اسلامیہ کے اصول و ضوابط کا مدار آقائے نامدار علیہ السلام کا ارشاد ہے:

عن كثير بن عبد الله بن عمرو بن عوف المزني، عن أبيه، عن جده، أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: الصلح جائز بين المسلمين، إلا صلحا حرم حلالا أو أحل حراما، والمسلمون على شروطهم، إلا شرطا حرم حلالا أو أحل حراما. (المعجم الكبير للطبراني، دار إحياء التراث العربي ۱۷/ ۲۲، رقم: ۳۰، ترمذي شريف، الأحكام، باب ما ذكر عن رسول الله ﷺ في الصلح بين الناس، النسخة الهندية ۱/ ۲۵۱، دار السلام، رقم: ۱۳۵۲) پر ہے۔

جب قانونی شرط یہی ہے کہ جب مدرس کو فوری طور پر ہٹایا جائے تو اس کو پیشگی ایک مہینہ کی تنخواہ دی جائے، اب اگر کسی مدرس کو فوری طور پر ہٹا دیا گیا ہے اور اس کو ایک مہینہ کی پیشگی تنخواہ نہیں دی گئی ہے، تو مدرسہ پر اس مدرس کی ایک مہینہ کی تنخواہ باقی ہے، وہ بہر حال اس مدرس کا حق ہے، مدرسہ پر لازم ہے کہ اس کا شرعی حق اس کے حوالہ کر دے اور مدرسہ جس کے زیر انتظام چل رہا ہے اس کی طرف سے اگر ادائے گی میں کوتاہی ہے تو عند اللہ وہ شخص پکڑا جائے گا، پھر بھی مدرسہ کے اوپر اس مدرس کا حق بدستور باقی رہے گا، چاہے بیس سال کے بعد کیوں نہ ہو، اس کا حق اسے ملنا چاہئے۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۳ھ/۵/۵

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۴ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۷۶۳۲/۳۶)

مدرسہ اور قبرستان کے نام چندہ لے کر اپنی ضروریات میں خرچ کرنے کا حکم

سوال [۸۴۴۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: عرض حال یہ ہے کہ بحیثیت ایک عام آدمی ایک شرعی مشورہ مانگتا ہوں، آپ مہربانی

کر کے ناچیز کو مفید مشورے سے نوازیں، تاکہ اس کے ذریعہ ہمارے سماج میں مسلم نما درندے جو پھیلے ہیں، ان کا اصلی چہرہ سماج کو دکھا سکوں، میرے گاؤں گرام ماہرس ٹولہ، پوسٹ بھگوتی پور، وایہ رام پنی، ضلع مدھوبنی، صوبہ بہار میں ایک کمیٹی بنی اور گاؤں والوں نے گاؤں کے خاص خاص آدمیوں کو خاص خاص عہدہ دیا اور تمام عہدہ داروں نے مسجد میں قرآن شریف ہاتھ میں لے کر قسم کھائی کہ ہر ممکن کوشش کریں گے غریبوں اور لاچاروں کے ساتھ انصاف ہوگا اور ایمانداری کے ساتھ مسجد و مدرسہ کو چلائیں گے، خاص عہدہ پر جن کو فائز کیا گیا وہ یہ ہیں: محمد عابد حسین صدر، محمد اسلام سردار نائب صدر اور سکریٹری حافظ محمد بھولی حسن سابق متعلم مدرسہ شاہی، نائب سکریٹری محمد اسرائیل۔ یہ لوگ بالا طبقہ کے لوگ ہوئے اور خزانچی محمد صابر اور محاسب منشی محمد شعیب، یہ کمزور طبقہ کے لوگ ہوئے، باقی ممبر لوگ دونوں طبقہ سے چن کر رکھے گئے، جب سے کمیٹی بنی بیرونی چندہ آنے لگا اور گاؤں سے بھی ماہانہ چندہ وصول ہونے لگا اور صرف ایک مدرس رکھ سکے اور پیسہ جو بھی باہر سے آتا وہ بحکم سکریٹری خزانچی کے پاس جمع نہ ہو کر صدر کے پاس جمع ہونے لگا، قبرستان کی رقم اور مدرسہ کی رقم صدر کے پاس جمع ہونے لگی، گاؤں پنچایت میں جو جرمانہ ہوتا ہے وہ بھی صدر کے پاس رہتا ہے، پہلے مسجد کے متولی دوسرے آدمی تھے، ان کو الزام لگا کر ہٹا دیا، اس کے بعد اپنی خواہش کے مطابق صدر سکریٹری نائب صدر کو مسجد کا متولی چنا گیا اور مسجد کی رقم نائب صدر محمد اسلام کے پاس رہنے لگی، جب کچھ لوگوں نے ان سے ان کے رویہ سے تنگ آ کر حساب مانگا تو کافروں کے اکسانے پر آپس میں لڑ پڑے اپنے حصے کی خاطر جو فضول لڑائی تھی جس حصہ پر لڑے تھے وہاں پر اس کا کچھ نہیں ہے، بعد میں مقدمہ ہو گیا، اپنی ذاتی لڑائی میں جو روپیہ مسجد کا نائب صدر کے پاس تھا اور مدرسہ کا جو روپیہ صدر کے پاس تھا، مقدمہ میں دونوں نے خرچ کر دیا، جب تک پیسہ باقی رہا لڑتے رہے اور جب ختم ہو گیا، تو لوگوں کو جمع کر کے صلح کرنی چاہی؛ لیکن پنچ نے فیصلہ کیا کہ جب تک مسجد اور مدرسہ کا پیسہ جو ان لوگوں کے پاس ہے واپس نہ کر دیں فیصلہ نہیں ہوگا، انہوں نے پنچ سے وعدہ کیا کہ اگلی بیٹھک میں جمع کر دیں گے؛ لیکن

اس سے پہلے ایک خط معافی نامہ کا لکھا اور گاؤں والوں سے سائن کرانا شروع کیا، سب سے پہلا سائن نائب سکریٹری جنرل سکریٹری اور نائب صدر کا تھا کہ روپیہ معاف کر دیا جائے، باقی پچاس سائن ڈپلیکٹ کرا کے جمع کر دیا، جب کہ گاؤں کی آبادی تین سو ہے، ان بچوں نے آدمیوں کو بلانے کے لئے کہا جنہوں نے سائن کئے تھے، تو کسی کو بلا کر نہیں لائے، صدر نے صدارت کا عہدہ سنبھالنے کے بعد ظلم کی انتہا کر دی اور جو وعدہ کیا تھا اس کے برعکس کیا، حضور والا سے گزارش ہے کہ ایسے لوگوں کے بارے میں ہماری شرعی عدالت کیا فیصلہ سناتی ہے؟ اور ان کا ساتھ دینے والوں کے بارے میں علماء کیا فرماتے ہیں؟ مفید مشوروں سے نوازیں، مدرسہ حمایت الاسلام پوسٹ بھگوتی پور، ضلع مدھوبنی اگر اس مدرسے کی رسید لے کر کوئی پہنچے تو فوراً اسے گرفتار کر ادیں؛ کیوں کہ اس سے وہ زمین خریدتے ہیں اور عیش کرتے ہیں، اس پیسہ سے مدرسہ کا کوئی بھلا نہیں ہوتا۔

المستفتی: آپ کا کنش بردار شرکت علی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: چندہ کا پیسہ اس کام میں صرف کرنا واجب ہے جس کام کے لئے لوگوں نے دیا ہے۔

شرط الواقف کنص الشارع، فیجب اتباعه. (شامی، الوقف، مطلب ما

خالف شرط الواقف، فهو مخالف للنص، زکریا ۶/ ۷۳۵، کراچی ۴/ ۹۵)

شرط الواقف کنص الشارع فی وجوب العمل به، وفي المفهوم

والدلالة. (قواعد الفقہ اشرفی، ص: ۸۵، رقم: ۱۵۲)

ظاہر ہے کہ لوگوں نے اس روپیہ کو ناجائز مقامات اور آپسی لڑائی میں صرف کرنے کے لئے نہیں دیا؛ بلکہ مدرسے پر خرچ کرنے کے لئے دیا ہے، ارکان مدرسہ چندہ دینے والوں کے وکیل ہیں اور وکیل اگر موکل کی منشاء کے خلاف خرچ کرے تو خود وکیل ضامن ہوتا ہے؛ لہذا جن لوگوں نے ناجائز مقدمات اور آپسی لڑائی پر مدرسہ و قبرستان کا روپیہ صرف کر دیا ہے، ان

پر ضروری ہے کہ اپنی جیب سے وہ روپیہ مدرسہ و قبرستان کو واپس کریں، وہ کسی کے معاف کرنے سے معاف نہیں ہوگا؛ اس لئے کہ یہ مدرسہ و قبرستان کی امانت ہے۔ (مستفاد: کفایت المفتی قدیم ۹۹/۷، جدید زکریا مطول ۸۰/۱۰)

الوكيل إذا خالف، إن خلافا إلى خير في الجنس كبيع بألف درهم، فباعه بألف ومائة نفذ، ولو بمائة دينار لا ولو خيرا. (الدرمع الرد، كتاب الوكالة، باب الوكالة بالبيع والشراء، زکریا ۸/۲۵۶، کراچی ۵/۵۲۱، الحکام شرح عزرا الأحکام ۲/۲۸۹) ایسے لوگوں کو مدرسہ و قبرستان وغیرہ اوقاف کے ارکان بننے کا شرعاً کوئی حق نہیں ہے، ایسی حالت میں مسلمانوں کو چاہئے کہ دیندار و امانت دار لوگوں کو ارکان بنائیں۔

ولا يولي إلا أمين قادر بنفسه. (الدرمع الرد، الوقف، مطلب في شروط المتولي زکریا ۶/۵۷۸، کراچی ۴/۳۸۰، ہندیہ، زکریا قدیم ۲/۴۰۸، جدید ۲/۳۸۰، البحر الرائق، زکریا ۵/۳۷۸، کوئٹہ ۵/۲۳۶، الموسوعة الفقهية الكويتية ۴۴/۲۰۷) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۱۵ھ/۷/۲

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۷ رجب ۱۴۱۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۱/۴۱۰۹)

بچہ کے قاعدہ پورا ہونے پر مہتمم صاحب کا دعوت کا مطالبہ کرنا

سوال [۸۴۴۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ ایک بچہ ایک مدرسہ میں ایک استاذ کے پاس پڑھتا ہے، اس استاذ کا نظریہ یہ ہے کہ بچوں سے کسی طرح کی کوئی چیز نہ لی جائے، نہ دعوت کھائی جائے؛ کیوں کہ وہ کہتے ہیں کہ جب ہم مدرسہ سے تنخواہ لیتے ہیں تو بچوں سے استاذوں کو کچھ لینے کا حق نہیں، خصوصاً جب کہ بچہ کو دعوت کرنے پر یا کچھ ہدیہ دینے پر مجبور کیا جائے؛ لیکن اس مدرسہ کا ناظم ایک بچہ کے قاعدہ پورا ہونے پر اس کا ذہن بناتا ہے کہ تم ہماری دعوت کرو اور جب اس بچہ کے والد صاحب آتے ہیں

توان سے یہ ناظم دعوت کا مطالبہ کرتا ہے، بچہ کا والد دعوت منظور کر لیتا ہے، تو پھر ناظم کہتا ہے کہ ہمارے پاس تمہارے گھر جانے کی فرصت نہیں ہے؛ لہذا آپ یہاں پر ہی مرغی یا بطخ پہنچا دیں، چنانچہ باضابطہ ناظم مدرسہ اس بچہ کو بطخ لانے کے لئے چھٹی دیتا ہے اور وہ بطخ ناظم مذکور اپنے گھر پکوا کر کھا لیتا ہے، جب کھانا تیار ہو جاتا ہے تو مدرسہ کے ایک استاذ اور بچہ کے استاذ سے بھی کھانے کے لئے کہتا ہے؛ لیکن چونکہ یہ دونوں استاذ اس طرح زبردستی دعوت کھانے کے خلاف ہیں، اس لئے ناظم مدرسہ کی یہ لوگ دعوت قبول نہیں کرتے۔ سوال یہ ہے کہ ناظم مدرسہ کا اس طرح طلباء سے دعوت کھانا جائز ہے یا نہیں؟ ایسی دعوت کا کیا درجہ ہے؟

المستفتی: محمد صابر عمری کلاں، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: کسی شخص سے دعوت کا مطالبہ کرنا اور اس کو مجبور کرنا جائز نہیں۔ حدیث میں آتا ہے:

عن أبي حرة الرقاشي، عن عمه، أن رسول الله ﷺ قال: لا يحل مال امرئ مسلم إلا بطيب نفس منه. (مسند أبي يعلى الموصلي، دار الكتب العلمية بيروت ۲/ ۹۱، رقم: ۱۵۶۷، سنن الدارقطني، كتاب البيوع، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۲۲، رقم: ۲۸۶۳، مسند أحمد بن حنبل ۵/ ۷۲، رقم: ۲۰۹۷۱، مشكوة ۱/ ۲۵۵) کہ کسی کا مال بغیر اس کی دل کی خوشی کے لینا جائز نہیں۔ اور اگر صرف بچوں سے ہی یہ مطالبہ کیا جائے اور ان کے مال سے دعوت کھائی جائے تب بھی جائز نہیں۔

وأما ما يرجع إلى الواهب، فهو أن يكون الواهب من أهل الهبة، وكونه من أهلها أن يكون حراً، عاقلاً، بالغاً، مالكا للموهوب (إلى قوله) حتى لو كان صغيراً، أو مجنوناً، أو لا يكون المالك للموهوب لا يصح. (هندية، كتاب الهندية، الباب الأول، زكريا جديد ۴/ ۳۹۵، قديم ۴/ ۳۷۴) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۷ ربیع الاول ۱۴۲۰ھ

۱۴۲۰/۳/۲۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۴/۶۰۹۰)

مہتمم کے مدرسہ کی رقم اپنے کاروبار میں لگانے یا دوسرے کو قرض دینے کا حکم

سوال [۸۴۴۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ زید جو اپنے مدرسہ کا مہتمم ہے، اگر مدرسہ کی رقم سے قرض لے کر اپنے کاروبار میں لگا لے، تو اس کا کیا حکم ہے، اس سے جو منفعت ہوگی اس کا کیا حکم ہے؟ اور اگر دوسرے کو بطور قرض دینا چاہے، تو اس کا بھی حکم مدلل باحوالہ تحریر فرمائیں۔

المستفتی: مولانا خورشید انور صاحب، مولانا عبد الناصر صاحب

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مدرسہ کا مہتمم مدرسہ کی رقم کا مالک نہیں ہے؛ بلکہ امین ہے؛ اس لئے اس میں مالکانہ تصرف کر کے اس میں سے کسی کو قرض دینا یا بطور قرض لے کر ذاتی کاروبار میں لگانا ہرگز جائز نہیں ہے، یہ امانت میں زبردست خیانت ہے، اگر ایسا کرے گا تو خیانت کے گناہ کے ساتھ ساتھ وہ رقم ضمانت بن جائے گی اور مدرسہ کا مہتمم اب امین نہیں رہے گا؛ بلکہ ضامن بن جائے گا اور ضامن جب ضمان ادا کرے گا تو حاصل شدہ منفعت کا تصدق اس پر لازم نہ ہوگا؛ البتہ خیانت کا خطرناک گناہ کا وبال اس پر عائد ہو کر رہے گا۔ (مستفاد: فتاویٰ محمودیہ ۶/۵۲۶، ڈائجیل ۱۵/۵۰۴)

ولیس للمودع حق التصرف والاسترباح في الوديعة. (المبسوط

للسرخسي، كتاب الوديعة، دارالكتب العلمية بيروت ۱۱/۱۲۲)

ولا يجوز للقيم شراء شيء من مال المسجد لنفسه ولا البيع له، وإن كان فيه منفعة ظاهرة للمسجد -إلى- ليس للمتولي إيداع مال الوقف والمسجد إلا ممن في عياله، ولا إقراضه، فلو أقرضه ضمن. (البحر الرائق، كوئٹہ ۵/۲۳۹، زکریا ۵/۴۰۱)

فإن خلطها المودع بماله حتى صار لا تتميز ضمنها؛ لأنه استهلاك، ثم لا سبيل للمودع عليها عند أبي حنيفة -رحمه الله-.

(الجوهرة النيرة، إمداديه ملتان ۲/۲۷، دارالكتاب دیوبند ۲/۳۶) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۱/۱۳۱۳ھ

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۱ محرم الحرام ۱۴۱۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۲۸/۲۹۶۳)

الفصل الثالث: فی المدرسین

ذمہ دارانِ مدرسہ و مدرسین کے تعلق سے چند سوالات کے جوابات

سوال [۸۴۴۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: مدرسہ کی ایک باضابطہ بااختیار تقریباً بیس ارکان پر مشتمل کمیٹی ہے۔

(۱) کیا مدرسہ کے اساتذہ کرام کو خود اپنی تنخواہ بڑھانے کا جواز ہے؟ اگر بغیر مہتمم مدرسہ اور بغیر کمیٹی کے مشورہ کے تنخواہ بڑھالی ہے اور وہ انہوں نے خود مدرسہ کے فنڈ سے ادا کر لی ہے، تو یہ بڑھائی ہوئی تنخواہ لوٹانا ضروری ہے یا نہیں؟

(۲) بغیر کمیٹی کے پاس گئے رمضان میں فراہمی چندہ کے عوض ڈبل تنخواہ خود اپنی مرضی سے ادا کر لی ہے یہ جائز ہے یا ناجائز؟

(۳) مہتمم مدرسہ اور ایک رکن شوریٰ نے ایک تجویز منظور کی، کیا ان دو کی منظور کردہ تجویز قابل عمل ہے یا نہیں، جب کہ ارکان شوریٰ کی تعداد تقریباً بیس ہے؟

(۴) کیا مہتمم مدرسہ کو بغیر کمیٹی کے مشورہ کے تنخواہ ملازمین بڑھانے کا جواز ہے یا نہیں؟

المستفتی: ارکان شوریٰ مدرسہ جامعہ علمیہ مسجد کھنہ ٹانڈہ ہادی، راجپور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: (۱) کمیٹی کے سرگرم اور بااختیار ہونے کی حالت میں اگرچہ اساتذہ کو خود اپنی تنخواہ بڑھانے کی اجازت نہیں ہے؛ لیکن اگر کمیٹی کے ارکان کسی استاذ یا مہتمم کو مکمل اختیار دے دیں اور وہ اپنے اختیارات کا استعمال کرتے ہوئے تنخواہ بڑھائیں اور ان کے اس عمل پر کمیٹی کے ارکان نکیر نہ کریں؛ بلکہ خاموش رہیں یا توثیق کریں، تو یہ اضافہ کرنا شرعاً جائز ہوگا۔ (مستفاد: محمودیہ قدیم ۱۲/۲۰۷، جدید ڈائجیل ۱۲/۱۲۸)

وسائر التصرفات لمن يتولى. (درمختار علی الشامی، الوقف، مطلب لا یستبدل

والنائب مثل الأصل. (درمختار علی شامی، الوقف، مطلب فیما إذا شرط المعلوم

مباشر الإمامة الخ۔ زکریا ۶/۶۳۲، کراچی ۴/ ۴۲۰، الموسوعة الفقهية الكويتية ۴۲، ۴۸)
 (۲) رمضان کی ڈبل تنخواہ کے سلسلہ میں بھی وہی تفصیل ہے جو نمبر ایک میں لکھی گئی کہ اگر
 باختیار مدرس نے یہ فیصلہ کیا اور بعد میں اس کی توثیق صراحۃً یا دلالتاً ہو گئی ہے، تو یہ مقرر کرنا
 درست ہے۔

وسائر التصرفات لمن يتولى. (درمختار علی الشامی، الوقف، مطلب لا يستبدل

العامة إلا في أربع، زکریا ۶/۵۸۹، کراچی ۴/ ۳۸۸، الموسوعة الفقهية الكويتية ۴۴/ ۱۳۳)
والنائب مثل الأصل. (درمختار علی شامی، الوقف، مطلب فیما إذا شرط المعلوم
 مباشر الإمامة الخ۔ زکریا ۶/۲۳۲، کراچی ۴/ ۴۲۰، الموسوعة الفقهية الكويتية ۴۲، ۴۸)
 (۳) اگر مذکورہ تجویز بعد میں دیگر اراکین شوریٰ منظور کریں تو وہ قابل عمل ہے۔

وسائر التصرفات لمن يتولى. (درمختار علی الشامی، الوقف، مطلب لا يستبدل

العامة إلا في أربع، زکریا ۶/۵۸۹، کراچی ۴/ ۳۸۸، الموسوعة الفقهية الكويتية ۴۴/ ۱۳۳)
والنائب مثل الأصل. (درمختار علی شامی، الوقف، مطلب فیما إذا شرط المعلوم
 مباشر الإمامة الخ۔ زکریا ۶/۲۳۲، کراچی ۴/ ۴۲۰، الموسوعة الفقهية الكويتية ۴۲، ۴۸)
 (۴) مہتمم کو اگر کمیٹی نے اختیار دے رکھا ہے، تو مہتمم کو اضافہ تنخواہ کا فیصلہ کرنے کی شرعاً
 اجازت ہے۔

وسائر التصرفات لمن يتولى. (درمختار علی الشامی، الوقف، مطلب لا يستبدل

العامة إلا في أربع، زکریا ۶/۵۸۹، کراچی ۴/ ۳۸۸، الموسوعة الفقهية الكويتية ۴۴/ ۱۳۳)
والنائب مثل الأصل. (درمختار علی شامی، الوقف، مطلب فیما إذا شرط المعلوم
 مباشر الإمامة الخ۔ زکریا ۶/۲۳۲، کراچی ۴/ ۴۲۰، الموسوعة الفقهية الكويتية ۴۲، ۴۸)
 فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۲/۲/۱۰ھ

۱۴۲۲/۲/۱۰ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۷۰۶۵/۳۵)

مدرسہ کے مفاد کے پیش نظر کسی ملازم کو برطرف کرنا

سوال [۸۴۴۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: (۱) اکبر حسین بن عبدالکریم کو قومی مدرسہ کا عہدہ خزانچی دیا، اس سے جب حساب مانگا تو اس نے اولاً تو منع کیا کہ میں حساب نہیں دوں گا، مگر جب قوم اس کے سر ہو گئی، تو اس نے مجبوراً حساب دیا اور حساب ۱۹۸۱ء سے ۱۹۹۱ء تک دیا اور ایک ہی سیاہی اور ایک ہی قلم سے آمد اور خرچ کا دیا اور خرچ مع واؤچر کے نہیں دیا۔

(۲) اکبر حسین بن عبدالکریم نے اپنے والد مرحوم کو عرصہ دراز کے بعد مدرسہ کا متولی بنایا ۱۹۸۴ء میں جب کہ باپ مرچکا ہے ۱۹۳۷ء میں۔

(۳) اکبر حسین مدرسہ کو اپنی ملکیت بنانا چاہتا ہے اور لوگوں کے ساتھ بد اخلاقی سے پیش آتا ہے۔ اور پولیس کو روپیہ بھر دیتا ہے اور ناجائز لوگوں کو سستا تا ہے اور عرصہ ۲۱ سال میں مدرسہ میں تعلیم بھی نہیں دی ہے۔

(۴) اکبر حسین بن عبدالکریم نے مدرسہ میں ایک طرف مسجد بنانے کے لئے چندہ اکٹھا کر کے تعمیر مسجد کا کام شروع کر دیا، اس نے اپنے ذاتی مفاد کو مد نظر رکھتے ہوئے اس پیسے کو دوکان میں صرف کر دیا اور مسجد مکمل نہیں بنائی، لوگوں نے کہا تو مارنے مرنے کے لئے تیار ہو گیا؛ لہذا ان تمام صورتوں میں شرعاً اس اکبر حسین پر کیا حکم لاگو ہوتا ہے۔ اور کیا مدرسہ کا کوئی عہدہ دیا جاسکتا ہے۔

المستفتی: سائل امجد علی کاشی پور، مینی تال (یوپی)

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر اکبر حسین کو مدرسہ میں رکھنا مدرسہ کے ذمہ دار حضرات مدرسہ کے مفاد کے خلاف سمجھتے ہیں، تو ان کو علیحدہ کرنے کا اختیار ہے۔ اور اگر مدرسہ کے مفاد کے خلاف نہیں ہے تو الگ کرنے سے اکبر حسین مظلوم ہوگا اور ذمہ دار حضرات ظلم کے مرتکب ہوں گے۔

عن ابن عباس - رضي الله عنه - قال: قال رسول الله ﷺ: لا ضرر ولا ضرار. (سنن ابن ماجه، الأحكام، باب من بنى في حقه ما يضر بجاره، النسخة الهندية ۱/ ۱۶۹، دار السلام، رقم: ۲۳۴۱، موطا إمام مالك، باب القضاء في المرفق، أشرفي ص: ۳۱۱، رقم: ۲۷۵۸)

لا عبرة بالتوهم. (قواعد الفقه أشرفي، ص: ۱۰۷، رقم: ۲۵۴، الموسوعة الفقهية الكويتية ۱۴/ ۲۰۴) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۱۳/۲/۱۱ھ

کتبہ بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۱ صفر ۱۴۱۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۰۱۵/۲۸)

مدرسہ کے صدر مدرس کے خلاف عوام کے انتشار کا حکم

سوال [۸۴۴۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک مولوی صاحب مدرسہ میں صدر مدرس کی حیثیت سے ہیں اور اس شخص کی وجہ سے مسلمانوں میں آپس میں انتشار وخلفشار ہے اور اس شخص سے یہاں کے عوام ومسلمان بدظن ہیں اور اس کی وجہ سے زبردست کشیدگی ہے، تو ایسے شخص کا مدرسہ میں رہنا ٹھیک ہے یا نہیں؟ اور یہاں کے مسلمان ان سے کہتے ہیں کہ تم یہاں سے چلے جاؤ تو بھی وہ جانے کے لئے تیار نہیں ہے، اگر یہ شخص یہاں سے نہ گیا تو مسلمانوں میں آپس میں خون ہو سکتا ہے، صحیح ومدلل جواب تحریر فرمائیں۔ فقط

المستفتی: ناظم تیگی، محلہ سستی رڑکی، سہارنپور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: یہ ذمہ داری اور باب انتظام و اہل شوریٰ کی ہے، کسی دوسرے شخص کے لئے اظہار رائے اس کے منصب سے خارج ہے۔ (مستفاد: کفایت المفتی قدیم ۷/ ۱۶۱، جدید مطول ۱۰/ ۴۷۱) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۳ صفر ۱۴۰۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۵۱۱/۲۳)

اوقات مدرسہ میں مہتمم کی اجازت سے حوائج ضروریہ کے لئے جانا

سوال [۸۴۴۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: میں شعبہ حفظ کا مدرس ہوں مدرسہ کے بالکل سامنے مدرسہ کے مکان میں میرے بچے رہتے ہیں، میں مہتمم صاحب کی اجازت سے روزانہ گھر جا کر استنجاء و وضو نماز چاشت مدرسہ کے تعلیمی وقت میں ادا کرتا ہوں، کیا میرے لئے یہ جائز ہے اور مہتمم صاحب کا اس طرح اجازت دینا جائز ہے؟ جواب سے نوازیں۔ والسلام

المستفتی: مجیب الرحمن

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: حسب تحریر سوال آپ کا اوقات مدرسہ میں مدرسہ کے قریب اپنے گھر جا کر حوائج ضروریہ سے فارغ ہونا اور وضو کر کے چاشت کی نماز پڑھنا شرعاً جائز ہے؛ کیوں کہ مہتمم صاحب کی اجازت کی بنا پر آپ کے مدرسہ کا عرف اس کی اجازت کا ہو گیا ہے اور ایسے مسائل کا مدار عرف پر ہوا کرتا ہے۔

الثابت بالعرف كالثابت بالنص. (قواعد الفقہ، أشرفی، ص: ۷۴، رقم:

۱۰۱، مجموعة رسائل ابن عابدين ثاقب بکڈپو ۱/ ۴۴) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۲ صفر ۱۴۳۱ھ

۱۴/۱۲/۱۴۳۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۹۸۹۳/۳۸)

مدرسہ کو دو وقت پڑھانے پر مجبور کرنا

سوال [۸۴۴۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ میں حافظ فرید احمد مدرسہ عربیہ اہل العلوم محلہ ترک پٹی خیر آباد میں شعبہ حفظ کا مدرس

ہوں، میرا کمیٹی سے طے تھا کہ میں صرف صبح کے وقت درسگاہ میں بیٹھوں گا، باقی وقت دوسرے حافظ نوشاد صاحب پڑھائیں گے، اب اس وقت ہمارے مدرسہ کی کمیٹی میں کچھ خلفشار ہے اور کمیٹی میں دو گروہ ہو گئے ہیں، اپنی بات منوانے کی غرض سے ہمارے منیجر حاجی محمد آفاق صاحب چاہتے ہیں کہ میں اب تینوں وقت مدرسہ میں تدریسی کام دیکھوں، جس کے بارے میں میں نے منع کر دیا ہے، ہمارے صدر صاحب سکرٹری و خزانچی وغیرہ حضرات کا کہنا ہے، جب تک خلفشار دور نہیں ہو جاتا کوئی مدرس نہ تو نکالا جائے گا اور نہ ہی کسی سے کوئی زبردستی کی جائے گی۔ الحمد للہ مدرسین میں کوئی خلفشار نہیں ہے، جب میں نے منیجر صاحب کو تینوں وقت پڑھانے سے منع کیا، تو گذشتہ ۶ ستمبر کو انہوں نے حفظ کی درسگاہ میں آ کر کافی گالی گلوچ اور بدکلامی کی، درسگاہ میں ہم تین حافظ موجود تھے، حافظ معین الدین، حافظ نوشاد اور حفظ کے طلبہ کی موجودگی میں جب کہ قرآن کریم پڑھایا جا رہا تھا، مجھ سے کہا کہ تمہیں میرے ساتھ تینوں اوقات میں مدرسہ آ کر قوم لوط والا عمل کرنا ہوگا۔ اور اگر میری ماں زندہ ہوتی تو تمہیں ان کے اوپر تینوں وقت چڑھواتا وغیرہ، اس سے زیادہ کہنے سے قاصر ہوں۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ ایسے شخص کا کسی دینی ادارہ کا ذمہ دار بنے رہنا چاہئے جو قرآن و حافظ قرآن کی توہین کرے اور اس کے ساتھ کیسا برتاؤ کرنا چاہئے؟ اس کا اسلام سے کوئی رشتہ ہے یا نہیں؟ براہ کرم اسلامی تعلیمات کی روشنی میں جواب مرحمت فرما کر ملت اسلام کے کچھ افراد پر احسان فرمائیں۔

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مدرس کا منصب تدریس پر فائز ہونے سے پہلے یہ شرط لگانا کہ میں صرف ایک وقت پڑھاؤں گا جائز اور درست ہے۔ اور اس کے برخلاف مدرس کو اس سے زیادہ وقت پڑھانے پر مجبور کرنا درست نہیں ہے؛ البتہ اگر مدرس اپنی خوشی سے دوسرے وقت میں پڑھانے پر تیار ہو جائے تو اسے اس کا مکمل اختیار ہے؛ لیکن زائد وقت نہ پڑھانے پر اس کو گالم گلوچ کرنا یا اس کے حق میں نامناسب الفاظ استعمال کرنا یہ قطعاً غلط ہے، ایسے شخص کو

چاہئے کہ مدرس صاحب سے معافی مانگے اور اپنے اس غلط عمل پر توبہ واستغفار کرے؛ لیکن اگر مذکورہ شخص اپنی غلطی پر مصر ہو تو ایسا شخص فاسق ہوگا اور فاسق آدمی دینی ادارہ کا ذمہ دار بننے کا اہل نہیں، اس کے بجائے کسی متبع شریعت دیندار آدمی کو ذمہ دار بنانا چاہئے۔

قال عبد الله: قال النبي ﷺ: سباب المسلم فسوق، وقتاله كفر.

(بخاري شريف، باب قول النبي صلى الله عليه وسلم لا ترجعوا بعدي كفارا، النسخة

الهندية ۲/ ۱۰۴۸، رقم: ۶۷۹۷، ف: ۷۰۷۶)

وينزع وجوبا لو غير مأمون أو عاجزا أو ظهر به فسق، كشرب خمر ونحوه. (درمختار مع الشامی، الوقف، مطلب في شروط المتولي، زکریا ۶/ ۵۷۸،

کراچی ۴/ ۳۸۰، البحر الرائق، زکریا ۵/ ۴۱۱، کوئٹہ ۵/ ۲۴۵، مجمع الأنهر، دارالکتب العلمیة بیروت ۲/ ۶۰۲، قدیم ۱/ ۷۶۲، بزازية زکریا جدید ۳/ ۱۳۴، وعلى هامش

الهندية ۶/ ۲۵۳) فقط والله سبحانه وتعالى اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۱۴۳۶/۱/۳ھ

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۳ محرم الحرام ۱۴۳۶ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۸۰۵/۴)

مدرس سے مدرسہ کی رقم گھر سے چوری ہوگئی

سوال [۸۴۴۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک شخص مدرسہ میں مدرس ہے جس نے رمضان المبارک میں مدرسہ کے لئے مالیات کی وصولیابی کی، وصول کی ہوئی رقم اس کے پاس بطور امانت اس کے گھر میں رکھی ہوئی تھی، امانت کی حفاظت میں کوئی کمی نہیں کی اور نہ ہی اپنی ذاتی رقم میں اس امانت کو ملایا، وہ شخص کسی کام سے باہر چلا گیا اور اس کے بال بچے گھر پر ہی تھے، اس کی غیر موجودگی میں اس کے بڑے لڑکے جس کی عمر سترہ سال ہے نے نہ جانے کیسے سیف الماری کا تالا کھولا اور بیگ کی

چین توڑ کر امانت کی رقم جو اس کے پاس ساٹھ ہزار روپے تھی اس میں سے چھیالیس ہزار پانچ سو لے کر فرار ہو گیا، یعنی چوری کی، اس شخص نے اپنے بیٹے کو بہت تلاشا ڈھونڈا؛ لیکن وہ نہ ملا تیسرے روز اس کے بیٹے کا فون اس کے بیٹے کے دوست کے پاس آیا تو اس کے دوست کے والد نے اس شخص کے بیٹے کو بہت سمجھایا اور والدین کے کچھ نہ کہنے کی اپنے اوپر ذمہ داری لی، تو اس کے بیٹے نے چوتھے روز دوست کے گھر شام کو آنے کا وعدہ کیا اور اس شخص کا بیٹا چوتھے روز دوست کے گھر پر آ گیا، جہاں اس کے بیٹے کے تایا کو بلا کر بات چیت ہوئی اور اس شخص کا بیٹا اپنے تایا کے ہمراہ گھر پر آ گیا، اس شخص کا بیٹا جو رقم چھیالیس ہزار پانچ سو روپے لے گیا تھا، اس میں سے جو رقم اس کے بیٹے کے پاس سے وصول ہوئی وہ اڑتیس ہزار پانچ سو تھی، یعنی پوری رقم میں سے آٹھ ہزار روپیہ کم۔ مذکورہ صورت میں دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس شخص پر تاوان واجب ہے یا نہیں؟

المستفتی: محمد شاہد قاسمی سرائے خام، بریلی (یوپی)

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مدرسہ کی رقم وصول ہونے کے بعد وصول کنندہ کے لئے اپنے گھر پر رکھنے کا حق نہیں ہوتا، جب اس نے اپنے گھر پر رکھا ہے، تو اس کی ضمانت میں داخل ہو گیا، چاہے باہر کے چور آ کر چوری کر لیں یا گھر کے افراد میں سے کوئی یہ حرکت کر لے ہر حال میں پوری پوری رقم مدرسہ کو ادا کرنا اس کے اوپر لازم ہے، نیز اگر منجانب مدرسہ مدرسہ کی کمیٹی اور ذمہ دار نے مل کر کے مدرسہ کی رقم اس شخص کے پاس امانت میں رکھی ہے، پھر اس شخص کے بیٹے یا گھر کے افراد میں سے کوئی بھی فرد اس میں سے چوری کر لے، تو بھی اس کی مکمل ادائیگی اس شخص کے اوپر لازم ہے؛ اس لئے کہ گھر کے افراد میں سے کسی کا اس میں سے لے کر خرچ کرنا ایسا ہی ہے جیسا کہ اس نے خود یہ کام کیا ہو؛ اس لئے بہر صورت مدرسہ کی مکمل رقم مدرسہ کو واپس کرنا اس شخص پر لازم ہے، جیب خاص سے دے یا قرض لے کر دے یا کسی بھی طریقہ سے اسی کے ذمہ لازم ہے۔

عن الحسن، قال: إذا خالف المستودع غير ما أمر به ضمن، وإن كان فيه فضل فهو له بضمانه. (مصنف عبدالرزاق، البيوع، باب الوديعة، المجلس العلمي ۸/ ۱۸۳، رقم: ۱۴۸۰۶)

عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده، عن النبي ﷺ قال: ليس على المستعير غير المغل ضمان، ولا على المستودع غير المغل ضمان. (سنن الدارقطني، كتاب البيوع، دارالكتب العلمية بيروت ۳/ ۳۶، رقم: ۲۹۳۹)

وللمودع أن يحفظها بنفسه وبعياله ويشترط أن يكون من في عياله أميناً؛ لأنه لو دفع إلى زوجته، وهي غير أمينة، وهو عالم بذلك أو تركها في بيته الذي فيه ودائع الناس، وذهب فضاعت ضمن. الخ (البحر الرائق، كتاب الوديعة، كونه ۷/ ۲۷۴، زكريا ۷/ ۶۵، مجمع الأنهر، دارالكتب العلمية بيروت ۳/ ۴۶۹، قديم ۲/ ۳۳۹، الدر مع الرد، زكريا ۸/ ۴۵۶، كراچی ۵/ ۶۶۴) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
۲۸ شوال ۱۴۳۰ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۹۸۰۳/۳۸)

الجواب صحیح:
احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۲۸/۱۰/۱۴۳۰ھ

مدرسین کا چرم قربانی وصول کرنے پر معاوضہ لینے کا حکم

سوال [۸۴۴۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک دینی مدرسہ میں عید الاضحیٰ کے موقع پر مدرسین کو تعطیل نہیں دی جاتی ہے، بمشکل کسی سخت ضرورت کی وجہ سے مہتمم صاحب کسی مدرس کو گھر جانے کی اجازت دیتے ہیں بقرعید کے دنوں میں مدرسین سے چرم کی وصولی کا کام لیا جاتا ہے اور بقرعید کے ایام کے کام کی الگ سے کوئی تنخواہ متعین نہیں کی جاتی ہے، تدریسی خدمات پر مدرسین کی جو تنخواہ متعین ہے، اسی

حساب سے بقرعید کے دنوں کی تنخواہ ملتی ہے، مزید برآں مثلاً ہر چرم کی وصولی پر بطور انعام کے دس روپے ملتے ہیں، تو کیا ایسے تنخواہ دار مدرس کے لئے ہر چرم کی وصولی پر دس روپے انعام لینا شرعاً جائز ہے، یا یہ صورت غیر تنخواہ دار محض کمیشن پر چندہ کرنے یا چرم وصول کرنے والے کے حکم میں داخل ہے۔

المستفتی: محمد طاہر عفی عنہ دارالعلوم رحمانیہ ٹانڈہ بادی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: قربانی کے موقع پر چرم قربانی کی وصولی مدرسین کے ذمہ لازم نہیں ہوتی ہے۔ اور یہ ایام چھٹی کے ہوتے ہیں اور جب چھٹی کے ایام میں مدرسین اپنی چھٹیوں سے فائدہ اٹھانے کے بجائے چرم قربانی کی وصولی پر محنت کریں تو ان کو فی چرم دس روپیہ پندرہ روپیہ مختانہ کے طور پر لینا جائز اور درست ہے؛ اس لئے کہ اس محنت کا تعلق تنخواہ سے نہیں ہے۔

وشرطها كون الأجرة والمنفعة معلومتين. (درمختار، كتاب الإجارة،

زکریا ۹/۷، کراچی ۶/۵)

ولا يصح حتى تكون المنافع معلومة، والأجرة معلومة. (هدایہ،

أشرفی ۳/۲۹۳) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۸/ ذی الحجہ ۱۴۳۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۳۴۴/۴۰)

مدارس کے ملازم اجیر بالعمَل ہیں یا اجیر فی الوقت

سوال [۸۴۵۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: (۱) ہمارے مدارس عربیہ میں مدرسین ملازمین و منتظمین اجیر فی الوقت ہیں یا اجیر بالعمَل، یا اجیر بالعمَل فی الوقت؟

(۲) اگر صرف اجیر فی الوقت ہیں تو منتظمین کو نصاب و امور مفوضہ کی تکمیل کا مطالبہ و مواخذہ کرنا کیسا ہے؟

(۳) اگر اجیر بالفعل ہیں تو کیا منتظمین کی جانب سے اوقات متعینہ کے علاوہ اوقات میں وہ اپنے امور مفوضہ کو پورا کر سکتا ہے؟ اور اوقات متعینہ میں غیر حاضر رہنے یا نہ کر سکنے پر مواخذہ تو نہیں ہوگا؟ بینا تو جروا

المستفتی: مدیر ماہنامہ ندائے شاہی مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبی اللہ التوفیق: (۱) مدارس اسلامیہ کا عرف اس زمانہ میں یہ ہے کہ ملازمین و مدرسین و منتظمین وقت مقررہ میں امور مفوضہ کی تکمیل کیا کریں اور یہی ضابطہ مقرر اور معروف ہے اور شریعت اسلامیہ میں اس طرح اجارہ اور ملازمت کا معاملہ کرنا جائز اور مشروع ہے؛ اس لئے مدارس اسلامیہ کے ملازمین اجیر بالفعل فی الوقت ہیں؛ لہذا عمل نہ کرنے اور وقت مقررہ میں حاضر نہ ہونے پر مقررہ ضابطہ کے مطابق مواخذہ جائز ہے، نیز عرف و شرط و ضابطہ کی وجہ سے بوقت تقرری بغیر صراحت قانونی تعطیلات کے مستحق ہو جاتے ہیں۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۳/۳۲۸، ۳/۳۲۹، ۳۵۶/۳، فتاویٰ محمودیہ ۶/۳۱۱، ڈابھیل ۱۶/۵۷۲)

لأن المعروف كالمشروط. (الأشباه والنظائر قديم، ص: ۱۵۲، المبسوط للسرخسي، دارالكتب العلمية بيروت ۱۲/۵۴، ۱۳/۷۹، ۱۴/۳۶، البناءة أشرفيه ۵/۴۸۱، ۸/۲۴۵، ۱۱/۴۸۳، قواعد الفقه أشرفي، ص: ۱۲۵، رقم: ۳۳۴)

الثابت بالعرف كالثابت بالنص. الخ (عقود رسم المفتي، قديم ص: ۹۵،

قواعد الفقه أشرفي، ص: ۷۴، رقم: ۱۰۱)

(۲) صرف اجیر فی الوقت نہیں ہے؛ اس لئے شرائط و ضوابط کے مطابق مطالبہ و مواخذہ کا

حق ہے۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۳/۳۲۹، ۳۵۶/۳)

اور اگر کسی مدرسہ میں کوئی ضابطہ بنا ہوا نہیں ہے، تو علاقہ کے مشہور اداروں کے عرف و شرائط کے مطابق عمل کرنا ہوگا۔

وإن شرط المعلم على المولى أن يعطيه في كل شهر كذا، ويقوم على غلامه في تعليم كذا، فهو جائز، وإذا لم يشترط كل واحد منهما شيئاً فلما فرغ وتعلم قال المعلم لي الأجرة على رب العبد كذا، وقال سيد العبد: لي الأجرة على المعلم ينظر في ذلك إلى عرف تلك البلدة، فإن كان سيد العبد هو الذي يعطي، فالأجرة عليه، وإن كان المعلم هو الذي يعطي، فالأجرة على المعلم. الخ (البحر الرائق، كتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة كوثه ۸/ ۱۹، زكريا ۸/ ۳۴)

(۳) صرف اجیر بالعلم نہیں ہے؛ اس لئے اوقات مقررہ پر غیر حاضری کی وجہ سے مؤاخذہ کا حق ہوگا۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۳/ ۳۴۹، ۳۵۶)

اور اگر کسی ملازم کو مخصوص شرط پر رکھا ہے تو وہ اسی شرط کا پابند ہوگا۔ فقط واللہ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۳/۵/۱۴۱۱ھ

۱۰/۱۳/۱۴۱۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۲۶/۲۲۱۴)

شخص واحد کے ذمہ درس و تدریس اور امامت وغیرہ سپرد کرنا

سوال [۸۴۵۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں:

درس و تدریس وعظ و نصیحت، امامت، اذان یہ سب الگ الگ شعبہ ہیں، کیا ایک شخص کو ان امور کا پابند کیا جاسکتا ہے، جب کہ گذرا اوقات اور بال بچوں کے اخراجات بھی ہوں؟

(۲) کیا امام اپنے ذاتی کام یا اور مجبوری سے چھٹی کر سکتا ہے؟

(۳) امام کے کل اخراجات کس کے ذمہ ہیں، جب کہ امام پر دیسی ہونی سبیل اللہ امامت کرتا ہو اور امام کی مالی حالت بھی کمزور ہو، ایسی صورت میں اہل محلہ کیا کریں؟ ان کی کیا ذمہ داری ہے؟ امام شادی شدہ ہے، نوجوان ہے، تو کیا بیوی بچوں کے ساتھ رکھنے کا نظم

وبند و بست مقتدیوں کے اوپر ہے؟

المستفتی: محمد ہارون، راجستھان

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: (۱) مذکورہ امور سب الگ الگ شعبہ کی حیثیت رکھتے ہیں؛ لیکن اگر ایک شخص ان سب ذمہ داریوں کو تنہا ادا کر سکتا ہے، تو اس کے لئے اس کی گنجائش ہے اور امام کے ساتھ ساتھ اگر ان کاموں کی ذمہ داری کی شرط بھی لگائی گئی ہے۔ اور امام صاحب نے منظور کر لیا ہے، تو اس پر ان تمام امور کو انجام دینا لازم ہوگا۔ (مستفاد: کفایت المفتی ۴/۳۶)

عن عمرو بن عوف المزني، عن رسول الله ﷺ قال: المسلمون على شروطهم إلا شرطاً حرم حلالاً، أو أحل حراماً. (المعجم الكبير للطبراني، دار إحياء التراث العربي ۷/۲۲، رقم: ۳۰)

(۲) امام اپنی ذاتی ضروریات کے لئے چھٹی لے سکتا ہے، مگر ان امور کی شرط لگانے چاہئے یا علاقہ میں ان کا عرف ہو۔

المعروف كالمشروط، فصار كأنه صرح به. (الأشباه والنظائر قديم/ ۱۵۶) نیز ایام رخصت کی تنخواہ بھی امام کو ملنی چاہئے۔

فحيث كانت البطالة معروفة في يوم الثلاثاء والجمعة، وفي رمضان والعيدين يحل الأخذ. (شامي، الوقف، مطلب في استحقاق القاضي والمدرس الوظيفة في يوم البطالة، زكريا ۶/ ۶۸، ۵، کراچی ۴/ ۳۷۲، سكب الأنهر، دار الكتب العلمية بيروت ۲/ ۵۸۹)

(۳) امام کے کل اخراجات خود امام کے ذمہ ہیں، ہاں البتہ امام کی تنخواہ کے ذمہ دار مسجد کے ذمہ دار حضرات ہوتے ہیں، وہ لوگ مسجد کے فنڈ میں سے ادا کریں گے۔

رزق القاضي من بيت المال. (درمختار، كتاب الحظر والإباحة، باب الاستبراء وغيره، زكريا ۹/ ۵۵۸، کراچی ۶/ ۳۸۹، المبسوط دار الكتب العلمية بيروت ۱۶/ ۱۰۲، الموسوعة الفقهية الكويتية ۳۳/ ۳۱۸)

امام جب ضرورت مند ہے تو وہ فی سبیل اللہ امامت کیوں کرے؟ وہ اپنی تنخواہ متعین کر لیا کرے، تاکہ کسی کے سامنے ہاتھ نہ پھیلا نا پڑے۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۱۴۱۹/۲/۸ھ

۸/ صفر المظفر ۱۴۱۹ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۳۳/۵۶۲۴)

کیا گاؤں کے مدرس پر مسجد کی امامت بلا اجرت واجب ہے؟

سوال [۸۴۵۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: بستی میں مدرسہ اسلامیہ ہے، جس میں غلہ کی سیرمن کی آمدنی کے ساتھ ساتھ بستی کے چرم قربانی، فطرہ، زکوٰۃ وغیرہ بھی صرف ہوتا ہے، مدرسہ میں چار مدرس ہیں، انہیں کی تنخواہوں یا تعمیر میں جملہ رقم خرچ ہوتی ہے، مدرسہ میں بیرونی بچے بھی دس پندرہ رہتے ہیں، جو بستی میں گھروں میں کھانا کھاتے ہیں، مدرسہ کے مدرسین کی ذمہ داری مسجدوں میں نماز پڑھانا بھی ہے جبکہ نماز کی اجرت مدرسہ سے ملنے والی تنخواہ میں ہی مشروط ہے، علیحدہ مسجد سے کوئی وظیفہ نہیں ہے، معلوم کرنا یہ ہے کہ یہ شکل کہاں تک صحیح ہے؟

المستفتی: ظہیر احمد قاسمی، مدرسہ بدر العلوم گنگوڑا حسن پور، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جب گاؤں میں امامت کی شرط پر مدرس کا تقرر ہوتا ہے، تو مدرس اس شرط کا پابند ہوگا۔ اور اگر تقرر کے وقت امامت طے نہیں ہے تو امامت لازم نہیں ہے۔

ومن استأجر عبدا لخدمته له أن يسافر به إلا أن يشترط ذلك. الخ
(هدایۃ، کتاب الإجازات، باب إجارة العبد أشرفی ۳/ ۳۱۲، ہندیۃ، زکریا قدیم ۴/ ۴۳۵، جدید ۴/ ۶۹) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
۱۴۱۵/۳/۲۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۱/۴۹۴۳)

مدرس کونا بالغ طلباء کی امامت کا پابند بنانا

سوال [۸۴۵۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید ایک مدرسہ میں مستقل مدرس ہے، اس مدرسہ میں بیرونی طلبہ بھی کافی تعداد میں ہیں، کوئی طالب علم پندرہ سال کی عمر کا نہیں پایا جاتا اور نہ ہی کسی دوسری صورت سے سن بلوغ کا اظہار ہوتا ہے، یعنی سب نابالغ ہیں، مدرسہ کے مہتمم نے زید کے اوپر یہ پابندی عائد کی ہے کہ تم مدرسہ میں ان طالب علموں کو نماز پڑھایا کرو، یعنی زید امام بنے اور سب نابالغ طالب علم اس کے مقتدی بن کر فرض نماز باجماعت مدرسہ ہی میں ادا کریں، اس صورت میں زید کی فرض نماز صحیح ہوگی اور جماعت کا ثواب ملے گا یا نہیں؟ مہتمم صاحب کی طرف سے زید پر ان نابالغ بچوں کی امامت کے لئے جبر کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں؟

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: صورت مسئلہ میں زید کی فرض نماز ادا ہو جائے گی اور جماعت کا ثواب بھی ملے گا، مگر مسجد میں نماز پڑھنے کے ثواب سے محروم ہو جائے گا، نیز مہتمم صاحب کا اس بات پر پابند کرنا درست نہیں ہے کہ مدرس مسجد چھوڑ کر یہیں نماز پڑھائے، اگر مدرس خود مسجد میں جا کر نماز پڑھنا چاہتا ہے تو اس پر رکاوٹ ڈالنے کی شرعاً اجازت نہیں ہے۔ (مستفاد: احسن الفتاویٰ ۳/۲۹۹)

والجماعة سنة مؤكدة للرجال، وأقلها اثنان واحد مع الإمام ولو مميزاً. (وتحتہ فی الشامیة) أي ولو كان الواحد المقتدی صبیاً ممیزاً، ویؤخذ منه أنه يحصل ثواب الجماعة باقتداء المتفعل بالمفترض؛ لأن الصبی متفعل. (ردالمحتار، کتاب الصلاة، باب الإمامة، مطلب فی تکرار الجماعة فی المسجد زکریا ۲/۲۸۷، ۲۸۹، کراچی ۱/۵۵۲، ۵۵۳) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۱/۳/۲ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲ ربیع الاول ۱۴۲۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۶۵۱۲/۳۳)

کیا مدرس کا بیماری میں چھٹی لے کر اپنے نجی کام سے جانا دھوکہ نہیں؟

سوال [۸۴۵۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: مدرس اپنے نجی کام سے باہر جاتے ہیں، چھٹی کا ان کو استحقاق نہیں ہے تو وہ میڈیکل سرٹیفکیٹ دے کر چلے جاتے ہیں، میڈیکل سرٹیفکیٹ میں ڈاکٹر صاحب نے آرام کا مشورہ دیا ہے، یہ مدرس ہزاروں میل دور سفر پر چلے جاتے ہیں، اس طرح ان ایام کی تنخواہ ان کے لئے حاصل کرنا جائز ہے یا نہیں؟ یہ مدرس حافظ، مولوی، عالم اور فاضل بھی ہیں، ان کا یہ کردار ایک مشہور زمانہ دارالعلوم کے لئے جہاں سے یہ فارغ التحصیل ہیں، بدنماداغ ہے یا نہیں؟ شریعت مطہرہ میں ایسے علماء کا کیا حکم ہے؟

المستفتی: صابر رضا خان منیجر مدرسہ جامع العلوم، راپور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر واقعی جعلی سرٹیفکیٹ ہے تو دھوکہ دہی ہے جو جائز نہیں ہے۔ اور اگر جعلی سرٹیفکیٹ نہیں ہے؛ بلکہ سرٹیفکیٹ اپنی جگہ درست ہے اور بیماری کی حالت میں آدمی اپنے ذاتی کسی کام سے جا آ سکتا ہے، جیسا کہ دنیا بھر میں بہت سے بیمار لوگ بھی اپنے ضروری اسفار کرتے ہیں اور ہلکے پھلکے کام بھی کرتے ہیں، تو ایسی صورت میں دھوکہ دہی نہیں ہے، رخصت علالت لینا بھی درست ہے اور جب مدرسہ میں رخصت علالت منجانب مدرسہ دینے کا قانون ہے تو ان ایام کی تنخواہ لینا بھی درست ہے۔

عن أبي هريرة - رضي الله عنه - أن رسول الله ﷺ قال: من

غشنا فليس منا. (مسلم شریف، باب قول النبي ﷺ من غشنا فليس منا، النسخة الهندية

۱/ ۷۰، بیت الأفكار، رقم: ۱۰۱)

عن عبد الله بن عمرو بن عوف المزني عن أبيه عن جده أن رسول الله

ﷺ قال: الصلح جائز بين المسلمين، إلا صلحا حرم حلالا، أو أحل

حراما، والمسلمون على شروطهم، إلا شرطا حرم حلالا أو أحل حراما.
(سنن الترمذی، الأحکام، باب ما ذکر عن رسول اللہ ﷺ فی الصلح بین الناس، النسخة
الہندیة ۱/ ۲۵۱، دار السلام، رقم: ۱۳۵۲، المعجم الكبير للطبرانی، دار إحياء التراث
العربی ۱۷/ ۲۲، رقم: ۳۰، سنن الدارقطني، کتاب البیوع، دارالکتب العلمیة بیروت ۳/
۲۳، رقم: ۲۸۶۹، المستدرک، کتاب الأحکام، مکتبہ نزار مصطفیٰ الباز۔ ۷/ ۲۵۲۳،
قدیم ۴/ ۱۰۱، رقم: ۷۰۵۹) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
۱۲/ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۵ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۴۰/ ۱۱۵۲۵)
الجواب صحیح:
احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۱۴/ ۵/ ۱۴۳۵ھ

مکتب میں استاذ کا جمعراتی لینا

سوال [۸۴۵۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے
میں: بعض جگہوں پر یہ رواج ہے کہ مکتب میں پڑھانے والا استاذ جمعراتی پیسے لیتا ہے، کیا یہ
پیسے لینا جائز ہے؟ نیز نکاح پڑھانے کے بعد قاضی کو جو روپیہ ملتے ہیں اس کا بھی لینا جائز ہے
یا نہیں؟

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: جب تقرر کے وقت یہ معلوم ہے کہ جمعرات میں کچھ
ملتا ہے اس کی وجہ سے اس کم تنخواہ پر بھی استاذ تیار ہو جاتا ہے؛ اس لئے جمعراتی پیسہ اس
کے لئے اس کا حق بھی ہے؛ اس کے لئے لینا جائز ہے، یہ اصل تنخواہ پر انعام اور تحفہ ہے،
اس سے ملازمت کی ترغیب ہوتی ہے، ملازمت کی اصل تنخواہ نہیں ہے اور چونکہ نکاح
پڑھانا مدرس کی ذمہ داری میں شامل نہیں ہے؛ اس لئے نکاح خوانی کی اجرت الگ سے
لینے کی گنجائش ہے۔

وکل نکاح باشرہ القاضی وقد وجبت مباشرتہ علیہ کنکاح الصغار،
والصغائر، فلا یحل لہ أخذ الأجرة علیہ، وما لم تجب مباشرتہ علیہ حل لہ
أخذ الأجرة علیہ کذا فی المحيط. الخ (عالمگیری، کتاب أدب القاضی، الباب
الخامس عشر فی أقوال القاضی، وما ینبغی، زکریا قدیم ۳/ ۳۴۵، جدید ۳/ ۳۰۶،
المحیط البرہانی، المجلس العلمي ۱۲/ ۲۳۲، ۲۳۳، رقم: ۱۴۲۹۹، الفتاوی التاتاریخانیۃ
زکریا ۱۱/ ۱۱۹، رقم: ۱۵۶۳۴) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۹ صفر ۱۴۲۲ھ

۱۴۲۲/۲/۳۰ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۶/ ۷۹۳۱)

مدرس کے جمعراتی وصول کرنے کا حکم

سوال [۸۴۵۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے
میں: مکاتب کے اندر مدرسین حضرات جو جمعراتی پیسے وصول کرتے ہیں درست ہے یا نہیں؟
نیز بچوں سے کرناٹک کے علاقہ میں مسجد کی کمیٹی کی طرف سے نکاح خوانی کی فیس متعین ہوتی
ہے، اس کی وضاحت یوں ہے کہ جب کسی مسجد کے امام کو کسی شادی میں نکاح خوانی کے لئے
بلایا جاتا ہے، تو اس مسجد کی کمیٹی کی طرف سے لڑکا اور لڑکی کے والدین کو تین تین سو مجموعہ پانچ
سوروپہ کمیٹی کو ادا کرنے پڑتے ہیں، کیا یہ روپے کمیٹی کے لئے لینا درست ہے؟ اور کمیٹی کے
ان ہی روپیوں میں سے امام کو روپے لینا جائز ہے یا نہیں؟ اور اگر امام خود شادی والوں سے
نکاح خوانی کی فیس مانگ لے تو کیا یہ روپیہ اس کے لئے درست ہوگا؟

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مکاتب کے اندر مدرسین حضرات جو بچوں سے جمعراتی
وصول کرتے ہیں، وہ ان کے لئے لینا درست ہے؛ کیوں کہ مدرس کو تقرر کے وقت ہی معلوم

رہتا ہے کہ جمعرات کے روز بچوں کے ذریعہ اس کو کچھ ملے گا، اس کی وجہ سے وہ کم تنخواہ پر بھی راضی ہو جاتا ہے؛ اس لئے جمعراتی پیسہ اس کے لئے لینا جائز ہے۔ (مستفاد: عزیز الفتاویٰ / ۷۵۸)

اور چونکہ نکاح پڑھانا مدرس کی ذمہ داری نہیں ہے؛ اس لئے نکاح خوانی کی اجرت اس کے لئے لینا جائز اور درست ہے، البتہ کمیٹی کی طرف سے نکاح خوانی کی فیس متعین کرنا درست نہیں ہے؛ بلکہ جو جتنا دے دے اتنا لے لینا چاہئے اور جس شخص (امام) نے نکاح پڑھایا ہے اس کے لئے نکاح خوانی کی اجرت لینا جائز ہے، اور کمیٹی کے لئے لینا درست نہیں ہے۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۲/۳۷۰)

وکل نکاح باشرہ القاضي، وقد وجبت مباشرتہ علیہ کنکاح الصغار والصغائر، فلا يحل له أخذ الأجرة علیہ، وما لم تجب مباشرتہ علیہ حل له أخذ الأجرة علیہ. (ہندیہ، کتاب أدب القاضي، الباب الخامس عشر فی أموال القاضي، زکریا قدیم ۳/۳۴۵، جدید ۳/۳۰۶، المحيط البرہانی، المجلس العلمی ۱۲/۲۳۲، ۲۳۳، رقم: ۱۴۲۹۹، الفتاویٰ التاتاریخانیہ، زکریا ۱۱/۱۱۹، رقم: ۱۵۶۳۴) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۸ صفر ۱۴۲۴ھ

۱۹/۲/۱۴۲۴ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۶/۷۹۳۰)

طلبہ کی طرف سے معلم کو ملنے والے ہدیہ کا حکم

سوال [۸۴۵۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک ادارہ میں ۱۶ معلم کام کرتے ہیں، اس میں ابتدائی تعلیم سے لے کر حفظ و تجوید تا شرح جامی کی تعلیم ہے، دس سال قبل اس ادارہ میں یہ قانون نافذ ہوا کہ جس معلم کو بھی طلبہ کی

طرف سے ہدیہ انعام و اکرام ملے گا اس کو فنڈ میں جمع کیا جائے گا اور اخیر سال میں سب معلموں میں تقسیم کیا جائے گا، ان میں چند معلم ایسے ہیں جن کو ہدیہ یا انعام وغیرہ ملتا ہے، باقی ایسے ہیں جن کو بالکل انعام نہیں ملتا اور وہ چند معلموں کا انعام سب معلموں میں تقسیم ہوتا ہے، جس کی وجہ سے وہ معلم جن کو انعام ملتا ہے وہ دل میں کڑھتے ہیں ورنہ ناخوش ہیں اور وہ چاہتے ہیں ہمیں علیحدہ کر دیا جائے، ہم اس فنڈ میں شریک نہیں ہیں، اب ان معلموں میں بھی کسی کو کم اور کسی کو زیادہ انعام اور ہدیہ ملتا ہے جو کہ سب میں شریک ہوتا ہے، یہاں تک کہ جو کئی اشیاء جیسے کپڑے ملتے ہیں تو ان کو بھی فروخت کیا جاتا ہے جس کو وہ کپڑے ملتے ہیں وہ دل سے ناخوش ہے۔ اور اگر اس فنڈ سے کسی کو علیحدہ کر دیا جائے تو ہر معلم علیحدہ ہوگا جو انتشار کا باعث ہے، تو آپ تحریر فرمائیں شرعاً اس فنڈ میں جمع کرنا صحیح ہے یا نہیں؟

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اس کے لئے کوئی صریح جزئیہ نظر سے نہیں گذرا؛ البتہ اگر طے شدہ قانون طلبہ اور معلمین سب کو معلوم ہے۔

تو ”المسلمون عند شروطهم“۔ (بخاری تحت ترجمة الباب أجر السمسرة، النسخة الهندية ۱/۳۰۳) کے تحت جواز معلوم ہوتا ہے، مگر طلبہ سے ہدیہ لینا مناسب عمل ہے، اس سے بہت سے مضرات ظاہر ہوتے ہیں۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۷ رمضان المبارک ۱۴۱۴ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۱/۳۶۲۱)

مدرسے میں بے پردہ معلمہ کے تقرر کرنا کا حکم

سوال [۸۴۵۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کیا مدارس اسلامیہ میں جہاں پر معلم حضرات تعلیم دیتے ہیں وہاں پر نوجوان

معلمہ صاحبہ کا تقرر کرنا درست ہے، جب کہ معلمہ صاحبہ آتے جاتے اور پڑھاتے وقت بھی بے پردہ رہتی ہوں، یعنی کہ سر پر ڈوپٹہ تک بھی نہ رکھتی ہوں، اگر معلمہ صاحبہ کا تقرر کیا جائے تو کن شرائط کے ساتھ؟

المستفتی: محمد مسلم امروہوی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: ایسے مدارس اسلامیہ جن میں صرف لڑکیاں ہی تعلیم حاصل کرتی ہیں، وہاں بہتر یہ ہے کہ معلمہ کا ہی تقرر کیا جائے، جب کہ وہ پابند شرع ہو۔ اور اگر مدرسہ ایسا ہے جس میں لڑکے تعلیم حاصل کرتے ہیں اور اکثر پڑھانے والے مرد ہیں، تو وہاں معلمہ کے تقرر کرنے میں بہت سارے مفاسد ہیں، مثلاً بے پردگی نامحرم مردوں کے ساتھ اختلاط، بعض موقعوں پر تنہائی اور خلوت کا بھی موقع آسکتا ہے، آپس میں بے تکلفانہ بات چیت اور نامحرم مردوں کے ساتھ آمد و رفت وغیرہ کے بھی امکانات ہیں؛ اس لئے عورتوں کے لئے شرعاً ایسی ملازمت کی اجازت نہیں دی جاسکتی ہے۔ (مستفاد: فتاویٰ رحیمیہ قدیم ۱۰/۳۰۸، جدید ۱۰۳/۱۰۰-۹۰، فتاویٰ محمودیہ قدیم ۱۷/۲۳۵، ڈابھیل ۳/۳۸۹، فتاویٰ نظامیہ اندوریہ ۱/۴۳۲) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۱۹/۶/۳۰ھ

۱۴۱۹/۶/۳۰ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۵۸۳۶/۳۴)

اساتذہ کے لئے طلباء کو ملنے والے کنسیشن استعمال کرنے کا حکم

سوال [۸۴۵۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: مدارس دینیہ کے طلبہ کے لئے جو سرکار کی طرف سے کنسیشن فارم دیا جاتا ہے، کیا اس پر مدرسہ کے اساتذہ کرام سفر کر سکتے ہیں؟

المستفتی: منظور احمد اصالت پورہ، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: سرکار نے صرف طلبہ کے لئے کنسیشن فارم دیا ہے، اساتذہ یا ملازمین کے لئے نہیں؛ اس لئے اساتذہ کرام و ملازمین کے لئے اس پر سفر کرنا جائز نہیں ہے۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۳/۴۴۵، ۴/۱۴۲، ۴/۱۴۶) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۳/ ذی الحجہ ۱۴۱۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۵۵۳۱/۳۳)

مدرسے کے کمروں میں مدرس کا فیملی کے ساتھ رہنا

سوال [۸۴۶۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مقتدیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ زید ایک مدرسہ کا مدرس بھی ہے اور مسجد کا امام بھی اور اس کا نگران بھی زید ہے، تو کیا زید کے لئے مدرسہ کے کمروں میں فیملی لے کر رہنا جائز ہے یا نہیں؟ بعض لوگ اشکال کرتے ہیں کہ مدرسے کے کمرے میں فیملی لے کر کیسے رہیں گے؟ واضح ہو کہ مدرسہ میں چار پانچ کمرے ہیں، مدرسے میں بیرونی طلبا بھی نہیں ہیں، گاؤں والے بچے پڑھ کر چلے جاتے ہیں، مدرسہ خالی رہتا ہے، تو کیا زید کے لئے مدرسے کے کمرے میں فیملی لے کر رہنا جائز اور گنجائش ہے یا نہیں؟ براہ کرم تفصیلی جواب عنایت فرمائیں۔

المستفتی: محمد منظور عالم خوشحال پوری، مدرسہ کاشف العلوم

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر مدرس کی ملازمت کے لئے مدرسہ کی طرف سے کمرہ یا مکان کا بھی معاملہ طے ہوا ہے یا کمیٹی و ذمہ داران مدرسہ کی جانب سے بچوں و اہلیہ کے رکھنے کی اجازت ہے، تو ایسی صورت میں مدرس کا اپنے بچوں و اہلیہ کو مدرسہ کے کمرہ میں رکھنا شرعاً درست ہے، ہاں پردہ کا لحاظ رکھنا ضروری ہے، لوگوں کا اس سلسلہ میں اعتراض جہالت اور غلطی پر مبنی ہے۔ (مستفاد: محمودیہ قدیم ۱۴/۱۶۸، جدید ڈائجیل ۱۵/۵۲۰)

عن عبد الله بن عمرو بن عوف المزني، عن أبيه، عن جده أن رسول الله ﷺ قال: الصلح جائز بين المسلمين، إلا صلحا حرم حلالا، أو أحل حراما، والمسلمون على شروطهم، إلا شرطاً حرم حلالا، أو أحل حراما. (ترمذي، الأحكام، باب ما ذكر عن رسول الله ﷺ في الصلح بين الناس، النسخة الهندية ۱/ ۲۵۱، دار السلام، رقم: ۱۳۵۲، مشكوة شريف: ۲۵۳) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۳ محرم الحرام ۱۴۲۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۷۰۳۹/۳۵)

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۲/۱۲/۲۳ھ

مدرسین کے وسعت ونجی گھر ہونے کے باوجود مدرسہ کا گھر خالی نہ کرنے کا حکم

سوال [۸۴۶۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک دینی مدرسہ جو کافی عرصہ سے دینی تعلیم کی خدمت میں مصروف ہے، اس ادارے کے ذمہ داران نے اس ادارے میں مامور مدرسین وملازمین کی پریشانی اور کم وسعتی کو سامنے رکھتے ہوئے ادارے کی مملوکہ اراضی میں مدرسین وملازمین کے لئے مکانات مہیا کر دیئے تھے، جس سے مدرسین وملازمین کو سکون اور یکسوئی کے ساتھ خدمت کا موقع فراہم ہوا، مدرسہ کی جانب سے سہولیات فراہمی کے ساتھ معمولی کرایہ بھی طے کر دیا گیا، جس کی ادائیگی ہوتی رہی، مزید کوئی دوسرا معاملہ یا عہد و پیمان نہ ہوا، آج تک ان مکانات میں رہنے والے مدرسین وملازمین ان مکانات کو ادارے کی ہی ملک سمجھتے ہیں؛ لیکن موجودہ صورت یہ ہے کہ ان میں سے بعض کو اللہ نے کافی وسعت سے نواز دیا ہے، وہ لوگ اسی بستی میں جہاں ادارہ قائم ہے یا تو اپنے نجی مکانات کے مالک ہیں یا مکان بنانے کی مکمل وسعت رکھتے ہیں، جب کہ ادارے کو مکانات کی ضرورت ہے، ایسے حالات میں چند امور دریافت طلب ہیں:

(۱) ادارے کا مدرسین وملازمین کو رہائش کے لئے مکان دینا یہ معاملہ شرعی اعتبار سے کس دائرے میں آئے گا؟

- (۲) کیا وسعت و فراخی آنے یا اپنے نجی مکان کا مالک ہونے کے بعد ایسے لوگوں کا ادارے کے مکان میں قیام پذیر رہنا جب کہ ادارے کو ضرورت بھی ہے، شرعی اعتبار سے درست ہے؟
- (۳) کیا ادارہ مکان کے انخلاء کے لئے کوئی دباؤ یا اصرار کا طریقہ اپنا سکتا ہے؟
- (۴) کبھی کبھی ان مکانات پر قبضہ کی صورت بن جانے سے ان کی حفاظت کا مسئلہ بھی اٹھتا ہے، اس سلسلہ میں کیا پیش رفت کی جاسکتی ہے؟ مفید مشورہ مطلوب ہے، شرعی نقطہ نظر سے جواب عنایت فرما کر ممنون ہوں۔

المستفتی: عبدالمقتدر، محلہ خانقاہ دیوبند

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: (۱) کوئی بھی ادارہ اپنے ماتحت ملازمین کے لئے رہائشی مکان مہیا کرتا ہے، اس میں دو باتیں پیش نظر رہتی ہیں: اولاً اس میں ادارہ کا فائدہ پیش نظر رہتا ہے، ملازمین کی فیملی کی رہائش کا انتظام نہ ہونے کی صورت میں ان کو ادارے کا کام چھوڑ کر بار بار اپنی فیملی اور بچوں کے حقوق کی ادائے گی اور ان کی خبرگیری کے لئے جانا پڑتا ہے، اس میں ادارہ کا نقصان ہوتا ہے، اس سے بچنے کے لئے ادارہ رہائشی مکانات کا انتظام کرتا ہے۔ دوسری یہ کہ ادارے کے پیش نظر یہ بات بھی ہوتی ہے کہ اس سے ملازم کو سہولیات فراہم ہوتی ہیں، جس سے اپنے بال بچوں کے متعلق بے فکر ہو کر کام کرنے میں جماؤ پیدا ہو جائے اور ملازم دلجمعی کے ساتھ ادارے کے کام میں لگ جائے۔ اور جب ملازم کی یہ ضرورت اپنے ذاتی مکان کے ذریعہ پوری ہو جائے تو ملازم کے اوپر لازم ہے کہ ادارے کا مکان رضا کارانہ طور پر خالی کر دے اور ذاتی مکان میں رہائش اختیار کر لے، تاکہ ادارے کے دوسرے ضرورت مند ملازمین خالی کردہ مکانات سے ادارے کے واسطے سے اپنی ضرورت پوری کر سکیں۔ اور سوال میں یہ بھی پوچھا گیا ہے کہ یہ معاملہ شرعی اعتبار سے کس دائرہ میں آئے گا؟ واضح ہو کہ یہ معاملہ کرایہ دار کے دائرہ میں تو آتا ہے، مگر مطلقاً نہیں؛ بلکہ ضرورت پوری ہونے کی حد تک آتا ہے۔

قال في الأشباه: فيفرق بين اشتراط تقديم العمارة كل سنة والسكوت عنه، فإنه مع السكوت تقدم العمارة عند الحاجة إليها، ولا يدخر لها عند عدم الحاجة إليها، ومع الاشتراط تقدم عند الحاجة ويدخر لها عند عدمها. (شامي، كتاب الوقف، مطلب في قطع الجهات لأجل العمارة، زكريا ۵۶۶/۶، کراچی ۴/۳۷۱)

(۲) جب ملازم کو اللہ تعالیٰ وسعت اور فراخی عطا فرما دے اور اپنا نجی مکان بنالے تو ملازم پر ضروری ہے کہ ادارے کا مکان خالی کر کے اپنے نجی مکان میں منتقل ہو جائے اور ذاتی رہائشی انتظام کے باوجود ادارے کا مکان خالی نہ کرنا جب کہ ادارے کو اپنے دوسرے ضرورت مند ملازمین کے لئے مکان کی ضرورت ہے، تو یہ قابض ملازمین کی طرف سے ناجائز قبضہ ہے، اس کو خالی کرانے میں ادارے کو اپنی طاقت کے استعمال کرنے کا حق ہے اور قابض ملازمین کے سخت گنہگار اور عند اللہ سخت پکڑ میں آنے کا خطرہ ہے۔

إذا مضت مدة الإجارة قلع البناء والغرس، وسلم الأرض إلى المؤجر فارغة؛ لأنه يجب عليه تسليمها إلى صاحبها غير مشغولة ببنائه وغرسه، وذلك بقلعهما في الحال؛ لأنهما ليس لهما حالة منتظرة ينتهيان إليها. (تبیین الحقائق زکریا ۶/۹۶، مکتبہ امدادیہ ملتان ۵/۱۱۴)

وتصح إجارة أرض للبناء والغرس مضت المدة قلعهما وسلمهما فارغة لعدم نهائيهما إلا أن يغرم له المؤجر قيمته، أي البناء والغرس مقلو عا. (درمختار مع رد المحتار زکریا ۹/۴۱، کراچی ۶/۸۳، ہندیہ، زکریا قدیم ۴/۴۲۹، جدید ۴/۴۶۲)

عن سعيد بن زيد بن عمرو بن نفيل أن رسول الله ﷺ قال: من اقتطع شبرا من الأرض ظلما طوقه الله إياه يوم القيامة من سبع أرضين. (مسلم شریف، کتاب المساقاة، باب تحریم الظلم وغصب الأرض، النسخة الهندية ۲/۳۲، بیت الأفكار رقم: ۱۶۱۰، بخاری شریف ۱/۴۵۳، رقم: ۳۰۹۱، ف: ۳۱۹۵)

(۳) مدارسِ اسلامیہ کے قوانین و ضوابط اس حدیث شریف کی روشنی میں بنائے جاتے ہیں۔ حدیث شریف ملاحظہ فرمائیے:

عن كثير بن عبد الله بن عمرو بن عوف المزني، عن أبيه، عن جده أن رسول الله ﷺ قال: الصلح جائز بين المسلمين، إلا صلحا حرم حلالا، أو أحل حراما، والمسلمون على شروطهم، إلا شرطا حرم حلالا، أو أحل حراما. (جامع الترمذي، الأحكام، باب ما ذكر عن رسول الله ﷺ في الصلح بين الناس، النسخة الهندية ۱/ ۲۵۱، دار السلام، رقم: ۱۳۵۲، طبراني ۱۷/ ۲۲، رقم: ۳۰، سنن الدارقطني، كتاب البيوع، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۲۳، رقم: ۲۸۶۹)

اس حدیث پاک کے پیش نظر ضرورت مند ملازمین کو جو رہائشی مکانات منجانب ادارہ دئے جاتے ہیں وہ وقتی ضرورت پوری کرنے کے لئے دئے جاتے ہیں، جب ان کی ضرورت ذاتی رہائشی مکانات یا کسی اور طریقہ سے پوری ہو جائے تو ان پر لازم اور ضروری ہے کہ ادارے کے مکانات کو رضا کارانہ طور پر خالی کر کے ادارے کے حوالہ کر دیں اور از خود خالی نہ کرنے کی صورت میں ادارے کو دباؤ ڈالنے اور خالی کرانے پر اصرار کا حق ہے، پھر بھی خالی نہ کریں تو ادارے کو جہاں تک ہو سکے اپنی طاقت استعمال کرنے کا حق ہے، اگر کوئی ملازم ایسا مضبوط ہے کہ اس پر دباؤ ڈالنے کی صورت میں ادارے کو طرح طرح کے خطرات کا اندیشہ ہے، تو ایسی صورت میں وہ ملازم شرعاً غاصب اور ظالم شمار ہوگا اور عند اللہ سخت پکڑ میں آنے کا خطرہ ہے۔

عن كثير بن عبد الله بن عمرو بن عوف المزني، عن أبيه، عن جده أن رسول الله ﷺ قال: الصلح جائز بين المسلمين، إلا صلحا حرم حلالا، أو أحل حراما، والمسلمون على شروطهم، إلا شرطا حرم حلالا، أو أحل حراما. (جامع الترمذي، النسخة الهندية ۱/ ۲۵۱، دار السلام، رقم: ۱۳۵۲)

إذا مضت مدة الإجارة قلع البناء والغرس، وسلم الأرض إلى المؤجر

فارغة؛ لأنه يجب عليه تسليمها إلى صاحبها غير مشغولة ببنائه وغرسه، وذلك بقلعهما في الحال؛ لأنهما ليس لهما حالة منتظرة ينتهيان إليها. (تبیین الحقائق، إمدادیہ ملتان ۵/ ۱۱۴، زکریا ۶/ ۹۶)

وتصح إجارة أرض للبناء والغرس مضت المدة قلعهما وسلمهما فارغة لعدم نهايتهما (وتحتة في الشامية:) أي البناء والغرس إذ ليس لهما مدة معلومة. (الدرالمختار مع الشامي، کراچی ۶/ ۸۳، زکریا ۹/ ۴۱)

(۴) جب ادارہ کو ملازمین کی طرف سے ان مکانات پر قبضہ کر لینے کا خطرہ ہو تو مکانات ملازمین کو ہندوستانی قانون کے مطابق ۱۱ مہینے کے اگر سیمنٹ کے ساتھ دینے چاہئیں اور ہر گیارہ مہینے پر نئے اگر سیمنٹ پر دستخط کرائے جائیں، جب یہ سلسلہ رہے گا تو آگے چل کر ملازمین کی نیت میں فٹور نہیں آئے گا اور ادارہ جب چاہے خالی کر سکتا ہے، اسی وجہ سے بہت سے فقہاء نے اوقاف کی جائیداد کو صرف ایک سال کے لئے کرایہ پر دینے کا مشورہ دیا ہے۔ اور بعض نے تین سال کی بھی اجازت دی ہے۔ اور مقصد یہی ہے کہ ادارہ کے حق میں جائیداد خطرہ میں نہ پڑ جائے۔

ومنها: بيان المدة في الدور والمنازل والحوانیت. (ہندیہ، زکریا قدیم ۴/ ۴۱۱، جدید ۴/ ۴۴۰)

وشرطها كون الأجرة والمنفعة معلومتين؛ لأن جهالتهما تفضي إلى المنازعة، ويعلم النفع ببيان المدة كالسكنى والزراعة. (الدرالمختار مع الشامي، زکریا ۹/ ۷-۸، کراچی ۶/ ۶۵)

وكان القاضي الإمام أبو علي النسفي رحمه الله يفتي بأن المتولي لا ينبغي أن يؤجر أكثر من ثلاث سنين. (ہندیہ، زکریا ۲/ ۴۱۹، تاتارخانیہ ۸/ ۶۹، رقم: المسألة: ۱۱۲۳۳، تبیین الحقائق، زکریا ۷۹، ۱۸۰، إمدادیہ ملتان ۵/ ۱۰۶)

فإن كان الواقف شرط أن لا يؤجر أكثر من سنة، فليس للقيم أن

یخالف شرطه ویؤاجرہا اکثر من سنة. (تاتارخانیہ، زکریا ۸/۶۸، رقم: ۱۱۲۳۲)

روي عن الفقيه أبي جعفر رحمه الله أنه كان يقول في الوقف لا

يؤاجر أكثر من سنة. (تاتارخانیہ ۸/۶۸، رقم: ۱۱۲۳۲) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۲/محرم الحرام ۱۴۳۶ھ

۱۲/۱/۱۴۳۶ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۸۲۳/۴)

غیر صاحب نصاب مدرس کے لئے مدرسہ کا کھانا کھانا

سوال [۸۴۶۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: اگر کوئی مدرس صاحب نصاب نہ ہو، تو مدرسہ میں طلباء کے لئے پکا ہوا کھانا بغیر قیمت یا فیس ادا کئے ہوئے کھا سکتا ہے یا نہیں؟

المستفتی: زاہد الاسلام، مدرسہ رحمانیہ محمد نگر سہاگ پور، ٹھہڑ ولی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مدرس خواہ صاحب نصاب ہو یا غیر صاحب نصاب، اگر بوقت ملازمت کھانا مدرسہ سے طے ہوا ہے جو کہ جزو تنخواہ ہے یا فیس ادا کر کے کھانا لیتا ہے بہر صورت مدرس کو مطبخ سے کھانا لینا درست ہے؛ لیکن اگر مدرس کی خوراک کی منجانب مدرسہ جمع نہ ہوئی ہو یا فیس ادا کئے بغیر کھانا لے اور مطبخ میں زکوٰۃ کی رقم بلا تملیک صرف کی جاتی ہو تو ایسی صورت میں مدرس کو کھانا لینا درست نہ ہوگا۔ (مستفاد: فتاویٰ محمودیہ قدیم ۱۵/۲۸۵، جدید ڈابھیل ۱۵/۲۸۰، ۵۵۱)

إِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ. الآية [التوبة: ۶۰]

مصرف الزکوٰۃ والعشر هو فقير. (شامی، کتاب الزکوٰۃ، باب المصروف،

کراچی ۲/۳۳۹، زکریا ۳/۲۸۳)

(۲) معطی کی طرف سے زکوٰۃ کی رقم دو قسموں پر ہوتی ہے: (۱) مد زکوٰۃ کے نام سے علی الاطلاق زکوٰۃ کی رقم دی جاتی ہے، اس میں یہ تخصیص نہیں ہے کہ یہ پیسہ مستحقین پر کس طریقہ سے خرچ کیا جائے، ایسی صورت میں معطی کی طرف سے مدرسہ کے ذمہ دار یا سفراء کے ہاتھ میں پیسہ آتے ہی معطی کی زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے؛ اس لئے کہ سفراء اور مدرسہ کے ذمہ دار طلباء کے وکیل ہیں اور زکوٰۃ کے ایسے پیسے کو طبائخ کی اجرت، آٹا پیسائی کی اجرت اور لکڑی کی خریداری وغیرہ میں صرف کرنا درست نہیں، ہاں البتہ ایسی چیز کی خریداری اس پیسے سے جائز ہے جس کی بقاء طلباء کے ہاتھوں میں کھانا پہنچنے تک رہتی ہے، جیسا کہ گوشت، دال، مسالا، آٹا وغیرہ۔ (مستفاد: فتاویٰ محمودیہ قدیم ۱۱/۱۱۵، جدید ڈابھیل ۹/۶۰۳)

ہی تملیک خرج الإباحة جزء مال خرج المنفعة فلو أسکن فقیرا دارہ سنة ناویا لا یجزیہ المال کما صرح بہ اهل الأصول ما یتمول ویدخر للحاجة، وهو خاص بالأعیان، فخرج بہ تملیک المنافع. (درمختار مع الشامی، کتاب الزکوٰۃ، کراچی ۲/۲۵۶، ۲۵۷، زکریا ۳/۱۷۱-۱۷۲) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۲/۵/۳۰

۱۴۲۲/۶/۱

(الف فتویٰ نمبر: ۳۵/۷۲۵)

مدرسین کے لئے ایصال ثواب کا کھانا کھانا

سوال [۸۴۶۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: مدرسہ میں مطبخ کا کھانا تیار ہوتا ہے، اس میں مدرسین و ملازمین اور طلباء کا کھانا ایک ساتھ تیار کیا جاتا ہے، کبھی کبھی صدقہ کا مال یا ایصال ثواب کا کھانا بریانی وغیرہ آ جاتی ہے، اب مدرسین جو مدرسہ کے مطبخ سے کھانا کھاتے ہیں، وہ بھی اس میں کھا سکتے ہیں یا نہیں؟ کیوں کہ جب کھانا آ گیا تو مطبخ میں کھانا بنتا نہیں ہے، نیز مدرسہ کے ناظم صاحب کا کہنا ہے

کہ اگر علیحدہ کھانا بنے گا تو مدرسہ کا نقصان ہوتا ہے اور اس کھانے کا جو بستی سے آتا ہے، ہم کیا کریں گے اور وہ دلیل یہ دیتے ہیں کہ یہ صدقہ نافلہ ہے؛ کیوں کہ نیت ثواب کی ہوتی ہے اور طبابخ بھی جلد کھانا بنانے کے لئے تیار نہیں ہوتا۔

المستفتی: رحمت اللہ تعالیٰ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: ایصال ثواب کا کھانا صدقہ ہے۔ اور صدقہ فقہاء کا حق ہے، اغنیاء کو صدقہ دینے سے صدقہ کا ثواب نہیں ملتا؛ لہذا اگر اساتذہ سرمایہ دار ہیں، تو ان کے لئے ایصال ثواب کا کھانا درست نہیں ہے؛ البتہ اگر صدقہ نافلہ کریں تو اس کا کھانا اساتذہ کے لئے درست ہوگا، خواہ صاحب نصاب ہوں یا نہ ہوں۔ سوال نامہ میں جس پریشانی کا ذکر ہے کہ الگ سے کھانا تیار کرنے میں مدرسہ کا نقصان ہوگا، نیز طبابخ بھی تیار نہیں ہوتے، تو اس صورت میں جواز کی صورت یہ ہے کہ مستحق طلبہ کھانا لے آئیں وہ اپنا کھانا اساتذہ کو اپنی خوشی سے کھلا دیں، تو اس کی گنجائش ہے، جیسا کہ حدیث بریرہ سے واضح ہوتا ہے۔ (مستفاد: کفایت المفتی قدیم ۴/۱۰۸، جدید زکریا مطول ۵/۵۷۱)

عن عائشة - رضي الله عنها - أنها أرادت أن تشتري بريرة للعتق وأوتى النبي صلى الله عليه وسلم بلحم، فقلت: هذا ما تصدق به على بريرة، فقال: هو لها صدقة ولنا هدية. (صحيح البخاري، باب الصدقة على موالی أزواج النبي صلى الله عليه وسلم، النسخة الهندية ۱/۲۰۲، رقم: ۱۴۷۱، ف: ۱۴۹۳)

وأما بقية الصدقات المفروضة والواجبة (وقوله) فلا يجوز صرفها للغني (إلى قوله) خرج النفل عنها؛ لأن الصدقة على الغني هبة. (البحر الرائق، كتاب الزكاة، باب المصروف، دار الفكر بيروت ۲/۲۴۵، زکریا ۲/۴۲۷، کوئٹہ ۲/۲۴۵)

فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۸ صفر ۱۴۲۶ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۸۷۱۹/۳۷)

مدرسے کے ملازم کے علاج کی ذمہ داری کس پر ہے؟

سوال [۸۴۶۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید کسی مدرسہ کا ملازم ہے جو درس و تدریس کا کام انجام دیتا ہے اور وہ باقاعدہ مدرسہ سے اپنی متعین تنخواہ لیتا ہے، اتفاقاً وہ کسی سے ملاقات کرنے کے لئے کہیں چلا گیا، مدرسہ کے کام سے نہیں گیا، واپسی میں وہ شدید بیمار پڑ گیا یا اس کا ایکسیڈنٹ ہو گیا، تو کیا اس کے علاج و معالجہ کی پوری ذمہ داری مدرسہ کے اوپر ہوگی یا کس کے اوپر ہوگی؟ جب کہ زید کے وارث مثلاً اس کا بھائی یا اس کا لڑکا اس کے پاس موجود ہے اور اس کے علاج کی کیا شکل ہوگی؟

المستفتی: ڈاکٹر عبدالکافی مہتمم جامعہ اخلاق العلوم چکر کی ملک، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مدرسہ کی رقم سے علاج کرنے کا حق نہیں ہے، ہاں البتہ علی الحساب لے کر بعد میں تنخواہ میں مجرا کرتے رہیں تو کوئی مضائقہ نہیں۔ اور تنخواہ اور منجانب مدرسہ مقرر کردہ دیگر وظائف کے علاوہ لینے کا حق نہیں ہے۔

لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك الغير بغير إذنه. الخ (قواعد الفقہ،

أشرفی دیوبند، ص: ۱۱۰)

لا يجوز التصرف في مال غيره بغير إذنه، ولا ولايته عليه. (الأشباه،

کتاب الغصب، کراچی ۹۸/۲) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۱۴/۲/۲۸ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۸ ربیع الثانی ۱۴۱۴ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۴۳۸/۲۹)



الفصل الرابع:

مدارس میں سرکاری اور غیر مسلم کا مال صرف کرنے کا حکم

مدرسہ کو ایڈ کرانا

سوال [۸۴۶۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: (۱) بعد آداب و تسلیمات کے خدمت اقدس میں عرض یہ ہے کہ مدرسہ جامعہ عربیہ اصلاح العلوم عرصہ سے دینی خدمات انجام دے رہا ہے، جس میں چار مدرس اور دو ٹیچر ایک عالم دو قاری اور ایک حافظ دینی خدمات انجام دے رہے ہیں، تعلیمی نصاب حافظہ، ناظرہ درجات پرائمری اول تا درجہ پنجم ہے۔

(۲) ہمارے گاؤں میں دوسرا مدرسہ ہدایت العلوم ملحق حضرت ناظم صاحب مدظلہ مجلس دعوت الحق ہردوئی بھی چل رہا ہے، وہ مدرسہ اس سال رکنا نر ہو گیا ہے، نیز امداد برائے وظائف طلبہ بھی ملتی ہے، اس وجہ سے اکثر طلباء مدرسہ ہدایت العلوم میں داخل ہو رہے ہیں اور ہمارے مدرسہ اصلاح العلوم میں ابتدائی بچوں کی آمد پر کافی اثر پڑا، وظیفہ کی وجہ سے اکثر لوگ اپنے طلباء کو مدرسہ ہدایت العلوم میں داخل کر رہے ہیں، موجودہ حالات کو مد نظر رکھتے ہوئے اہم اراکین مدرسہ اصلاح العلوم کو گورنمنٹ سے رکنا نر کرانا چاہتے ہیں، شرعاً کیسا ہے؟

(۳) نیز گورنمنٹ سے امداد برائے وظائف طلبہ ملتی ہے، اس کا لینا شرعاً کیسا ہے؟

المستفتی: اراکین مدرسہ اصلاح العلوم بڑا انوارہ غوث گنج، ہردوئی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: دینی مدارس اللہ تعالیٰ پر توکل اور علامتہ المسلمین کے تعاون سے چلتے ہیں، جن مدارس نے حکومت سے ایڈ اور وظائف لینا شروع کیا ہے وہ کبھی بھی آزاد مدارس سے آگے بڑھ کر ترقی نہیں کر پائے؛ اس لئے دینی مدارس کا حکومت سے ملحق

ہو کر وظائف حاصل کرنا روحانی ترقیات پر روک لگانا ہے؛ اس لئے حکومت سے ملحق کرنا مناسب نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا:

وَعَسَىٰ أَنْ تَكْرَهُوا شَيْئًا وَهُوَ خَيْرٌ لَّكُمْ وَعَسَىٰ أَنْ تُحِبُّوا شَيْئًا وَهُوَ شَرٌّ لَّكُمْ وَاللَّهُ يَعْلَمُ وَأَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ. [البقرة: ۲۱۶] فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۲ ربیع الثانی ۱۴۱۸ھ

۱۴/۲/۱۴۱۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۵۲۴۵/۳۳)

کیا ایڈ کے مدارس میں سرکاری قوانین کی پابندی لازم ہے

سوال [۸۴۶۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید ایک سرکاری مدرسہ کا مدرس ہے اور اس کی تنخواہ تقریباً ۲۰ ہزار روپیہ مہینہ ہے اور اب جبراً زید سے اور اس کے تمام ساتھیوں سے ہر مہینہ تنخواہ کا دس فیصد منیجر مدرسہ لیتا ہے، جو سالانہ تقریباً ۲۴ ہزار روپیہ ہوتا ہے، جو ہم لوگ ظلم وجبر کی وجہ سے دیتے ہیں اور اس کے باوجود تعلیم کے بارے میں بھی کڑی محنت کرنی پڑتی ہے۔ اور اگر کوئی مدرس ۵ منٹ بھی دیر سے پہنچتا ہے، تو اسے غیر حاضر کر دیا جاتا ہے، ایسی صورت میں اگر کوئی شخص سفر حج کے لئے جائے تو مدرسہ اس کی تنخواہ نکال کر آدھی تنخواہ دے دیتا ہے اور آدھی مدرسہ کے نام پر لے لیتا ہے، یا پوری تنخواہ دے دیتا ہے یا اگر کوئی جماعت میں جانا چاہتا ہے تو مدرسہ والے اس کو بھیج دیتے ہیں اور اس کی تنخواہ اس کو دی جاتی ہے، کبھی پوری کبھی آدھی، تو کیا ان تمام حالتوں میں جبراً دی گئی رقم کو ہم ان کاموں کے لئے جوڑ سکتے ہیں یا ہمارا تنخواہ لے کر حج و جماعت کے لئے جانا درست ہوگا؟ جب کہ تنخواہ کٹا دینے میں بڑی دقتیں قانونی اعتبار سے پیش آتی ہیں، قرآن وحدیث کی روشنی میں مفصل وضاحت فرمائیں۔

المستفتی: محمد عرفان پٹنہ پور، ضلع سیتاپور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: سرکاری مدرسہ میں منجانب حکومت طے کئے گئے ضوابط کی پابندی منیجر اور اساتذہ سب پر لازم ہے؛ لہذا منیجر کا جبراً اساتذہ کی تنخواہ سے ۱۰ فیصد حصہ کاٹ لینا شرعی نقطہ نظر سے جائز نہیں ہے، اسی طرح اساتذہ بھی شرعاً اتنے ہی دن کی تنخواہ لینے کے مجاز ہیں جتنے دن انہوں نے مدرسہ میں حاضر ہو کر باقاعدہ پڑھایا ہو، غیر حاضری کے ایام کی تنخواہ لینا جائز نہیں ہے، اسی طرح غیر حاضر رہنے کی صورت میں منیجر کے ذریعہ لی گئی رقم کو اس کا عوض مان کر اس دن کی حاضری لگانا بھی شرعاً جائز نہیں ہے۔

وقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم: المسلمون عند شروطہم. (صحیح البخاری، تحت ترجمة الباب، باب أجر السمسرة، النسخة الهندية ۱/ ۳۰۳)
وأما شرائط الصحة، فمنها: رضا المتعاقدين. (ہندیہ، کتاب الإجارة، الباب الأول، زکریا جدید ۴/ ۴۴۰، قدیم ۴/ ۴۱۱)

والأجرة إنما تكون في مقابلة العمل. (شامی، کتاب النکاح، باب المهر، مطلب أنفق علی معتدة الغير، زکریا ۴/ ۳۰۷، کراچی ۳/ ۱۵۶)
ليس لأحد أن يأخذ مال غيره بلا سبب شرعي. (شرح المجلة رستم، مکتبہ اتحاد ۱/ ۶۲، رقم المادة: ۹۷، قواعد الفقہ، ص: ۱۱۰، رقم: ۲۶۹، الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۱/ ۱۱۲)

عن أبي حميد الساعدي أن رسول الله ﷺ قال: لا يحل لمسلم أن يأخذ مال أخيه بغير حق. (مجمع الزوائد، باب الغصب وحرمة مال المسلم، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۱۷۱) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۹ ربیع الاول ۱۴۳۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۹/ ۱۰۳۳۹)

سرکاری طرف سے آئے ہوئے رسد کو مدرسہ یا مسجد میں لگانے کا حکم

سوال [۸۴۶۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: سرکاری طرف سے اسکول میں جو چاول اور گیہوں آتا ہے بچوں کے لئے اگر گاؤں کے سبھی لوگ مل کر اسی چاول کو مدرسہ یا مسجد میں لگانا چاہیں تو کیا یہ جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: بشس الحق، جھارکھنڈ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جن طلبہ کے لئے رسد آتا ہے، ان ہی کو دینا لازم ہے، مدرسہ یا مسجد والوں کو دینا جائز نہیں۔

إنهم صرحوا بأن مراعاة غرض الواقفين واجبة. (شامي، الوقف، مطلب

مراعاة غرض الواقفين واجبة، زکریا ۶/۶۶۵، کراچی ۴/۴۴۵)

ومن اختلاف الجهة، ما إذا كان الوقف منزلين أحدهما للسكنى والآخر للاستغلال، فلا يصرف أحدهما للآخر، وهي واقعة الفتوى. (شامي، الوقف، مطلب في نقل أنقاض المسجد ونحوه، زکریا ۶/۵۵۱، کراچی ۴/۳۶۱) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۶/رجب المرجب ۱۴۲۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۵/۷۳۰۴)

اسکولوں میں آمدہ سرکاری امداد کی بچی ہوئی رقم کا مصرف

سوال [۸۴۶۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ آج کل حکومت اسکولوں وغیرہ میں اس کی ضروریات کے لئے اسی طرح طلبہ

کی ضروریات کے لئے کافی بڑی مقدار میں رقم دیتی ہے، پھر اس رقم کے ذریعہ اسکولوں اور طلبہ دونوں کی ضروریات بحسن خوبی ادا ہونے کے بعد کافی رقم بچ جاتی ہے، تو اب سوال یہ ہے کہ اس بچی ہوئی رقم کو واپس کرنا ضروری ہے یا نہیں؟ اگر نہیں، تو اس رقم کا مالک کون ہوگا؟ نیز واپسی کی صورت میں وہ رقم حکومت تک نہیں پہنچ پاتی ہے؛ بلکہ اس رقم کو پانے والے اس کا غلط استعمال کرتے ہیں، تو اب ایسی صورت میں رقم کا کیا کرنا چاہئے؟

المستفتی: عبدالعظیم، جگر کالونی، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اسکول اور اسکولی طلبہ کی ضروریات پوری ہونے کے بعد بچی ہوئی فاضل رقم سرکار کو واپس کرنا ضروری ہے، اگر سرکار کو واپس کرنے میں سرکار کے خزانہ تک وہ رقم نہیں پہنچتی ہے، تو ایسی صورت میں اسکولی طلبہ پر اس فاضل رقم کو بطور وظیفہ اور کھانے وغیرہ کی شکل میں خرچ کر دینا ضروری ہے۔ اور اسکول کے ذمہ داروں کے لئے اپنی ذاتی استعمال میں لانا جائز نہ ہوگا؛ اس لئے کہ یہ ایک امانت ہے اور امانت کو اس جگہ پہنچانا لازم ہے جہاں کے لئے یہ امانت دی گئی ہے۔

إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُكُمْ أَنْ تُؤَدُّوا الْأَمَانَاتِ إِلَىٰ أَهْلِهَا. [النساء: ۵۸]

لیس أداء الأمانة منحصر في مال الودیعة ونحو ذلك بل كل حق لأحد على أحد أمانة يجب أدائه لأهله كما يدل عليه سبب نزول هذه الآية.

(تفسیر مظہری، زکریا قدیم ۲/ ۱۴۸، جدید ۲/ ۳۶۴، تحت تفسیر رقم الآية: ۵۸، من سورة النساء)

ولو فضل من الخشب ونحوه شيء فهو على وجهين: إن كان يقدر على أربابها يشاورهم القيم في ذلك، وإن كان لا يقدر على أربابها فللقيم أن يفعل به ما يرى، وفي جامع الجوامع: وما فضل من الخشب ونحوه جاز صرفه في قنطرة أخرى بجنبها بمشورة أربابها: أوقف على قنطرة فيبس الوادي وصار الماء إلى شعبة أخرى من الأرض من تلك المحلة، واحتيج

إلى عمارة القنطرة للوادي الجديد، فهل يجوز صرف القنطرة الأولى إلى الثانية؟ إن كانت القنطرة الثانية للعمامة، وليس هناك قنطرة أخرى للعمامة أقرب إلى القنطرة الأولى جاز. (الفتاوى التاتارخانية، زكريا ۸/ ۱۹۶، رقم: ۱۱۶۲۳) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۸ ربیع الاول ۱۴۳۶ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۹۶۰/۴۱)

اسکول کی تعمیر یا طلبہ کی خوراک سے بچی ہوئی رقم کو ہیڈ ماسٹر کا استعمال کرنا

سوال [۸۴۶۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: (۱) حکومت ہند کی طرف سے اسکول کے طلبہ کو متعینہ خوراک ملتی ہے کہ ہیڈ ماسٹر فی طالب علم اتنا کھانا یا اس کی رقم طالب علم کے حوالہ کرے گا۔ اور ان کا یہ بھی قانون ہے کہ کھانا صرف اس طالب علم کو دیں جو اسکول میں حاضر ہو ورنہ نہیں اور ظاہر ہے کہ جتنے طلبہ کا نام رجسٹر میں ہے سب نہیں آتے ہیں، جس کی وجہ سے ہر ماہ کافی مقدار میں خوراک بچ جاتی ہے، تو اب اس خوراک اور اس کی رقم کو کیا کریں؟ حکومت ہم سے اس کا مطالبہ بھی نہیں کرتی ہے، تو کیا ہیڈ ماسٹر اس میں تصرف کر سکتا ہے؟ اور اگر ان میں سے کچھ رقم دوسرے اساتذہ کو دیں تو کیا اس کے لئے یہ حلال ہے؟

(۲) اسی طرح حکومت اسکول کی عمارت بنانے کے لئے روپے دیتی ہے، عمارت بنانے کے بعد کچھ رقم بچ جاتی ہے، تو کیا اس رقم میں بھی ہیڈ ماسٹر تصرف کر سکتا ہے؟ اور اگر دوسرے کو دے تو کیا یہ اس کے لئے حلال ہے؟ اگر اس طرح کے روپے حرام ہیں، تو کیا سود کی ادائے گی میں یہ رقم دے سکتے ہیں؟

المستفتی: محمد فیاض عالم، ممبئی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: (۱) صورت مسئلہ میں طلبہ کی خوراک کے بعد جو روپیہ بچ جاتا ہے، ہیڈ ماسٹر کے لئے اس کو اپنے استعمال میں لانا اور اپنے اوپر خرچ کرنا شرعاً جائز نہیں ہے؛ بلکہ ان بچے ہوئے پیسوں کو سرکار کو واپس کرنا یا پھر طلبہ ہی پر دوبارہ خرچ کرنا واجب ہے؛ اس لئے کہ ہیڈ ماسٹر سرکار کی طرف سے ان روپیوں کو خرچ کرنے کا وکیل ہے؛ لہذا حسب ہدایت خرچ کرنے کے بعد جو بچ جائے گا وہ اس کے قبضہ میں سرکاری امانت ہوگا، جس میں تصرف کرنے کی اسے اجازت نہیں؛ ہاں البتہ طلبہ کی خوراک سے بچا ہوا پیسہ طلبہ ہی پر خرچ کرنے کی گنجائش ہے۔

قال في الشامية: وهنا الوكيل إنما يستفيد التصرف من الموكل، وقد أمره بالدفع إلى فلان، فلا يملك الدفع إلى غيره. (شامي، كتاب الزكوة، زكريا ۳/ ۱۸۹، کراچی ۲/ ۲۶۹)

والمال الذي قبضه الوكيل بقبض العين بحسب وكالته هو في حكم الوديعة بيد الوكيل. (شرح المحلة سليم رستم، اتحاد ۲/ ۷۸۴، رقم المادة: ۱۴۶۳، مستفاد: فتاویٰ محمودیہ جدید ۱۵/ ۵۷۵، امداد الفتاویٰ ۴/ ۱۳۹)

(۲) منجانب سرکار اسکول کی عمارت کی تعمیر کے لئے جو پیسہ آتا ہے، تعمیر کی تکمیل کے بعد اس میں سے بچا ہوا پیسہ حکومت کو واپس کر دینا واجب ہے، ہیڈ ماسٹر یا کسی اور کے لئے اس میں تصرف کرنا یا اسے خرچ کرنا جائز نہیں ہے۔ (مستفاد: فتاویٰ محمودیہ جدید ۱۵/ ۵۷۵، امداد الفتاویٰ ۴/ ۱۳۹) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:
احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۱۴۲۹/۲/۶ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
۱۴۲۹/۲/۵ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۳۸/ ۹۴۳۵)

امام باڑہ کے اوپر مدرسہ بنانے کا حکم

سوال [۸۴۷۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے

میں: شہراجل پور میں مسلمانوں کا امام باڑہ ہے، جو پورے سال دوسروں کے پاس کرایہ پر رہتا ہے؛ لیکن محرم الحرام کی یکم تاریخ سے ۱۰ تاریخ تک کرایہ داروں سے خالی کرا لیا جاتا ہے، علم اور سواری رکھنے کے لئے، باقاعدہ اس کی رجسٹرڈ کمیٹی ہے، یہ کمیٹی چاہتی ہے کہ دھیرے دھیرے یہ ساری خرافات ختم ہوں تو کمیٹی نے یہ فیصلہ کیا کہ اس عمارت کے اوپر ایک مدرسہ تعمیر کیا جائے اور اس میں بچوں کی دینی تعلیم کے لئے مدرس رکھے جائیں، تاکہ یہ خرافات بند ہو سکیں، آیا اس امام باڑہ کی جو سال بھر کرایہ کی آمدنی ہے اس میں سے مدرس کی تنخواہ دینا جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: نسیم احمد قاسمی، مہاراشٹر

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: تعزیر نکالنا امر معصیت ہے اور اس کے لئے امام باڑہ بنانا اور اسی کے نام سے وقف کرنا شرعی طور پر ناجائز اور باطل ہے؛ لہذا مذکورہ عمارتیں اور دوکانیں صرف کمیٹی والوں کے تحت جائیداد ہیں؛ لہذا کمیٹی والوں کے مشورہ سے ان عمارتوں اور دوکانوں کو مدرسہ کے تحت لانا اور اس کے اوپر باقاعدہ دینی مدرسہ بنانا جائز اور درست ہوگا، ایک چیز جو ناجائز کام میں چل رہی تھی وہ ایک دینی کام میں شامل ہو جائے گی۔ اور جو لوگ مدرسہ بنانے میں شامل ہوں گے وہ سب بہت بڑے اجر و ثواب کے مستحق ہوں گے۔ اور دوکانوں کی آمدنی سے مدرسین کو تنخواہ دینا بھی جائز ہوگا۔

من شرائط الوقف: أن يكون قربة في ذاته، وعند التصرف، فلا يصح وقف المسلم على البيعة، والكنيسة، أو على فقراء أهل الحرب. الخ (ہندیہ، کتاب الوقف، الباب الأول، زکریا قدیم ۲/۳۵۳، جدید ۲/۳۴۷، النہر الفائق، دارالکتب العلمیہ بیروت ۳/۳۱۳)

ولا يصح وقف مسلم، أو ذمي على بيعة أما في المسلم فلعدم كونه قربة في ذاته، وأما في الذمي فلعدم كونه قربة عندنا وعنده. (الدر مع الرد،

الوقف، مطلب في وقف المرتد والكافر، زکریا ۶/۵۲۶، کراچی ۴/۳۴۲،
 الفقه الاسلامي وأدلته، دارالفکر ۱۰/۷۶۴۰، ہدی انٹر نیشنل دیوبند ۸/۱۸۷-۱۸۸
 فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
 ۱۶ ربیع الثانی ۱۴۱۷ھ
 (الف فتویٰ نمبر: ۳۲/۴۷۷۱)
 الجواب صحیح:
 احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
 ۱۶/۴/۱۴۱۷ھ

غیر کی زمین میں اس کی اجازت کے بغیر مدرسہ بنانے کا حکم

سوال [۸۴۷۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: اب سے دس بارہ سال پہلے تعلیم سے فارغ ہونے کے بعد میں نے ایک زمین میں مدرسہ قائم کیا، جب کہ دوسرے مدارس کے ذریعہ تعلیم کا معقول انتظام تھا، اور اب بھی ہے، یہ زمین بہت سارے لوگوں کی ہے، ان میں سے چند حضرات نے مدرسہ بنانے کی اجازت دے دی تھی؛ لیکن باقی حق دار اب تک اجازت نہ دے کر میری اس کارکردگی سے ناراض ہیں؛ لیکن کچھ رعب دار لوگ میرے ساتھ ہیں، اس وجہ سے وہ بیچارے مجھ سے اپنے حق کے بارے میں کچھ نہیں کہہ سکتے اور مدرسہ کی تعمیر و تعلیم جاری ہے، اس صورت میں میرے لئے اس زمین میں تعمیر و تعلیم کا کیا حکم ہے؟ قرآن وسنت کی روشنی میں واضح فرمائیں، جس سے ہماری آخرت برباد نہ ہو، میں اس ادارے اور پراپرٹی کا خود ہی مالک ہوں۔

المستفتی: ابن خان نکرالہ، بدایوں

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جب مدرسہ قائم ہو چکا اور اس زمین پر مدرسہ کے نام سے تعمیر ہو چکی، اب اس کو مدرسہ ہی باقی رکھنا لازم ہے، اطراف میں دوسرے مدارس کیوں نہ ہوں اور دوسروں کی زمین جو مدرسہ کی عمارت میں آچکی ہے، منجانب مدرسہ اس کی قیمت ادا

کردی جائے، اب مدرسہ بن جانے کے بعد یہ مسلمانوں کا قومی ادارہ بن چکا ہے، شرعاً آپ اس کے مالک نہیں ہیں، آپ کا مالکانہ تصرف کرنا جائز نہیں ہے، اگر آپ سے انتظام نہیں چل سکتا ہے، تو کسی تجربہ کار عالم دین کو منصب نظامت پر بٹھا دیجئے، اگر یہ بھی نہ ہو سکے تو اطراف میں جو مدارس چل رہے ہیں، اس مدرسہ کو ان میں سے کسی اچھے مدرسہ کی شاخ بنا دیجئے اور اسی مدرسہ کے منتظمین کے اختیار میں دے دیجئے۔ اور آپ اس میں دخل اندازی نہ کریں، تاکہ مدرسہ صحیح طریقے سے چل سکے۔

فإذا تم ولزم لا يملك ولا يعار ولا يرهن. قال في الشامية: لا يملك: أي لا يكون مملوكاً لصاحبه، ولا يملك: أي لا يقبل التملك غيرہ بالبيع ونحوه لاستحالة تملك الخارج عن ملكه ولا يعار. (ردالمحتار شامي، الوقف، مطب مهم فرق أبو يوسف بين قوله موقوفة، زكريا ۶/ ۵۳۹، کراچی ۴/ ۳۵۱) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۳ محرم الحرام ۱۴۲۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۶۴۰۹/۳۴)

مالک کی اجازت کے بغیر اس کی زمین پر مدرسہ بنانا

سوال [۸۴۷۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: (۱) کیا کسی کی زمین پر زمین کے مالک کی اجازت کے بغیر مدرسہ قائم کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو بلا اجازت کسی کی زمین پر مدرسہ قائم کر کے اس کو چلانے والے کے بارے میں حکم شرعی کیا ہے؟

(۲) ہم دو بھائی مسیحی راجا، وراہو، ابنا حاجی محمد عاقل (عقلو) کی تقریباً ۵۲ بیگہ رقبہ کی زمین ہے، جس زمین کی ملکیت کاثوث شرعی و سماجی ہمارے پاس موجود ہے، ہماری اس ۵۲ بیگہ والی رقبہ کی زمین میں سے تقریباً ۱۲ بیگہ زمین پر ایک مدرسہ کے ناظم نے زبردستی قبضہ کر لیا

ہے، جس زمین پر مدرسہ کی ایک عمارت بھی بنوائی ہے اور مابقیہ زمین کو کھیتی کے طور پر استعمال کر رہا ہے، کئی بار پٹواریوں کو بلوا کر ہم نے ناپ کروائی؛ لیکن مدرسہ کا ناظم اور اس کے کچھ دہنگ ساتھیوں نے پٹواریوں کو گالی گلوچ دے کر بھگادیا، آخر کار ۲۳/۳/۲۰۱۱ء کو صحیح طور پر زمین کی پیمائش کی گئی، تو پیمائش کرنے والے پٹواری نے ہماری زمین کی حد بندی کی اور حد بندی میں مدرسہ کی پوری بلڈنگ سوائے برآمدہ کے ہماری زمین ثابت ہوئی اور اس سے پہلے بھی کئی بار اس بات کی وضاحت کی گئی اور گاؤں کے لوگوں نے بھی کئی بار مدرسہ کے ناظم سے کہا کہ آپ اس غریب کی زمین سے مدرسہ کا قبضہ ہٹالو؛ اس لئے کہ اس غریب کا ذریعہ معاش کھیتی باڑی ہی ہے اور مدرسہ کے پاس مدرسہ کی نجی زمین بھی ہے، اس کے باوجود بھی ناظم اور اس کے حواری ہماری زمین سے اپنا قبضہ نہیں ہٹا رہے ہیں، ۱۹۹۴ء سے آج تک ہماری زمین پر زبردستی مدرسہ چلا رہے ہیں اور باقی بچی زمین پر کھیتی بھی کر رہے ہیں، اب سوال یہ ہے کہ کیا اس طرح زبردستی کسی کی زمین پر قبضہ کر کے مدرسہ قائم کرنا اور اس کا چلانا جائز ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو زبردستی کسی کی زمین پر قبضہ کر کے مدرسہ قائم کرنے اور اس کے چلانے والے اور اس کی معاونت کرنے والے کے بارے میں حکم شرعی کیا ہے؟

المستفتی: محمد راہوور اجا بنا حاجی محمد عاقل، عرف عقلو، ریتانی باڑ میر

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: کسی کی زمین پر مالک زمین کی اجازت کے بغیر قبضہ کرنا جائز نہیں۔ اور اگر کوئی ایسا کرتا ہے تو وہ شخص غاصب ہے، جس کے بارے میں حدیث شریف میں بڑی سخت وعید آئی ہے؛ لہذا اگر حقیقت میں زمین راجہ اور راہوہی کے نام ہے تو ناظم مدرسہ کو اس پر قبضہ کر کے مدرسہ چلانے کا حق نہیں ہے اور مالکان زمین کو مدرسہ منہدم کر کے اس زمین کو اپنے تصرف میں لینے کا حق ہے؛ لہذا ناظم مدرسہ وہ زمین مالک زمین کو واپس کر دے اور جو زمین شرع کے مطابق مدرسہ کی ہے اسی پر مدرسہ چلائے، ورنہ قیامت کے روز سخت باز پرس ہوگی۔

عن سالم، عن أبيه، قال: قال النبي صلى الله عليه وسلم: من أخذ شيئاً من الأرض بغير حقه، خسف به يوم القيامة إلى سبع أرضين. (صحيح البخاري، كتاب بدء الخلق، باب ما جاء في سبع أرضين، النسخة الهندية ۱/ ۴۵۳، رقم: ۳۰۹۲، ف: ۳۱۹۶، صحيح مسلم، باب تحريم الظلم وغصب الأرض وغيرها، النسخة الهندية ۲/ ۳۲، بيت الأفكار، رقم: ۱۶۱۰)

لا يجوز لأحد من المسلمين أخذ مال أحد بغير سبب شرعي. (ہندیہ، کتاب الحدود، فصل في التعزير، زکریا قديم ۲/ ۱۶۷، جديد ۲/ ۱۸۱، قواعد الفقه اشرفي، ص: ۱۱۰، رقم: ۲۶۹، الدر مع الرد، زکریا ۶/ ۱۰۶، کراچی ۴/ ۶۱، البحر الرائق، زکریا ۵/ ۶۸، کوئٹہ ۵/ ۴۱)

ومن غصب أرضاً، فغرس فيها أو بنى قيل له: اقلع البناء والغرس، وردّها لقوله عليه السلام: ليس لعرق ظالم حق فإن كانت الأرض تنقص بقلع ذلك فللمالك أن يضمن له قيمة البناء. (ہدایہ، کتاب الغصب، اشرفي ۳/ ۳۷۹)

لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك غيره بلا إذنه، أو وكالة منه أو ولاية عليه، وإن فعل كان ضامناً. (شرح المحلة رستم باز، مكتبة اتحاد ۱/ ۶۱، رقم المادة: ۹۶) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۳۲/۵/۲ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲ جمادی الاولیٰ ۱۴۱۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۹/۱۰۳۹۹)

منصوبہ زمین پر مدرسہ بنانا

سوال [۸۴۷۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک مسلمان کی زمین پر غیر مسلم نے قبضہ کر کے مسلمانوں کے ہی ہاتھ فروخت

کردی، خریدنے والے مسلمان یہ جانتے ہیں کہ یہ زمین اس غیر مسلم کی نہیں اور نہ ہی اس اکیلے مسلمان کی ہے جو حیات ہے؛ بلکہ اس زمین پر دو مرحوم اشخاص کا حق ہے، جن کی وراثت ان دونوں کی بیواؤں کو پہنچتی ہے، خریدنے والے اشخاص اتنی قدرت بھی رکھتے ہیں کہ اگر چاہیں تو غیر مسلم سے ان دونوں بیواؤں کا حق دلوا سکیں، مگر یہ اشخاص غیر مسلم کو پوری رقم دے کر اس جگہ دینی مدرسہ بنا رہے ہیں، کیا ایسی غاصبانہ جگہ میں تدریس کا سلسلہ جائز ہوگا؟ کیا بچے ایسی جگہ تعلیم حاصل کر سکتے ہیں، چنانچہ قرآن وحدیث کی روشنی میں مع دلیل مندرجہ سوالات کے جوابات دینے کی زحمت گوارہ کریں، ایسی جگہ جو غاصبانہ ہو اور بچوں کے والدین کو معلوم ہو کہ یہ جگہ غاصبانہ ہے، تعلیم حاصل کرانا درست ہوگا یا نہیں؟ یہ جانتے ہوئے کہ یہ جگہ غیر مسلم کی نہیں بلکہ کسی دیگر فرد کی ہے اور اس میں دو بیواؤں کا حصہ ہے اور بیواؤں پر ظلم ہو رہا ہے، یہ اشخاص شریعت حقہ کی نظر میں گناہ کے مرتکب ہونے کی صورت میں کس سزا کے لائق ہیں؟ کیا ایسے مدرسہ میں بیٹھ کر علماء تعلیم دے سکتے ہیں؟ مزید اس بات کی بھی تشریح فرمادیں کہ جو لوگ حقدار کا حق دلوانے پر قادر ہوں اور نہ دلوائیں، ان کے لئے حدیث میں کیا وعید ہے؟ اور اگر دلوادیں تو کیا ثواب ہے ان لوگوں کے لئے؟

المستفتی: محمد عرفان گڑھی، سلیم پور، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جن لوگوں کو یہ معلوم ہے کہ مذکورہ زمین اس غیر مسلم بائع کی نہیں ہے؛ بلکہ غصب کردہ ہے، ان کے لئے وہ زمین خریدنا جائز نہیں ہے، اس میں مسجد یا مدرسہ بنانا اور اس میں تعلیم جاری رکھنا اس وقت تک ممنوع ہوگا جب تک اصل مالک کو راضی نہ کر لیا جائے اور مشتری کے لئے ضروری ہے کہ وہ زمین اس کے حق داروں کو لوٹا دے اور اپنا حق بائع سے وصول کرے۔ حدیث شریف میں مظلوم کی مدد کرنے اور ظالم کو ظلم سے روکنے کی تاکید آئی ہے۔ (مستفاد: کفایت المفتی قدیم ۳/۱۱۱، جدید زکریا مطول ۱۰/۳۳۶، فتاویٰ محمودیہ ۶/۲۸۰،

وقال هشام: أنا أكره الصلاة فيه حتى يطيب أربابه، وأكره شراء المتاع من أرض غصب، أو حوانيت غصب. (البحر الرائق، كتاب الغصب، كوثته ۸/ ۱۱۵، زكريا ۸/ ۲۰۹، هندية، زكريا ۵/ ۱۴۲، جديد ۵/ ۱۶۶)

الحرام ينتقل، فلو دخل بأمان وأخذ مال حربي بلا رضاه وأخرجه إلينا ملكه وصح بيعه لكن لا يطيب له ولا للمشتري منه. (الدر المختار، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد قبيل مطلب البيع الفاسد لا يطيب له، ويطيب للمشتري منه، زكريا ۷/ ۳۰۰، كراچی ۵/ ۹۸)

وفي الشامية: ولا للمشتري منه فيكون بشرائه منه مسيئاً؛ لأنه ملكه بكسب خبيث، وفي شرائه تقرير للخبث، ويؤمر بما كان يؤمر به البائع من رده - إلى قوله - إن لم يرده يكره للمسلمين شراؤه منه؛ لأنه ملك خبيث بمنزلة المشتري فاسداً إذا أراد بيع المشتري بعد القبض يكره شراءه منه. (شامي، مطلب البيع الفاسد لا يطيب له ويطيب للمشتري منه، زكريا ۷/ ۳۰۰، ۳۰۱، كراچی ۵/ ۹۸)

عن سمرة بن جندب قال: قال رسول الله ﷺ: من وجد عين ماله عند رجل فهو أحق به، ويتبع البيع من باعه. (سنن أبي داود، باب في الرجل يجد عين ماله عند رجل، النسخة الهندية ۲/ ۹۸، دار السلام رقم: ۳۵۳۱، سنن الدارقطني، كتاب البيوع، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۲۴، رقم: ۲۸۷۴)

فهو أحق به أي من غصب مال أحد أو سرق، ثم باعه من آخر، فصاحب المال إن وجدته في يد المشتري أخذه، ويرجع المشتري على البائع. (حاشية مشكوة شريف ۱/ ۲۵۵) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

یکم ربیع الاول ۱۴۱۸ھ

۱۴۱۸/۳/۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۵۲۰۵/۳۳)

پریس کرنے پر پریس بیچ کر رقم مدرسہ میں لگانا

سوال [۸۴۷۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: مدرسہ کے لڑکوں کے پاس بجلی کی پریس پکڑی گئی تو ذمہ داران مدرسہ اس پریس کو بیچ کر اس کی رقم مدرسہ میں لگا سکتے ہیں؟

المستفتی: محمد عزیز مدرسہ اشرف العلوم لکھنؤ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: سوال مذکور میں طالب علم سے جو بجلی کی پریس پکڑی گئی اس کو فروخت کر کے اس کی رقم مدرسہ میں لگانا جائز نہیں ہے۔ اور جس کی پریس ہے اس کو واپس کرنا لازم ہے؛ البتہ مدرسہ کے طلبہ کو مدرسہ کی بجلی بلا اجازت استعمال کرنا ناجائز ہے؛ لہذا اس نے مدرسہ کی قانون شکنی کی ہے، تو زیادہ سے زیادہ جو اس نے مدرسہ کی بجلی خرچ کی ہے اس کا معاوضہ لیا جاسکتا ہے۔

عن أبي حميد الساعدي، أن رسول الله ﷺ قال: لا يحل لامرئ أن يأخذ مال أخيه بغير حقه، وذلك لما حرم الله مال المسلم على المسلم. (مسند أحمد بن حنبل ۵/ ۴۲۵، رقم: ۲۴۰۰۳)

قال: وعلى الغاصب رد العين المغصوبة، معناه مادام قائما لقوله عليه السلام: على اليد ما أخذت حتى ترد، وقال عليه السلام: لا يحل لأحد أن يأخذ متاع أخيه لآعبا ولا جادا، فإن أخذه فليرد عليه. (هداية، كتاب الغصب، أشرفي ۳/ ۳۷۳) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۹ صفر المظفر ۱۴۲۰ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۴/ ۶۰۵۱)

لیٹ فیس وصول کرنے کی شرعی حیثیت

سوال [۸۴۷۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: طالبات کے مدرسہ میں تعطیلات کے ختم ہو جانے کے بعد تاخیر سے حاضر ہونے پر مدرسہ والوں کا ان بچیوں سے لیٹ فیس لینا جائز ہے، اگر جائز ہے تو کتنی مقدار تک لے سکتے ہیں؟ اور اس کا مصرف کیا ہے؟ کیا کسی سے کم اور کسی سے زیادہ لینے کی گنجائش ہے؟

المستفتی: محمد یاسر، گجرات

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: لیٹ فیس کے نام سے جو لیا جاتا ہے یتا خیر سے آنے کا جرمانہ ہے اور شرعاً اس طرح مالی جرمانہ لینا جائز نہیں ہے، ہاں البتہ اگر یہ انتظام کیا جائے کہ وقتی طور پر مالی جرمانہ ان سے وصول کر لیا جائے، تاکہ وہ آنے میں لیٹ نہ کریں اور سال کے آخر میں جس سے جتنا مالی جرمانہ لیا گیا ہے وہ ان کو واپس کر دیا جائے تو گنجائش ہے، ورنہ جائز نہیں ہے۔

عند أبي يوسف يجوز التعزير للسلطان بأخذ المال، وعندهما وباقي الأئمة الثلاثة لا يجوز، كذا في فتح القدير، ومعني التعزير بأخذ المال على القول به: إمساك شيء من ماله عنده مدة لينزجر، ثم يعيده الحاكم إليه لا أن يأخذه الحاكم لنفسه، أو لبيت المال كما يتوهم الظلمة. (عالمگیری، كتاب الحدود، فصل في التعزير، زكريا قديم ۲/ ۱۶۷، جديد ۲/ ۱۸۱، البحر الرائق، زكريا ۵/ ۶۸، كوئٹہ ۵/ ۴۱، الدر مع الرد، زكريا ۶/ ۱۰۶، كراچی ۴/ ۶۰-۶۱، الموسوعة الفقهية الكويتية ۳۷/ ۳۵۴) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۴ محرم الحرام ۱۴۳۴ھ

۱۴۳۴/۱/۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۰۹۱۸)

مدرسہ کے لئے غیر مسلموں کا چندہ لینا

سوال [۸۴۷۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ مدرسہ کے لئے غیر مسلموں کا یعنی ہندوؤں کا چندہ لے سکتے ہیں یا نہیں؟ جواب سے نوازیں مہربانی ہوگی۔

المستفتی: محمد آفاق میاں سرائے

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر یہ احتمال نہ ہو کہ کل کواہل اسلام پر احسان رکھیں گے اور نہ یہ احتمال ہو کہ اہل اسلام ان کے ممنون ہو کر ان کے مذہبی شعائر میں شرکت یا ان کی خاطر سے اپنے شعائر میں مداحیت کرنے لگیں گے، تو اس شرط سے قبول کر لینا جائز ہے۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۲/۶۶۴)

وأما الإسلام فليس من شرطه، فصح وقف الذمي بشرط كونه قربة عندنا وعندهم. (البحر الرائق، كتاب الوقف، كوثه ۵/ ۸۹، زكريا ۵/ ۳۱۶، الموسوعة الفقهية الكويتية ۳۷/ ۳۲۲، هندية زكريا قديم ۲/ ۳۵۲، جديد ۲/ ۳۴۷، الدر مع الرد، زكريا ۶/ ۵۲۴، كراچی ۴/ ۳۴۱)

وللمسلمين أن يقبلوا من الكافر إذا لم يكن في ذلك ضرر ديني، أو سياسي. (تفسير مراغی ۴/ ۷۴، بحوالہ محمودیہ میرٹھ ۲۵/ ۴۸۷) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۵ شعبان المعظم ۱۴۰۷ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۰۳/۲۳)

ہندو کی رقم کارِ خیر میں لگانا

سوال [۸۴۷۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے

بارے میں: کوئی جگہ ایسی ہے جہاں علم دین اٹھتا جا رہا ہے اور لوگوں کو اس کی کچھ پرواہ نہیں، کوئی بھی امداد نہیں کرتا تو علم دین کو جاری کرنے کے لئے اور برقرار رکھنے کے لئے زکوٰۃ صدقات لے سکتے ہیں یا نہیں؟ اور پھر اس میں ہندو دس ہزار روپے دینا چاہتے ہیں، تو کیا ہندو کی رقم چل سکتی ہے یا نہیں؟ کوئی صورت نکال کر تفصیلی جواب تحریر فرمائیں۔

المستفتی: محمد آفاق غفرلہ قاسمی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: صدقات، زکات کی رقوم کا پہلے کسی فقیر کو مالک بنادیا جائے، پھر فقیر مدرسہ وغیرہ کو دے دے، تو اس طرح حیلہ تملیک کے ساتھ جائز ہوگا۔

كما في الدر المختار: ويشترط أن يكون الصرف تمليكاً لا إباحة.

(الدرمع الرد، كتاب الزکوٰۃ، باب المصروف، زکریا ۳/ ۲۹۱، کراچی ۲/ ۳۴۴، مصری ۲/ ۸۵) اور ہندو کی رقم میں اگر یہ احتمال نہ ہو کہ کل کو اہل اسلام پر احسان رکھیں گے اور نہ یہ احتمال ہو کہ اہل اسلام ان کے ممنون ہو کر ان کے مذہبی شعائر میں شرکت یا ان کی خاطر سے اپنے شعائر میں مداخلت کرنے لگیں گے تو اس شرط کے ساتھ قبول کر لینا جائز ہے۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۲/ ۶۶۳)

شرط وقف الذمی أن يكون قربة عندنا وعندهم، كالوقف علی الفقراء، أو علی مسجد القدس. (شامی، الوقف، مطلب قد یثبت الوقف بالضرورة، زکریا ۶/ ۵۲۴، کراچی ۴/ ۳۴۱، الموسوعة الفقهية الكويتية ۳۷/ ۳۲۲، ہندیہ زکریا قدیم ۲/ ۳۵۲، جدید ۲/ ۳۴۷)

وأما الإسلام فليس من شرطه، فصح وقف الذمی بشرط كونه قربة عندنا وعندهم. (البحر الرائق، كتاب الوقف، زکریا ۵/ ۳۱۶، کوئٹہ ۵/ ۱۸۹)

وللمسلمين أن يقبلوا من الكافر إذا لم يكن في ذلك ضرر ديني، أو سياسي. (تفسير المراغي ۴/ ۷۴، بحوالہ محمودیہ میرٹھ ۲۵/ ۴۸۷) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۵ شعبان المعظم ۱۴۰۷ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۰۳/۲۳)

مدرسہ کی تعمیر میں سودی رقم یا کافر کا پیسہ لگانا

سوال [۸۴۷۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: مدرسہ خان العلوم ڈرہیال کی رقومات بینک میں جمع کر کے حسب ضرورت نکال کر خرچ کی جاتی ہے، جمع شدہ رقومات پر سیونگ چالو کھاتہ میں حسب ضابطہ بینک سے سود ملتا ہے، اسی طرح اور فاضل رقم چھ مہینہ کی میعاد مدت کھاتے میں ڈال کر مذکورہ سود اور زیادہ ملتا ہے، اس وصول شدہ سود کو مدرسہ کی ضروریات پر صرف کر سکتے ہیں یا نہیں؟

فی الحال مدرسہ کی چہار دیواری باؤنڈری نہیں ہے، جس کی وجہ سے انتظامی اور حفاظتی پریشانیاں ہیں، خرچ زیادہ ہونے کی وجہ سے اصل رقم سے یہ کام ہونے کی کوئی صورت نظر نہیں آرہی ہے، وجہ ظاہر ہے کہ عموماً مدارس مسلسل مقروض ہو رہے ہیں، اصل ضروریات کی تکمیل بھی نہیں ہو پاتی، اسی طرح بستی کا پانی جو مدرسہ سے متصل گزرتا ہے نالہ خام ہونے کی وجہ سے مدرسہ میں داخل ہوتا رہتا ہے، اس نالے یا چہار دیواری پر بینک سے حاصل شدہ سود کی رقم خرچ کی جاسکتی ہے یا نہیں؟

(۲) مدرسہ ہذا کارجرٹیشن ۲۵ سال قبل ہوا تھا، اس کے بعد تجدید نہ ہو سکی، اب اس کی تجدید پر بیس ہزار روپے کام میں آنا چاہتے ہیں، اس طرح کہ دس ہزار روپیہ متعلقہ آفیسر لیتا ہے، آٹھ ہزار روپیہ تاخیر اور تجدید کی سرکاری فیس ہے، دو ہزار روپیہ کاغذات کی تیاری کے ہیں، کیا یہ رقم بینک کے سود کی رقم میں سے دی جاسکتی ہے؟

(۳) ایک غیر مسلم اپنے کسی اعتقاد یا کسی اور وجہ سے بنا کسی دباؤ کے مدرسہ کو کچھ رقم دینا چاہتا ہے، کیا اس رقم کو مطبخ یا تعمیر یا دیگر ضروریات مدرسہ پر خرچ کر سکتے ہیں؟

المستفتی: محمد عثمان مفتاحی مدرسہ اسلامیہ خازن العلوم، ڈرہیال، راجپور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: (۱) سودی اور حرام پیسے کا شرعی حکم یہ ہے کہ کسی بھی

عنوان سے اصل مالک کو واپس کر دیا جائے، جیسا کہ سیل ٹیکس، انکم ٹیکس کے ذریعہ سرکاری پیسہ سرکاری بینک میں واپس ہو جائے، اگر یہ شکل نہ ہو سکے تو نہایت مجبور اور محتاج فقیر کو بغیر نیت ثواب دے دیا جائے؛ لہذا مدرسہ کی جانب سے بینک میں جمع شدہ رقم پر جو سود حاصل ہوگا اس کو مدرسہ کی کسی ضرورت میں خرچ کرنا جائز نہیں ہے؛ البتہ غریب طلبہ کو جوتا، چپل لے کر دے دیا جائے تو اس کی گنجائش ہے۔

وأما إذا كان عند رجل مال خبيث، فإما إن ملكه بعقد فاسد، أو حصل له بغير عقد ولا يمكنه أن يردّه إلى مالكه، ويريد أن يدفع مظلّمته عن نفسه، فليس له حيلة إلا أن يدفعه إلى الفقراء. (بذل المجهود، كتاب الطهارة، باب فرض الوضوء، مكتبة سہارنپور، قدیم ۱/ ۳۷، دارالبشائر الإسلامیہ ۱/ ۳۵۹، تحت رقم الحدیث: ۵۹، ہندیۃ، زکریا قدیم ۵/ ۵۴۹، جدید ۵/ ۴۰۴، البحر الرائق، زکریا ۹/ ۳۶۹، کوئٹہ ۸/ ۲۰۱)

(۲) جو آٹھ ہزار روپیہ سرکاری فنڈ میں جمع ہوگا وہ سرکاری بینک کے سود کے پیسے سے دینا جائز ہے اور بقیہ چیزوں کے لئے سرکاری بینک کے سود کے پیسے سے دینا جائز نہیں ہے۔

وأما إذا كان عند رجل مال خبيث، فإما إن ملكه بعقد فاسد، أو حصل له بغير عقد ولا يمكنه أن يردّه إلى مالكه، ويريد أن يدفع مظلّمته عن نفسه، فليس له حيلة إلا أن يدفعه إلى الفقراء. (بذل المجهود، كتاب الطهارة، باب فرض الوضوء، مكتبة سہارنپور، قدیم ۱/ ۳۷، دارالبشائر الإسلامیہ ۱/ ۳۵۹، تحت رقم الحدیث: ۵۹، الموسوعة الفقہیۃ الكويتیۃ ۳۴/ ۲۴۶، الدر مع الرد، زکریا ۹/ ۵۵۳، کراچی ۶/ ۳۸۵، تبیین الحقائق، إمدادیہ ملتان ۶/ ۲۷، زکریا ۷/ ۶۰)

(۳) اگر کوئی غیر مسلم اپنی خوشی سے مدرسہ کے لئے چندہ دینا چاہتا ہے اور کسی مضرت کا اندیشہ نہیں ہے، تو اس کو مدرسہ کی ضروریات میں چاہے تنخواہوں میں یا تعمیر میں یا مطبخ یا کسی بھی ضرورت میں خرچ کرنا جائز ہے۔ (مستفاد: فتاویٰ جمودیہ ۶/ ۲۴۹، ڈابھیل ۱۵/ ۶۲۱)

اختلف الفقهاء في وقف الذمي على المسجد، فذهب الجمهور إلى

صحته لعموم أدلة الوقف. (الموسوعة الفقهية ۳۷ / ۳۲۲، عالمگیری، زکریا قدیم ۲ / ۳۵۳، جدید ۲ / ۳۴۷) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۱ شوال ۱۴۲۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۸۱۴۹/۳۷)

طوائف کی زمین پر مدرسہ تعمیر کرنا

سوال [۸۲۷۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: طوائف نے ایک زمین ثواب جان کر دی ہے، کیا اس زمین پر مدرسہ کی بنیاد قائم کرنا درست ہے؟
باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: طوائف کی دی ہوئی زمین پر مدرسہ قائم کرنا جائز نہیں ہے؛ اس لئے کہ مدرسہ ایک خالص دینی ادارہ ہے اور اس میں حرام کمائی لگانا جائز نہیں ہے۔

رجل اکتسب مالا من حرام، ثم اشترى، فهذا على خمسة أوجه: أما إن دفع تلك الدراهم إلى البائع أولاً، ثم اشترى منه بها أو اشترى قبل الدفع بها، ودفعها الخ. قال الكرخي في الوجه الأول والثاني: لا يطيب، وفي الثلاثة الأخيرة يطيب - إلى قوله - والفتوى الآن على قول الكرخي. (شامی، کتاب البیوع، باب المتفرقات، مطلب إذا اکتسب حراماً، ثم اشترى على خمسة أوجه، زکریا ۷ / ۴۹۰، کراچی ۵ / ۲۳۵، ہندیہ زکریا قدیم ۳ / ۲۱۵، جدید ۳ / ۲۰۱)

فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۷/۵/۱۴۱۴ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۴۸۴/۲۹)

الفصل الخامس : في التصرف

کیا کسی مدرسے کا دو نام رکھنے سے وہ دو مدرسے ہو جائیں گے؟

سوالات ذیل کے جوابات درکار ہیں، جواب دینے کی زحمت فرمائیں۔

سوال [۸۴۸۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: سیتاپور میں مدرسہ ملت نام کا ایک ادارہ ہے، جو تحفیز القرآن اور عالمیت اور دینیات، اردو نیز ناظرہ قرآن پاک کے لئے قائم کیا گیا تھا، پہلے اس کی ذاتی عمارت نہیں تھی، ۱۲ نومبر ۱۹۷۶ء کو میں نے ایک بوسیدہ عمارت مدرسہ ملت کے نام رجسٹری کرائی تھی، جس کو سنی سینٹرل آف یوپی بورڈ سے رجسٹرڈ کر لیا تھا، جس میں میرا نام بحیثیت ناظم درج ہے، چونکہ سیتاپور رسومات بدکا مرکز تھا، دینی تعلیم کے لئے خاص کر مسلک دیوبند کے لئے اس کی فضاء مدرسہ کے حق میں نہیں تھی، بوجہ اضطرار (سرکار کے ہتھکنڈے) سے بچنے کی غرض سے ایک دوسرا ادارہ مدرسہ عربیہ ملیہ کے نام سے سرکار سے منظور کر لیا اس سے تنخواہوں کے لئے آسانی ہوگئی، امدادی تنخواہیں نام بنام مدرسین کے لئے آتی ہیں، اس کے علاوہ مدرسہ ملت کے بھی مدرسین ہیں، ان مدرسین کی تنخواہیں اور طلباء کا کھانا ہر ایک کے فرش، فروش، تعمیر بلڈنگ اور دیگر مصارف مسلمانوں سے ملنے والی رقومات سے پورے کئے جاتے ہیں، نیز حسب گنجائش و وظائف طلباء مدرسہ ملیہ کے پاس پیسہ اور بلڈنگ نہیں ہے، وہ مدرسہ ملت کے طلبہ کی تعلیم میں لگے ہوئے ہیں اور مدرسہ ملت کی آمدنی نہایت قلیل ہے، جس کی وجہ سے بحسن و خوبی کام نہیں چل پا رہا ہے، اور بلڈنگ بھی کمزور ہے، اس کی مرمت کے لئے بھی رقم درکار ہے؛ اس لئے پینچی سطح کے ملازمین کے علاوہ کوبلا کر میں نے گزارش کی کہ جس طرح دوسرے مسلمانوں سے امداد ملتی ہے آپ لوگ بھی اسی طرح بلڈنگ کی مرمت کے لئے امداد کر دیں اور آپ لوگ باقاعدہ مشورہ کر کے بتا دیجئے؛ لیکن مثبت یا منفی جواب نہ ملنے پر میں نے بذریعہ تحریر مطالبہ کیا کہ آپ

لوگ بھی اپنی اپنی تنخواہوں میں سے پانچ پانچ دنوں کی تنخواہیں دے دیں، جب کہ آپ لوگ مدرسہ ملت سے کافی فائدہ اٹھاتے ہیں، اس کا بھی جواب نہیں ملا، میں سمجھتا ہوں کہ مسلمانوں کے اجتماعی کاموں کے لئے یا اہل حاجت مسلمانوں کی ضرورتوں کے لئے گنجائش والے مسلمانوں پر زکوٰۃ کے علاوہ بھی دینا ضروری ہے۔ حدیث پاک میں فرمایا ہے: ”إِن فِي مَالِ الْمَرْءِ لِحَقٍّ سِوَى الزَّكَاةِ“ دینی اداروں کے لئے ایسے حضرات سے مطالبہ کرنا جو صاحب گنجائش ہیں اور مدرسہ سے فائدہ اٹھاتے ہیں، یعنی بجلی، پانی، فرش فروش وغیرہ، یہ مطالبہ اگر درست ہے، تو مطالبہ کیا جائے ورنہ تو میں اپنی بات واپس لے لوں۔ مدرسہ ملیہ عربیہ کے بعض مدرسین مدرسہ ملت کے لئے چندہ میں ہاتھ بٹاتے ہیں، ان علماء، حفاظ، مدرسین کو یہ بھی معلوم ہے کہ فقہ کا جزئیہ ہے کہ ”اگر زکوٰۃ سے مسلمانوں کی حوائج نہ پوری ہوں تو حسب ضرورت مسلمانوں سے رقم لی جاسکتی ہے“۔ والسلام

المستفتی: سائل ولی محمد ناظم مدرسہ ملت

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: سوال نامہ میں صاف الفاظ میں اس کا ذکر ہے کہ دو مدرسے الگ الگ ہیں، ایک مدرسہ ملت ہے اور دوسرا مدرسہ ملیہ ہے۔ اور سوال نامہ میں اس انداز سے اس کو واضح کیا گیا ہے کہ مدرسہ ملت الگ ادارہ ہے اور مدرسہ ملیہ مستقل دوسرا ادارہ ہے۔ اور مدرسہ ملیہ کے نام حکومت سے ایڈ آتا ہے۔ اور مدرسہ ملت کے نام ایڈ نہیں آتا ہے، مگر اس میں سوال یہ ہے کہ دونوں ادارے الگ الگ ہوں اور ان کی عمارتیں مدرسین و ملازمین اور طلبہ الگ الگ ہوں چاہے ناظم اور ذمہ دار ایک ہی کیوں نہ ہوں، مگر مختلف انداز سے معلوم کرنے کے بعد یہ پتہ چلا کہ دو ادارے مستقل الگ الگ نہیں ہیں، جن کے لئے دو عمارتیں الگ الگ ہوں اور ان کے ملازمین و مدرسین بھی الگ الگ ہوں، ایسا نہیں ہے؛ بلکہ واقعہ یہ ہے کہ مدرسہ ملت کے نام سے اصل ادارہ ہے اور سارے ملازمین اسی میں کام کرتے ہیں، اور اسی عمارت پر وہی مدرسین و ملازمین درس دیتے ہیں اور ایسا بھی نہیں ہے کہ مدرسہ ملت کے نام سے ایک وقت میں تعلیم ہوتی ہو اور مدرسہ ملیہ میں دوسرے وقت میں تعلیم

ہوتی ہوں؛ بلکہ شئی واحد ہے، الگ الگ دو شئی نہیں ہے؛ بلکہ مدرسہ ملت ہی کے لئے ذرا سا املا بدل کر حکومت سے ایڈ حاصل کرنے کے لئے فرضی نام مدرسہ ملیہ کا غذات میں اندراج ہے، جس کے نام سے ایڈ آتا ہے، تو اس طرح محض نام بدلنے کی وجہ سے شرعی طور پر الگ الگ دو ادارے نہیں ہو جائیں گے؛ بلکہ یہ ایک ہی ادارہ کے دو نام ہیں، جیسا کہ دارالعلوم دیوبند کے دو نام ہیں: (۱) مدرسہ اسلامیہ اور الجماعۃ الاسلامیہ۔ اور اب مدرسہ اسلامیہ کا نام مستعمل نہیں ہے، صرف دارالعلوم دیوبند ہی مستعمل ہے، اسی طرح مدرسہ شاہی کے دو نام ہیں: (۱) مرکز العلوم الاسلامیہ (۲) جامعہ قاسمیہ مدرسہ شاہی، آج بھی دونوں نام موجود ہیں، اسی طرح مدرسہ ملت کے دو نام ہیں: (۱) مدرسہ ملت (۲) مدرسہ ملیہ۔ ہاں البتہ اتنا ہے کہ ایڈ والے مدرسہ میں دو قسم کے ملازمین و مدرسین ہوتے ہیں: (۱) وہ مدرسین و ملازمین جن کے نام سے ایڈ آتا ہے (۲) وہ مدرسین و ملازمین جن کے نام سے ایڈ منظور نہیں ہے، جن کی تنخواہیں عوامی چندہ سے پوری ہوتی ہیں، تو اتنے فرق کی وجہ سے نہ دو ادارے الگ الگ شمار ہوں گے اور نہ ہی ایڈ والے مدرسین و ملازمین ایک مستقل ادارہ کے شمار ہوں گے اور غیر ایڈ مدرسین و ملازمین دوسرے ادارہ کے شمار ہوں گے؛ بلکہ سب ایک ہی ادارہ کے مدرسین و ملازمین شمار ہوں گے، جیسا کہ ہندوستان کے ایڈ والے تمام مدارس کی یہی صورت حال ہے، ورنہ ہر ایڈ والے مدرسہ میں دو مدرسے شمار کئے جاسکتے ہیں اور ایسا ہے نہیں، اور اگر بالفرض جیسا کہ سوال نامہ میں دوا لگ الگ مدرسہ ہونے پر زور دیا گیا ہے، اگر واقعہ ایسا ہی ہے اور مدرسہ ملیہ کے تمام مدرسین و ملازمین مدرسہ ملت میں کام کرتے ہیں اور مدرسہ ملیہ کے نام سے حکومت سے ایڈ لیتے ہیں، تو یہ دھوکہ اور فریب ہے جو شرعاً جائز نہیں ہے اور نہ ہی سرکار کی طرف سے اس کی اجازت ہے۔

عن أبي هريرة - رضي الله عنه - أن رسول الله ﷺ مر على صبرة من طعام - إلى - ثم قال: من غش فليس منا. (سنن الترمذي، البيوع، باب ما جاء في

عن ابن عمر -رضی اللہ عنہ- قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: إذا جمع الله الأولين والآخرين يوم القيامة يرفع لكل غادر لواء، فقیل هذه غدره فلان بن فلان. (مسلم شریف، باب تحریم الغدر، النسخة الهندية ۸۳/۲، بیت الأفكار، رقم: ۱۷۳۵، صحيح البخاري، باب إثم الغدر للبر والفاجر، النسخة الهندية ۱/۴۵۲، رقم: ۳۰۸۴، ف: ۳۱۸۸)

سوال نامہ میں دوسری بات یہ پوچھی گئی ہے کہ مدرسہ کے وہ ملازمین جن کو سرکار سے ایڈ ملتا ہے، ان کی تنخواہوں کا ایک حصہ مدرسہ میں تعاون کے نام سے لینا جائز ہے یا نہیں؟ چاہے وہ بطیب خاطر دینے کے لئے راضی نہ ہو، ذمہ دار مدرسہ تحریری طور پر دباؤ ڈال کر ان کی تنخواہوں کا ایک حصہ تعمیر مدرسہ کے نام سے لے سکتا ہے یا نہیں؟ تو اس سلسلہ میں شرعی حکم یہ ہے کہ کسی کے مال اور ملکیت کو زور و زبردستی یا دباؤ ڈال کر حاصل کرنا جائز نہیں ہے۔ اور سوال نامہ میں جو حدیث شریف پیش کی گئی ہے، وہ نقلی صدقہ خیرات کے بارے میں ہے، جس کے حصول کے لئے دباؤ ڈالنا اور نہ دینے کی صورت میں تحریری طور پر مطالبہ کر کے زور ڈالنا شرعاً جائز نہیں ہے۔ اور اس حدیث شریف میں صرف ترغیب مراد ہے جو دینا چاہے وہ دے اور جو نہ دینا چاہے اس پر زور ڈالنا جائز نہیں ہے۔

عن أبي هرة الرقاشي، عن عمه. أن رسول الله ﷺ قال: لا يحل مال امرئ مسلم إلا بطيب نفس منه. (شعب الإيمان للبيهقي، باب في قبض اليد عن الأموال المحرمة، دار الكتب العلمية بيروت ۴/۳۸۷، رقم: ۵۴۹۲، مسند أحمد بن حنبل ۵/۷۲، رقم: ۲۰۹۷۱، مسند أبي يعلى الموصلي، دار الكتب العلمية بيروت ۲/۹۱، رقم: ۱۵۶۷)

لا يجوز لأحد من المسلمين أخذ مال أحد بغير سبب شرعي. (ہندیہ، کتاب الحدود، فصل في التعزير، زکریا قدیم ۲/۱۶۷، جدید ۲/۱۸۱، قواعد الفقہ أشرفی دیوبند، ص: ۱۱۰، رقم: ۲۶۹) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۶/۲/۵ھ

کتبہ بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۵ صفر المظفر ۱۴۲۶ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۸۶۸۳/۳۷)

مسجد مدرسہ بنانے سے متعلق چند سوالات کے جوابات

سوال [۸۴۸۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: شہر امراتہ میں ایک علاقہ جو پانچ مسلم کالونیوں پر مشتمل ہے، پیراڈائز کے نام سے موسوم ہے۔ ۱۹۹۲ء میں جگہ خرید کر ایک مدرسہ عربیہ کے نام سے عارضی عمارت کی شکل میں بنیاد رکھی گئی تب سے پچوڑہ اذان و نماز کا عمل جاری ہے، ساتھ ہی دو وقت مقامی طلبہ و طالبات کے لئے دینی تعلیم کا انتظام ہے، فی الوقت رہائشی مکانات ۲۵۰ سے کچھ زائد ہو گئے ہیں، مکانات کے تعمیری سلسلہ کو دیکھتے ہوئے اندازہ ہے کہ مستقبل قریب میں مکانات کی کل تعداد ۴۰۰ تک ہو جائے گی، ان کالونیوں میں اکثر سرکاری ملازمین و آفسر اور چند تاجر اور کاروباری حضرات رہتے ہیں، بڑھتی ہوئی آبادی کے پیش نظر مسجد و مدرسہ سے منسلک 3500 SF کا پلاٹ خریدا گیا، اس طرح مسجد و مدرسہ کا کل رقبہ تقریباً: SF 11000 فٹ ہے، جس کے مشرقی سمت میں بڑی شاہراہ ہے اور ”حی علی الصلاۃ“ اور ”حی علی الفلاح“ کی طرف بھی راستے ہیں، صرف مسجد کے سمت قبلہ مکانات ہیں، مسجد و مدرسہ کالونیوں کے درمیان واقع ہے، مسجد و مدرسہ کی انتظامیہ مع مصلیان مسجد کی دلی خواہش ہے کہ اس وسیع آراضی میں از سر نو مسجد و مدرسہ کی پختہ تعمیر اس انداز سے کی جائے کہ مسجد و مدرسہ کا انتظام چلانے کے لئے مستقل آمدنی کی شکل بھی نکل آئے جو سر دست احباب خیر کے ہر ماہ چندہ عطیات وغیرہ سے انجام پاتا ہے، اس لئے اکثر احباب کی رائے ہے کہ نئی تعمیر زیر زمین کے ساتھ ہو اور پیس میٹ کا بڑا حصہ شادی خانہ اور دینی پروگرام کے استعمال کے لئے ہو، جس کے دونوں جانب کمروں کی تعمیر اس طرح ہو کہ طہارت خانہ بیت الخلاء وضو و غسل خانہ کا انتظام ہو، مصلیان مسجد کے لئے زیر زمین کے اوپری سطح پر بھی دونوں جانب طہارت خانہ، بیت الخلاء، وضو و غسل خانے علیحدہ تعمیر ہوں۔ اور کمروں کی بھی تعمیر ہو، جس میں سے مدرسہ کے کمروں کے علاوہ کمروں کو اسکول و کالج کے طلبہ کو کرائے پر دیا جائے، زیر زمین اور اوپری

سطح کے آمد و خروج کے گیٹ و راستے علیحدہ ہوں، تاکہ بد نظمی نہ ہو، انجینئر اور آرکیٹیکٹ کے پلان کے مطابق سرکاری و کارپوریشن کے قانونی ضابطے کے تحت راستوں سے لگ کر غیر تعمیر جگہ چھوڑنے پر اور کمروں کی تعمیری جگہ چھوڑ کر بھی مسجد کے لئے 4500 SF جگہ نماز کی ادائے گی کے لئے آسانی سے استعمال میں آسکتی ہے۔ درخواست ہے کہ اس مسئلہ کو مفصل و مدلل تحریر فرما کر ممنون فرمائیں۔

المستفتی: شریف الدین امام مسجد الصحابہ، نورنگرام راؤتی، مہاراشٹر

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مدرسہ کے نام سے شروع کی بنیاد رکھی گئی ہے، اس کے بعد سلسلہ بڑھتا چلا گیا، معاون و چندہ دہندگان نے دینی مدرسہ ہی کے نام سے چندہ اور عطیات دئے اور دیتے رہے؛ اس لئے اصل عمارت دینی مدرسہ ہی کے لئے ہونا لازم ہے۔ اور زیر زمین جو پروگرام رکھا گیا ہے وہ بھی مدرسہ کے ہی مفاد کے لئے ہونا لازم ہے۔ اور مدرسہ کی عمارت میں اسکول و کالج کے طلبہ کا رہنا چاہے کرایہ پر ہی کیوں نہ ہو اس سے فتنہ کا دروازہ کھلتا ہے؛ اس لئے اسکول کالج کے طلبہ کو کرایہ پر دینے کے لئے مدرسہ کی عمارت تیار کرنا خود مدرسہ کو خطرہ میں ڈالتا ہے؛ اس وجہ سے یہ پروگرام دینی مصلحت کے خلاف ہے؛ لہذا دینی ہی مدرسہ کے طلبہ کے قیام کے لئے کمروں کی تعمیر ہونی چاہئے، ہاں البتہ مدرسہ کی آمدنی کے لئے شادی خانہ کی جو بات کہی گئی ہے وہ بھی ایک فتنہ ہے؛ اس لئے کہ شادی خانہ میں بھی مردوں کے ساتھ عورتوں کی آمد و رفت بھی کثرت سے رہتی ہے جو آگے چل کر طلبہ و مدرسین کے لئے فتنہ کا سبب بن سکتا ہے؛ البتہ جب تک طلبہ کے قیام کا نظم نہ ہو اس وقت تک شادی کے واسطے یومیہ کرایہ پر دیا جاسکتا ہے، مثلاً دن بھر تعلیم ہو اور شام کو کرایہ پر دے دیا جائے، پھر صبح وہیں تعلیم ہو، اس طرح سے شادی کا کام بھی ہوتا رہے گا، جس سے مدرسہ کا فائدہ بھی ہوگا اور دینی تعلیم کا سلسلہ بھی جاری رہے گا، تو جائز ہو سکتا ہے۔ اور سائڈ میں جو غسل خانہ کی بات کہی گئی ہے، اسی طرح بیت الخلاء کی بات وہ درست ہے اور جو اوپر کے حصہ پر مسجد بنے گی اتنے حصہ پر مسجد بنانا

ضروری ہے، جتنے کے نیچے بیت الخلاء وغسل خانہ نہ آ رہا ہو۔

لو تبين أن المستأجر يخاف منه على رقبة الوقف يفسخه القاضي،
ويخرجه من يده. (شامي، كتاب الإجارة، باب فسخ الإجارة، مطلب فسق المستأجر
ليس عنرا في الفسخ، زكريا ۹/ ۱۱۱، کراچی ۶/ ۸۱، مطلب في الأرض المحتركة ومعني
الاستحكار، زكريا ۹/ ۴۴، کراچی ۶/ ۳۳، الموسوعة الفقهية الكويتية ۴/ ۳۰۰)

وما يأتى متنا لا يفيد الجواز؛ لأن بيت الخلاء ليس من مصالحه.
(تقريرات رافعي ملحق بالشامي زكريا ۲/ ۸۵، کراچی ۱/ ۸۵) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۱ جمادی الثانیہ ۱۴۲۶ھ

۱۱/۶/۱۴۲۶ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۸/۸۸۵۵)

کیا مدرسہ کی موقوفہ چیزوں میں غرض واقف لازم ہے؟

سوال [۸۴۸۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں:
کہ محمد تقی صاحب مرحوم نے ایک قطعہ مکان واضح ڈھکیہ پیر ضلع مراد آباد میں ۸۱ء میں ایک دینی
مدرسہ کے لئے یہ کہہ کر کہ اس میں قرآن پاک کی تعلیم مسلمان بچوں کو دی جاتی رہے، تا کہ اس کا
اجر و ثواب مجھے ملتا رہے اور آخرت میں میرے کام آئے، وہ قطعہ مکان حافظ عبد الحمید کی تحویل
میں دے کر اس میں دینی مدرسہ قائم کرا دیا، اس وقت سے اب تک برابر اس میں مدرسہ فرقانیہ
لطیف العلوم کے نام سے جاری ہے، محمد تقی صاحب مرحوم کا فروری ۸۷ء میں انتقال ہو گیا۔
موصوف اس سلسلہ میں کوئی تحریر نہیں لکھ سکے، اب موصوف کے شرعی ورثاء ان کی اہلیہ قدسیہ بیگم اور
ان کے لڑکے محمد اقبال تقی نے ایک تحریر اسی سلسلہ میں لکھ کر دی کہ ہمارے مورث محمد تقی مرحوم نے
یہ مکان مدرسہ کو دے دیا تھا۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ مرحوم کی طرف سے وقف علی الخیر سمجھا
جائے گا یا نہیں؟ تفصیلی کاغذات ہم رشتہ ہیں، مطالعہ فرما کر جواب بالصواب سے نوازیں۔

المستفتی: حکیم محمد مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: رجسٹری کاغذات اور سوال نامہ کی عبارت سے واضح ہوتا ہے کہ محمد تقی صاحب مرحوم نے مذکورہ مکان خاص طور پر مدرسہ مذکورہ کی ملکیت میں دے دیا ہے؛ اس لئے شرعاً مذکورہ مکان مدرسہ کی ملکیت میں داخل ہو چکا ہے، اس میں مدرسہ مذکورہ کے مفاد کے خلاف کسی کو تصرف کا حق حاصل نہیں ہو سکتا ہے، نیز اس کی حفاظت کے لئے رجسٹریشن کرالینا بہتر ہوگا۔

ولو قال: وهبت داري للمسجد، أو أعطيتها له صح، ويكون تمليكا، فيشترط التسليم. (ہندیۃ، الوقف، الباب الحادي عشر في المسجد وما يتعلق به، زکریا قدیم ۲/ ۴۶۰، جدید ۲/ ۱۲۷) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۷ رجب الثانی ۱۴۱۰ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۷۶۶۸/۲۵)

مدارس میں قائم کردہ انجمن کی تقسیم کا حکم

سوال [۸۴۸۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: عرض یہ ہے کہ ضلع بستی سرکاری طور پر دو حصوں میں تقسیم ہو گیا ہے، تو دارالعلوم دیوبند میں ضلع بستی کے طلبہ کی قائم کردہ انجمن تہذیب الکلام کی تقسیم کا مسئلہ پیدا ہو گیا، ابھی ہم لوگ اس سلسلہ میں غور و خوض کر رہے تھے کہ چند طلبہ عزیز نے ایک استفتاء اور اس کا جواب پیش کر کے درخواست کی کہ اس کے مطابق معاملہ کا فیصلہ کیا جائے، یہ صورت نہایت مناسب ہے کہ فقہ اسلامی کے مطابق معاملہ کا تصفیہ کیا جائے؛ لیکن استفتاء اور اس کے جواب میں چند تنقیح طلب جواب ہیں اور اسی لئے یہ تحریر پیش خدمت ہے۔ استفتاء میں یہ بات ذکر میں نہیں آسکی کہ تمام انجمنوں کے دستور اساسی میں یہ وضاحت ہوتی ہے کہ اس انجمن سے فلاں

ضلع یا فلاں صوبہ یا فلاں مدرسہ کے طلبہ استفادہ کر سکیں گے، چنانچہ طلبہ بدلتے رہتے ہیں اور انجمن اپنی جگہ قائم رہتی ہے، اسی طرح کی انجمنوں کو اصطلاحی وقف تو نہیں کہا جاسکتا؛ کیوں کہ ان پر وقف کی تعریف صادق نہیں آتی؛ لیکن یہ بات بالکل واضح ہے کہ انجمن یا اس کی املاک سے افراد انجمن کا تعلق ذاتی ملکیت کی طرح کا نہیں ہوتا؛ بلکہ ان کا باہمی تعلق اس طرح ہوتا ہے جیسے وقف کی املاک سے موقوف علیہ کا ہوتا ہے؛ اس لئے اس انجمن کا قریب ترین مقیس علیہ وہ اوقاف ہیں جن کا موقوف علیہ کسی خطہ کے فقراء وغیرہ کو قرار دیا گیا ہو، چونکہ استفتاء میں یہ وضاحت نہیں تھی؛ اس لئے جواب فتویٰ میں ذاتی املاک والے جزئیات کو مقیس علیہ قرار دے کر حکم بیان فرمایا گیا ہے۔

(۲) مندرجہ بالا وضاحت کے بعد اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ ان ذاتی و مشترک املاک میں تو عند الطلب تقسیم ضروری ہوتی ہے؛ لیکن وقف یا وقف جیسی عوامی املاک میں بھی تقسیم ضروری ہے، مثلاً کسی شخص نے کوئی جائیداد وقف کی اور اس میں تصریح کی کہ یہ فلاں ضلع کے طلبہ یا فقراء یا یتیموں کے لئے ہے، پھر وہ ضلع دو حصوں میں تقسیم ہو گیا تو کیا اس وقف کو دو حصوں میں تقسیم کرنا ضروری ہوگا؟

(۳) یا مثلاً واقف نے تصریح کی کہ یہ جائیداد فلاں مدرسہ کے لئے ہے، پھر وہ مدرسہ دو حصوں میں اس طرح تقسیم ہو گیا کہ ایک حصہ تو سابقہ نام سے قائم رہا اور دوسرا حصہ نئے نام سے موسوم ہوا، تو کیا اس وقف کو تقسیم کرنا ضروری ہوگا؟

(ب) اگر تقسیم کرنا ضروری نہیں ہے؛ بلکہ صرف جائز ہے یا جائز بھی نہیں ہے، تو کیا یہ صورت اختیار کرنا جائز ہوگا کہ وہ انجمن صرف انہیں طلبہ کے لئے خاص کر دی جائے جو ضلع کی تقسیم کے بعد بھی سابقہ نام سے منسوب ہیں اور نو تشکیل شدہ ضلع کے طلبہ کی زیادہ سے زیادہ مدد کر کے ان کے لئے دوسری انجمن قائم کرادی جائے؟

المستفتی: حضرت مولانا عبدالرحیم صاحب بستی، مدرس دارالعلوم دیوبند

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: مدارس میں طلبہ کی انجمنوں کی حیثیت شرعاً وقف کی ہے،

اگرچہ اموال منقولہ میں امام ابو یوسف و محمد رحمہما اللہ کے درمیان اختلاف ہے؛ لیکن تمام متاخرین نے حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر فتویٰ دیا ہے اور یہی مفتی بہ ہے، اسی پر امت کا عمل ہے؛ لہذا اسے وقف نہ کہنا درست نہیں ہے، نیز کتابیں و رقوم وغیرہ سب وقف ہیں، اس کے لئے چند عبارتیں معتبر کتب فقہ سے پیش کی جاتی ہیں:

(۱) صح أيضا وقف كل منقول قصدا فيه تعامل للناس كفأس وقدم بل ودراهم ودنانير، وفي الشامية: ولما جرى التعامل في زماننا في البلاد الرومية وغيرها في وقف الدراهم والدنانير دخلت تحت قول محمد المفتي به في وقف كل منقول فيه تعامل الخ. (الدر المختار مع الشامی، الوقف، مطلب في وقف المنقول قصدا، زکریا ۶/ ۵۵۵، کراچی ۴/ ۳۶۳، بزازية، زکریا جدید ۳/ ۱۳۷، وعلى هامش الهندية قديم ۶/ ۲۵۹، البحر الرائق، کوئٹہ ۵/ ۲۰۳، زکریا ۵/ ۳۳۸، مجمع الأنهر، دار الكتب العلمية بيروت ۲/ ۵۸۰، مصري قديم ۱/ ۷۴۶)

(۲) وجوز الفقيه أبو الليث وقف الكتب وعليه الفتوى. (البحر الرائق، كتاب الوقف، کوئٹہ ۵/ ۲۰۲، زکریا ۵/ ۳۳۸، قاضیخان زکریا جدید ۳/ ۲۱۸، وعلى هامش الهندية ۳/ ۳۱۱، هندية زکریا قديم ۲/ ۳۶۱، جدید ۲/ ۳۵۲، البناية قديم ۲/ ۹۹۵، أشرفيه ۷/ ۴۴۰)

(۳) ومحمد يقول القياس قد يترك بالتعامل كما في الاستصناع وقد وجد التعامل في هذه الأشياء، وعن نصير بن يحيى أنه وقف كتبه إلحاقا بالمصحف، وهذا صحيح؛ لأن كل واحد يمسك للدين تعليما وتعلما وقراءة، وأكثر فقهاء الأمصار على قول محمد. الخ (هداية، كتاب الوقف، أشرفي ۲/ ۶۴۰، البناية، قديم ۲/ ۹۹۵، أشرفيه جدید ۷/ ۴۴۰، تبیین الحقائق، إمداديه ملتان ۳/ ۳۲۷، زکریا ۴/ ۲۶۵، بزازية، زکریا جدید ۳/ ۱۳۷، وعلى هامش الهندية ۶/ ۲۵۹، البحر الرائق، کوئٹہ ۵/ ۲۰۲، زکریا ۵/ ۳۳۸)

(۴) وإن على طلبة العلم وجعل مقرها في خزانته التي في مكان

کذا، ففي جواز النقل تردد. (وفي الشامية:) ظاهره صحة الوقف عليهم؛ لأن الغالب فيهم الفقر -إلى قوله- وقد يقال: إن هذا مما يستوى في الانتفاع به الغني والفقير. الخ (الدرا المختار مع الشامي، الوقف، مطلب في حكم الوقف على طلبة العلم، زکریا ۶/ ۵۵۸-۵۵۹، کراچی ۴/ ۳۶۶، منحة الخالق على البحر الرائق، کوئٹہ ۵/ ۲۰۲، زکریا ۵/ ۳۳۸)

(۵) الوقف على ثلاثة أوجه: إما للفقراء أو للأغنياء، ثم الفقراء أو يستوى فيه الفريقان، كرباط و خان و مقابر و سقايات، و قناطر و نحو ذلك، كمساجد و طواحين و طست لاحتياج الكل لذلك، وفي الشامية: و كذا مصاحف مساجد و كتب مدارس. الخ (الدرا المختار مع الشامي، الوقف، مطلب في وقف الراهن والمريض والمديون، زکریا ۶/ ۶۰۳، کراچی ۴/ ۳۹۹)

جب مذکورہ عبارات سے انجمن کی کتب و رقوم کا موقوفہ ہونا ثابت ہو گیا ہے، تو ضلع بستی کی قدیم حدود و دائرہ کے اندر رہنے والے تمام طلبہ مذکورہ وقف میں شامل ہوں گے، اور ان سب کے لئے انتفاع کا حق مذکورہ انجمن کے ساتھ برابر طریقہ سے منسلک ہوگا، چاہے شہر بستی کے رہنے والے ہوں یا خلیل آباد کے یا سدھارتھ نگر کے یا مذکورہ ضلع کے کسی گاؤں یا دیہات کے رہنے والے ہوں، سب برابر کے حق دار ہوں گے، اور اب سرکاری طور پر تقسیم کی صورت میں بھی قدیم حدود کے تمام طلبہ کو انتفاع کا حق یکساں طور پر باقی رہے گا؛ لہذا ضلع کی حدود تقسیم ہونے کی وجہ سے ان کا ثابت شدہ حق باطل نہیں ہوگا، اگرچہ نام دوسرا رکھ دیا گیا، نفس نام کا کوئی اثر مرتب نہیں ہوتا ہے؛ بلکہ اغراض و مقاصد کا اثر ہوا کرتا ہے؛ لہذا ضلع کی حدود و حصوں میں تقسیم ہو جانے پر دوسرے حصہ کا نیا نام رکھ دینے کی وجہ سے اس حصہ کے طلبہ اپنے حق سے محروم نہیں ہوں گے، اس لئے ضلع تقسیم ہو جانے کی وجہ سے اگر موقوفہ انجمن کا تقسیم ہونا مجبوراً لازم آجائے تو برابر طریقہ سے تقسیم کر دینا ضروری ہوگا اور حدود ضلع کے کسی ایک حصہ کے طلبہ کو دوسرے حصہ پر محض نام کے بدل جانے کی وجہ سے کوئی فضیلت و ترجیح حاصل

نہیں ہوگی، جیسا کہ بزازیہ، شامی و بحر و عالمگیری کی عبارات ذیل سے وضاحت ہوتی ہے:

(۱) إذا وقف كتباً وعین موضعها، فإن وقفها علی أهل ذلك الموضوع لم یجز نقلها منه لا لهم ولا لغيرهم، وظاهره أنه لا یحل لغيرهم الانتفاع بها، وإن وقفها علی طلبة العلم، فلکل طالب الانتفاع بها فی محلها. الخ (شامی، الوقف، مطلب فی نقل کتب الوقف من محلها، زکریا ۵۵۹/۶، کراچی ۳۶۶/۴)

(۲) إذا وقف علی طلبة علم بلدة کذا یجوز؛ لأن الفقر غالب فیهم، فکان الاسم منبئاً عن الحاجة، والحاصل أنه متى ذکر مصرفاً فیہ نص علی الفقراء والحاجة، فالوقف صحیح یحصون أم لا. (البحر الرائق، کوئٹہ ۵/۱۹۹، زکریا ۵/۳۳۲)

(۳) وقف علی فقراء أقربائهم المقیمین فی خوارزم، فانقلوا إلى بلد آخر، إن کان مما یحصون لا تنقطع وظیفتهم، وإن لا یحصون تنقطع، ثم إن بقي هناك منهم أحد یصرف کلک إلیه، وإن لم یکن صرف کلک إلی الفقراء، فلو رجعوا إلی خوارزم ثانیاً یعود حقهم، وقال فی الفتاوی: لا ینقطع حقهم مطلقاً. الخ (فتاویٰ بزازیہ، الوقف، الفصل السادس فی الوقف علی الفقراء، زکریا جدید ۳/۱۴۹، وعلی هامش الهندیة ۶/۲۷۸)

(۴) ولو قال لقرابتی، وجیرانی، وموالی، والمساکین یضرب کل واحد من القرابة، وکل واحد من الجیران، وکل واحد من الموالی بسهم، والمساکین بأسرهم بسهم، کذا فی خزائن المفتین، ولو قال لقرابتی، وللمساکین، ضرب کل واحد من القرابة بسهم والمساکین بسهم. الخ (فتاویٰ عالمگیری، الباب الخامس، فی ولاية الوقف، فصل فی کیفیة قسمة الغلة، زکریا قدیم ۲/۴۲۸، ۴۲۹، جدید ۲/۳۹۲)

(۲) جی ہاں دو حصوں میں تقسیم کرنا واجب ہوگا، جیسا کہ عالمگیری کی عبارت نمبر ۱۴ سے

واضح ہوتا ہے، نیز وقف علی الاولاد کا بھی یہی حکم ہے، جس کی تفصیل اپنی جگہ موجود ہے۔
 (۳) اگر بغیر نفسانیت کے اضطراری طور پر مدرسہ کی تقسیم و حصوں میں ہو جائے اور نام بھی دو ہو جائیں، تو موقوفہ املاک بھی دو حصوں میں تقسیم ہو جائیں گی، جیسا کہ عالمگیری کی عبارت سے واضح ہوتا ہے، لیکن اشخاص کا تقسیم ہو جانا املاک کی تقسیم کو مستلزم نہیں ہوتا ہے، جیسا کہ دارالعلوم و جامع مسجد دیوبند کا واقعہ ہے، نو تشکیل شدہ ضلع کے طلبہ کی زیادہ سے زیادہ مدد کر کے دوسری انجمن قائم کر دینے سے ان طلبہ کا حق قدیم انجمن سے ساقط نہیں ہوگا؛ کیوں کہ غرض واقف کے تحت سب طلبہ داخل ہیں، جس کے خلاف کرنا جائز نہیں ہے۔ اور موقوفہ انجمن کے ساتھ طلبہ کے جو حقوق منسلک ہیں وہ حقوق مجردہ میں سے ہیں، اس کا عوض دینا شرعاً درست نہیں ہے۔

إن مراعاة غرض الواقفين واجبة. الخ (شامی، الوقف، مطلب مراعاة غرض الواقفين واجبة، زکریا ۶/۶۶۵، کراچی ۴/۴۴۵)

الحقوق المجردة لا يجوز الاعتياض عنها، ومثالها: كحق الشفعة، فلو صالح عنه بمال بطلت ورجع به، ولو صالح المخيرة بمال لتختاره بطل ولا شيء لها، ولو صالح إحدى زوجتيه بمال تترك نوبتها لم يلزم ولا شيء لها. الخ (قواعد الفقه، أشرفي، ص: ۷۷-۷۸، رقم: ۱۱۸)

الحق متى ثبت لا يبطل بالتأخير ولا بالكتمان. (قواعد الفقه، أشرفي، ص: ۷۷، رقم: ۱۱۷) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۰ جمادی الاخریٰ ۱۴۰۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۲۷۸/۲۴)

چندہ کے پیسے سے بنی ہوئی عمارت میں اراکین مدرسہ کا کتبہ لگانا

سوال [۸۴۸۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک زمین جس میں اس وقت مدرسہ قائم ہے، یہ اپنی گھونگر و سوسائٹی کی ملکیت تھی، پھر

کام ٹھپ ہو جانے کی وجہ سے اس زمین کے خریدار بتیس آدمی ہو گئے، اور اب بتیس کی ملکیت ہے، جس میں مدرسہ سراج العلوم گڑھی مان خان جلیسر قائم ہے اور مدرسہ کا پچھلا حصہ گھونگر و سوسائٹی کا ہی بنا ہوا ہے اور اب جو آگے کا حصہ برآمدہ تیار کیا گیا ہے، اس میں محلہ کا چندہ اور شہر کا چندہ اور دیگر مختلف شہروں کے چندے سے تیار کیا گیا، اس حصہ میں مدرسہ کے اراکین کے نام کا پتھر لگنا کیسا ہے؟ جب کہ اب تک مدرسہ کے صدر گیٹ پر گھونگر و کمیٹی کے نام کا پتھر بھی موجود ہے، مدرسہ کی زمین کی ملکیت گھونگر و سوسائٹی کی ہے، ایسی حالت میں ان اراکین کمیٹی کے نام کا پتھر لگنا کیا ضروری تھا؟ وہ نام حسب ذیل ہیں:

عہدیداران	صدر مدرسہ عبدالرشید صاحب عرف گوپ
نائب	عبدالستار صاحب چھوٹے
سکریٹری	محمد حسن صاحب
خازن	جمال الدین صاحب
نائب	عبدالرشید صاحب
”	عبدالجبار صاحب

ممبران کمیٹی: محمد خلیل، محمد ہارون، باب الدین، عبدالحسب، محمد مشتاق، عبدالعزیز، محمد حنیف، عبدالغفار۔ اس کا جواب مدلل و مفصل دینے کی زحمت گوارہ کریں، عین کرم ہوگا۔

المستفتی: صابر حسین عباسی، محلہ گھڑی مان خان، جلیسر ٹاؤن، ضلع ایٹہ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جب اراکین و ممبران مدرسہ کی ذاتی رقم سے مدرسہ کا مذکورہ حصہ نہیں بنایا گیا ہے؛ بلکہ عوامی چندے سے بنایا گیا ہے، تو اس حصہ کے پتھروں میں اراکین مدرسہ کے نام درج کر دینا اور اراکین مدرسہ کی طرف منسوب کر دینا ناجائز اور حرام ہے، سب اراکین مدرسہ سخت گنہگار ہوں گے۔ حدیث شریف میں ایسے لوگوں کا ٹھکانہ جہنم بتلایا گیا ہے:

عن أبي ذر - رضي الله عنه - أنه سمع رسول الله ﷺ يقول:

ومن ادعی ما لیس له، فلیس منا، ولیتبوا مقعده من النار. (صحیح مسلم،
الإیمان، باب بیان حال ایمان من رغب عن أبیه وهو یعلم، النسخة الهندیة ۱/ ۵۷، بیت
الأفکار، رقم: ۶۱) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۱ جمادی الثانیہ ۱۴۰۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۲۸۸/۲۴)

جلسہ کی بچی ہوئی رقم کا مصرف

سوال [۸۴۸۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے
میں: علاقائی جمعیت علماء کے تحت کرائے گئے جلسہ کے مصارف سے بچی ہوئی جلسہ کی مدد کیا
مدرسہ میں اس کا منتظم اپنی صوابدید پر خرچ کر سکتا ہے یا نہیں؟ جب کہ جلسہ میں اگر رقم کم پڑتی
تو مدرسہ کی مدد سے پوری کی جاتی، ویسے بھی جمعیت کی لائبریری کے لئے کتب وغیرہ کی فراہمی
مدرسہ سے کی جاتی ہے، چونکہ دونوں کا انتظام تقریباً مشترک ہے۔

المستفتی: حمید الرحمن، ساکن رسول پور، پوسٹ امیرنگر، ضلع کھیری لکھیم پور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: یہ بچی ہوئی رقم چندہ دہندگان کی اجازت سے مدرسہ میں
خرچ کر سکتے ہیں، جمعیت کی لائبریری کے کتب کی فراہمی مدرسہ کی مدد سے درست نہیں ہے، الا
یہ کہ چندہ دہندگان کو یہ معلوم ہو کہ دونوں کا انتظام اسی چندہ سے ہوگا تب جائز ہے۔ (مستفاد:
فتاویٰ محمودیہ قدیم ۱۲/ ۲۷۹، جدید ڈائجیل ۱۵/ ۱۶۷، فتاویٰ رحیمیہ قدیم ۸/ ۲۶۶، جدید زکریا ۸۸/ ۸۸، امداد
الفتاویٰ ۲/ ۵۹۳، امداد المفتین ۹/ ۷۷)

أن الفتوى على أن المسجد لا يعود ميراثا، ولا يجوز نقله ونقل ماله
إلى مسجد آخر. (شامي، مطلب فيما لو خرب المسجد أو غيره، زكريا ۶/ ۵۴۹،
کراچی ۴/ ۳۵۹) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۲/۷/۷

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۷ رجب ۱۴۲۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۵۱۰/۳۵)

طلبہ سے لی گئی قیمت طعام کو مدرسہ کی تعمیر میں لگانا

سوال [۸۲۸۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: مدرسہ میں کچھ امراء کے بچے تعلیم حاصل کر رہے ہیں، وہ اپنے طعام پر مدرسہ کی طرف سے مقرر رقمیں جمع کرتے ہیں، کیا ان رقم کو مدرسہ کی تعمیر پر خرچ کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

المستفتی: بشیر احمد قاسمی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جی ہاں ان کی طرف سے جمع شدہ رقم مدرسہ کی تعمیر اور تنخواہ وغیرہ میں صرف کر سکتے ہیں؛ کیوں کہ وہ زکوٰۃ نہیں ہوئی۔

فیجوز لو بأمره، أي يجوز عن الزكاة على أنه تملك منه، والدائن يقبضه لحكم النيابة عنه، ثم يصير قابضا لنفسه. (شامی، کتاب الزکاة، باب

المصرف، زکریا ۳/۲۹۲، کراچی ۲/۳۴۵) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۱۵/۱۲/۳ھ

۱۴۱۵/۱۲/۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۱/۲۵۸)

مدرسہ کی رقم سے امام و مؤذن کو وظیفہ دینے کا حکم

سوال [۸۲۸۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کیا مدرسہ کی رقم سے مسجد کی امامت و مؤذنی کا وظیفہ دے سکتے ہیں؟

المستفتی: نسیم احمد چلہ امروہہ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر مسجد مدرسہ کے تابع ہے اور مدرسہ کے مختلف شعبہ

اخراجات میں سے ایک شعبہ مسجد بھی ہے، تو مدرسہ کی رقم سے امام و مؤذن کا وظیفہ جائز ہے۔ اور اگر تابع نہیں ہے تو جائز نہیں ہے۔

التابع تابع. (الأشباع، قدیم: ۱۸۳) تابع اپنے لوازمات کے ساتھ تابع ہوتا ہے۔
اتحد الواقف والجهة، وقل مرسوم بعض الموقوف عليه بسبب
خراب وقف أحدهما جاز للحاكم أن يصرف من فاضل الوقف الآخر عليه؛
لأنهما حينئذ كشيء واحد. (تنوير الأبصار مع الدر المختار، كتاب الوقف، مطلب
في انقضاء المسجد ونحوه، کراچی ۴/ ۳۶۰، زکریا ۶/ ۵۵۱، وكذا في البحر الرائق،
کوئٹہ ۵/ ۲۱۶، زکریا ۵/ ۳۶۲) فقط والله سبحانه وتعالى اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۱۴/۲/۲۸ھ

۱۴۱۴/۲/۲۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۲۹/۳۳۳۶)

انجمن کی رقم سے سرپرست انجمن کو ہدیہ دینا

سوال [۸۴۸۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: اگر کسی مدرسہ میں مختلف انجمنیں قائم ہیں اور ان کے اراکین اور سرپرست بھی ہیں اور سال کے آخر میں جہاں ہم طلبہ کی بذریعہ انعام حوصلہ افزائی کی جاتی ہے، وہیں سرپرست انجمن کی کافی محنت ہم طلبہ پر ہوتی ہے، تو کیا اراکین انجمن کی جانب سے سرپرست صاحب کو انجمن کی رقم سے بطور ہدیہ کے کچھ انعام مثلاً کتاب وغیرہ دینا چاہیں تو کیا دینا جائز ہے؟

المستفتی: محمد مظفر گڑاوی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: انجمن کے بارے میں جتنے بھی امور عمل میں لائے جائیں وہ سارے کے سارے مدرسہ کے کسی بڑے مربی قسم کے استاذ کی ماتحتی میں ان ہی کے مشورہ سے عمل میں لائے جائیں۔ اور سوال نامہ میں جن جن چیزوں سے متعلق سوال کیا

گیا ہے وہ سارے کام اس طرح کے اہم اساتذہ کی نگرانی اور ان کے مشورہ اور ان کے حکم کے مطابق عمل میں لانا چاہئے، اگر ہدیہ اور انعام کی بات آتی ہے، تو وہ بھی ان کے مشورہ کے بغیر عمل میں نہ لائی جائے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ.

[سورة النساء، آیت: ۵۹]

وقال ابن كيسان: هم أولو العقل والرائي الذين يدبرون أمر الناس.

(قرطبي، دارالكتب العلمية بيروت ۵/ ۱۶۸) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۳۰/ رجب ۱۴۳۳ھ

۵/ ۸/ ۱۴۳۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۹/ ۶۷۷۷)

اسکول کے درجہ پنجم کے امتحان کا خرچ مدرسہ سے لینا

سوال [۸۴۸۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں:

درجہ پنجم کے امتحان کا خرچ جو نیر میں داخلہ لینے کے لئے مدرسہ سے لینا جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: ربیع الاسلام

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مدرسہ عربیہ میں دینی امداد یا مال زکوٰۃ تملیک شدہ ہو تو اس

مال سے جائز نہیں؛ کیوں کہ جو نیر یونیورسٹی وغیرہ میں دینی چندہ دینا بھی جائز نہیں ہے۔

(مستفاد: امداد الفتاویٰ ۲/ ۷۷)

ويشترط أن يكون الصرف تمليكاً، لا إباحة. (شامي، كتاب الزكاة،

باب المصروف، ذكرها ۳/ ۲۹۱، كراچی ۲/ ۳۴۴) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۳/ رجب الحجہ ۱۴۰۷ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۲۳/ ۳۸۵)

مدرسہ کی رقم سے متعلقین کو ہدیہ دینے کا حکم

سوال [۸۴۹۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: مدرسہ کی رقم سے دوست احباب کو ہدیہ دے سکتے ہیں یا نہیں؟

المستفتی: نبی حسن خادم دارالعلوم، ارریہ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مدرسہ کی رقم اپنی ذاتی ملکیت نہیں ہے، ہدیہ تحفہ اپنی ذاتی ملکیت سے دیا جاتا ہے، ہاں البتہ جن حضرات کو مدرسہ کے مفاد کی غرض سے مدرسہ میں جلسہ جلوس یا امتحانات میں بلایا جاتا ہے، ان کو واپسی میں منجانب مدرسہ کچھ تحفہ و نذرانہ پیش کر دیا جائے، تو اس کی گنجائش ہے؛ اس لئے کہ یہ ہدیہ تحفہ مدرسہ کا خرچ ہے، مگر دوستانہ طور پر دوست احباب کو دینا جائز نہیں، مدرسہ کی مالیات محتاط طریقہ سے خرچ کرنے میں ذمہ داران مدرسہ ایک قسم کے امین کے درجہ میں ہے۔ (مستفاد: فتاویٰ رحمیہ ۶/۷۸)

ولیس للمودع حق التصرف والاسترباح في الودیعة. (المبسوط،

کتاب الودیعة، دارالکتب العلمیہ بیروت ۱۱/۱۲۲)

الشامنة في وقف المسجد أيجوز أن يینی من غلته منارة؟ قال في الخانية: معزيا إلى أبي بكر البلخي إن كان ذلك من مصلحة المسجد بأن كان أسمع لهم فلا بأس به. (البحر الرائق، کتاب الوقف، کوئٹہ ۵/۲۱۵، زکریا ۵/۳۶۰)

و يبدأ من غلته بعمارتہ، ثم ما هو أقرب لعمارتہ كذلك إلى

آخر المصالح. (الدر مع الرد، الوقف، مطلب يبدأ من غلة الوقف بعمارتہ، زکریا ۶/۵۵۹-۵۶۱، کراچی ۴/۳۶۶-۳۶۸)

فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۲/صفر ۱۴۲۶ھ

۱۸/۲/۱۴۲۶ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۸۷۲۰/۳۷)

مدرسے کے فنڈ سے مہمان نوازی کرنا

سوال [۸۴۹۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کیا مدرسہ کے فنڈ سے مہتمم ضیافت کر سکتا ہے، چاہے ضیف سید ہو، تاجر ہو، عامی ہو، غیر عامی ہو، غریب ہو؟

المستفتی: عبداللہ عاصی، جامعہ اسلامیہ دارالعلوم قاضی باغ کاشی پور، اودھم سنگھ نگر، یوپی
باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر مدرسہ کو نفع کی توقع ہو اور چندہ دہندگان کی طرف سے صراحتاً دلالۃً اجازت اور رضا مندی ہو، تو مہمانوں کی ضیافت مدرسہ کی جانب سے کرنا درست ہے، یا مدرسہ میں باضابطہ ضیافت کا الگ سے فنڈ ہو، تو اس فنڈ سے کرنا درست ہے، ورنہ ذمہ دار اپنی جیب سے خرچ کرے۔ (مستفاد: فتاویٰ رحیمیہ ۶/۷۸، جدید زکریا ۹۶/۹۶)

شرط الواقف كنص الشارع في وجوب العمل به، وفي المفهوم والدلالة. (قواعد الفقه، أشرفي، ص: ۸۵، رقم: ۱۵۲)

الشامنة في وقف المسجد أيجوز أن يبنى من غلته منارة؟ قال في الخانية: معزيا إلى أبي بكر البلخي إن كان ذلك من مصلحة المسجد بأن كان أسمع لهم فلا بأس به. (البحر الرائق، كتاب الوقف، كوئنه ۵/۲۱۵، زكريا ۵/۳۶۰) فقط والله سبحانه وتعالى أعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۱/۳/۲ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۴۲۱/۳/۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۶۱۵۱۵/۳۴)

مدرسہ کی رقم سے چائے، بسکٹ اور مہمانوں کی ضیافت

سوال [۸۴۹۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں:

میں: (۱) مدرسہ کی رقوم سے، چائے، بسکٹ، پان وغیرہ کھانا اور کھانا درست ہے یا نہیں؟
(۲) کسی مہمان کی مہمان داری مدرسہ کی رقوم سے جائز ہوگی یا نہیں؟

المستفتی: بندہ محمد عبداللطیف غفی عنہ، خادم مدرسہ مرکز العلوم، ڈاکخانہ بھیگا پور، ضلع کریم گنج، آسام

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: (۱) غالب یہ ہے کہ چندہ دہندگان کی طرف سے اس کی اجازت نہیں ہوتی ہے؛ اس لئے اپنے پاس سے خرچ کرنا لازم ہے۔

(۲) مخصوص مہمان جس کی ذات سے مدرسہ کو معتد بہ نفع کی توقع ہو تو درست ہے، ورنہ مہتمم و اہل شوریٰ اپنے پاس سے خرچ کریں۔ (مستفاد: فتاویٰ رحمیہ ۷/۸۷، جدید زکریا ۹۶/۹۶)

صرحوا بأن مراعاة غرض الواقفين واجبة. (شامي، الوقف، مطلب مراعاة

غرض الواقفين واجبة، زکریا ۶/۶۶۵، کراچی ۴/۴۴۵)

شرط الواقف كنص الشارع في وجوب العمل به، وفي المهوم

والدلالة. (قواعد الفقه، أشرفي، ص: ۸۵، رقم: ۱۵۲)

الشامنة في وقف المسجد أيجوز أن يبنى من غلته منارة؟ قال في

الخانية: معزيا إلى أبي بكر البلخي إن كان ذلك من مصلحة المسجد بأن

كان أسمع لهم فلا بأس به. (البحر الرائق، كتاب الوقف، كوثہ ۵/۲۱۵، زکریا

۵/۳۶۰) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۰ شوال ۱۴۰۷ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۲۳/۲۶۹)

مدرسہ کی رقم سے تقریب میں گیٹ وغیرہ کی سجاوٹ

سوال [۸۴۹۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے

میں: کسی تقریب میں مدرسہ کی رقوم سے گیٹ وغیرہ کی سجاوٹ درست ہے یا نہیں؟

المستفتی: بندہ محمد عبداللطیف غفی عنہ، خادم مدرسہ مرکز العلوم، ڈاکخانہ بھیگا پور، ضلع کریم گنج، آسام

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مدرسہ کی رقوم سے استحکام جائز ہے، تزئین ناجائز ہے، ہاں اگر مدرسہ کو معتد بہ اور بین نفع کا یقین ہے تو گنجائش ہے، محض احتمال نفع کی صورت میں اپنے پاس سے گیٹ وغیرہ کا خرچ ادا کریں۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۵۳۲/۲)

الوكيل إنما يستفيد التصرف من الموكل، وقد أمره بالدفع إلى فلان فلا يملك الدفع إليه غيره. (شامي، كتاب الزكوة، زكريا ۳/۱۸۹، کراچی ۲/۲۶۹)

الشامنة في وقف المسجد أيجوز أن يبنى من غلته منارة؟ قال في الخانية: معزيا إلى أبي بكر البلخي إن كان ذلك من مصلحة المسجد بأن كان أسمع لهم فلا بأس به. (البحر الرائق، كتاب الوقف، كوئنه ۵/۲۱۵، زكريا ۵/۳۶۰) فقط والله سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۰ شوال ۱۴۰۷ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۲۳/۲۶۹)

مدرسے کی زمین میں اساتذہ و طلبہ کے لئے مسجد بنانا

سوال [۸۴۹۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک مدرسہ ہے، جس میں کوئی زمین مستقل مسجد کے لئے نہیں ہے، تو محض مدرسہ کی زمین میں طلبہ و اساتذہ کے لئے مسجد بنائی جاسکتی ہے یا نہیں؟

المستفتی: ساجد انور، سینٹامری

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر مسجد کے لئے مستقل طور پر مدرسہ کے پاس الگ سے کوئی زمین نہیں؛ بلکہ مدرسہ کی ضروریات کے لئے مدرسہ ہی کی زمین ہے اور طلبہ و اساتذہ کو نماز کے لئے مسجد کی سخت ضرورت ہے، تو ایسی صورت میں مدرسہ کے اندر مدرسہ کی زمین میں

مسجد بنانا مدرسہ کی شرعی ضرورت ہے؛ اس لئے مدرسہ کی ملکیت کی زمین میں طلبہ واساتذہ کے واسطے شرعی مسجد بنانا بلا تردد جائز اور درست ہے۔

وإن جعل شيء من الطريق مسجداً صح كعكسه يعني إذا بني قوم مسجداً، واحتاجوا إلى مكان ليتسع، فأدخلوا شيئاً من الطريق ليتسع المسجد وكان ذلك لا يضر بأصحاب الطريق جاز ذلك، وكذا إذا ضاق المسجد على الناس وبجنبه أرض لرجل تؤخذ أرضه بالقيمة كرها لما روي عن الصحابة رضي الله عنهم لما ضاق المسجد الحرام أخذوا أرضين بكره من أصحابها بالقيمة، وزادوا في المسجد الحرام. (البحر الرائق، كتاب الوقف، فصل في أحكام المسجد، كونه ۵/ ۲۵۵، ذكرها ۵/ ۲۸، تبين الحقائق، إمداديه ملتان ۳/ ۳۳۱-۳۳۲، ذكرها ۴/ ۲۷۳-۲۷۴) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۴/۴/۲۲ھ

۱۴۲۴/۴/۲۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۸۰۱۳/۳۶)

مدارس کی جمع شدہ رقم اپنی ضروریات میں صرف کرنا

سوال [۸۴۹۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: مساجد و مدارس میں خصوصاً مدارس میں زکوٰۃ کی مد میں رقومات جمع کی جاتی ہیں، تو کیا زکوٰۃ میں دی گئی رقم کاروبار میں لگانے کے مجاز مدارس کے متولیان یا ذمہ داران ہو سکتے ہیں، یہ ادارہ اگر R.B.I میں رجسٹرڈ ہے، تو کس بنا پر یہ کہتے ہیں کہ غیر سودی ہے۔ اور اگر رجسٹرڈ نہیں ہے تو عوام کے روپیوں کی کیا گارنٹی ہے؟

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مساجد و مدارس کی جو رقومات ان کے ذمہ داران کے

پاس جمع ہیں وہ ان کے پاس امانت ہیں؛ لہذا اس کو کاروبار میں لگانا جائز نہیں۔ (مستفاد: عزیز الفتاویٰ ۳۶۱/۱، فتاویٰ محمودیہ قدیم ۱۵/۲۸۸، ڈائجیل ۵۰۵/۱۵)

ولیس للمودع حق التصرف والاسترباح في الوديعة. (المبسوط للسرخسي، کتاب الوديعة، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۱۱/۱۲۲)

ومقتضى ما قاله أبو سعود أنه يقبل قوله في حق براءة نفسه لا في حق صاحب الوظيفة؛ لأنه أمين فيما في يده، فيلزم الضمان في الوقف؛ لأنه عامل له، وفيه ضرر بالوقف. (شامي، الوقف، مطلب إذا كان الناظر مفسدا لا يقبل قوله بيمينه، کراچی ۴/۴۴۹، زکریا ۶/۶۷۰) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۸ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۰ھ

۱۴۲۰/۵/۹

(الف فتویٰ نمبر: ۳۴/۶۱۴۸)

خزانچی کا مدرسہ کی رقم اپنے استعمال میں لانا

سوال [۸۴۹۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید کے پاس مدرسہ کا فنڈ کمیٹی کی طرف سے رہتا ہے اور وہ مدرسہ کا خزانچی ہے، کیا خزانچی کے پاس زکوٰۃ وغیرہ کا پیسہ بغیر تملیک جمع کر سکتے ہیں؟ اور خزانچی مدرسہ کا پیسہ اپنے استعمال میں لاسکتا ہے یا نہیں؟ اگر تملیک شدہ رقم جمع ہے اور خزانچی امانت کے بطور نہیں رکھتا؛ بلکہ بطور قرض مدرسہ رکھتا ہے، تو وہ پیسہ اپنے استعمال میں یا کسی کو ادھار دے سکتا ہے یا نہیں؟ فقط والسلام

المستفتی: رحمت اللہ قاسمی، مدرسہ دارالعلوم جمعیت القریش ندائے السلام

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: زید جب مدرسہ کا خزانچی ہے، تو اس کے پاس مذکوٰۃ کا

بھی پیسہ جمع ہوگا اور مدد ادا کا بھی جمع ہوگا اور اس پر لازم ہے کہ مدد زکوٰۃ اور صدقات واجبہ کا حساب الگ رکھے اور امداد و خیرات کا حساب الگ رکھے، اس کے پاس بغیر تملیک کے زکوٰۃ کا پیسہ بھی جمع ہو سکتا ہے اور امداد کا پیسہ بھی۔ اور یہ دونوں قسم کے پیسے بطور ضمانت جمع ہونے کا مطلب یہ ہے کہ ان میں سے کوئی پیسہ ادھر ادھر ہو گیا تو اس کا ذمہ دار زید ہی ہوگا اور وہ اپنی جیب سے پورا کرے گا، جب کہ پہلے ہی سے ذمہ داران مدرسہ کی طرف سے اس طرح ضمانت کی بات طے ہو گئی ہو تو زید اس کا پابند رہے گا، نیز اس ضمانت کے باوجود جمع شدہ رقم نہ وہ اپنی ذات پر خرچ کر سکتا ہے نہ ہی دوسروں کو کمیٹی اور ذمہ داران مدرسہ کی اجازت کے بغیر دے سکتا ہے؛ بلکہ وہ امین ہونے کے ساتھ ساتھ ضامن بھی ہے، استعمال کی اجازت نہ ہونے کے اعتبار سے امانت ہے اور ضائع ہونے کی صورت میں تاوان دینے کے اعتبار سے ضمانت اور امانت مع الضمانت کا اکثر مدارس کے تحویل دار اور خزانچی کے ساتھ معاملہ ہوتا ہے اور اس طرح کے معاملات میں امانت میں ضمانت کی شرط لگانا ضرورت اور حالات کی وجہ سے جائز اور درست ہے۔ اور آج کل کے زمانے میں اس طرح کا معاملہ حالات کی وجہ سے ضرورت کے درجہ میں ہو گیا ہے، اس کے بغیر امانت محفوظ نہیں رہتی۔

والأصل فيه أن الشرط إذا كان مقيدا والعمل به ممكنا وجب مراعاته والمخالفة فيه توجب الضمان. (عناية مع فتح القدير، كتاب الوديعة،

زکریا ۸/ ۵۱۹، کوئٹہ ۷/ ۴۶۰، دار الفکر ۸/ ۴۹۴-۴۹۵) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۸ صفر ۱۴۲۶ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۸۷۱۹/۳۷)

مدرسہ کاروپہ ذاتی معاملہ میں خرچ کرنا

سوال [۸۴۹۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے

میں: ایک دینی ادارے سے متعلق بستی میں دو پارٹی ہیں، ایک مدرسہ سے مخالف، دوسری معاون، مع عملہ مدرسین مخالف پارٹی طرح طرح کی الزام تراشیاں معاون پارٹی پر کرتی رہتی ہے، اسی دوران مخالف پارٹی کے ایک شخص سے مدرسہ کے ایک مدرس سے گھریلو معاملہ میں جھگڑا ہو جاتا ہے اور یہ جھگڑا ان کے مدرسہ میں مدرس بننے سے پہلے چلا آ رہا ہے؛ لہذا یہ مدرس صاحب اب اس جھگڑے کے مقدمہ میں مدرسہ کا روپیہ صرف کرتے ہیں، آیا مدرسہ کا روپیہ اپنے ذاتی معاملہ میں لگانا جائز ہے یا نہیں؟ جواب سے نوازیں گے۔

المستفتی: الطاف الرحمن، مدرسہ اختر العلوم، بجنور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مدرس یا متعلقین مدرسہ کا اپنے ذاتی معاملہ وجھگڑے میں مدرسہ کا روپیہ خرچ کرنا ہرگز جائز نہیں ہے۔

إذ لا يجوز لأحد من المسلمين أخذ مال أحد بغير سبب شرعي .
(شامی، کتاب الحدود، باب التعزیر، زکریا ۶/ ۱۰۶، کراچی ۴/ ۶۱) فقط واللہ سبحانہ
وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۱/ رمضان ۱۴۱۰ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۹۷۰/۲۶)

مدرسہ کے فون سے تبلیغی خبر کرنا

سوال [۸۴۹۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں مدرسہ کے فون سے تبلیغی خبر کرنا اور اپنے ذاتی کام میں استعمال کرنا جائز ہے یا نہیں؟

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مدرسہ کے فون سے ذاتی خبر لینا دینا جائز نہیں اور تبلیغی خبر

امور دینیہ میں سے ہے، اگر مدرسہ تبلیغ سے بھی منسلک ہے، تو ایسے مدرسہ کے فون سے تبلیغی خبر کرنا جائز ہے؛ اس لئے کہ تبلیغی انتظام بھی ایسے مدرسہ میں مدرسہ ہی سے منسلک ہوتا ہے؛ اس لئے کہ یہ کام بھی مدرسہ کا ایک جزو ہے، جیسا کہ مدارس میں مختلف شعبے ہوتے ہیں، شعبہ نشر و اشاعت شعبہ دعوت و تبلیغ، شعبہ تنظیم و ترقی وغیرہ، اسی طرح تبلیغی دعوت کا سلسلہ بھی مدرسہ کا ایک شعبہ بن سکتا ہے۔

ویدأ من غلته بعمارتہ، ثم ما هو أقرب لعمارتہ کذلک إلی آخر المصالح. (الدرمع الرد، الوقف، مطلب یبدأ من غلة الوقف بعمارتہ، زکریا ۶/ ۵۵۹-۵۶۱، کراچی ۴/ ۳۶۶-۳۶۸، الموسوعة الفقهية الكويتية ۴۴/ ۱۸۸) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۱/۱/۱۴۲۰ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۴/۵۹۴۶)

مدرسے کی رقم بطور رشوت دینا

سوال [۸۴۹۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ہم ایک مدرسہ کے بنیادی اراکین میں سے ہیں، ایک مرتبہ اس مدرسہ کا ایک طالب علم غائب ہو گیا، اس کے گھر والوں نے تلاش کرنے میں ناظم مدرسہ سے تعاون مانگا؛ لیکن ناظم نے کسی قسم کی معاونت سے انکار کر دیا، گھر والوں نے ناظم کے خلاف اغوا کی رپورٹ درج کرادی، اخبار کے مطابق اس میں مدرسہ کا کوئی تذکرہ نہ تھا؛ بلکہ یہ شخص متعین پریکس تھا، اس مقدمہ کے سلسلہ میں ناظم نے قریبی تھا نہ میں تقریباً پچاس ہزار روپے بطور رشوت کے خرچ کئے، مجلس شوریٰ نے اس رقم کو مدرسہ کی مد میں تسلیم کر لیا، اس فیصلہ سے آج تک مجھے تردد ہے کہ مدرسہ کی رقم کو بطور رشوت کے دینا جائز ہے یا نہیں؟ لیکن کثرت رائے کے مطابق

فیصلہ ہو گیا۔ واضح رہے کہ اس رپورٹ میں مدرسہ کا نام نہ تھا اور نہ ہی یہ تھا کہ یہ شخص مدرسہ کا ناظم ہے، آپ شریعت کی روشنی میں جواز یا عدم جواز کا فیصلہ فرما کر اطمینان قلب کا سامان فراہم کریں۔

المستفتی: منیر احمد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مدرسہ کا ذمہ دار طالب علم کی تعلیم اور تربیت کی ذمہ داری لیتا ہے، اس کی جسمانی اور ذاتی نفع نقصان کی ذمہ داری نہیں لیتا ہے اور ایسے حالات میں اگر بچہ غائب ہو گیا ہے، تو مدرسہ کے ذمہ دار کے اوپر اس کی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی ہے، صرف اتنی ذمہ داری ہوتی ہے کہ ماں باپ کو اطلاع کر دے کہ تمہارا بچہ فلاں وقت سے غائب ہے۔ اور غائب شدہ بچہ کے ذمہ دار مدرسہ والے نہیں ہوتے ہیں؛ بلکہ اس کے ماں باپ اور اس کے سرپرست ہوتے ہیں، اس اعتبار سے مدرسہ کے ذمہ دار کا غائب شدہ بچہ کے سلسلہ میں دوڑ دھوپ نہ کرنے کی وجہ سے اس کے خلاف مقدمہ دائر کرنا شرعاً اور قانوناً درست نہیں ہے، اس کے باوجود ذمہ دار کے اوپر انگو کا الزام لگا کر مقدمہ جو دائر کیا گیا ہے، اس میں اگرچہ مدرسہ کا نام کہیں سے کہیں تک نہیں ہے؛ لیکن ذمہ دار مدرسہ کو جو کچھ بھی دفاع کرنا پڑا وہ مدرسہ کا ذمہ دار ہونے کی وجہ سے کرنا پڑا ہے؛ اس لئے مدرسہ کے ارکان شوریٰ نے اگر اس کو محسوس کر کے ذمہ دار کی ذات پر یہ ذمہ داری ڈالنے کے بجائے مدرسہ پر ڈالی ہے تو اس کی گنجائش معلوم ہوتی ہے۔ اور اس کے لئے بہتر صورت یہ تھی کہ صاحب خیر حضرات سے اس کام کے لئے خصوصی تعاون کی گزارش کی جاتی اور یہ پیسے مخصوص حضرات اپنی طرف سے ادا کر دیتے اور مدرسہ کے اوپر یہ بار نہ پڑتا۔

عن کثیر بن عبد اللہ بن عمرو بن عوف المزني، عن جده، عن رسول اللہ ﷺ قال: الصلح جائز بين المسلمين، إلا صلحا حرم حلالا، أو أحل حراما، والمسلمون على شروطهم إلا شرطا حرم حلالا أو أحل حراما.

(ترمذی شریف، الأحکام، باب ما ذکر عن رسول اللہ ﷺ فی الصلح بین الناس، النسخة الهندیة ۱/ ۲۵۱، دار السلام، رقم: ۱۳۵۲، المستدرک، کتاب الأحکام، مکبہ نزار مصطفیٰ الباز، جدید ۷/ ۲۵۲۳، قدیم ۴/ ۱۰۱، رقم: ۷۰۵۹) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۶ صفر المظفر ۱۴۳۵ھ

۱۴۳۵/۲/۲۶ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۴۵/۴۰)

مدرسہ کی رقم سرکاری اسکیم شروع کرانے کے لئے بطور رشوت دینا

سوال [۸۵۰۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک مسئلہ دریافت طلب ہے جواب سے مطلع فرما کر احسان فرمائیں۔ یوپی گورنمنٹ سے ایک اسکیم شروع ہوئی ہے، گورنمنٹ سے منظور شدہ ہے، مدارس کے پرائمری سیکشن کے طلبہ کو فی کس ۱۴۴ روپیہ بطور وظیفہ سالانہ دینے کی اس سلسلہ میں لاعلمی کی وجہ سے بھی اہل مدارس سے رشوت لی گئی، اس میں تعداد از اند وظیفہ لانے کے لئے ذمہ داروں نے خود لکھ دی، تاکہ زائد رقم ان کو مل جائے، بہر کیف اب احساس ہو رہا ہے کہ غلط کام ہو گیا، توبہ و استغفار کر رہے ہیں، آئندہ کے لئے احتیاط سے کام لیا جائے گا، اس کی تلافی کا جو طریقہ ہو اس سے مطلع فرما کر احسان فرمایا جائے، گورنمنٹ سے آئی ہوئی رقم کالوٹانا اور بھی دشوار ہے آج کل کے ماحول میں اور اکلٹا نژڈ کا غنڈ بھی گم ہو گیا ہے، دوسرا ملنے کے بھی رشوت مانگ رہے ہیں، کیا کیا جائے؟

المستفتی: حامد علی، مدرسہ ارشاد العلوم ٹانڈہ، راجپور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: حدیث شریف میں جھوٹ اور دھوکہ دہی کی سخت مذمت آئی ہے۔

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم: الخدیعة فی النار. (صحیح البخاری،

تعلیقات، باب النجش، ومن قال: لا يجوز ذلك البیع، النسخة الهندیة ۱/ ۱۸۷)
اس کی تلافی کی صورت یہ ہو سکتی ہے کہ جو رقم رشوت میں دی ہے وہ اگر مدرسے کی رقم ہے تو
رشوت دینے والے ذمہ داران اپنی جیب سے بطور تاوان اتنی رقم مدرسہ کے خزانہ میں جمع
کریں۔ (مستفاد: فتاویٰ محمودیہ قدیم ۱۲/ ۱۶۱، جدید ڈابھیل ۱۵/ ۵۲۵)

والأصل فیہ: أن الشرط إذا كان مقیدا والعمل به ممكننا وجب
مراعاته، والمخالفة فیہ توجب الضمان. (عناية، کتاب الودیعة، زکریا ۸/ ۵۱۹،
کوئٹہ ۷/ ۴۶۰، دارالفکر ۸/ ۴۹۴-۴۹۵)

اور سرکار کی طرف سے جو زائد رقم آتی ہے، اس کو سرکاری خزانہ میں واپس کر دیں، لیکن اگر
سرکاری خزانہ میں واپس کرنے کی صورت نہ بن سکے تو اس رقم کو فی کس ۱۴۴ روپیہ کے
حساب سے آئندہ سال کے جلسہ میں تقسیم کر دیں؛ کیوں کہ طلبہ ہی کے نام سے آیا ہوا پیسہ
ہے۔ (مستفاد: فتاویٰ محمودیہ، قدیم ۱۲/ ۱۶۱، جدید ڈابھیل ۱۵/ ۵۷۷)
اس کے بعد پھر اپنی غلطی پر نادم ہو کر اللہ تعالیٰ سے توبہ و استغفار کرتے رہیں۔

وأما حکمها فوجوب الحفظ علی المودع، وصيرورة المال أمانة في
يده، ووجوب أدائه عند طلب مالکھ. (ہندیہ، کتاب الودیعة، الباب الأول، زکریا
قدیم ۴/ ۳۳۸، زکریا جدید ۳/ ۳۴۹) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۲ اشوال ۱۴۱۸ھ

۱۲ اشوال ۱۴۱۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۵۴۴۲/۳۳)



الفصل السادس:

اشیائے مدرسہ کی منتقلی کے احکام

مدرسہ کی منتقلی سے متعلق چند سوالات کے جوابات

سوال [۸۵۰۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک بستی میں ایک مکتب کے لئے بستی والوں کی رضامندی سے چک بندی کے ایام میں ایک بیگہ سے کچھ اوپر زمین چھوڑی گئی۔ ۱۹۷۰ء میں مکتب کی بنیاد رکھی گئی، دو تین مدرس کام کرنے لگے، رفتہ رفتہ مکتب میں ترقی ہوتی رہی، ابتداء میں اہل بستی کے مشورہ سے مقامی ایک صاحب مہتمم بنائے گئے تھے، چند سال بعد ہی مدرس اول مولانا صاحب پر اعتماد ہونے کے باعث سب نے متفقہ طور پر مولانا صاحب کو مہتمم بنا دیا اور پورے اختیارات مہتمم صاحب کو دے دیئے، تدریجی طور پر مکتب ترقی کرتا رہا، اعتماد میں مزید اضافہ ہوا، تو کمیٹی بھی تحلیل کر دی گئی، مکتب کی ترقی برابر جاری رہی، یہاں تک کہ مکتب مدرسہ بن گیا، شعبہ تحفیظ القرآن الکریم میں فضل الہی سے خاص خدمت ہونے لگی، عربی سال ششم تک تعلیم ہو گئی، فللہ الحمد..... پورا عملہ قناعت پسند اور مخلص ہے، مدرسہ میں توسیع کی ضرورت محسوس کی گئی، تو برابر کی زمین خریدی گئی، اب مزید زمین برابر میں چاروں طرف نہیں ہے، طلبہ کا رجوع متقاضی ہے کہ مدرسہ بڑا ہو، ایک عالم صاحب نے لوگوں سے زمینی چندہ کی اپیل کی تو خوشی خوشی زمینداروں نے ایک ایک، دو دو بیگہ کاشت کی زمین چندہ میں دینے کا وعدہ کر لیا، اس طرح کافی زمین موعود ہو گئی، تاکہ بڑا مدرسہ بستی سے الگ تقریباً ڈیڑھ کلومیٹر کے فاصلہ پر بڑے روڈ کے قریب بنایا جائے اور قدیم مدرسہ کی عمارت کو مکتب مطبخ دفتر اور گودام کی حیثیت سے استعمال کیا جائے۔ چندہ دہندگان کو مطلع کر دیا جائے کہ مدرسہ میں نام کی تبدیلی کے

ساتھ توسیع کی گئی ہے، اگر آپ قدیم نام سے بھی چندہ دیں گے تب بھی وہ جدید مدرسہ میں استعمال کیا جائے گا، اگر آپ کو یہ پسند نہیں تو چندہ نہ بھیجیں، آپ مختار ہیں، نیز پہلے عالم مہتمم صاحب چونکہ ضعیف ہو گئے، بیمار رہنے لگے، کئی بار فالج ہو چکا؛ اس لئے چاہتے ہیں دوسرے عالم شباب صالح کو مہتمم ناظم بنا دیں، تاکہ روز بروز ترقی ہوتی رہے، قدیم مہتمم صاحب بھی ان جوان صالح پر راضی ہیں، وہ جوان ہوں اقتدار نہیں رکھتے، بمشکل آمادہ ہوتے ہیں، یہ تفصیل جو عرض کی گئی ہے، شریعت مطہرہ اس بارے میں کیا کہتی ہے؟ فضل الہی سے اختلاف اور جھگڑے کا ہمارے یہاں دور تک بھی نام و نشان نہیں، طویل مدت میں کبھی بھی مدرسہ انتشار کا شکار نہیں ہوا۔ بحمد اللہ تعالیٰ۔

- (۱) کیا مدرسہ کے نام اور مہتمم کی تبدیلی سے الگ الگ وقف کا حکم نہیں ہوگا؟
- (۲) کیا قدیم مدرسہ کی عمارت، جدید مدرسہ کے مطبخ، دفاتر، کتب خانہ، مہمان خانہ وغیرہ میں استعمال کرنا اور قدیم مدرسہ کو جدید مدرسہ کے تابع بنانا درست ہوگا؟
- (۳) جب اتنے فاصلہ پر جنگل میں مدرسہ بنے گا تو یقیناً چند سال میں وہاں مستقل بستی آباد ہو جائے گی، تو کیا وہ دوسری بستی کا مدرسہ نہیں کہلائے گا؟

المستفتی: محمد یونس

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: (۱) جتنی زمین مدرسہ کے لئے وقف ہے، اس کا حکم مدرسہ کے نام یا مہتمم کی تبدیلی سے الگ نہیں ہوگا؛ بلکہ ساری زمین ایک ہی مدرسہ کے ماتحت رہے گی۔

أراد المتولي إقامة غيره مقامه في حياته وصحته، إن كان له التفويض
عاما صح. (درمختار مع رد المحتار، الوقف، مطلب للنظر أن يوكل غيره، زكريا ۶/۶۳۸،
کراچی ۴/۲۵، مجمع الأنهر، دارالکتب العلمیة بیروت ۲/۶۰۳، مصري قدیم ۱/۷۵۵)
(۲) قدیم مدرسہ کی عمارت کو ضرورت کے پیش نظر جدید مدرسہ کے دفاتر اور مطبخ وغیرہ کے

لئے استعمال کیا جاسکتا ہے، مگر بہتر یہ ہے کہ وہاں کوئی مکتب جاری رکھا جائے جو جدید مدرسہ کی ماتحتی میں چلتا ہو، نیز بستی والوں کی رضامندی اور ارباب حل و عقد کے مشورہ سے قدیم مدرسہ کو جدید مدرسہ کے تابع بنانا درست ہے۔

لأنه قال الشامي: مراعاة غرض الواقفين واجبة. الخ (شامي، الوقف، مطلب مراعاة غرض الواقفين واجبة، زكريا ۶/ ۶۶۵، کراچی ۴/ ۴۴۵)

(۳) مدارس دینیہ بستیوں کے تابع نہیں ہوتے؛ کیوں کہ مدارس اسلامیہ ساری امت کی امانت ہیں اور ساری امت ان کی ذمہ دار ہے؛ البتہ قرب و جوار والے حضرات مدرسہ کے ساتھ خیر خواہی اور تعاون کے زیادہ ذمہ دار ہیں؛ لہذا آئندہ کسی بستی کے وہاں آباد ہونے سے مقصود میں کوئی خلل نہیں ہوگا۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۸ ربیع الاول ۱۴۲۰ھ

۱۴۲۰/۳/۱۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۶۰۸۲/۳۴)

مدرسہ کی آمدنی اسکول میں لگانا

سوال [۸۵۰۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: آج بتاریخ ۲۵ مارچ ۱۹۹۳ء کو ایک جنرل میٹنگ دونوں مدرسوں کے بارے میں پورے گاؤں کی پردھان جی کی بیٹھک پر دن کے ۱۲ بجے ہونی شروع ہوئی، جس میں دونوں اسکولوں کے عہدیدار موجود تھے، جناب صدر صاحب مہتمم مدرسہ نے اپنی بات رکھی کہ ایسا راستہ اختیار کیا جائے کہ دونوں اسکول چلتے رہیں، سبھی گاؤں والوں کی رائے کے مطابق یہ طے پایا کہ مدرسہ تعلیم القرآن کو جو بازار اور گاؤں سے امدادی آمدنی ہوگی، اس کا ایک ۲/ اجوئیر ہائی اسکول کلیان پور کو دینی ہوگی، بقیہ آمدنی (۱) زکوٰۃ (۲) فطرہ (۳) چرم قربانی (۴) بیرونی چندہ، یہ چاروں آمدنی تعلیم القرآن میں لگائی جائیں گی، پرستار و کاسر تھن سبھی گاؤں والوں نے کیا، یادداشت کے لئے چند کلمے لکھ

دئے ہیں: (۱) دونوں اسکول چندے سے چل رہے ہیں، سرکار سے ایڈکسی اسکول کو نہیں ملتی؟ (۲) زید کہتا ہے کہ ایسا پرستاؤ کرنا ناجائز ہے۔

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مدرسہ تعلیم القرآن کی جو بھی آمدنی ہوگی، چاہے بازار یا گاؤں سے ہو یا باہر سے جو نیرہائی اسکول میں لگانا شرعاً جائز نہیں ہے، تمام آمدنی مدرسہ تعلیم القرآن ہی میں لگانا لازم ہوگا: اس لئے کہ لوگوں نے مدرسہ کے لئے دی ہے نہ کہ ہائی اسکول کے لئے۔

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم: المسلمون عند شروطهم. (صحیح البخاری، کتاب الإجارة، باب أجر السمسرة، رقم الباب: ۱۴، سنن الترمذی، الأحکام، باب ما ذکر عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الصلح بین الناس، النسخة الهندیة ۱ / ۲۵۱، دارالسلام، رقم: ۱۳۵۲)

المسلمون عند شروطهم. (قواعد الفقہ، أشرفی دیوبند ۱۲۱)

زید کا کہنا صحیح اور شریعت کے مطابق ہے۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۱ جمادی الاولیٰ ۱۴۱۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۵۲۸۱/۳۳)

مسجد و مدرسہ کی مشترکہ رقم سے جزیٹر خریدنا

سوال [۸۵۰۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: مسجد اور مدرسہ کے ذمہ دار دونوں نصف نصف روپے ملا کر جزیٹر خریدنا چاہتے ہیں اور جزیٹر کا استعمال مدرسہ والوں کے حق میں زیادہ رہے گا اور مسجد کے استعمال میں کم، تو اس سلسلہ میں کیا حکم ہے؟

المستفتی: محمد رضوان مقبرہ، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مسجد اور مدرسہ کی مشترکہ رقم سے جزیئر خریدنا درست ہے؛ البتہ جب جزیئر کا استعمال مدرسہ کے حق میں زیادہ ہے بالمقابل مسجد کے، تو تیل کی قیمت اور خرید میں اسی تناسب سے پیسہ ادا کرنا لازم ہوگا۔

أما إذا اختلف الواقف أو اتحد الواقف، واختلفت الجهة بأن بنى مدرسة ومسجدا وعين لكل وقفًا، وفضل من غلة أحدهما لا يبدل شرط الواقف، وكذا إذا اختلف الواقف لا الجهة يتبع شرط الواقف. (البحر الرائق، كتاب الوقف، كونه ۵/ ۲۱۶، زكريا ۵/ ۳۶۲، تنوير الأبصار مع الدر المختار، كتاب الوقف، مطلب في انقضاء المسجد ونحوه، كراچی ۴/ ۳۶۰، زكريا ۶/ ۵۵۱) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۷ ذیقعدہ ۱۴۳۴ھ

۱۴۳۴/۱۱/۷ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۲۸۲/۴۰)

مسجد و مدرسہ کی رقم کو ایک دوسرے پر صرف کرنا

سوال [۸۵۰۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: اگر کچھ لوگوں نے ایک زمین خریدی، اس میں مسجد و مدرسہ دونوں تعمیر کرنے کے ارادے سے اور دونوں کو ایک دوسرے کے تابع رکھنے کا ارادہ ہے، مسجد پہلے تعمیر ہو چکی ہے اور اب مدرسہ تعمیر ہو رہا ہے، تو کیا مسجد کا پیسہ مدرسہ میں اور مدرسہ کا پیسہ مسجد میں لگایا جاسکتا ہے؟ اور مسجد کے پیسوں کو مدرسین پر خرچ کیا جاسکتا ہے؟ نیز مدرسین میں بعض ناظرہ وغیرہ پڑھانے کے لئے ہیں اور بعض ہندی ماسٹر ہیں، تو کیا ماسٹروں پر بھی خرچ کیا جاسکتا ہے؟ جب کہ ہندی تعلیم دینی نہیں ہے۔ (احسن الفتاویٰ ۶/ ۴۴۶) سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر دونوں ایک دوسرے کے تابع ہوں تو خرچ کیا جاسکتا ہے، مدلل تحریر فرمائیں۔

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر مدرسہ مسجد کے تابع ہے، یا مسجد مدرسہ کے تابع ہے اور لوگوں کو اس کا علم بھی ہے اور چندہ دینے والے مدرسہ میں نہ دینے کی صراحت بھی نہیں کرتے اور مسجد و مدرسہ دونوں کی رسید بھی ایک ہی ہے، تو اس رسید سے حاصل شدہ آمدنی مسجد و مدرسہ دونوں میں بلا امتیاز خرچ کر سکتے ہیں، اور ناظرہ قرآن پڑھانے والوں کی تنخواہ میں بھی دے سکتے ہیں اور اگر ضمنی طور پر ہندی پرائمری تک کی تعلیم دی جاتی ہے اور ایک دو ہی ماسٹر ہیں تو ان کی تنخواہ میں بھی وہ رقم خرچ کر سکتے ہیں۔ (مستفاد: احسن الفتاویٰ ۶/۴۳۶، فتاویٰ محمودیہ قدیم ۱۲/۱۲۸، جدید ڈائجیل ۱۵/۷۳)

اتحد الواقف والجهة وقل مرسوم بعض الموقوف عليه بسبب خراب وقف أحدهما، جاز للحاكم أن يصرف من فاضل الوقف الآخر عليه؛ لأنهما حينئذ كشيء واحد. (تنوير الأبصار مع الدر المختار، كتاب الوقف، مطلب في انقضاء المسجد ونحوه، کراچی ۴/۳۶۰، زکریا ۶/۵۵۱، وکذا في البحر الرائق، زکریا ۵/۳۶۲، کوئٹہ ۵/۲۱۶) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۴۱۷/۶/۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۲۰/۳۸۸۷)

مسجد و مدرسہ کا پانی و لائٹ خارج مسجد و مدرسہ کو دینا

سوال [۸۵۰۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ کسی مہتمم مدرسہ یا مسجد کو مسجد یا مدرسہ سے خارج مکان میں بجلی، پانی مدرسہ یا مسجد کی لائن میٹر سے دینے کا حق ہے یا نہیں؟ جب کہ خارج مکان میں خرچ ہونے والی بجلی یا پانی کا بل مسجد یا مدرسہ ہی ادا کرتا ہے، ایسا کرنا شرعاً کیا حکم رکھتا ہے؟

المستفتی: فرحت حسین، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مہتمم اور متولی واقف اور چندہ دہندگان کی طرف سے بحیثیت وکیل کے امین ہیں اور امین کے لئے امانت میں اس طرح مالکانہ تصرف خیانت ہے جو کہ حرام ہے؛ لہذا اس صورت میں یہ دونوں پانی و بجلی کے بل کے ضامن ہوں گے۔ (مستفاد: کفایت المفتی قدیم ۷/۹۹، جدید زکریا مطول ۱۰/۴۸۰، امداد الفتاویٰ ۲/۶۷۲)

عن أبي هريرة - رضى الله عنه - عن النبي ﷺ قال: آية المنافق ثلاث: إذا حدث كذب، وإذا وعد أخلف، وإذا أؤتمن خان. (صحیح البخاری، کتاب الإیمان، باب علامة المنافق ۱/۱۰، رقم: ۳۳)

ولو اشترى القيم بغلة المسجد ثوبا، ودفع إلى المساكين لا يجوز، وعليه ضمان. (ہندیہ، کتاب الوقف، الباب الحادی عشر، الفصل الثانی زکریا قدیم ۲/۴۶۲، جدید ۲/۴۱۳، وکذا فی فتاویٰ قاضی خان، جدید زکریا ۳/۲۰۸، وعلیٰ ہامش الہندیہ، زکریا ۳/۲۹۷)

الوكيل يقبض العين - إلى قوله - لأنه أمين محض. (ہدایہ، کتاب الوكالة، باب الوكالة بالخصومة والقبض، أشرفی دیوبند ۳/۱۹۴) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم
کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
۱۸/ رمضان ۱۴۰۷ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۲۳۵/۲۳۵)

ایک مدرسہ کا غلہ دوسرے مدرسہ میں دینے کا حکم

سوال [۸۵۰۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک مدرسہ کے سفیر اور استاذ ایک گاؤں میں غلہ کی وصولیابی کے لئے گئے اور غلہ اکٹھا کر کے ایک جگہ رکھ دیا اور صاحب مکان سے یہ کہہ کر چلے گئے کہ ہم اٹھا کر لے

جائیں گے، کئی مہینہ غلہ رکھا رہا، جب خراب ہونے لگا تو صاحب مکان نے مشورہ سے وہ غلہ ایک مدرسہ میں دے دیا، یہ سوچ کر کہ ضائع ہونے سے تو یہی اچھا ہے کہ مدرسہ میں دے دیا جائے، مدرسہ، مدرسہ سب ایک ہیں، چند مہینے کے بعد اس مدرسہ والے آئے اور معلوم ہو جانے پر کہ وہ غلہ فلاں مدرسہ میں دیا جا چکا ہے، صاحب مکان پر برس پڑے کہ یہ تم نے ناجائز کیا، جس مدرسہ کی نیت سے غلہ دیا تھا وہیں جانا چاہئے تھا، اس کے علاوہ میں استعمال کرنا جائز نہیں ہے۔

المستفتی: ساکنان بستی بجنور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: صاحب مکان پر یہ لازم تھا کہ جس مدرسہ کے لئے غلہ جمع کیا گیا ہے، اس مدرسہ والوں کو اطلاع کر دیتا؛ اس لئے کہ یہ غلہ اس کے پاس بطور امانت تھا، اور اگر اطلاع کرنے کی کوئی شکل نہیں تھی اور اس کا کوئی ذریعہ نہیں تھا، جس کی وجہ سے مجبوراً غلہ دہندگان کے مشورہ سے دوسرے مدرسہ کو غلہ دے دیا ہے تو صحیح ہوا ہے، صاحب مکان پر کوئی تاوان لازم نہیں ہے۔

عن عمرو بن شعيب عن أبيه، عن جده، عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: ليس على المستعير غير المغل ضمان، ولا على المستودع غير المغل ضمان. (سنن الدارقطني، البيوع، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۳۶، رقم: ۲۹۳۹) فقط والله سبحانه وتعالى اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۱ ربیع الثانی ۱۴۲۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۹۲۶۸/۳۸)

ایک مدرسہ کی رقم دوسرے مدرسہ میں لگانا

سوال [۸۵۰۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے

میں: ایک مدرسہ کی کچھ رقم ہے، تو کیا دوسرے مدرسہ میں ضرورت کے مطابق اس کو لگا سکتے ہیں یا نہیں؟ جس مدرسہ کی رقم ہے وہ جاری ہے اور پیسہ بچت میں ہے۔

المستفتی: رحمۃ اللہ قاسمی سنبھل، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر دوسرے مدرسہ کا انتظام اور مہتمم سب کچھ الگ الگ ہیں، تو بلا عوض خرچ کرنا درست نہیں؛ بلکہ بطور قرض لے کر خرچ کر سکتے ہیں اور بعد میں قرض ادا کرنا لازم ہوگا، ورنہ آپس میں اختلاف اور فتنہ کا خطرہ ہو جاتا ہے؛ البتہ اگر اول مدرسہ میں اس رقم کی بالکل ضرورت نہیں ہے نہ فی الحال ضرورت ہے اور نہ ہی بعد میں ضرورت ہو سکتی ہے، تب دوسرے مدرسہ میں لگانے کی اجازت ہے۔ (مستفاد: فتاویٰ محمودیہ ۱۲/۳۸۳، ڈاہیل ۷۳/۱۵)

اتحد الواقف والجهة، وقل مرسوم بعض الموقوف عليه بسبب خراب وقف أحدهما، جاز للحاكم أن يصرف من فاضل الوقف الآخر عليه؛ لأنهما حينئذ كشيء واحد. (الدرع الرد، الوقف، مطلب في نقل انقاض المسجد ونحوه، زكريا ۶/ ۵۵۱، كراچی ۴/ ۳۶۰، مجمع الأنهر، دار الكتب العلمية بيروت ۲/ ۵۹۶، مصري قديم ۱/ ۷۴۹) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۲ ربیع الثانی ۱۴۱۶ھ

۱۴۱۶/۴/۲۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۲/۴۴۷)

مدرسہ بنانے کے نام پر وصول شدہ رقم کو دوسرے مدرسہ میں دینا

سوال [۸۵۰۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک شخص محمد نعیم نے اپنی ذاتی رہائش کے لئے قطعہ زمین کا بیع نامہ کرایا، پھر اس بیع نامہ کے ذریعہ لوگوں سے یہ کہہ کر رقم وصول کی کہ یہ زمین میں نے مدرسہ کے لئے خریدی ہے؛ لہذا

لوگوں نے امدادی وزکاتی تعاون پیش کیا، اس شخص نے مزید دو آدمیوں کو یہ کہہ کر اپنے ساتھ شامل کر لیا کہ زمین برائے مدرسہ خرید لی گئی ہے، تم بھی مدرسہ جاری کرنے میں معاون ہو جاؤ، ایک نے شخص مذکور کو معتمد سمجھتے ہوئے اپنے تعلقات میں سے چند ہزار سے تعاون دیا، دوسرے شخص نے کہا کہ جب تک مدرسہ کی عمارت تیار نہ ہو تم اپنے مکان میں مدرسہ قائم کرالو، چنانچہ ایک نام تجویز کر کے اس کے مکان میں مدرسہ جاری کر دیا گیا، دو یا چند ماہ کے بعد معلوم ہوا کہ نہ مدرسہ کی کوئی زمین ہے اور نہ آئندہ زمین ملنے کا امکان ہے، یہ سب سوانگ اس لئے رچایا گیا ہے کہ کسی طرح مکان کی تعمیر ہو جائے؛ لہذا جس شخص کے مکان میں مدرسہ جاری کیا گیا تھا، اس نے مکان خالی کر لیا، مدرسہ بند ہو گیا، جس شخص نے چند ہزار روپے جو وصول کر کے دئے تھے وہ بھی اس فریب کاری سے عاجز آ کر علیحدہ ہو گیا، اور اس نے بقیہ دونوں شخصوں سے کہہ دیا کہ اب جو رقم زکوٰۃ کی رہ گئی ہے وہ فلاں مدرسہ کو دے دی جائے، اور جو امدادی رقم ہے اس کو فلاں مسجد کے حوالہ کر دی جائے۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس رقم کو مدرسہ اور مسجد میں صرف کیا جاسکتا ہے، جب کہ اس رقم کو وصول کرنے کی کوئی صحیح بنیاد نہیں ہے؟ والسلام بینا تو جروا۔

المستفتی: محمد زکریا، کھجور، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: زکوٰۃ کی رقم کو ایسے مدارس میں زکوٰۃ کے نام سے دینا درست ہے جن میں زکوٰۃ کی رقم صحیح مصرف میں صحیح طریقے سے صرف کی جاتی ہے۔

و للوکیل أن يدفع لولدہ الفقیر وزوجتہ لا لنفسہ إلا إذا قال ربھا
ضعھا حیث شئت. الخ (الدرالمختار، کتاب الزکوٰۃ، زکریا ۳/ ۱۸۸-۱۸۹، کراچی

۲/ ۲۶۹، البحر الرائق، کوئٹہ ۲/ ۲۱۱، زکریا ۲/ ۳۶۹)

اور امدادی رقم جن لوگوں سے لے کر جمع کی گئی ہے ان کی اجازت سے مسجد میں خرچ کر سکتے ہیں، ورنہ انہیں لوگوں کو واپس کر دینا واجب ہے؛ کیوں کہ وہ رقم دینے والوں کی ملکیت سے خارج نہیں ہوئی ہے۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۲/ ۵۹۵)

عن أبي حرة الرقاشي - رضي الله عنه - عن عمه أن رسول الله ﷺ قال: لا يحل مال امرئ مسلم، إلا بطيب نفس منه. (مسند أبي يعلى الموصلي، دار الكتب العلمية بيروت ۲/ ۹۱، رقم: ۱۵۶۷، مسند أحمد بن حنبل ۵/ ۷۲، رقم: ۱۱۷۴۰)

لا يحل مال امرئ إلا بطيب نفس منه، أي بأمر أو رضا عنه. الخ (مرقاة، إمداديه ملتان ۶/ ۱۱۸)

لو أن قوما بنوا مسجدا وفضل من خشبتهم شيء - إلى قوله - يكون الفاضل لهم يصنعون به ماشاؤوا. الخ (البحر الرائق، كتاب الوقف، فصل في أحكام المسجد، كوئنه ۵/ ۲۵۱، زكريا ۵/ ۴۲۰) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
۱۵/ صفر ۱۴۰۹ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۲۴/ ۱۱۱۷)

ایک مدرسہ کی وقف شدہ اراضی کو دو مدرسوں پر تقسیم کرنا

سوال [۸۵۰۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ہندہ نے بدستگئی ہوش و حواس اپنی ایک اراضی کے لئے مرنے سے پہلے وصیت کی کہ میری یہ فلاں اراضی مدرسہ کو وقف ہے، چنانچہ مرحومہ کے انتقال کے بعد ورثاء نے وہ اراضی مدرسہ رحمانیہ کو وقف کر دی اور ۱۹۷۰ء سے آج تک جس کو ۱۹ برس کا عرصہ ہو گیا، مدرسہ رحمانیہ کا اس اراضی پر قبضہ ہے، اب مرحومہ کے وہی ورثاء چاہتے ہیں کہ اس اراضی کو دو مدرسوں پر تقسیم کر دیں، ان دونوں مدرسوں میں سے ایک مدرسہ کا اس وقت جب مرحومہ کا انتقال ہوا تھا وجود بھی نہیں تھا، اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ وقف شدہ اراضی جو مدرسہ رحمانیہ کی ملک بن چکی ہے اور ۱۹ برس سے آج تک مدرسہ کی کاشت میں ہے، کیا مرحومہ کے ورثاء کو یہ حق ہے کہ مرحومہ کی اس وقف شدہ آراضی کو دوسرے مدرسہ کو تقسیم کر کے دے دیں؟

المستفتی: عبدالسلام ناظم مدرسہ رحمانیہ، ٹانڈہ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر بوقت وصیت دوسرے مدرسہ کی طرف منتقل کرنے کی شرط نہیں لگائی ہے اور ورثاء نے موصی کی وصیت کے مطابق مدرسہ رحمانیہ کو وقف کر کے متولی کے قبضہ میں دے دیا ہے، تو بالاتفاق وقف کامل و مکمل ہو کر مدرسہ رحمانیہ کی ملکیت میں مذکورہ آراضی داخل ہو چکی ہے، آئندہ ورثاء اور متولی وغیرہ کو جب تک مدرسہ رحمانیہ چلتا رہے گا کسی دوسرے مدرسہ وغیرہ کی طرف منتقل کرنے کا حق نہیں ہوگا، ورنہ غرض واقف کی مخالفت کی وجہ سے منتقل کرنے والے گنہگار رہوں گے۔

أنهم صرحوا بأن مراعاة غرض الواقفين واجبة. (شامي، الوقف، مطلب مراعاة غرض الواقفين واجبة، زکریا ۶/۶۶۵، کراچی ۴/۴۴۵، کوئٹہ ۳/۴۶۴)

ملك العين الموقوفة يزول عن ملك المالك بقضاء القاضي
بلزوم الوقف من غير أن ينتقل إلى ملك أحد. الخ (البحر الرائق، کوئٹہ ۵/۱۹۱، زکریا ۵/۳۲۰)

فإذا تم ولزم لا يملك ولا يملك ولا يعار. الخ وفي الشامي: والوقف لا يمكن تملكه. الخ (الدرا المختار، زکریا ۶/۵۳۹، کراچی ۴/۳۵۱، کوئٹہ ۳/۴۰۲)

الملك يزول، أي ملك الواقف فيصير الوقف لازماً للاتفاق على التلازم بين اللزوم والخروج عن ملكه. الخ (شامي، الوقف، مطلب شرائط الوقف معتبرة إذا لم تخالف الشرع، زکریا ۶/۵۲۷، کراچی ۴/۳۴۳، کوئٹہ ۳/۳۹۵)

البتہ اگر موصی نے بوقت وصیت کوئی شرط لگائی ہے، تو اس کا حکم دوسرا ہوگا۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۷ جمادی الثانیہ ۱۴۰۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۲۴/۷۶۷)

مدرسہ کی رقم سے مدرسہ کی زمین میں مسجد تعمیر کرنا

سوال [۸۵۱۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ہمارے مدرسہ میں مسجد نہیں تھی اور نماز کی پریشانی تھی، اس وجہ سے ہم نے مدرسہ کا ایک کمرہ توڑ کر مسجد کی تعمیر کرائی۔ اور ہم نے پیسہ نہ ہونے کی وجہ سے مجبوراً مدرسہ کا پیسہ استعمال کر لیا اب مسجد تعمیر ہو چکی ہے، اور نماز شروع ہو گئی، تو اس میں شرعاً کوئی قباحت تو نہیں ہے؟

المستفتی: عبدالصمد کاشی پور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: مدرسہ کی زمین پر مدرسہ کی رقم سے مسجد کی تعمیر شرعاً درست نہیں ہے؛ کیوں کہ زمین اور چندہ مدرسہ کے لئے وقف کیا گیا ہے۔ اور وقف تام ہونے کے بعد اس میں اس طرح کا تصرف جائز نہیں؛ لہذا زمین کی قیمت اور تعمیر پر خرچ ہوئی رقم مسجد کے چندہ سے مدرسہ میں لوٹانا ضروری ہے۔ (مستفاد: فتاویٰ محمودیہ قدیم ۱۲/۳۷، جدید ڈائجیل ۱۵/۲۸۵)

یہ اس صورت میں ہے جب کہ مسجد کا نظام اور ذمہ داری مدرسہ والوں کے ہاتھ میں نہ ہو اور مسجد بھی خاص طور پر مدرسہ کی نہ ہو؛ بلکہ محلہ والوں کی نماز کے لئے مسجد بنائی گئی ہو؛ لیکن اگر یہ مسجد مدرسہ میں بنی ہے اور مسجد و مدرسہ کے متولی ایک ہی ہیں اور آئندہ بھی دونوں کے اخراجات کی ذمہ داری ایک ہی پر ہو تو وہ مدرسہ ہی کی مسجد ہے، تو ایسی مسجد مدرسہ کی رقم سے مدرسہ کی زمین میں بنانا شرعاً جائز ہے؛ اس لئے کہ یہ مسجد بھی مدرسہ کی ضروریات کے دائرہ میں داخل ہے۔

وفي الدر المختار: فإذا تم ولزم لا يملك، ولا يعار، ولا يرهن.

(الدر المختار علی الشامی، کتاب الوقف، زکریا ۶/۵۳۹، کراچی ۴/۳۵۱، کوئٹہ ۳/

۴۰۲) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۲ محرم الحرام ۱۴۲۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۸۴۶۰/۳۴)

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۱/۱۲۵ھ

الفصل السابع: في الإجارة

مدرسے کی زمین میں ضروریاتِ مدرسہ کے لئے دوکان تعمیر کرنا

سوال [۸۵۱۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ضلع بجنور، قصبہ شیرکوٹ بستی میں قریب ۸۰-۹۰ سال پرانا مدرسہ قائم ہے، جس کی مستقل لمبی چوڑی عمارت ہے، اس عمارت میں نیچے کے حصے میں بھی کمرے ہیں اور اوپر بھی کمرے بنے ہیں، پورب کی طرف کی عمارت میں نیچے دوکانیں تعمیر ہیں، جن کا کرایہ مدرسہ ہی وصول کرتا ہے، کچھ کم کی طرف بھی عمارت کے نیچے حصے میں دوکانیں تعمیر ہوئی ہیں، اوپر کے حصے میں لڑکیاں تعلیم حاصل کرتی ہیں، دھن کی جانب نیچے کے حصے میں کمروں کے ۶-۷ دروازے صحن کی طرف کھلے ہوئے ہیں، مدرسہ کے صحن کی باؤنڈری بنی ہوئی ہے اور فرش صحن بھی، یہ مدرسہ بستی کے عالموں بزرگوں اور معزز لوگوں نے مل کر قائم کیا تھا، بستی کے معزز لوگ برابر اس کا انتظام کرتے چلے آ رہے ہیں، مدرسہ کے قریب پہلے ایک چھوٹی مسجد قائم تھی جس کو بزرگوں نے دائیں بائیں بڑھا کر بستی کی جامع مسجد قائم کر دی تھی، اب بھی یہ جامع مسجد ہی ہے، اس کی حد بندی بھی قائم کر دی تھی، اس کے دروازے اور دیواریں پرانی قائم ہیں، اب جب کہ مدرسہ کی ایک لمبی چوڑی اوپر نیچے مستقل عمارت ہے اور دوکانیں بھی تعمیر ہیں، مدرسہ کی ضرورت کی وجہ سے مدرسہ کے ذمہ دار صحن میں دوکانیں تعمیر کرا کر اس کا کرایہ مدرسہ کے خرچ میں لگانا چاہتے ہیں، کچھ لوگ تنازعہ قائم کر کے اور مسجد کی ملکیت بتا کر تعمیر میں رکاوٹ ڈالنا چاہتے ہیں، اسی صحن سے جو دروازہ اوپر کی منزل پر جا رہا ہے اس پر مدرسہ کا کمرہ بنا ہوا ہے، جس پر دار التحفیظ اور تجوید لکھا ہوا ہے، ایسی صورت میں کیا تعمیر میں رکاوٹ ڈالنا درست ہوگا؟ مدرسہ میں ضرورت کے مطابق برابر تعمیر کا سلسلہ چلا آ رہا ہے، کسی کو آج تک تعمیر کے بارے میں کوئی اعتراض نہیں ہوا ہے۔

نوٹ: مدرسہ کے اسی صحن میں بزرگوں نے مسجد کی ضرورت کی وجہ سے پانی گرم کرنے کے

لئے سردیوں میں صرف کھوئی کے لئے ایک کولہو لگوا دیا تھا، جب کہ یہ پورا صحن برابر بچوں کی تعلیم کے لئے استعمال ہوتا رہا ہے۔

المستفتی: احقر شمیم الحسن، سکریٹری مدرسہ اسلامیہ عربیہ جامع مسجد شیرکوٹ، بجنور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: ہمارے ہندوستان میں مکان اور دوکان وغیرہ جب کرایہ پردے جاتے ہیں تو کرایہ دار کو عملاً مالکانہ حیثیت حاصل ہو جاتی ہے، جب وقف شدہ زمین میں دوکان بنا کر کرایہ پردے دی جائے گی تو وقف کے تقاضہ کے مطابق اس کی حیثیت مکمل طور پر باقی نہیں رہتی؛ بلکہ عملاً کرایہ داری کی ملکیت میں منتقل ہو جاتی ہے؛ اس لئے وقف شدہ میں دوکان یا مکان بنا کر کرایہ پردینا درست نہیں، ہاں اس مسجد یا مدرسہ کی توسیع کر دی جائے یا طلبہ کے لئے قیام گاہ بنادیا جائے تو وقف کا تقاضہ مکمل طور سے باقی رہتا ہے؛ اس لئے جائز ہے۔ اور یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ وقف کی حیثیت اور ہے اور وقف کی ملکیت کی حیثیت بالکل دوسری ہے، وقف کا مطلب یہ ہے کہ اس کو بیچنا اور اس کا تبادلہ کرنا جائز نہیں ہے۔ اور وقف کی ملکیت کا مطلب یہ ہے کہ وقف کی آمدنی کے لئے اس کو بیچنا اور منافع کی غرض سے اس کو تبدیل کرنا اور آمدنی کے لئے اس کو کرایہ پردینا جائز ہے۔ اور مذکورہ زمین کے بارے میں یہ وقف کی ملکیت ہے یا خود وقف شدہ ہے، کوئی صراحت نہیں ہے؛ اس لئے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ پوری زمین جس پر مسجد اور مدرسہ دونوں بنے ہوئے ہیں اور اس سے ملحقہ خالی زمین پوری کی پوری وقف ہے، نہ کہ وقف کی ملکیت ہے۔ اور وقف کی ملکیت ہونے کے لئے ثبوت ہونا چاہئے، نہ مسجد کے پاس اس سلسلہ میں کاغذی ثبوت ہے اور نہ ہی مدرسہ کے پاس؛ اس لئے یہ زمین وقف شدہ تسلیم کی جائے گی نہ کہ وقف کی ملکیت جس میں دوکانیں بنا کر کرایہ پردینا درست نہ ہوگا۔ اور درس گاہ، کمرہ بنانا درست ہوگا؛ لہذا وقف شدہ زمین میں جو دوکانیں پہلے سے بن گئی ہیں، ان کو بھی مسجد اور مدرسہ میں شامل کر لینا چاہئے۔

قیم المسجد إذا أراد أن يبنى حوائت في حد المسجد، أو في فناءه لا يجوز. (الفتاوى التاتارخانية، كوئٹہ ۵/ ۸۶۰، زکریا ۸/ ۱۷۹۸، رقم: ۱۱۵۶۳، المحيط البرهاني، المجلس العلمي ۹/ ۱۳۷، رقم: ۱۱۳۸۲، ہندیہ، زکریا قدیم ۲/ ۴۶۲، جدید ۲/ ۴۱۳، البحر الرائق، کوئٹہ ۵/ ۲۴۹، زکریا ۵/ ۴۱۸) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
۹/ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۲ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۸۰۸۷/۳۷)

الجواب صحیح:
احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۱۴۲۲/۶/۱۳ھ

مدرسہ کی رقم مسجد یا مسجد کی رقم مدرسہ کو بطور قرض دینا

سوال [۸۵۱۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: مدرسہ کے روپیہ کو قرض کے طور پر لے کر مسجد میں اور مسجد کے روپے کو قرضہ لے کر مدرسہ میں لگا سکتے ہیں یا نہیں؟

المستفتی: محمد افتخار بہرائچی، معلم مدرسہ شاہی، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: اگر قرض وصول ہونے کا مکمل اعتماد ہو اور اس کے ضائع ہونے کا اندیشہ نہ ہو تو کمیٹی اور ذمہ داروں کے مشورہ سے مسجد کی رقم مدرسہ کو اور مدرسہ کی رقم مسجد کو بطور قرض دینے کی گنجائش ہے۔ (مستفاد: فتاویٰ محمودیہ/ ۴۹۱، ڈابھیل ۱۵/ ۴۷)

للمتولي إقراض مال المسجد بأمر القاضي. (شامي، کتاب القضاء، مطلب للقاضي إقراض مال اليتيم ونحوه، زکریا ۸/ ۱۱۱، کراچی ۵/ ۴۱۷) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۸/۶/۱۰ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۹/ جمادی الثانیہ ۱۴۲۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۹۳۳۲/۳۸)

مدرسہ کے تہہ خانہ میں آمدنی کی خاطر ”کار پارکنگ“ بنانا

سوال [۸۵۱۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: مسجد سے متصل دینی مدرسہ (دارالاقامہ) کے لئے ایک صاحب خیر نے زمین خرید کر وقف کر دی، جس پر فی الوقت تعمیر کام چل رہا ہے۔ مذکورہ مسجد کافی بڑی وسیع ہے، جمعہ اور ہفتہ واری تبلیغی اجتماع میں مجمع کثیر ہوتا ہے، مسجد کی انتظامی کمیٹی یہ چاہتی ہے کہ مدرسہ کی وقف شدہ زمین کا گراؤنڈ فلور (نچلا حصہ مسجد کے لئے چھوڑ دیا جائے، تاکہ اجتماعات اور جمعہ کے دن آئے ہوئے مصلیوں کو پارکنگ کی سہولت ہو۔ اور سڑک اور راستہ پر پارکنگ کی وجہ سے عوام کو تکلیف بھی نہ ہو۔ کیا مدرسہ کی انتظامی کمیٹی کو شرعاً اس بات کا حق ہوگا کہ وہ مدرسہ کی زمین کا نچلا حصہ پارکنگ کے لئے چھوڑ دے اور ہر ماہ اس پر کچھ اجرت لے لے، تاکہ مدرسہ کا کچھ فائدہ بھی ہو جائے اور مصلیوں اور عوام کو سہولت ہو جائے۔

ایسے ہی مدرسہ کا وضو خانہ، مسجد کے مصلیوں کے لئے استعمال کرنے کی اجازت ہوگی یا نہیں؟ شرعی اعتبار سے مدرسہ کی زمین مسجد کے کن کن کاموں میں استعمال ہو سکتی ہے؟ اور اس کی کیا صورتیں ہو سکتی ہیں؟ مینواتو جروا

المستفتی: محمد حنیف خان امام و خطیب جامع مسجد محمدی شاہ پور نگر و ناظم مدرسہ الانصار شاہ پور نگر

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جب مذکورہ زمین مدرسہ ہی کے لئے وقف کی گئی ہے، تو وہ زمین مدرسہ کے مفاد میں ہی مستعمل ہونی ضروری ہے؛ لہذا اگر نیچے پارکنگ بنادیں اور ملکیت مدرسہ کی رہے اور اس سے مدرسہ کو کرایہ کے ذریعہ سے آمدنی ہو اور اوپر کی منزلوں میں مدرسہ کی توسیع ہوتی رہے، تو ایسا کرنا شرعاً جائز اور درست ہے؛ لیکن اس میں مدرسہ کی انتظامیہ کی رضا مندی بھی لازم ہے۔

وإذا أراد أن يبنى فيها بيتاً وليستغلبها بالإجازة - إلى - إن كانت

أرض الوقف متصلة ببيوت المصر يرغب في استئجار بيوتها، وتكون غلة ذلك فوق غلة الأرض، والنخيل كان له ذلك. (الفتاوى التاتارخانية، الفصل السابع في تصرف القيم، كوئثہ ۵/۷۴۶، زکریا ۸/۶۳، رقم: ۱۱۲۱۵، المحيط البرهاني، المجلس العلمي ۹/۲۴، رقم: ۱۱۰۱۹، البحر الرائق، كوئثہ ۵/۲۱۶، زکریا ۵/۳۶۱، مجمع الضمانات ۱/۳۳۱) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۹ ذی قعدہ ۱۴۳۳ھ

۱۱/۱۹/۱۴۳۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۰۸۵۰/۴۰)

مدرسہ میں ووٹ ڈالنے کی مشین لگانا

سوال [۸۵۱۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ہمارا مدرسہ اسلامیہ عربیہ موندھا ائمہ جو ایک طویل عرصہ سے خالص دینی تعلیم دیتا رہا ہے، اس میں نہ آج تک دینی تعلیم کے علاوہ کوئی تعلیم ہوئی ہے اور نہ سرکار سے آج تک اس کے لئے کوئی مدد ملی گئی ہے، نیز یہ ہمارے گاؤں کے قبرستان کے احاطہ میں واقع ہے، اس صورت حال میں سیاسی انتخابات اس کے حدود میں کرنا جائز ہے یا نہیں؟ ہمیشہ کی روایت یہی رہی ہے کہ ووٹ سرکاری اسکول کی آراضی میں ڈالے جاتے تھے، یہ پہلی مرتبہ ہے کہ کچھ لوگ مدرسہ کے حدود میں ووٹ ڈالنا چاہتے ہیں۔

المستفتی: مولانا مرغوب احمد، مہتمم مدرسہ اسلامیہ عربیہ موندھا ائمہ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر مدرسہ کا کوئی مفاد اس معاملہ میں وابستہ نہیں ہے، تو اہل مدرسہ سیاسی ذمہ داروں سے اپنا عذر پیش کر دیں کہ مدرسہ صرف دینی تعلیم گاہ ہے؛ اس لئے سیاسی انتخاب مدرسہ میں نہ کیا جائے، کسی دوسری جگہ اس کا انتظام کیا جائے۔ (مستفاد: فتاویٰ محمودیہ قدیم ۱۲/۲۱۳، جدید میرٹھ ۲۳/۱۳۲)

شرط الواقف كنص الشارع في وجوب العمل به، وفي المفهوم والدلالة. (قواعد الفقه، أشرفي ص: ۸۵، رقم: ۱۵۲) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
 ۲۱ ربیع الثانی ۱۴۱۵ھ
 (الف فتویٰ نمبر: ۳۱/۴/۳۹۷)

الجواب صحیح:
 احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
 ۲۱/۴/۱۴۱۵ھ

احاطہ مدرسہ میں قربانی کرنے سے روکنا

سوال [۸۵۱۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید ایک مدرسہ کا ذمہ دار ہے، بکر زید کے مدرسہ کا تعاون کرتا ہے اور اس مدرسہ میں سالہا سال سے ایک سلسلہ چلتا آ رہا ہے، وہ یہ کہ ہر سال قربانی کے موقع پر لوگوں کو احاطہ مدرسہ میں قربانی کرنے کی اجازت دے کر منتظمین مدرسہ اہل قربانی سے مدرسہ کے مستحق طلبہ کے لئے چرم قربانی وصول کرتے ہیں، چنانچہ اس مرتبہ بکر اس مدرسہ کے احاطہ میں اپنے بیسیوں جانور قربانی کرنا چاہتا ہے؛ لیکن وہ چرم قربانی مدرسہ کو دینا نہیں چاہتا، اس پر زید بکر کو احاطہ مدرسہ میں قربانی کرنے سے منع کر دیا، اب پوچھنا یہ ہے کہ مذکورہ صورت میں زید کا بکر کو احاطہ مدرسہ استعمال کرنے کی اجازت نہ دینا شرعاً درست تھا یا نہیں؟

المستفتی: بندہ محمد فاروق ندوی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: زید کا احاطہ مدرسہ میں بکر یا دیگر لوگوں کو قربانی کرنے سے منع کر دینا صحیح اور درست ہے؛ اس لئے کہ قربانی کی اجازت دینے میں مدرسہ کا کوئی فائدہ نہیں ہے اور پہلے جو اجازت دیتے تھے وہ اس وجہ سے تھا کہ مدرسہ کو کھال کا فائدہ ہوتا تھا، اور اب کھال کا فائدہ نہیں ہے؛ اس لئے اب اجازت نہ دینا صحیح ہے؛ کیوں کہ مدرسہ ذمہ دار کی ملکیت نہیں ہوتا ہے؛ بلکہ ذمہ دار مدرسہ کا منتظم ہوتا ہے۔ اور منتظم کے لئے ہر معاملہ میں مدرسہ کا فائدہ پیش نظر رکھنا ضروری ہے۔

ویؤ جر بأجر المثل، فلا يجوز بالأقل. (الدرا المختار مع رد المحتار، مطلب لا یصح ایجار الوقف بأقل من أجرة المثل، زکریا ۶/۶۰۸، کراچی ۴/۴۰۶، ہندیہ، زکریا قدیم ۲/۴۱۹، جدید ۲/۳۸۷، مجمع الأنهر، دارالکتب العلمیہ بیروت ۳/۵۱۴، مصری قدیم ۲/۳۶۹) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۷ ربیع الاول ۱۴۳۴ھ

۱۴۳۴/۳/۱۷ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۰۱۱/۴۰)

مدرسہ کی عمارت اسکول کے لئے کرایہ پر دینا

سوال [۸۵۱۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ جامعہ عربیہ شمس العلوم کی عمارت جو نیر ہائی اسکول کے لئے کرایہ پر دی جاسکتی ہے یا نہیں؟ جب کہ چندہ دینے والوں نے دینی تعلیم کے لئے چندہ دیا تھا، کچھ درسگاہیں مستقل طور پر صرف ایک ایک آدمی نے قرآن حکیم کی تعلیم کے لئے تعمیر کرائیں، جن پر ان کے نام کی تختیاں بھی لگی ہوئی ہیں، جو نیر ہائی اسکول متعلقہ مدرسہ شمس العلوم کو مدرسہ سے الگ کرنے کا فیصلہ مجلس شوریٰ مدرسہ ہذا نے کر لیا ہے، فی الوقت علیحدہ مستقل عمارت کا نظم دشوار ہے، لہذا ایسی صورت میں جو نیر ہائی اسکول کو مدرسہ کی عمارت میں کرایہ پر لے کر چلایا جاسکتا ہے یا نہیں؟ جب کہ بالغ لڑکے اور لڑکیاں مخلوط تعلیم حاصل کرتی ہیں؟

المستفتی: محمد یوسف قاسمی، خادم جامعہ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: جب کہ چندہ دہندہ نے دینی تعلیم ہی کی شرط و غرض سے چندہ دیا ہے، یا درسگاہ بنادی ہے، تو ذمہ داران جامعہ عربیہ شمس العلوم پر واجب ہے کہ مذکورہ چندہ و درسگاہوں کو دینی تعلیم ہی میں استعمال کریں، اور غرض واقف کے خلاف جو نیر ہائی

اسکول یا یونیورسٹی وغیرہ کی دنیاوی تعلیم کی اعانت اور کرایہ پر دینا ہرگز ہرگز جائز نہیں ہوگا، مدارس میں شریک ہونے والے سب گناہ کبیرہ اور خیانت کے مرتکب ہوں گے۔ اور جو نیر کو کرایہ پر دینے میں عمارتوں کے جامعہ کے ہاتھ سے نکلنے اور دیگر ناجائز فائدہ اٹھانے کا بھی سخت خطرہ ہے۔

القضاء بخلاف شرط الواقف، كالقضاء بخلاف النص لقول العلماء: شرط الواقف كنص الشارع. الخ (الأشباه والنظائر، قدیم ص: ۱۰۷، شامی، الوقف، مطلب فی قولهم شرط الواقف كنص الشارع، زکریا ۶/۶۴۹، کراچی ۴/۴۳۳) صرحوا بأن مراعاة غرض الواقفين واجبة. الخ (شامی، الوقف، مطلب مراعاة غرض الواقفين واجبة، کراچی ۴/۴۴۵، زکریا ۶/۶۶۵) نیز بالغ لڑکے و لڑکیوں کی مخلوط تعلیم دنیاوی کے لئے کرایہ پر دینے میں اعانت علی المعصیہ ہونے کی وجہ سے خود چندہ دہندہ اور درس گاہ و عمارت بنوانے والے کو بھی اس کی اجازت نہیں ہے۔

لَقَوْلِهِ تَعَالَى: وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ. [المائدة: ۲] فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۱/ ذیقعد ۱۴۰۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۹۸۲/۲۳)

مدرسہ میں بارات رکنا

سوال [۸۵۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک دینی مدرسہ ہے، جہاں قرآن کی تعلیم ہوتی ہے، حفظ و ناظرہ کے بچے پڑھتے ہیں؛ لیکن کچھ مواقع ایسے آتے ہیں کہ بیاہ شادیوں میں مدرسہ کے اندر بارات کو ٹھہرایا جاتا ہے،

اس میں بارات کے لوگ غیر شرعی کام کرتے ہیں، جیسے جوتے سمیت اندر چلنا پھرنا، بیڑی سگریٹ پینا، جیتی گھٹکے کھانا، بے ہودہ باتیں کرنا، اندر بیٹھ کر تاش کھیلنا، ایک دوسرے کا فوٹو کھینچنا، کیا ایسی صورت میں بارات کو مدرسہ کے اندر ٹھہرانا درست ہوگا یا نہیں؟ قرآن و حدیث کی روشنی میں جواب تحریر فرمائیں، عین کرم ہوگا۔

المستفتی: امام مسجد عمران بیگ، مدرسہ ہذا

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: حدود مدرسہ کے اندر وہ تمام منکرات جو سوال نامہ میں درج ہیں، مثلاً تاش کھیلنا، فوٹوں کھینچنا وغیرہ منکرات قابل نکیر ہیں، ایسی چیزوں سے مدرسہ کو پاک رکھنا ضروری ہے؛ لہذا جس بارات میں اس قسم کے خرافات و منکرات ہوں، انہیں مدرسہ میں ٹھہرنے کی اجازت نہ دی جائے۔ اور اگر اس قسم کے خرافات نہ ہوں اور مدرسہ کے مصالح اس سے متعلق ہوں، نیز تعلیمی نقصان بھی نہ ہو تو اجازت ہے۔ (مستفاد: فتاویٰ محمودیہ قدیم ۱۲/۲۱۳، جدید ڈاہیل ۱۵/۵۲۲)

عن جابر - رضي الله عنه - قال: نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن الصورة في البيت، ونهى أن يصنع ذلك. (ترمذی شریف، باب ماجاء في الصورة، النسخة الهندية ۱/ ۳۰۵، دار السلام، رقم: ۱۷۴۹)

وعن ابن عباس - رضي الله عنه - قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من صور صورة عذبه الله حتى ينفخ فيها، يعني الروح، وليس بنافع فيها. (ترمذی شریف، باب ماجاء في المصورين، النسخة الهندية ۱/ ۳۰۵، دار السلام، رقم: ۱۷۵۱) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۵/۵/۱ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

کیم جمادی الاولیٰ ۱۴۲۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۸۳۵۹/۳۷)

مدارس عربیہ کی بالائی منزل پر جونیر کی تعلیم دینا

سوال [۸۵۱۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: دینی عربی مدرسہ جس کا قیام دینی تعلیم کے لئے ہوا تھا، جس میں ابتداء ہی سے درجہ پنجم تک پرائمری تعلیم بھی تھی، عرصہ دراز کے بعد اس میں جونیر کی تعلیم کے لئے کچھ پیسہ نرائن دت تیواری جی کے ذریعہ سرکاری طور پر لے کر چند کمرے مدرسہ کی تیسری منزل پر بنا دئے گئے ہیں اور جونیر کی تعلیم شروع کر دی گئی ہے، ان حالات میں زکوٰۃ، صدقات وغیرہ کی رقم حیلہ تملیک کے بعد مذکورہ تعلیمات پر خرچ کی جاسکتی ہے یا نہیں؟

المستفتی: محمد یوسف قاسمی جامعہ عربیہ شمس العلوم، کاشی پور، نیننی تال
باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مذکورہ حالات میں جونیر کی تعلیم کے لئے زکوٰۃ و صدقات کی رقم کا حیلہ تملیک کرنا شرعاً جائز نہیں ہوگا، اس میں شریک ہونے والے سب خائن اور گنہگار ہوں گے؛ کیوں کہ حیلہ تملیک صرف خالص دینی امور میں شدت ضرورت کی بنا پر جائز قرار دیا گیا ہے اور جونیر دینی امور میں شامل نہیں ہے۔ اور پرائمری دینی مدارس کے تابع ہے اور جونیر مستقل ہے۔

فذهب علمائنا رحمهم الله أن كل حيلة يحتال بها الرجل لإبطال حق الغير، أو لإدخال شبهة فيه، أو لتحويله باطل، فهو مكروهة، وفي العيون، وفي جامع الفتاوى: لا يسعه ذلك. (الفتاوى التاتارخانية، كتاب الحيل، الفصل الأول، ذكرها ۱۰ / ۳۱۱، رقم: ۱۴۸۴۵، ہندیہ، ذکرها قدیم ۶ / ۳۹۰، جدید ۶ / ۳۹۳) فقط والله سبحانه وتعالى اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۹ / ذی الحجہ ۱۴۰۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۰۳۶ / ۲۴)

گرام سماج کی زمین پر مدرسہ کی رقم سے دوکان بنانا

سوال [۸۵۱۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: (۱) ایک آراضی جو قبرستان سے ملحق ہے؛ لیکن قبرستان میں شامل نہیں ہے، جس کے مقدم میں روڈ ہے؛ لہذا دیگر شخص اس پر قابض بھی نہیں ہو سکتا ہے، جس سے کوڑی وغیرہ کا کام لیا جا رہا تھا، آج تک نہ تو اس میں کوئی قبر بنائی گئی ہے اور نہ ہی اس میں کسی کو دفن کیا گیا ہے، بطور تحقیق معلوم ہوا کہ آراضی گرام سماج کی ہے، جس میں مدرسہ کی رقم سے مفاد مدرسہ کو مد نظر رکھتے ہوئے دوکانوں کی بنیاد اندازی کر دی گئی ہے، تو یہ شریعت کی روشنی میں جائز ہے یا نہیں؟

(۲) اور اس بنیاد پر مدرسہ کی رقم سے دوکانوں کی تعمیر کر کے مدرسہ کی ملکیت میں شامل کرنا کیسا ہے؟ جائز ہے یا نہیں؟

(۳) اور اسی جگہ پر بطور چندہ دوکانوں کا تعمیر کرنا اور ان دوکانوں کی آمدنی کو مدرسہ اور قبرستان میں خرچ کرنا جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: شمشاد عالم، فیض العلوم موضع لانیہ کھیڑ، پوسٹ بڈھن پور، بجنور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: قبرستان سے ملحق زمین جو قبرستان میں شامل نہیں ہے اور تحقیقات سے معلوم بھی ہو گیا ہے کہ یہ گرام سماج کی زمین ہے، تو ایسی زمین میں مدرسہ کی رقم سے دوکانوں کی جو بنیاد رکھی گئی ہے، ان کا جواز گرام سماج کی اجازت پر موقوف ہے؛ کیوں کہ گرام سماج اس کا مالک ہے؛ لہذا اگر گرام سماج اگر اجازت دے دے تو جائز ہوگا، ورنہ نہیں۔ (مستفاد: احسن الفتاویٰ ۸/۳۶۱)

نیز مدرسہ کی رقم سے دوکانوں کی تعمیر کرنا اس وقت جائز ہوگا، جب کہ چندہ دہندگان کو کوئی اعتراض نہ ہو۔ اور گرام سماج کی اجازت بھی ہو۔ (مستفاد: فتاویٰ محمودیہ قدیم ۱۰/۲۳۶، جدید ڈابھیل ۱۵/۵۹۵)

پھر مدرسے کی آمدنی کے پیش نظر بطور چندہ دوکانوں کی تعمیر کرنا بھی گرام سماج کی اجازت پر موقوف ہوگا، اگر گرام سماج اجازت دے دے تو اس کی آمدنی مدرسہ اور قبرستان میں خرچ کرنا جائز ہوگا۔ (مستفاد: احسن الفتاویٰ ۸/۴۶۱)

عن أبي حرة الرقاشي، عن عمه، أن رسول الله ﷺ قال: لا يحل مال رجل مسلم لأخيه، إلا ما أعطاه بطيب نفسه. (السنن الكبرى للبيهقي، باب أهل البغي إذا فاؤا دارالفكر ۱۲/۳۵۲، رقم: ۱۷۲۲۴)

الوكيل إنما يستفيد التصرف من الموكل، وقد أمره بالدفع إلى فلان، فلا يملك الدفع إلى غيره. (شامي، كتاب الزكوة، زكريا ۳/۱۸۹، کراچی ۲/۲۶۹، شرح المجلة رستم، مكتبة اتحاد ۲/۴۷۷، رقم المادة: ۱۴۵۷)

صرحوا بأن مراعاة غرض الواقفين واجبة. (شامي، الوقف، مطلب مراعاة غرض الواقفين واجبة۔ زكريا ۶/۶۶۵، کراچی ۴/۴۴۵)

شرط الواقف كنص الشارع في وجوب العمل به، وفي المفهوم والدلالة. (قواعد الفقه أشرفي، ص: ۸۵، رقم: ۱۵۲) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
 ۳ محرم الحرام ۱۴۲۱ھ
 (الف فتویٰ نمبر: ۶۴۱۵/۳۴)

مسجد کے لئے مدرسہ سے قرض لینا

سوال [۸۵۲۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید ایک مسجد کا امام ہے اور مسجد کے اندر کام کرانے کی وجہ سے رقم مدرسہ سے بطور قرض لے کر وہ کام کر دیا، یا مدرسہ نے مسجد سے بطور قرض لے کر اینٹ یا روپیہ یا فرش یا دیوار وغیرہ میں صرف کر دیا، تو اس صورت میں قرض لینا مسجد یا مدرسہ کو جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: محمد عمران الحق، خادم معارف القرآن، گڑھی، بجنور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر قرض وصول ہونے کا اعتماد ہو ضائع ہونے کا احتمال نہ ہو تو منظمہ کمیٹی کے مشورہ سے مسجد کے لئے مدرسہ سے قرض لینا اور مدرسہ کے لئے مسجد سے قرض لینا درست ہے، تنہا امام کو حق نہیں ہے۔ (مستفاد: فتاویٰ محمودیہ قدیم ۱/۴۹۱، ڈائجیل ۱۵/۵۰۴)

للمتولي إقراض مال المسجد بأمر القاضي. (شامی، کتاب القضاء، مطلب للقاضي إقراض مال اليتيم ونحوه، زکریا ۸/۱۱۱، کراچی ۵/۱۷۴) فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:
احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۱۳/۱۱/۱۴۲۳ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
۱۲/ذیقعدہ ۱۴۲۳ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۳۶/۸۴۸)

مدارس کی رقم تجارت کے لئے دینا

سوال [۸۵۲۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک کمپنی شہر کی مساجد و مدارس کو دعوت دیتی ہے، کہ آپ ہماری کمپنی میں حصہ داری کریں، اگر آپ (مساجد و مدارس کے ذمہ دار) ہماری کمپنی میں ایک لاکھ روپیہ سرمایہ لگاتے ہیں، تو کمپنی دو ماہ کے بعد ہر ماہ ۷ سے ۸ ہزار روپے منافع کی شکل میں دے گی، جس کا معاہدہ سات سال کا ہوگا، سات سال تک کمپنی ۸ ہزار، ۷ ہزار روپے مہینہ کے حساب سے تقریباً ۸۴ ہزار سے ۹۶ ہزار روپے تک کا منافع ایک سال میں ادا کرے گی، اس طرح سات سال میں ۵ لاکھ ۸۸ ہزار سے ۶ لاکھ ۲۷ ہزار روپے تک کمپنی مساجد و مدارس کو ادا کرے گی اور مدارس و مساجد کا ابتداء میں جمع کیا ہوا اصل سرمایہ اپنی جگہ قائم رہے گا، اور اگر ان سات سال میں کمپنی کو نقصان ہوتا ہے، تو وہ نقصان صرف کمپنی برداشت کرے گی، اس نقصان میں سے مساجد و مدارس کو کوئی نقصان برداشت نہیں کرنا پڑے گا، تو کیا اس طرح

مساجد و مدارس کا کسی تجارتی کاروبار میں سرمایہ لگا کر منافع کمانا درست ہے؟ شریعت کی روشنی میں جواب مرحمت فرمائیں۔

المستفتی: مولوی محمد الطاف کرن احمد نگر، مہاراشٹر

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مساجد و مدارس کی رقم متولی اور مہتمم کے پاس امانت ہوتی ہے اور امانت میں امین کی منشا کے خلاف تصرف کرنا جائز نہیں؛ لہذا مساجد و مدارس کی رقم تجارت کے لئے دے کر اس سے منافع حاصل کرنا جائز نہیں۔ (مستفاد: فتاویٰ محمودیہ ۲۸۹/۱۵، ڈابھیل ۵۰۲/۱۵)

ولا يجوز للقيم شراء شيء من مال المسجد لنفسه، ولا البيع له، وإن كان فيه منفعة ظاهرة للمسجد - إلى - ليس للمتولي إيداع مال الوقف والمسجد إلا ممن في عياله، ولا إقراضه، فلو أقرضه ضمن. (البحر الرائق، كتاب الوقف، كوئٹہ ۵/۲۳۹، زکریا ۵/۴۰۱) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۶ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۰ھ

۲۶/۵/۱۴۲۰ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۶۱۷۲/۳۴)



الفصل الثامن: في المشاهدة (تنخواہ)

کیا مہتمم مدرسین کے مقابلہ میں دو گنی تنخواہ لے سکتے ہیں؟

سوال [۸۵۲۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کیا دور حاضر میں مہتمم مدرسہ مدرس اعلیٰ سے دو گنی تنخواہ لے سکتا ہے، جب کہ وہ دن رات مدرسہ کے لئے جدوجہد کرے؟

المستفتی: عبد اللہ عاصی، جامعہ اسلامیہ دارالعلوم قاضی باغ کاشی پور، ادھم سنگ نگر (یوپی)

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مدرسہ کا مہتمم مطلقاً مدرس اعلیٰ سے دو گنی تنخواہ نہیں لے سکتا؛ بلکہ اپنے کام اور خدمت کے بقدر جتنا مجلس شوریٰ نے مقرر کر دیا ہے اتنا ہی لے گا۔

عن عبد اللہ بن عمرو بن عوف المزني، عن أبيه، عن جده أن رسول الله ﷺ قال: الصلح جائز بين المسلمين إلا صلحاً حرم حلالاً، أو أحل حراماً، والمسلمون على شروطهم، إلا شرطاً حرم حلالاً، أو أحل حراماً. (سنن الترمذي، أبواب الأحكام، باب ما ذكر عن رسول الله ﷺ في الصلح بين الناس، النسخة الهندية ۱/ ۲۵۱، دار السلام، رقم: ۱۳۵۲، المعجم الكبير للطبراني، دار إحياء التراث العربي بيروت ۱۷/ ۲۲، رقم: ۳۰، سنن الدارقطني، كتاب البيوع، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۲۳، رقم: ۲۸۶۹، المستدرک للحاكم، كتاب الأحكام، مكتبه نزار مصطفى الباز، بيروت ۷/ ۲۵۲۳، رقم: ۷۰۵۹، قديم ۴/ ۱۰۱)

إن للمتولي أجر مثل عمله، وفي الشامية: ليس للمتولي أخذ زيادة على ما قرره له الواقف. (درمختار مع الشامي، كتاب الوقف، مطلب فيما يسمى خدمة وتصديقاً في زماننا، کراچی ۴/ ۴۵۱، ذکر یا ۶/ ۶۷۳) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۱/۳/۲ھ

۱۴۲۱/۳/۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۶۵۱۵/۳۳)

موجودہ دور میں تنخواہ میں زیادتی کا مطالبہ کرنا

سوال [۸۵۲۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: مساجد کے ائمہ کرام اور مدارس کے معلمین کرام ان بے چاروں کو امامت و تعلیم کے بعد اتنا وقت نہیں ملتا کہ وہ کچھ اور کر کے اپنے اخراجات کی تکمیل کر سکیں؛ کیوں کہ انہیں اپنے کام کی تنخواہیں بہت کم ملتی ہیں؛ لہذا وہ اپنے گزارے اور اہل خانہ کے اخراجات کے لئے کیا شکل اختیار کریں، اگر یہ لوگ تنخواہ میں اضافہ کی مانگ کریں تو لوگ ان کو بدنام کرتے ہیں کہ یہ اپنے منہ سے تنخواہ مانگتے ہیں، آج کل اس طرف سے بڑی غفلت برتی جا رہی ہے، ہزار آٹھ سو روپیہ ماہانہ مشکل سے ملتا ہے، اس میں بھی ہفتہ دو ہفتہ کی تاخیر ہو جاتی ہے؛ لہذا شریعت کی رو سے آج کے اس مہنگائی کے زمانہ میں ان کی تنخواہ کیا ہونی چاہئے؟ شریعت کا اس بارے میں کیا حکم ہے؟ اس کے مد نظر عوام الناس ان حضرات کو رمضان المبارک میں نذرانہ و ہدیہ دیتے ہیں، تاکہ اس قلیل اور کم تنخواہ کی بھرپائی ہو سکے، تاکہ یہ بے چارے بھی اپنے اور اپنے اہل و عیال کے اخراجات کو پورا کر سکیں اور اطمینان اور سکون کی زندگی گزار سکیں؛ لیکن نیم ملانے نئے نئے فتویٰ لے کر اس کی بھی مخالفت کی؟

المستفتی: منجانب اتحاد المسلمین گھر کون، ایم پی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: موجودہ زمانہ کی گرانی اور مہنگائی سب کے سامنے ہے، ہزار بارہ سو روپیہ، دو ہزار روپیہ ضروریات زندگی کے کسی ایک پہلو کو پورا کرنے کے لئے کافی نہیں، جس کے گھر میں دو چار بچے ہوں تو ہزار بارہ سو روپیہ کا دودھ تو یہی بچے پی لیتے ہیں؛ اس لئے مہنگائی اور گرانی کے اعتبار سے مدارس کے تمام مدرسین، ملازمین اور ائمہ مساجد کی تنخواہیں بڑھنی لازمی ہے، نیز جو اساتذہ باصلاحیت، محنتی اور تجربہ کار ہیں، ان کی تنخواہیں دوسروں کے مقابلہ میں نمایاں طور پر زائد ہونی چاہئیں، مدارس اسلامیہ کے ذمہ داروں کو اس

معاملہ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی سنت کو اپنانا چاہئے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اسی طرح کا قانون بنایا تھا، ملاحظہ فرمائیے:

فلما توفي أبو بكر - رضي الله عنه - واستخلف عمر، فتحت عليه الفتوح، وجاءهم مال أكثر من ذلك، فقال: كان لأبي بكر - رضي الله عنه - في هذا المال رأي، ولي رأي آخر، رأي أبو بكر أن يقسم بالسوية، ورأيت أن أفضل المهاجرين والأنصار، ولا أجعل من قاتل رسول الله صلى الله عليه وسلم كمن قاتل معه، ففضل المهاجرين والأنصار، فجعل لمن شهد بدرا منهم خمسة آلاف، ومن كان له إسلام مع إسلامهم، إلا أنه لم يشهد بدرا أربعة آلاف أربعة آلاف، وللناس على قدر إسلامهم ومنازلهم.

(شرح معاني الآثار، كتاب وجوه الفيء، بيروت ۳/ ۲۲۸، رقم: ۵۳۱۴)

فلما كان عمر بن الخطاب - رضي الله عنه - وجاء الفتوح فضل، وقال: لا أجعل من قاتل مع غير رسول الله ﷺ كمن قاتل، ففرض لأهل السوابق والقدم من المهاجرين والأنصار ممن شهد بدرا أو لم يشهد بدرا أربعة آلاف درهم، وفرض لمن كان إسلامه كإسلام أهل بدر دون ذلك أنزلهم على قدر منازلهم من السوابق انتهى. وفي القنية: من باب ما يحل للمدرس والمتعلم كان أبو بكر - رضي الله عنه - يسوى بين الناس في العطاء من بيت المال، وكان عمر - رضي الله عنه - يعطيهم على قدر الحاجة، والفقہ، والفضل، والأخذ بما فعله عمر - رضي الله عنه - في زماننا أحسن. (الأشباه والنظائر، قديم ۱۸۹) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۳ھ

۲۲/۵/۱۴۲۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۶/ ۷۶۵۸)

شرط فاسد لگا کر تنخواہ بڑھانا

سوال [۸۵۲۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: گذشتہ ایام ہمارے مدرسہ کی مجلس شوریٰ کا اجلاس ہوا، اساتذہ مدرسہ نے مجلس شوریٰ سے یہ درخواست کی کہ مسلسل بڑھتی ہوئی گرانی کے پیش نظر تنخواہوں میں اضافہ کیا جائے، اس درخواست پر شوریٰ نے یہ قرارداد منظور کی کہ اساتذہ کی تنخواہوں میں مبلغ ۳۰۰ روپے کا اضافہ اس شرط پر کیا جاتا ہے کہ اساتذہ اپنی تنخواہوں کی دو تہائی رقم مدرسہ میں چندہ کر کے جمع کریں، مثلاً اگر کسی استاذ کی سالانہ تنزیل ہزار ہوتی ہے تو بیس ہزار روپے جمع کرنا ضروری ہے، اس سے کم چندہ کرنے پر وہ اضافہ کی رقم کا مستحق نہیں ہوگا، جب کہ کسی مدرس کا تقرر چندہ کی شرط پر نہیں ہے؛ بلکہ صرف تعلیم و تدریس کے لئے ہے، نیز دستور مدرسہ میں چندہ کی ذمہ داری ارباب انتظام کی ہے، تاکہ اساتذہ کی ذمہ داری صرف درس و تدریس رہے۔ آجنگاہ فرمائیں کہ یہ قرارداد از روئے شرع جائز ہے؟ اور کیا اساتذہ مدرسہ مجلس شوریٰ سے یہ شرط ختم کرنے کی درخواست کر سکتے ہیں؟

المستفتی: اساتذہ مدرسہ رحمانیہ ٹانڈہ بادی، رامپور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مدارس اسلامیہ کے قوانین و ضوابط کا سارا مدار ذیل کی حدیث پاک پر ہے:

الصلح جائز بین المسلمین إلا صلحا حرم حلالا، أو أحل حراما، والمسلمون علی شروطهم، إلا شرطا حرم حلالا، أو أحل حراما. (سنن الترمذی، أبواب الأحکام، باب ما ذکر عن رسول اللہ ﷺ فی الصلح بین الناس، النسخة الهندیة ۱/ ۲۵۱، دار السلام، رقم: ۱۳۵۲، وھکذا فی المعجم الکبیر للطبرانی، دار إحياء التراث العربی بیروت ۱۷/ ۲۲، رقم: ۳۰، سنن الدارقطنی، کتاب البیوع، دار الکتب

العلمیۃ بیروت ۲۳/۳، رقم: ۲۸۶۹، المستدرک للحاکم، کتاب الأحکام، مکتبہ نزار
مصطفیٰ الباز، بیروت ۲۵۲۳/۷، رقم: ۷۰۵۹، قدیم ۱/۴ (۱۰۱)

اسی حدیث پاک سے دینی اداروں کے قوانین مستنبط ہوتے ہیں۔ سوال نامہ میں اساتذہ کی
تنخواہوں میں اضافہ کو امر مترد فیہ کے ساتھ معلق اور مشروط کیا گیا ہے، یہ شرط فاسد ہے،
مذکورہ حدیث شریف کی روشنی میں مدارس اسلامیہ کے قوانین مستنبط ہوتے ہیں؛ لیکن اس
حدیث میں شرط فاسد اور ناجائز شرط لگانے کی ممانعت بھی موجود ہے؛ اس لئے مجلس شوریٰ
نے تنخواہوں میں اضافہ کے لئے اساتذہ پر جو شرط رکھی ہے وہ ناجائز اور ممنوع شرط ہے،
اسے ختم کرنا ضروری ہے۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۵/ربیع الاول ۱۴۲۵ھ

۱۴۲۵/۳/۱۶ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۸۲۹۶/۳۷)

سائنس سے انٹر پاس اور ہندی کے مدرس کو گورنمنٹ سے تنخواہ دلانا

سوال [۸۵۲۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے
میں: گورنمنٹ نے ان دینی مدارس کے لئے جو گورنمنٹ سے منظور شدہ ہیں، ہر ایسے مدرسہ
کے لئے ایک مدرس کی تنخواہ تین ہزار روپیہ ماہوار دینے کا اعلان کیا ہے، جو سائنس سے
انٹر پاس ہو اور ہندی کا مدرس ہو، مذکورہ مدرس کو گورنمنٹ کی جانب سے تنخواہ دلانے میں کیا
مضائقہ ہے؟ اگر مضائقہ ہے تو تفصیل سے روشنی ڈالیں۔

المستفتی: مہتمم مدرسہ ضیاء الاسلام ٹانڈہ رامپور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اکابر دارالعلوم اور مظاہر علوم اور اکابر شاہی کی ہدایت ہے
کہ حکومت کی طرف سے کوئی تعاون نہ لیا جائے، اگر سرکاری تنخواہ کے ساتھ مدرس رکھا جائے
گا تو بعد میں ممکن ہے کہ سرکار کی طرف سے مداخلت کا سلسلہ شروع ہو جائے، یہی مضائقہ

ہے، نیز ایک مضائقہ اور بھی ہے کہ سرکار کی طرف سے ایک مدرس کا اعلان ہے اور منجانب مدرسہ چارپانچ امیدوار کی شکل میں کھڑے ہیں، ان میں آپس میں اختلافات و تنازعات کا سلسلہ شروع ہو جائے، بعض جگہ ایک جگہ کے امیدوار دو شخص ہو گئے اور دونوں کی برادری اور خاندانی دو فریق بن گئے اور ممبران شوریٰ میں بھی دو فریق ہو گئے، جس کے نتیجہ میں ماحول میں ایک طوفان سا برپا ہو گیا، جانبین میں سخت گرمائی ہو گئی، کئی مہینہ تک یہ سلسلہ جاری رہا، یہ دوسرا مضائقہ ہے؛ اس لئے منجانب سرکار تنخواہ دار ملازم مدرسہ میں نہ رکھا جائے۔ (مستفاد: امداد المفتیین / ۱۰۱۹)

قال الله تعالى: وَعَسَىٰ أَنْ تَكْرَهُوا شَيْئًا وَهُوَ خَيْرٌ لَّكُمْ وَعَسَىٰ أَنْ تُحِبُّوا شَيْئًا وَهُوَ شَرٌّ لَّكُمْ. [سورة البقرة، آیت: ۲۱۶] فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
۲۵ / جمادی الاولیٰ ۱۴۲۵ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۳۷ / ۸۳۸۵)

الجواب صحیح:
احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۲۵ / ۵ / ۱۴۲۵ھ

مدرسہ کے ناظم کا مدرس کی تنخواہ نہ دینا

سوال [۸۵۲۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید ایک مدرسہ کا ملازم ہے، مدرسہ کے ناظم کے پاس بجنور کے اجتماع میں جانے کے لئے چھٹی کی درخواست لے کر گیا، سات مہینے گزرنے کے بعد پہلی چھٹی کی درخواست ہے، جس پر ناظم مدرسہ نے سخت برہمی کا اظہار کیا، ناظم مدرسہ کی سخت کلامی سن کر زید نے اسی وقت استعفیٰ بھیج دیا، اب مدرسہ کے ذمہ زید کی آٹھ دن کی تنخواہ باقی ہے؟ ناظم مدرسہ نے تنخواہ دینے سے انکار کر دیا ہے، از روئے شریعت بتائیے، زید کی تنخواہ مدرسہ کے ذمہ واجب ہے یا نہیں؟ تنخواہ نہ دینے کی صورت میں ناظم مدرسہ سے قیامت کے دن باز پرس ہوگی یا نہیں؟ اور یہ حقوق العباد میں داخل ہے یا نہیں؟

المستفتی: رئیس احمد، ڈھیلال

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جس مدرسہ سے متعلق سوال لکھا گیا ہے، اس مدرسہ کا قانون اور ضابطہ کیا ہے؟ معلوم ہو جاتا تو بہتر تھا، اگر اس مدرسہ میں ملازم کے رکھنے اور علیحدہ ہونے سے متعلق کوئی قانون اور ضابطہ پہلے سے بنا ہوا نہیں تھا، تو مذکورہ ملازم سوال نامہ میں لکھی ہوئی آٹھ دنوں کی تنخواہ کا مستحق ہے، جن میں اس نے مدرسہ کی خدمت انجام دی ہے اور تنخواہ نہ دینے کی صورت میں ناظم مدرسہ سے قیامت کے دن اللہ تعالیٰ کے دربار میں باز پرس ہوگی۔ اور اگر اس مدرسہ میں اس بارے میں کوئی قانون اور ضابطہ بنا ہوا ہے، تو اسی ضابطہ کے مطابق حکم شرعی ثابت ہوگا۔

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ألا ! لا تظلموا، ألا ! لا تظلموا، ألا ! لا تظلموا، ألا ! لا تظلموا إنه لا يحل مال امرئ إلا بطيب نفس منه. (مسند أحمد بن حنبل ۵/ ۷۲، رقم: ۲۰۹۷۱، دارقطني، البيوع، دارالكتب العلمية بيروت ۳/ ۲۲، رقم: ۲۸۶۳)

المسلمون على شروطهم، إلا شرطاً حرم حلالاً، أو أحل حراماً.

(ترمذي، أبواب الأحكام، باب ما ذكر عن رسول الله ﷺ في الصلح بين الناس، النسخة الهندية ۱/ ۲۵۱، دارالسلام، رقم: ۱۳۵۲، المعجم الكبير للطبراني، دار إحياء التراث العربي بيروت ۱۷/ ۲۲، رقم: ۳۰، دارقطني، كتاب البيوع، دارالكتب العلمية بيروت ۳/ ۲۳، رقم: ۲۸۶۹، المستدرک للحاكم، كتاب الأحكام، مكتبته نزار مصطفى الباز، بيروت ۷/ ۲۵۲۳، رقم: ۷۰۵۹، قديم ۴/ ۱۰۱)

الأجير الخاص يستحق الأجرة إذا كان في مدة الإجارة حاضراً

للعمل. (شرح المجلة، كتاب الإجارة، اتحاد بك ڈپو دیوبند ۶/ ۲۳۹، رقم: ۴۲۵)

الأجرة إنما تكون في مقابلة العمل. (شامي، كتاب النكاح، باب المهر،

کراچی ۳/ ۱۵۶، زکریا ۴/ ۳۰۷)

لا يجوز لأحد من المسلمين أخذ مال أحد بغير سبب شرعي.

(شامی، کتاب الحدود، مطلب فی التعزیر بأخذ المال، کراچی ۴/ ۶۱، زکریا ۶/ ۱۰۶،
البحر الرائق، کوئٹہ ۵/ ۴۱، زکریا ۵/ ۶۸، ہندیہ، زکریا قدیم ۲/ ۱۶۷، جدید ۲/ ۱۸۱)
فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
۲۷ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۲ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۳۹/ ۱۰۳۹۸)

الجواب صحیح:
احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۲۷/ ۵/ ۱۴۳۲ھ

مقررہ تنخواہ سے کم دینے کا حکم

سوال [۸۵۲۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک مدرس کے تقرر کے وقت مہتمم مدرسہ سے ماہانہ تنخواہ سولہ سو طے ہوتی ہے، پھر رجسٹر میں درج کرنے کی باری آتی ہے تو تنخواہ پندرہ سو روپیہ لکھی جاتی ہے، جب اعتراض کیا گیا تو جواب ملا کہ آپ کو تنخواہ سے مطلب ہے؟ چنانچہ یہ تنخواہ سال کے اختتام پر تیرہ سو رمضان کی ڈبل کے اعتبار سے وصول ہو جاتی ہے، پھر دوسرا سال گزر جانے کے بعد جب اس تنخواہ کا مطالبہ کیا جاتا ہے، تو مہتمم مدرسہ سے یہ جواب ملتا ہے کہ ہم چھوٹے ہیں، ہم نہیں دے سکتے جو رجسٹر میں موجود ہے وہی دے سکتے ہیں، اس کے علاوہ نہیں دے سکتے، تو کیا اس صورت میں مدرسہ دو سال کی تنخواہ کا یا ایک سال کی تنخواہ کا مستحق ہے یا نہیں؟

المستفتی: محمد ارشاد قاسمی

الجواب وبالله التوفیق: جب آپس میں یہ شرط طے ہو گئی کہ سولہ سو روپیہ ماہانہ تنخواہ رہے گی، تو وہ مدرسہ سولہ سو روپیہ ماہوار کا مستحق ہے۔ اور جو مقدار اس میں رہ گئی ہے وہ مدرسہ کا حق ہے، اس کی ادائے ذمہ داران مدرسہ پر لازم ہے؛ اس لئے کہ آپس کی طے شدہ شرائط کی پابندی حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے مطابق جانین پر لازم ہے۔ (مستفاد: احسن الفتاویٰ ۷/ ۲۸۴، فتاویٰ محمودیہ قدیم ۱۴/ ۱۶۴، جدید ڈابھیل ۱۵/ ۵۶۱)

المسلمون على شروطهم، إلا شرطا حرم حلالا، أو أحل حراما.

(ترمذی، أبواب الأحکام، باب ما ذکر عن رسول اللہ ﷺ فی الصلح بین الناس، النسخة الهندیة ۱ / ۲۵۱، دار السلام، رقم: ۱۳۵۲، وهكذا فی البخاری، کتاب الإجارة، تحت

ترجمة الباب، باب أجر السمسرة ۱ / ۳۰۳، رقم الباب: ۱۴) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۹ / ذی الحجہ ۱۴۲۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۶۹۶۹ / ۳۵)

چندہ نہ کرنے کی صورت میں مدرس کو سابقہ تنخواہ نہ دینا

سوال [۸۵۲۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: مدرسین حضرات دینی مدرسوں میں تعلیم دے رہے ہیں اور دیتے چلے آئے ہیں اور تعلیم دیتے رہیں گے؛ لہذا مدرس کو کمیٹی والے حضرات جب معلم کی حیثیت سے مدرسہ میں رکھتے ہیں تو مدرس سے کچھ شرائط رکھتے ہیں کہ ہماری یہ شرائط ہیں، مثلاً ٹائم کی پابندی کرنا یا چندہ کرنا یا کرانا، کہنا ضروری یہ ہے کہ کمیٹی والے حضرات نے مدرس کو رکھا جو شرائط اوپر کی عبارت میں درج ہیں وہ شرائط طے پائیں، ان شرائط میں مدرس صرف ایک شرط ادا کر سکا، چندہ کے بارے میں مدرس سے شروع میں پوچھا تھا کہ آپ کتنا چندہ کر سکیں گے؟ مدرس نے کہا تھا کہ میں صرف پینتالیس سو روپیہ کا چندہ کر سکتا ہوں، بہر حال مدرس نے صرف تعلیم ہی سہی وقت پر بچوں کو دیتے رہے، چندہ کسی مجبوری میں اگر نہ کر سکا یہاں تک کہ رمضان شریف میں ہر سال قرآن شریف نماز تراویح میں پڑھتا تھا، قرآن شریف بھی نہ پڑھا، کمیٹی نے مدرس کو رکھتے وقت یہ کہا تھا کہ اس وقت ہمارے پاس پیسہ نہیں ہے، رمضان میں چندہ ہوگا آپ کی تنخواہ مل جائے گی، کچھ آپ کریں گے اور کچھ ہم کریں، یا مدرس نے یہ بھی کہہ دیا کہ میں دس ہزار پندرہ ہزار کا چندہ دوں گا، وہ مجبوری میں ایسا گھرا کہ وہ چندہ بالکل نہ کر سکا، تو آیا اس

صورت میں مدرس کو تنخواہ کمیٹی دے یا نہ دے؟ کمیٹی کو تنخواہ روکنی جائز ہے یا ناجائز؟ مدرس کا دار و مدار تنخواہ پر ہی ہے، چھ ماہ کی تنخواہ کمیٹی پر ہے، جواب عنایت فرمائیں۔

المستفتی: محمد عمران سرسوال دوراہہ کاشی پور روڈ، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: بوقت تقرر یہ کہنا کہ اس وقت مدرسہ میں پیسہ نہیں ہے رمضان میں چندہ بھی کرنا پڑے گا، جیسا کہ سوال نامہ سے واضح ہے، ۲۵۰۰ روپیہ کی ہمت ظاہر کی ہے یہ بھی سوال سے واضح ہے اور اس طرح کے شرائط اکثر مدارس کے اندر مدرسین کے تقرر کے وقت لگائے جاتے ہیں؛ لیکن اس طرح کے شرائط باوجود یکہ مدارس اسلامیہ میں متعارف ہیں؛ لیکن مدارس اسلامیہ کے اندر یہ بھی متعارف ہے کہ اگر کوئی شخص خاص مجبوری یا پریشانی کی وجہ سے چندہ نہ کر سکے تو اس کی اصل تنخواہ نہیں کاٹی جاتی، ہاں البتہ مدرسہ میں پیسہ نہ ہونے کی صورت میں تنخواہوں کی ادائے گی میں تاخیر ہو جاتی ہے؛ اس لئے سوال نامہ میں درج کردہ صورت میں مدرس چندہ نہ کرنے کی وجہ سے تنخواہ سے محروم نہ ہوگا، وہ پوری تنخواہ کا مستحق ہے؛ البتہ مدرسہ میں پیسہ نہ ہونے کی صورت میں کچھ تاخیر ہو سکتی ہے۔ (مستفاد: احسن الفتاویٰ ۷/۲۸۴، امداد الفتاویٰ ۳/۳۶۱)

عن عبد الله بن عمرو بن عوف المزني، عن أبيه، عن جده أن رسول الله ﷺ قال: الصلح جائز بين المسلمين إلا صلحا حرم حلالا، أو أحل حراما، والمسلمون على شروطهم، إلا شرطاً حرم حلالا، أو أحل حراما. (سنن الترمذي، أبواب الأحكام، باب ما ذكر عن رسول الله ﷺ في الصلح بين الناس، النسخة الهندية ۱/۲۵۱، دار السلام، رقم: ۱۳۵۲، المعجم الكبير للطبراني، دار إحياء التراث العربي بيروت ۱۷/۲۲، رقم: ۳۰، سنن الدارقطني، كتاب البيوع، دار الكتب العلمية بيروت ۳/۲۳، رقم: ۲۸۶۹، المستدرک للحاكم، كتاب الأحكام، مكتبه نزار مصطفى الباز، بيروت ۷/۲۵۲۳، رقم: ۷۰۵۹، قديم ۴/۱۰۱) فقط والله سبحانه وتعالى أعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۳ ربیع الاول ۱۴۲۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۵/۷۱۱۶)

مقررہ وقت میں کام کرنے پر تنخواہ کا استحقاق اور کوتاہی پر برطرف کرنا

سوال [۸۵۲۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک دینی تعلیمی ادارہ جس کے بعض مدرسین کی تنخواہ حکومت دے رہی ہے۔ اور بعض مدرسین کی تنخواہ مجلس منظمہ بذریعہ عوامی امداد ادا کرتی ہے۔ سرکار کے ذریعہ تنخواہ پانے والے مدرسین میں ایک حافظ بھی ہے، جو قرآن پاک کو بھلا چکا ہے، ادارہ کے ناظم نے بارہا کوشش کی کہ وہ قرآن پاک کو پھر سے یاد کر لے؛ لیکن حافظ مذکور مسلسل آٹھ سالوں سے قرآن پاک کو پھر سے یاد کر لینے کی مہلت لیتا رہا، پھر بھی وہ اپنی یادداشت کو بحال نہ کر سکا، نتیجتاً مروجہ حفظ بے جان ہو کر رہ گیا ہے اور حافظ کی پیداوار لمبی مدت سے بند ہے، جب کہ ہندوستان جیسے آفت زدہ ملک میں حافظ کی پیداوار بہت ضروری ہے اور ہمارا قصبہ اور علاقہ دیندار حافظ سے محروم ہی ہے۔

اب غور طلب بات یہ ہے کہ حکومت حافظ کے عہدہ کے لئے رقم دیتی ہے اور شخص مذکور حافظ رہا نہیں اور اپنے عہدہ کو چھوڑنے کے لئے قطعی تیار نہیں ہے، مدرسین کی تقرری اور برخواستگی کا کلی اختیار ادارہ کے ناظم انتظامیہ کو حاصل ہے، مذکورہ عہدہ کو خالی کرا کر باصلاحیت حافظ کی بحالی کی غرض سے جب شخص مذکور کی برخواستگی کی کارروائی شروع کی جاتی ہے، تو لوگوں سے اپنی روزی روٹی کے لئے ہنگامہ کرواتا ہے اور ہتھیار اٹھانے کی دھمکی دیتا ہے، اس طرح دینی تعلیم کا ایک اہم شعبہ اس ادارہ میں زندہ نہیں ہو پا رہا ہے، تو کیا مذکورہ صورت میں حکومت کے ذریعہ حافظ کے عہدہ کے لئے ادارہ کو دی گئی رقم شخص مذکور کو دینا لینا شرعاً درست ہے؟

المستفتی: عبدالغفار سیتا مڑی، بمعرفت سجاد حسین دارالعلوم دیوبند

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جب وہ مفوضہ وقت میں کام کرے گا تو طے شدہ تنخواہ کا مستحق ہو جائے گا؛ لیکن ذمہ داری میں ناکامی کی صورت میں ذمہ داران مدرسہ کو برطرف

کرنے کا حق ہو سکتا ہے، مگر جب تک کام کرتا رہے گا تنخواہ مذکورہ کا مستحق رہے گا۔

عن عمرو بن یحیی المازنی، عن أبيه أن رسول الله ﷺ قال: لا ضرر

ولا ضرار. (موطأ إمام مالك، كتاب القضاء، القضاء في المرفق، أشرفي دیوبند ۳۱۱)

لا يضر الرجل أخاه ابتداء ولا جزاء. الخ (الأشباه، قدیم، ص: ۱۳۹)

فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۶ رمضان ۱۴۱۴ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۶۸۱/۳۱)

مدارس و مساجد کے ملازمین کا سرکاری تنخواہ لینا

سوال [۸۵۳۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: بہت سے اسکولوں، مدارس و مساجد کو تنخواہ سرکار دیتی ہے، اس کا لینا کیسا ہے؟ بعض لوگ کہتے ہیں کہ سرکار تو سود لیتی ہے، اور وہی سود تنخواہ میں ملا کر دیتی ہوگی، تو گو یا سود لیا گیا پھر جب وہ اسکول و مدارس و مساجد والے اپنی واجبی ماہانہ تنخواہ لینے کے لئے متعلقہ سرکاری دفتر میں جاتے ہیں تو وہ ان سے رشوت لیتے ہیں، بغیر اس کے دیتے ہی نہیں، تو یہ رشوت دینا اور پھر اس میں سود کی رقم لینا جائز ہے یا نہیں؟ کوئی گنجائش ہے یا نہیں؟

المستفتی: قمر الدین، مدرسہ قاسمیہ عربیہ جامع مسجد گنبد، بجنور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: سرکاری تنخواہ مساجد و مدارس کے لئے لینا اس وقت جائز ہے جب کہ سرکار ان لوگوں پر اپنا تسلط و غلبہ نہ جمائے۔ اور اگر تنخواہ لینے کے لئے سرکاری دفاتر میں رشوت وغیرہ دینی پڑتی ہے تو ایسی صورت میں ارتکاب حرمت کی وجہ سے لینا جائز نہ ہوگا۔ اور آج کل مدارس و مساجد کا سرکار سے ملحق کرنا ہرگز مناسب نہیں ہے۔ (مستفاد:

عن عبد الله بن عمرو قال: لعن رسول الله ﷺ الراشي والمرشي.

(سنن أبي داؤد، کتاب القضاء، باب في كراهية الرشوة، النسخة الهندية ۲ / ۵۰۴، دارالسلام، رقم: ۳۵۸۰، مسند أحمد بن حنبل ۲ / ۱۶۴، رقم: ۶۵۳۲)

قال الفقيه أبو الليث: اختلف الناس في أخذ الجائزة من السلطان، قال بعضهم: يجوز ما لم يعلم أنه يعطيه من حرام، قال محمد رحمه الله تعالى: وبه نأخذ ما لم نعرف شيئاً حراماً بعينه، وهو قول أبي حنيفة رحمه الله تعالى وأصحابه. (هندية، كتاب الكراهية، الباب الثاني عشر في الهدايا والضيافات، زكريا قديم ۵ / ۳۴۲، جديد ۵ / ۳۹۶) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۱ / جمادی الاولیٰ ۱۴۱۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۲۷۵ / ۲۹)

پرائیویٹ فنڈ کا حکم

سوال [۸۵۳۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید ایک مدرسہ میں ملازم ہے اور تنخواہ سرکار سے ملتی ہے۔ اور قانوناً دس فیصد پرائیویٹ فنڈ کٹاتا ہے اور فنڈ میں جمع ہوتا ہے، پھر سرکار اس دس فیصد پر مزید اضافہ کر کے دیتی ہے؛ لیکن زید اپنے اختیار سے مزید بیس یا پچیس فیصد پرائیویٹ فنڈ کٹواتا ہے اور سرکار اس پر بھی مزید اضافہ کے ساتھ رقم واپس دیتی ہے، تو سوال یہ ہے کہ دس فیصد جو قانوناً کٹتا ہے اس کا کیا حکم ہے؟ اور اپنے اختیار سے جو زیادہ کٹواتا ہے، اس کا کیا حکم ہے؟ اور اس پر ملنے والی زائد رقم کا کیا حکم ہے؟ سود کے حکم میں داخل ہے یا نہیں؟ اور زید کا اپنے اختیار سے G.P.S زائد کٹوانا جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: محمد طارق، مؤ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مدرسہ کے ملازم کی تنخواہ سے جو دس فیصد پرائیویٹ فنڈ کے نام سے سرکار کاٹ کر اپنے پاس جمع کرتی ہے اور اس پر مزید اضافہ کر کے ریٹائرڈ ہوتے وقت دیتی ہے، یہ اضافہ شرعاً سود نہیں ہے؛ اس لئے اس کا لینا جائز ہے۔ اور اپنے اختیار سے جو کٹواتے ہیں، اس کی دو شکلیں ہیں:

(۱) تنخواہ کے پیسے اپنے اختیار سے قبضہ میں آنے کے بعد از خود داخل کرے، اس پر ملنے والا اضافہ سود ہے، وہ جائز نہیں ہے۔

(۲) دوسری شکل یہ ہے کہ تنخواہ میں سے وہ حصہ اس کے ہاتھ نہیں آیا تو ملنے والا اضافہ جائز ہے؛ اس لئے کہ اس کے قبضہ میں آنے سے پہلے پہلے وہ مالک ہی نہیں ہوا ہے؛ اس لئے اصل اور اضافی دونوں قسم کی رقم پرائیویٹ فنڈ کے ہی حکم میں ہے، اس وجہ سے جائز ہے۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۳/۱۵۲، پرائیویٹ فنڈ پر زکوٰۃ اور سود کا مسئلہ بحوالہ فتاویٰ عثمانی ۳/۳۰۷، ایضاح المسائل ص: ۷۰، کتاب المسائل ۲/۲۲۷) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۳ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۴۰/۱۱۵)

بلا اجازت مدرسہ سے جانے والے کی تنخواہ کا حکم

سوال [۸۵۳۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید ایک مدرسہ میں استاذ تھا، اس نے ایک سال کے لئے رخصت بالوضع طلب کی؛ لیکن مدرسہ نے اس کی رخصت منظور نہیں کی؛ لیکن زید بلا منظوری ہی اپنی ضرورت سے چلا گیا؛ البتہ اسی دوران زید نے اسی مدرسہ کے لئے تقریباً ۷۰۰۰۰/۷ ہزار روپے کا چندہ کیا، جس میں سے بقول زید آٹھ ہزار ایک سو اٹھاسی روپے وصول نہ ہوئے اور پینتیس ہزار

روپے یہ کہہ کر واپس لے لئے کہ مجھے ان کی ضرورت ہے، جب حساب ہوگا اس وقت دیکھا جائے گا، بعد ازاں مزید ۱۴۰۰۰ ہزار روپے قرض لئے، پھر جب اہل مدرسہ نے پینتیس ہزار روپے کی واپسی کا مطالبہ کیا تو زید نے جواب دیا کہ ۲۴۰۰۰ ہزار روپے کا میرا انعام بنتا ہے۔ اور گیارہ ہزار سفر خرچ کے ہیں جو چندہ کی وصولیابی میں ہوا ہے، اس طرح پینتیس ہزار روپے کا مطالبہ میری جانب نہیں ہے؛ لیکن زید سفر خرچ زبانی بیان کرتا ہے، تحریری طور پر نہیں دیتا، جب کہ مدرسہ کا تعامل سفر خرچ میں تحریری معتبر ہے، تا کہ رجسٹروں میں اندراج ہو سکے، اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ:

(۱) زید کا بلا اجازت مدرسہ سے جانا اور چندہ کی رقم میں انعام کا نفاذ و مطالبہ کیا زید کے لئے شرعی طور پر درست ہے؟ پھر کیا مہتمم کے لئے اس انعامی رقم کا دینا اور زبانی سفر خرچ منظور کرنا شرعاً درست ہے؟ لہذا زید پینتیس ہزار روپے کے مطالبہ کی نفی جس شکل میں کرتا ہے، کیا وہ قابل تسلیم ہے؟

(۲) آٹھ ہزار ایک سو اٹھاسی کی رقم کس پر واجب الاداء ہے، زید پر یا چندہ دہندگان پر جیسا کہ زید کہتا ہے کہ یہ رقم مجھے ابھی وصول نہیں ہوئی ہے؛ لیکن زید اہل مدرسہ کو ان حضرات کا پتہ دینے پر آمادہ نہیں ہے؟

المستفتی: ڈاکٹر عبدالرؤف محلہ دائم پورہ، ٹانڈہ، راجپور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جب زید مدرسہ سے اجازت لئے بغیر ایک سال سے غائب ہو گیا، تو اس درمیان زید مدرسہ سے تنخواہ کا مستحق نہیں اور اس دوران جو اس نے ۷۰۰۰۰ ہزار کا چندہ کیا ہے، وہ پوری رقم مدرسہ میں جمع کر دینا لازم ہے، اس کے بعد جتنے دن اس نے مدرسہ کا کام کیا ہے، اتنے دنوں تک کے لئے مدرسہ اس کو اجرت مثل دے گا اور اجرت مثل سے زائد کچھ بھی نہیں ملے گا، ہاں البتہ سارا پیسہ مدرسہ میں داخل ہونے کے بعد مدرسہ کی شوریٰ یا اس کے قائم مقام کمیٹی مدرسہ کی مصلحت و مفاد کو پیش نظر رکھ کر اس کی تنخواہ

کے ساتھ کچھ انعام بھی دے تو اس کی گنجائش ہے۔ لیکن شوری و کمیٹی کی منظوری و اجازت کے بغیر جائز نہیں ہے، نیز جب کہ زید اجازت و منظوری کے بغیر سفر میں چلا گیا ہے، تو وہ سفر خرچ کا مستحق نہیں ہے، ہاں البتہ شوری یا کمیٹی اپنے مشورہ سے کوئی مناسب خرچ مدرسہ کی مصلحت کی بنا پر متعین کرے، تو اس کی گنجائش ہو سکتی ہے؛ اس لئے کہ مدرسہ کے ضوابط و قوانین کا مدار عرف اور ان شرائط پر ہے جو شوری و کمیٹی نے متعین کی ہیں۔

عن عمرو بن عوف المزني، عن أبيه، عن جده أن رسول الله ﷺ قال: الصلح جائز بين المسلمين إلا صلحا حرم حلالا، أو أحل حراما، والمسلمون على شروطهم، إلا شرطا حرم حلالا، أو أحل حراما. (سنن الترمذي، أبواب الأحكام، باب ما ذكر عن رسول الله ﷺ في الصلح بين الناس، النسخة الهندية ۱/ ۲۵۱، دار السلام، رقم: ۱۳۵۲، هكذا في البخاري، كتاب الإجارة، تحت ترجمة الباب، أجر السمسرة، النسخة الهندية ۱/ ۳۰۳، رقم: الباب: ۱۴)

(۲) اور زید کا آٹھ ہزار ایک سواٹھاسی کے بارے میں یہ کہنا کہ اتنی رقم وصول نہیں ہوئی یہ زید کی تنخواہ اور کارکردگی میں سے کاٹ کر اس وقت تک روک لیا جائے گا، جب تک کہ وہ پیسہ لا کر داخل دفتر نہ کر دے۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۵/ ذیقعدہ ۱۴۲۱ھ

۱۵/ ۱۱/ ۱۴۲۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۶۹۵۸/۳۵)

مدرس کی تقرری کے بعد بلا عوض نگرانی پر مجبور کرنے کا حکم

سوال [۸۵۳۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید ایک مدرسہ میں مدرس ہے اور درجہ حفظ میں بچوں کو پڑھاتا ہے، جب کہ زید مغرب کے بعد اور عشاء کے بعد اور فجر سے پہلے فجر کے بعد نگرانی کبھی نہیں کرتا ہے اور

کبھی کرتا ہے۔ اور بکر اس مدرسہ کا صدر مدرس ہے اور بار بار کہتا ہے کہ درجہ حفظ کے بچوں کے استاذ کو ان تینوں وقت کی پابندی ضروری ہے، جب کہ تقرر کے وقت ان تینوں وقت کی کوئی بات نہیں ہوئی ہے، اس پر زید کہتا ہے کہ میرا احسان ہے کہ یہ وقت مدرسہ میں دے رہا ہوں، ورنہ میری اس وقت کی کوئی ذمہ داری نہیں ہے، بکر کا کہنا ہے کہ ان تینوں وقت کی پابندی ضروری ہے، زید کا کہنا ہے کہ میری یہ ذمہ داری نہیں ہے، اس مسئلہ میں مدرسہ کا کیا اصول ہے وضاحت فرمائیں؟ کیا زید کو ان تینوں اوقات کی پابندی ضروری ہے یا نہیں؟

المستفتی: محمد عبداللہ ٹھاکر دواہ، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: جب تقرر کے وقت تینوں اوقات کی نگرانی کرنے کا کوئی تذکرہ اور صراحت نہیں ہے، تو ان اوقات کی نگرانی پر مجبور کرنا انصافی ہے اور ہمارے مدرسہ شاہی میں اصول یہ ہے کہ حفظ کے اساتذہ مغرب سے عشاء تک اور فجر کے بعد نگرانی کرتے ہیں؛ لیکن اس کا الگ سے انہیں معقول معاوضہ دیا جاتا ہے؛ اس لئے اگر آپ کے مدرسہ میں کوئی ایسا اصول نہیں ہے اور تینوں اوقات کی نگرانی بھی کرنا چاہتے ہیں، تو پھر آپ کو انہیں الگ سے الاؤنس دینا چاہئے اور مدراس اسلامیہ کے قوانین و ضوابط کا دار و مدار درج ذیل حدیث پر ہے:

عن عبد اللہ بن عمرو بن عوف المزني، عن أبيه، عن جده أن رسول الله ﷺ قال: الصلح جائز بين المسلمين إلا صلحا حرم حلالا، أو أحل حراما، والمسلمون على شروطهم، إلا شرطا حرم حلالا، أو أحل حراما. (سنن الترمذي، أبواب الأحكام، باب ما ذكر عن رسول الله ﷺ في الصلح بين الناس، النسخة الهندية ۱/ ۲۵۱، دار السلام، رقم: ۱۳۵۲، المعجم الكبير للطبراني، دار إحياء التراث العربي بيروت ۱۷/ ۲۲، رقم: ۳۰، سنن الدارقطني، كتاب البيوع، دار الكتب

العلمیۃ بیروت ۲۳/۳، رقم: ۲۸۶۹، المستدرک للحاکم، کتاب الأحکام، مکتبہ نزار
مصطفیٰ الباز، بیروت ۲۵۲۳/۷، رقم: ۷۰۵۹، قدیم ۱/۴ (۱۰۱) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم
کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۱۴۲۲/۲/۱۱ھ

۱۰/۱ صفر ۱۴۲۲ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۷۹۱۸/۳۶)

حج کو جانے والے مدرس کے لئے رخصت بالوضع کا حکم

سوال [۸۵۳۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے
بارے میں: ایک شخص مدرسہ کا ملازم ہے اور فریضہ حج کے لئے سفر میں جا رہا ہے، اس
صورت میں رخصت اس کو مدرسہ دے گا یا بالوضع رخصت استاذ لے گا، تفصیل کے ساتھ
شریعت کی روشنی میں جواب مرحمت فرما دیا جائے۔

المستفتی: عبدالرحمن، ٹانڈہ رامپور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: ایک دفعہ حج کو جانے کے لئے منجانب مدرسہ رخصت دینا
متعارف ہے؛ اس لئے رخصت منجانب مدرسہ سمجھی جائے گی اور جن مدارس میں رخصت کی
صراحت نہ ہو ان کو بھی عرف کی وجہ سے انہیں مدارس پر قیاس کیا جائے گا، جن میں منجانب
مدرسہ حج فرض کی رخصت دی جاتی ہے؛ لہذا حج فرض کی رخصت کو رخصت بالوضع قرار نہ دیا
جائے۔ اور مدارس اسلامیہ کے قوانین و ضوابط اس حدیث سے مستنبط ہیں۔

عن عبد اللہ بن عمرو بن عوف المزني، عن أبيه، عن جده أن رسول
اللہ ﷺ قال: الصلح جائز بين المسلمين إلا صلحا حرم حلالا، أو أحل
حراما، والمسلمون على شروطهم، إلا شرطاً حرم حلالا، أو أحل حراما.
(سنن الترمذي، أبواب الأحكام، باب ما ذكر عن رسول الله ﷺ في الصلح بين الناس،

ومنہا: البطالة في المدارس كأيام الأعياد ويوم عاشوراء، وشهر رمضان في درس الفقه لم أرها صريحة في كلامهم، والمسئلة على وجهين، فإن كانت مشروطة لم يسقط من المعلوم شيء، وإلا فينبغي أن يلحق ببطالة القاضي إمام يترك الإمامة لزيارة أقربائه في الرساتيق أسبوعاً، أو نحوه، أو لمصيبة، أو لاستراحة لا بأس به، ومثله عفو في العادة والشرع. (الأشباه والنظائر، قديم ۱/ ۱۵۳) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب صحیح:

۱۴۲۲/۱۱/۸ھ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۲/۱۱/۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۶/۳۹۳)

گورنمنٹ سے روپیہ لے کر مدرسین کو تنخواہ دینا

سوال [۸۵۳۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: حکومت تعلیمی امداد کے نام پر جو روپے مدرسہ کو دیتی ہے اور جسے عرف عام میں ایڈ کہا جاتا ہے، اس کا لینا جائز ہے یا نہیں؟ اور کیا اس کے عدم جواز کی دلیل صرف یہ کہہ دینا کافی ہے کہ چونکہ یوپی کے مدارس ایڈ نہیں لیتے، مثلاً مدرسہ شاہی مراد آباد، مظاہر علوم سہارنپور، دارالعلوم دیوبند وغیرہ ایڈ نہیں لیتے؛ اس لئے ہمیں بھی لینا جائز نہیں ہے، جب کہ صحیح صورت حال یہ ہے کہ ایڈ لینے سے قبل ہمارے علاقہ کے مدارس میں اتنی قلیل اور معمولی تنخواہ ہوتی تھی جو کسی طرح بھی کافی اور تسلی بخش نہیں کہی جاسکتی، اس کے برعکس مذکورہ بالا مغربی مدارس میں اس وقت بھی تنخواہیں انتہائی مناسب اور اطمینان بخش ہوتی تھیں، جس کے سبب ایک مدرس ہر طرف سے فارغ البال ہو کر یکسوئی کے ساتھ کام کرتا، ادھر کچھ سالوں سے یہ مشرقی مدارس سرکار سے ایڈ لینے لگے ہیں، جس کے طفیل مدرسین کے اندر فرائض منصبی کو بحسن خوبی انجام دینے کے لئے ایک گونہ سکون میسر ہو گیا ہے اور بڑی حد تک دینی تعلیم کی

طرف سے پرانی بے توجہی دور ہوگئی ہے، لوگ شوق سے اپنے بچوں کو پڑھانے بھی لگے ہیں، اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ ایڈیلینا، اسی طرح مدرسہ کے لئے مصرف میں خرچ کرنا اور اس سے مدرسین کو تنخواہ دینا جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: ظہیر الحق نعمانی، کوپا گنج اعظم گڑھ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر حکومت مدرسہ میں کسی بھی وقت دخل نہ دینے کا وعدہ کرے اور اس باب مدرسہ کو بھی اس بارے میں اطمینان ہو، تو گورنمنٹ سے ایڈیلینا اور اس کو تنخواہوں اور دوسری ضروریات میں صرف کرنا درست اور جائز ہے، ورنہ احتراز لازم ہے۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۴/۷۷، کفایت المفتی قدیم ۷/۱۰۱، جدید زکریا مطول ۱۰/۱۷۹، فتاویٰ مظاہر علوم ۱/۴۷۲، نظام الفتاویٰ ۲/۳۷۷)

قال الفقيه أبو الليث: اختلف الناس في أخذ الجائزة من السلطان، قال بعضهم: يجوز ما لم يعلم أنه يعطيه من حرام، قال محمد رحمه الله تعالى: وبه نأخذ ما لم نعرف شيئاً حراماً بعينه، وهو قول أبي حنيفة رحمه الله تعالى وأصحابه. (هندية، كتاب الكراهية، الباب الثاني عشر في الهدايا والضيافات، زكريا قديم ۵/۳۴۲، جديد ۵/۳۹۶) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۴۰۹ھ/۵/۲

(الف فتویٰ نمبر: ۱۲۱۳/۲۴)

بہ تعمیر رقم کو تنخواہ میں استعمال کرنا

سوال [۸۵۳۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک مدرسہ میں صدر مدرس اور معاون صاحب نے ناظم مدرسہ کی اجازت کے

بغیر بد تعمیر رقم کو تنخواہ میں استعمال کر لیا، ناظم صاحب کے استفسار پر ان لوگوں نے غلطی کا اقرار کیا، معافی کے طالب ہیں، ایسی صورت میں حکم شرعی کیا ہے؟ بینوا تو جروا

المستفتی: فیض الحسن، ہردوئی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر تعمیر کی رقم کو مد تنخواہ میں خرچ کر دیا ہے، تو ایسی صورت میں مذکورہ صدر مدرس اور معاون کو تصرف میں خائن شمار کیا جائے گا؛ لیکن چونکہ مد تعمیر اور تنخواہ دونوں از قبیل امداد ہیں اور مذکورہ صدر مدرس اور معاون نے اپنی ذات میں خرچ نہیں کیا ہے؛ بلکہ ایک مصرف کی چیز کو دوسرے مصرف میں خرچ کرنے میں بد نظمی اور بد دیانتی کا ثبوت دیا ہے؛ اس لئے اپنی جیب سے تاوان ادا کرنا لازم نہ ہوگا، ہاں البتہ ناظم صاحب اور اعلیٰ ذمہ داروں کو انہیں صدارت اور معاونت سے سبکدوش کرنے کا حق ہے؛ لیکن جب وہ معافی کے طلب گار ہیں تو ”التائب من الذنب کمن لا ذنب له“۔ الحدیث (ابن ماجہ، أبواب الزهد، باب ذکر التوبة، النسخة الهندية / ۳۱۳، دار السلام، رقم: ۴۲۵۰) کی رو سے انہیں در گذر کر دینا چاہئے، نیز یہ بھی لازم ہے کہ مد تنخواہ میں سے اتنی رقم جتنی تنخواہ میں خرچ کی گئی ہے مد تعمیر میں منتقل کر دی جائے، تاکہ دینے والے کی غرض کے مطابق مقصد میں خرچ ہو سکے۔ ”البحر الرائق“ کی ذیل کی عبارت سے یہ مسئلہ مستفاد ہوتا ہے:

ولو جمع مالا لينفقہ في بناء المسجد، فأنفق بعضه في حاجته، ثم رد بدله في نفقة المسجد لا يسعه أن يفعل ذلك، فإذا فعله وکان يعرف صاحبه ضمن له بدله، أو استاذنه في صرف عوضه في المسجد، وإن كان لا يعرفه، رفع الأمر إلى القاضي ليأمره بإنفاق بدله فيه، وإن لم يمكنه الرفع إليه قالوا: نرجوا له في الاستحسان الجواز إذا أنفق مثله في المسجد يخرج عن العهدة فيما بينه وبين الله تعالى. (البحر الرائق، كتاب الوقف، فصل في أحكام المساجد، زكريا ۵/ ۴۲۰، كوئٹہ ۵/ ۲۵۱) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۳۰ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۱ھ

۳۰/۵/۱۴۲۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۵/۹۶۹۸)

غیر حاضری کی تنخواہ کا حکم

سوال [۸۵۳۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: عمر ایک مسجد میں امامت اور اسی مسجد میں مکتب میں مدرس ہے، تقریباً دو سال سے ذمہ دار مکتب ان کی تدریسی ذمہ داری سے مطمئن نہیں ہیں، گذشتہ شعبان میں سالانہ امتحان کے نتیجہ کے بعد مکتب کے مدرس کو علیحدہ کر دیا گیا، عمر (امام صاحب) اس کے بعد چالیس روز کے لئے جماعت میں چلے گئے اور عید کے بعد امام صاحب عمر نے اپنے دوبارہ مکتب میں مدرس ہونے کے لئے کچھ لوگوں کو ہموار کیا، لوگوں نے جب محسوس کیا کہ اگر ان کو مدرس نہ بنایا گیا تو ہم لوگوں میں اختلاف ہو جائے گا؛ لہذا امام صاحب عمر کو پھر نئی شرائط کے ساتھ مدرس کے طور پر تقرر کر لیا گیا؛ لیکن عمر امام صاحب تقریباً ڈیڑھ ماہ جو بقول ذمہ دار مکتب مکتب سے علیحدگی کے تئیں ان ایام کی تنخواہ کا مطالبہ کر رہے ہیں، جب کہ مہتمم صاحب ان سے یہ کہہ رہے ہیں کہ میں تو ان کو شعبان میں علیحدہ کر چکا ہوں؛ لہذا دوبارہ تقرر کی مدت تک کی تنخواہ مکتب ادا نہیں کرے گا، اس تنخواہ کے سلسلہ میں کیا مسئلہ ہے؟ کیا ان کو دی جائے یا نہیں؟

المستفتی: امداد حسین ڈپٹی گنج، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: مدارس، مکاتب، مساجد کی ملازمت کے شرائط آپس کی تراضی سے جو طے ہو جائیں وہی معتبر ہیں۔ اور ان کا ضابطہ اور اصول اس حدیث پاک سے ثابت ہے:

عن عبد اللہ بن عمرو بن عوف المزني، عن أبيه، عن جده أن رسول الله ﷺ قال: الصلح جائز بين المسلمين إلا صلحا حرم حلالا، أو أحل حراما، والمسلمون على شروطهم، إلا شرطا حرم حلالا، أو أحل حراما.
(سنن الترمذي، أبواب الأحكام، باب ما ذكر عن رسول الله ﷺ في الصلح بين الناس،

معلوم ہوا کہ یہ بات حدیث سے ثابت ہے۔ واضح رہے کہ مدرسہ سے مذکورہ امام کو علیحدہ کر دیا گیا ہے، اس کے بعد وہ جماعت میں چلا گیا ہے، اور پھر نئی تقرری کے بعد جماعت میں جانے کے درمیان کی غیر حاضری کی مدت کی تنخواہ کا مطالبہ کرنا یہ ان کی طرف سے ناجائز مطالبہ ہے، ذمہ داران اس مدت کی تنخواہ دینے کے مکلف نہیں۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کاتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۲ ر شوال ۱۴۳۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۹/۱۰۷۸)

مدرس کے ایام مرض کی تنخواہ و مجلس شوریٰ کی شرعی حیثیت

سوال [۸۵۳۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: گزارش خدمت عالیہ میں یہ ہے کہ ہمارے یہاں ایک دینی قومی مدرسہ ہے، ہم چاہتے ہیں کہ اس کا ایک دستور بن جائے جو خلاف شرع نہ ہو؛ اس لئے چند سوالات درج ذیل ہیں، ان کے کافی شافی شرعی احکام بتا کر عند اللہ ماجور ہوں۔ سوالات یہ ہیں:

(۱) مدرسہ کے کسی عامل کو اس کی بیماری کی وجہ سے غیر حاضری کے ایام کی تنخواہ کا شرعاً استحقاق ہوگا یا نہیں؟

(۲) متفقہ طور پر یا اکثریت سے کسی کو ایسے حالات کی تنخواہ دی جائے تو یہ شرعاً درست ہوگا یا نہیں؟

(۳) کہیں کہیں ایک مہینہ یا ڈیڑھ مہینہ کی تنخواہ دینے کا دستور بنایا تو یہ جائز ہوگا یا نہیں؟

(۴) مجلس شوریٰ کی شرعی حیثیت کیا ہے؟

(۵) مالیات میں ان کو کہاں تک تصرف کا حق حاصل ہے؟

(۶) مجلس شوریٰ عند اللہ ماجور یا مخوذ یا مجاہدہ ہوگی یا نہیں؟

نوٹ:- حتی الامکان جلد جواب مل جائے تو عین نوازش ہوگی۔ گستاخی معاف فرمائیں۔

المستفتی: بندہ عبد اللطیف، خادم مدرسہ مرکز العلوم، ضلع کریم گنج، آسام

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: (۱) مہتمم چندہ دہندگان کی طرف سے وکیل ہوتا ہے اور وکیل کو جس تصرف کی اجازت دی جائے اس میں تصرف کر سکتا ہے، اس کے علاوہ میں نہیں، اگر چندہ دہندگان کی طرف سے صراحۃً یا دلالتاً اختیار ثابت ہو جاتا ہے اور تقرر کے وقت ملازم کے ساتھ یہ شرط ٹھہرائی گئی ہے، تو ایام بیماری کی تنخواہ مہتمم کو دینا اور ملازم کو لینا دونوں جائز رہے گا، ورنہ نہیں۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۳/۳۴)

(۲) سوال نمبر ۱ کے جواب کی شرائط کے ساتھ گنجائش ہے ورنہ نہیں۔

(۳) چندہ دہندگان کی رضا سے ایسا قانون بنالینا درست ہے۔

الوكيل إنما يستفيد التصرف من الموكل وقد أمره بالدفع إلى فلان فلا يملك الدفع إلى غيره. (شامي، كتاب الزكوة، مطلب في زكوة ثمن المبيع وفاء کراچی ۲/۲۶۹، زکریا ۳/۱۸۹)

شرط الواقف كنص الشارع في وجوب العمل به، وفي المفهوم والدلالة. (قواعد الفقه، أشرفي دیوبند/۸۵، رقم: ۱۵۲)

أنهم صرحوا بأن مراعاة غرض الواقفين واجبة. (كتاب الوقف، مطلب مراعاة غرض الواقفين واجبة، کراچی ۴/۴۴۵، زکریا ۶/۶۶۵)

(۴) مجلس شوریٰ کو اقتدار اعلیٰ کی حیثیت حاصل ہے، تفسیر ”البحر المحیط“ میں ”شاوہم فی الامر“ الآیہ کے تحت لکھا ہے کہ شوریٰ شریعت اور دین کے قواعد اور بنیادی اصولوں میں سے ہے، جو امیر یا ذمہ دار اہل علم اور اہل دین سے مشورہ نہ لے اس کو معزول کرنا واجب ہے، یہ بالاتفاق مسئلہ ہے۔

(۵) مالیات میں جواب نمبر: ۱ کی شرائط کے مطابق اختیار حاصل ہوگا۔

(۶) جواب نمبر ۱ کی شرائط کی موافقت میں کوئی مواخذہ نہیں، مخالفت میں عند اللہ مواخذہ ہوگا۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۰ شوال ۱۴۰۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۲۳/۲۶۹)

علالت کے زمانہ کی تنخواہ

سوال [۸۵۳۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ہمارے یہاں مدرسہ میں فراہمی مالیہ کے سلسلہ میں اصول و ضابطہ مدرسین کے لئے یہ ہے کہ اگر رمضان میں کوئی مدرس اطراف مدرسہ میں وصولی کا کام کرتا ہے، تو اپنی تنخواہ کا بارہ گنا کرنے پر ڈبل تنخواہ کا مستحق ہوتا ہے، مزید پر پانچ فیصد کا انعام اور غیر معروف جگہ پر ڈبل تنخواہ پانے کے لئے اپنی تنخواہ کا دس گنا کرنا لازمی ہے، مزید پر پانچ فیصد کا انعام، مدرسہ ہذا میں دو بھائی ملازم ہیں، دونوں بھائیوں نے اپنی محنت سے مدرسہ کا ایک میدان بنایا، اتفاق سے ایک سال رمضان میں ایک بھائی کی طبیعت شدید خراب ہوئی، سفر کرنا ممکن نہ رہا، تو مہتمم صاحب کے حکم سے دوسرے بھائی نے اپنے اور بھائی کے علاقہ میں مکمل کام کیا، مہتمم مدرسہ ہذا نے یہ حکم فرمایا کہ بیمار بھائی کے علاقہ میں آپ رسید انہیں کے نام سے بنائیں اور بقلم لکھ کر اپنا نام لکھ دیں، تاکہ تنخواہ و انعام ان بیمار بھائی کے نام پر چڑھے اور ان کو احساس نہ ہو؛ کیوں کہ علاقہ انہیں کا بنایا ہوا ہے۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا، بوقت حساب ایک پرانے مدرسہ کے ملازم محرر صاحب کا کہنا ہے کہ ایسا نہیں ہوگا؛ بلکہ جس نے کام کیا ہے صرف اس کو تنخواہ و انعام ملے گا، بیمار کو کچھ نہ ملے گا؛ کیوں کہ دونوں کو ملنے کی صورت میں ایک ہزار روپے مدرسہ سے زائد جاتے ہیں۔ اور ایک کو ملنے کی صورت میں کم جاتے ہیں۔ تلافیٰ محرر صاحب کا مہتمم صاحب کے سامنے یہ اشکال صحیح ہے، جب کہ یہ سب کچھ مہتمم صاحب کی صواب دید سے ہوا؟ اور شوروی کی طرف سے مہتمم صاحب با اختیار ہیں، شرعاً قانوناً معاملۂ رہنمائی فرما کر ممنون فرمائیں۔

المستفتی: صدر مدرس محمد سلیمان مصباح الظفر، ڈھکہ حسن پور، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: اکثر مدارس اسلامیہ کا یہ دستور ہے کہ بیمار ملازم کو اس کی

تنخواہ دی جاتی ہے؛ لہذا جو بھائی بیمار ہو گئے، ان کو مدرسہ کی جانب سے صرف تنخواہ ملے گی، مزید رقم یا انعام کچھ بھی نہیں ملے گا اور دوسرے بھائی جو پورا کام کئے ہیں ان کو تنخواہ مزید رقم اور انعام سب ملیں گے، اور بیمار بھائی کے علاقہ سے جتنی رقم لائے ہیں سب میں پانچ فیصد کے حساب سے اس کا رکن بھائی کو ملے گا اور محرر صاحب کا یہ اشکال کہ بیمار بھائی کو تنخواہ پر مزید رقم اور انعام دینے پر مدرسہ کا پیسہ زائد جائے گا جس کا وہ مستحق نہیں بجاہے، انعام اور مزید رقم صرف اسی شخص کو ملے گی جو رقم لایا ہے۔ (مستفاد: فتاویٰ محمودیہ قدیم ۱۵/۲۶۵، جدید ڈاہیل ۱۵/۲۶۵)

إن العقد وقع على عملها فلا تستحق الأجر بعمل غيرها كمن استاجر أجيرا ليعمل بنفسه، فأمر غيره فعمل لم يستحق الأجرة. (بدائع الصنائع، كتاب الإجارة، باب استحقاق الأجرة، زكريا ديوبند ۴ / ۷۱)

قال: الأجرة لا تجب بالعقد، وتستحق بإحدى معاني ثلاثة: إما بشرط التعجيل، أو بالتعجيل من غير شرط، أو باستيفاء المعهود عليه. (هداية، أشرفي ديوبند ۳ / ۲۹۴)

أُمُور الْمُسْلِمِينَ مَحْمُولَةٌ عَلَى الصَّلَاحِ وَالسَّدَادِ مَا أَمَكُن. (بدائع الصنائع، كتاب الصلح، فصل في الشرائط التي ترجع إلى المصالح، زكريا ۵ / ۵۲)

عن كثير بن عبد الله بن عمرو بن عوف المزني عن أبيه، عن جده أن رسول الله ﷺ قال: الصلح جائز بين المسلمين إلا صلحا حرم حلالا، أو أحل حراما، والمسلمون على شروطهم، إلا شرطا حرم حلالا، أو أحل حراما. (سنن الترمذي، أبواب الأحكام، باب ما ذكر عن رسول الله ﷺ في الصلح بين الناس، النسخة الهندية ۱ / ۲۵۱، دار السلام، رقم: ۱۳۵۲) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۶ جمادی الثانیہ ۱۴۲۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۷۸۲/۳۵)

بیماری کے ایام میں گھر پر رہتے ہوئے تنخواہ لینے کا حکم

سوال [۸۵۴۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید ایک ادارہ میں کام کرتا ہے اور مدت مدیدہ تک خدمات انجام دیتے رہے، مگر اب پیر میں چوٹ لگ جانے اور ہڈی ٹوٹ جانے کی وجہ سے کام سے معذور ہو گئے، جس کی وجہ سے ایک ماہ کی رخصت باتنخواہ حسب دستور ادارہ ناظم ادارہ کی منظوری پر دی گئی، اس کے بعد دستور ادارہ کے مطابق مجلس شوریٰ نے دو ماہ کی رخصت باتنخواہ کی منظوری کا مشورہ دیا اور ان کو دونوں مہینوں کی تنخواہ دی گئی، دستور ادارہ میں شوریٰ کو اختیار ہے کہ کسی ملازم ادارہ کو بوجہ بیماری یا کسی معذوری کی بنا پر رخصت باتنخواہ کی منظوری کا مشورہ دے دے، مگر اس میں اس بات کی صراحت نہیں ہے کہ کتنی مدت تک ایسی منظوری دی جاسکتی ہے؛ لہذا دریافت طلب امر یہ ہے کہ از روئے شرع ایسے شخص کو جو ادارہ کے کارمفوضہ سے معذور ہو گیا ہو، کب تک رخصت باتنخواہ دی جاسکتی ہے؟ اور جو اس شخص کو تنخواہ دی گئی، اس کا دینا درست تھا یا نہیں؟

المستفتی: محمد عبدالرحمن، مجلس دعوت الحق ہردوئی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: آپ کے مدرسہ کا جو قانون و دستور ہے اس کے مطابق عمل ہوگا؛ لہذا جتنے ایام کی رخصت بیماری باتنخواہ دئے جانے کا قانون ہے یا مجلس شوریٰ جتنے ایام کی رخصت منظور کرے ان کی تنخواہ لینا شرعاً جائز اور درست ہے؛ اس لئے مجلس شوریٰ کے مشورہ سے پچھلی جو تنخواہ دی جا چکی ہے وہ شرعاً جائز اور درست ہے۔ اور آئندہ کے لئے مجلس شوریٰ جو درحقیقت مدارس اسلامیہ کے حق میں مجلس قانون ساز ہے، اس کے مشورہ کے مطابق عمل کرنا جائز ہوگا۔ اور مدارس اسلامیہ کے حق میں قوانین و ضوابط، بخاری و ترمذی کی اس حدیث شریف سے مستنبط ہوتے ہیں:

عن عبد اللہ بن عمرو بن عوف المزني عن أبيه، عن جده أن رسول

اللہ ﷺ قال: الصلح جائز بين المسلمين إلا صلحا حرم حلالا، أو أحل حراما، والمسلمون على شروطهم، إلا شرطا حرم حلالا، أو أحل حراما. (سنن الترمذی، أبواب الأحکام، باب ما ذکر عن رسول اللہ ﷺ فی الصلح بین الناس، النسخة الهندية ۱/ ۲۵۱، دار السلام، رقم: ۱۳۵۲، صحيح البخاري، كتاب الإجارة، تحت باب أجر السمسرة ۱/ ۳۰۳، رقم الباب: ۱۴)

بخلاف ما إذا لم يقدر لكل يوم مبلغا، فإنه يحل له الأخذ، وإن لم يدرس فيهما للعرف. (شامي، كتاب الوقف، مطلب في استحقاق القاضي والمدرس الوظيفة في يوم البطالة، كراچی ۴/ ۳۷۲، زكريا ديوبند ۶/ ۵۶۸) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم
 كتبه: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
 ۶/ محرم الحرام ۱۴۲۲ھ
 (الف فتویٰ نمبر: ۷۰۰۸/۳۵)
 الجواب صحیح:
 احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
 ۱۶/۱/۱۴۲۲ھ

اطلاعی نوٹس ۱۵ یوم قبل نہ دینے کی صورت میں تنخواہ کاٹ لینے کا حکم

سوال [۸۵۴۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: آج کل مدارس عربیہ میں جو مدرسین دینی و ملی خدمات انجام دیتے ہیں، اراکین مدرسہ کسی مدرس کو مدرسہ سے سبکدوش کرتے ہیں، تو اس مدرس کو بذریعہ نوٹس علیحدگی کم از کم ۱۵/ یوم یا ایک مہینہ قبل اطلاعی نوٹس دیتے ہیں، یا وہ خود علیحدہ ہوتا ہے، تو نوٹس برطرفی کا خود دیتا ہے، تاکہ اراکین انتظام کر لیں، اس کے برخلاف کرنے پر مدرسہ والے مدرس کی ۱۵ یوم یا ایک ماہ کی تنخواہ کاٹ لیتے ہیں (دیتے نہیں ہیں) کیا مدرس کو ۱۵ یوم کی تنخواہ دیتے ہیں، اس صورت میں مدرس کو ۱۵ یوم یا ایک ماہ کی تنخواہ لینا یا کمیٹی مدرسہ کا مدرس کی تنخواہ کاٹ لینا شرعاً درست ہے یا نہیں؟ اسی طرح اگر بغیر اطلاعی نوٹس دئے ہوئے علیحدہ ہوتا ہے یا علیحدہ کیا جاتا ہے، تو اس پر قانوناً چارہ جوئی کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: حافظ محمد شاکر، نینی تال

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: جب آج کل مدارس میں نوٹس علیحدگی کے سلسلہ میں ایک ماہ یا پندرہ دن پہلے اطلاع دینا مشروط اور معروف ہے تو قاعدہ ”المعروف کالمشروط“ کے ہونے کی وجہ سے ذمہ داران مدرسہ کے لئے طے شدہ شرط کے مطابق تنخواہ کا دے دینا اور کاٹ لینا دونوں جائز ہے۔ (امداد الفتاویٰ ۳/۳۴۹، فتاویٰ محمودیہ قدیم ۱۲/۲۲۳، جدید ڈائجیل ۱۵/۵۳۲) طے شدہ شرط کے خلاف قانونی چارہ جوئی جائز نہیں ہے؛ اس لئے کہ مدارس کے قوانین کا اعتبار عرف اور شرائط پر ہے؛ لہذا اسی کے مطابق عمل درآ کر نا لازم ہوگا۔

الثابت بالعرف کالثابت بالنص . (رسم المفتی قدیم ۳۸، قواعد الفقہ، اشرفی دیوبند، ص: ۷۴، رسائل ابن عابدین، ثاقب بک ڈبو دیوبند ۱/ ۴۴) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۸ شعبان ۱۴۱۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۱/۴۶۴)

نصف شعبان میں معزولی کی وجہ سے رمضان کی تنخواہ کے استحقاق کا مسئلہ

سوال [۸۵۴۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک مدرس نے پورے تین سال ایک مدرسہ میں کام کیا، ہر رمضان المبارک کی تنخواہ کام پر ڈبل وصول کی، پھر تیسرے سال جب سالانہ امتحان ہو جاتا ہے، تو پندرہ شعبان کو معزولی کی اطلاع یہ کہہ کر دی جاتی ہے کہ آپ کے اندر خامی ہے، پھر پورے شعبان کی تنخواہ دی جاتی ہے، جب کہ مہتمم مدرسہ سے درمیان سال میں مدرس خود کہہ دیتا ہے کہ تحقیق کر لیجئے، پھر معزول ہو جانے کے بعد دوسرے مدرسہ میں کام شروع کر دیتا ہے، تو کیا مدرس شرع کے اعتبار سے رمضان کی سنگل تنخواہ کا مستحق ہے یا نہیں؟

المستفتی: محمد ارشاد قاسمی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: پندرہ شعبان کو معزولی کی صورت میں رمضان کی تنخواہ بھی دینا اگر اس مدرسہ کے قانون میں ہے تو رمضان کی تنخواہ کا استحقاق ہے۔ اور اگر مدرسہ کے قانون میں نہیں ہے، تو رمضان کی تنخواہ کا استحقاق نہیں؛ اس لئے کہ مدارس اسلامیہ کے قوانین و ضوابط کا مدارس آپس کی شرائط کے مطابق ہے جو حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے:

عن عبد الله بن عمرو بن عوف المزني أن رسول الله ﷺ قال: - إلى قوله - والمسلمون على شروطهم، إلا شرطاً حرم حلالاً، أو أحل حراماً. (سنن الترمذي، أبواب الأحكام، باب ما ذكر عن رسول الله ﷺ في الصلح بين الناس، النسخة الهندية ۱/ ۲۵۱، دار السلام، رقم: ۱۳۵۲، صحيح البخاري، كتاب الإجارة، تحت باب أجر السمسرة ۱/ ۳۰۳، رقم الباب: ۱۴) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۹/ ذی الحجہ ۱۴۲۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۵/ ۶۹۷۰)

پندرہ شعبان کو معزول مدرس رمضان کی تنخواہ کا مستحق کب؟

سوال [۸۵۴۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک مدرس نے پورے تعلیمی سال از شوال تا شعبان پڑھایا، پھر سال کے اختتام پر جب سالانہ امتحان ہو جاتا ہے تو دس شوال تک کے دستخط تعطیل کئے جاتے ہیں، پھر پندرہ شعبان کو معزولی کی اطلاع دے کر پورے شعبان کی تنخواہ دی جاتی ہے، نیز اس سے قبل کام پر رمضان کی ڈبل تنخواہ اور نہ کرنے پر سنگل تنخواہ دی جاتی تھی، تو کیا اصول شرع کے اعتبار سے مدرس کو رمضان کی سنگل تنخواہ کے مطالبہ کا حق حاصل ہے یا نہیں؟

المستفتی: محمد ارشاد قاسمی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: شعبان سے دس شوال تک دستخط کرا لینے کا قانون یا مصلحت کیا ہے، ہم کو سمجھ میں نہیں آیا؛ البتہ پندرہ شعبان کو معزولی کی اطلاع دے کر پورے شعبان کی تنخواہ دے دینا اگر وہاں کے قانون و ضابطہ کے مطابق ہے، تو یہ جائز ہے۔ اور رمضان کی تنخواہ کے بارے میں اگر وہاں کا قانون یہ ہے کہ شعبان کے معزول شدہ ملازم کو رمضان کی بھی تنخواہ ملے گی تب تو اس قانون کے مطابق رمضان کی تنخواہ کا استحقاق ہے۔ اور اگر وہاں کا قانون ایسا نہیں ہے، یا قانون میں اس طرح کی صراحت نہیں ہے، تو ایسی صورت میں اس مدرس کو رمضان کی تنخواہ نہیں ملے گی؛ اس لئے کہ رمضان میں اس مدرس نے اپنا تقرر دوسرے مدرسہ میں کرا لیا ہے، جیسا کہ استفتاء نمبر ۲/۲ سے واضح ہے، ایسی صورت میں وہ حقیقتاً و حکماً دونوں اعتبار سے اس مدرسہ کا مدرس ہی نہیں رہا؛ اس لئے رمضان کی تنخواہ کا استحقاق بھی نہیں ہے۔

عن عبد الله بن عمرو بن عوف المزني أن رسول الله ﷺ قال: الصلح جائز بين المسلمين إلا صلحاً حرم حلالاً، أو أحل حراماً، والمسلمون على شروطهم، إلا شرطاً حرم حلالاً، أو أحل حراماً. (سنن الترمذي، أبواب الأحكام، باب ما ذكر عن رسول الله ﷺ في الصلح بين الناس، النسخة الهندية ۱/ ۲۵۱، دار السلام، رقم: ۱۳۵۲، صحيح البخاري، كتاب الإجارة، تحت باب أجر السمسرة ۱/ ۳۰۳، رقم الباب: ۱۴) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۹ ذی الحجہ ۱۴۲۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۵/۶۹۷۱)

اضافی رقم کے حقدار ملازم ہیں نہ کہ مستعفی؟

سوال [۸۵۴۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے

میں: بارہ مدرسین جامعہ ہذا نے ایک درخواست تنخواہ کے اضافہ کے بارے میں انتظامیہ کو دی، ایک ماہ کے بعد پھر ایک درخواست دی کہ ہماری گرانی کو مد نظر رکھتے ہوئے اضافہ اگر سو روپیہ نہ کیا گیا تو ہم لوگ چھ صفر المظفر سے خدمت تعلیم سے قاصر رہیں گے، نائب مہتمم حاجی جمیل احمد صاحب نے کہا کہ تم لوگ تعلیم شروع کر دو پرسوں تمہارا اضافہ جو کچھ کمیٹی کرے گی سامنے آجائے گا، مدرسین نے انکار کر دیا اور کہا کہ جب نتیجہ سامنے آئے گا تب ہی کام کریں گے، حاجی صاحب نے یہ بھی کہا کہ اگر کام نہیں کرو گے تو مشاہرہ کاٹوں گا، یہاں مدرسہ میں ہر سال اضافہ ہوتا ہے، اور اضافہ جب بھی ہو شوال سے شمار ہو کر اگلا پچھلا سب ملتا ہے، اضافہ پچاس روپیہ ہوا اور ان مشروط درخواست دہندگان کو چھ صفر المظفر سے الگ کر دیا گیا، مدرسین کا کہنا ہے کہ ہم کو نتیجہ نو صفر کو سنایا گیا، ۹ صفر تک تنخواہ مع اضافہ دے دی جائے، جو حکم شرع ہو مطلع کیا جائے، تاکہ اسی حساب سے مشاہرہ دے دیا جائے۔ فقط والسلام

المستفتی: محمد شفیع غفرلہ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر مدرسین کا مشروط استعفیٰ ۶ صفر کا ہے اور فیصلہ نامہ ۹ صفر کو سنایا گیا ہے، تو اگر نو صفر تک مدرسین نے خدمت کی ہے تو شرعاً ان کو ۹ صفر تک کی تنخواہ ملے گی۔ اور اگر خدمت نہیں کی ہے تو ان ایام کی تنخواہ کے حق دار نہیں ہیں۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۳/۳۲۸)

نیز مستعفی ہونے والے حضرات اضافہ کے مستحق نہیں ہیں؛ کیوں کہ جو اضافہ کیا جاتا ہے وہ آئندہ کام کرنے والوں کے لئے ہوتا ہے، اگرچہ پچھلا بھی ملتا ہو، نیز اضافہ جو کیا گیا وہ ان کی درخواست کے خلاف کیا گیا ہے؛ اس لئے یہ اضافہ شرعاً ان کے حق میں نہیں ہوگا۔

عن عبد الله بن عمرو بن عوف المزني عن أبيه عن جده أن رسول الله ﷺ قال: الصلح جائز بين المسلمين إلا صلحاً حرم حلالاً، أو أحل حراماً، والمسلمون على شروطهم، إلا شرطاً حرم حلالاً، أو أحل حراماً.

(سنن الترمذی، أبواب الأحکام، باب ما ذکر عن رسول اللہ ﷺ فی الصلح بین الناس،
النسخة الهندیة ۱ / ۲۵۱، دار السلام، رقم: ۱۳۵۲)

الأجرة إنما تكون بمقابلة العمل. (شامی، کتاب النکاح، باب المهر،
کراچی ۱۵۶/۳، زکریا ۴/۳۰۷) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۶ صفر المظفر ۱۴۱۱ھ

۲۶ صفر المظفر ۱۴۱۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۲۱۴۱/۲۶)

مستغفی کی ایک ماہ کی تنخواہ ضبط کرنے کا حکم

سوال [۸۵۴۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے
میں: زید ایک مدرسہ میں پڑھا رہا تھا، اس نے ایک سال کے بعد استغفیٰ دے دیا، جب استغفیٰ
دیا تو ذمہ داران مدرسہ نے یہ کہہ کر ایک ماہ کی تنخواہ ضبط کر لی کہ ہمارے ضابطے اور قانون میں
یہ لکھا ہوا ہے کہ استغفیٰ دینے سے ایک ماہ قبل اطلاع ضروری ہے، ورنہ ایک ماہ تنخواہ نہیں دی
جائے گی۔ اور اب استغفیٰ دیتے وقت قانونچہ کھول کر دکھایا بھی واقعی لکھا بھی ہے؛ لیکن زید کا
کہنا ہے کہ حضور والا بندہ اس ضابطہ کا پابند اس وقت ہو سکتا جب آپ نے بوقت تقرری یہ
سارے ضابطے سامنے رکھ دیتے، جس ضابطہ کا علم نہیں اس کا مکلف نہیں، اگر اس کا علم ہوتا تو
بجائے ذیقعدہ کے استغفیٰ دینے کے سوال ہی میں دیتا؛ کیوں کہ دوسری جگہ جانے کی بات
رمضان ہی سے چل رہی تھی، آنجناب سے درخواست ہے کہ زید اس تنخواہ کا حقدار ہے
یا نہیں؟ فتویٰ مطلوب ہے، ورنہ اسلاف و اکابر کا تقویٰ سامنے ہے، جو بغیر تنخواہ کے بھی دینی
خدمات انجام دے رہے ہیں۔

المستفتی: محمد ارشد بیگ قاسمی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: مدارس اسلامیہ کے قوانین وضوابط اس حدیث

شریف کی رو سے صحیح اور درست ہیں: عن کثیر بن عبد اللہ بن عمرو بن عوف المزنی عن أبیه عن جدہ أن رسول اللہ ﷺ قال: الصلح جائز بین المسلمین إلا صلحا حرم حلالا، أو أحل حراما، والمسلمون علی شروطهم، إلا شرطا حرم حلالا، أو أحل حراما. (سنن الترمذی، أبواب الأحکام، باب ما ذکر عن رسول اللہ ﷺ فی الصلح بین الناس، النسخة الهندیة ۱/ ۲۵۱، دار السلام، رقم: ۱۳۵۲)

اور دارالعلوم دیوبند، مدرسہ شاہی مراد آباد اور ان کے ذیلی مدارس جوان مدارس کے اصول پر چل رہے ہیں، ان سب میں یہ ضابطہ اور دستور موجود ہے کہ اگر کوئی مدرس یا ملازم مستعفی ہو کر جانا چاہتا ہے، تو ایک مہینہ پہلے اطلاع دے دے اور پوری تنخواہ اس کو مل جائے گی۔ اور اگر اچانک استعفیٰ دے کر جاتا ہے، تو ایک مہینہ کی تنخواہ روک لی جائے گی، اسی طرح اگر مدرسہ اچانک برطرف کر دیتا ہے تو منجانب مدرسہ ایک مہینہ کی مزید تنخواہ مل جائے گی، تاکہ حدیث پاک ”لا ضرر ولا ضرار“ کی رو سے کسی کو نقصان نہ پہنچے، اور کسی بھی مدرسہ میں تقرری منظور کر لینے کا مطلب یہی ہے کہ اس کے سارے قوانین و ضوابط کے ماتحت رہ کر ملازمت قبول کی گئی ہے؛ لہذا جب رمضان سے دوسری جگہ کی بات چیت چل رہی ہے اور اس کی کوئی اطلاع نہیں کی اور ذیقعدہ میں جا کر اچانک مستعفی ہوتا ہے، تو مدرسہ کو ضابطہ کے مطابق ایک مہینہ کی تنخواہ روک لینے کا حق ہے۔

عن عمرو بن یحیی المازنی، عن أبیه، أن رسول اللہ ﷺ قال: لا ضرر ولا ضرار. (موطا امام مالک، کتاب القضاء، القضاء فی المرفق، أشرفی دیوبند/ ۳۱۱، سنن ابن ماجہ، الأحکام، باب من بنی فی حقہ ما یضر بجارہ، النسخة الهندیة/ ۱۶۹، دار السلام، رقم: ۲۳۴۱) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۷ ربیع الاول ۱۴۳۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۶۹۵۱/۳۸)

جمعہ کے دن کی تعطیل کو رخصت میں شمار کرنا

سوال [۸۵۴۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید ایک دینی مدرسہ میں مدرس ہے، مدارس میں جمعہ کی تعطیل رہتی ہے، زید نے جمعرات کی رخصت اتفاقہ طلب کی، مدرسہ کے مہتمم صاحب نے جمعرات و جمعہ دو دن کی رخصت لگائی، جب کہ زید مدرسہ میں جمعہ کی شام کو واپس آ گیا اور ہفتہ کے دن صبح کو تدریسی فرائض انجام دیئے، مدرسہ میں زید کی جمعہ کے دن کسی قسم کی کوئی ذمہ داری بھی نہیں ہے، یا ہفتہ کو رخصت کی درخواست دوائی اور جمعہ کے دن صبح سے مدرسہ سے سفر پر چلا گیا اور ہفتہ کی شام کو واپس آ گیا، ان دونوں صورتوں میں جمعہ رخصت اتفاقہ میں شامل کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

المستفتی: حسین سعدی، چلہ امر وہہ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مدارس اسلامیہ میں ہر جمعہ کو مدرسہ کی تعلیم و تدریس بند رہتی ہے؛ اس لئے جمعہ کے دن کی تعطیل مدارس اسلامیہ میں متعارف اور معروف ہے، اسی وجہ سے دارالعلوم دیوبند مظاہر علوم سہارنپور، مدرسہ شاہی مراد آباد اور ندوۃ العلماء لکھنؤ ان ام المدارس میں جمعہ کا دن تعطیل ہی میں شمار ہوتا ہے، اس دن مدرس پر کوئی پابندی نہیں رہتی ہے؛ اس لئے ان مدارس میں ضابطہ یہ ہے کہ اگر جمعرات کو ایک دن کی چھٹی لے کر جائیں تو حفظ و ناظرہ کے مدرس کو جمعہ کی شام کو حاضر ہونا پڑتا ہے؛ اس لئے کہ جمعہ کی شام کو بچوں کی تعلیم ہوتی ہے اور درجہ عربی و فارسی کے مدرسین کو سنیچر کی صبح کو حاضر ہونا ضروری ہوتا ہے، ان کا کام سنیچر کی صبح سے شروع ہوتا ہے۔ اور اگر سنیچر کی رخصت لے رکھی ہے تو جمعہ کے دن کا کوئی محاسبہ نہیں ہوتا، ہر مدرس سنیچر کی چھٹی لے کر جمعہ کو جاسکتا ہے، اس میں ایک ہی دن کی رخصت شمار ہوتی ہے، اگر اس کے باوجود مذہب دار کی طرف سے جمعہ کی رخصت بنائی جائے تو یہ بیجا سختی اور تعدی و ظلم ہے۔ اور اگر جمعرات اور سنیچر کی رخصت لے رکھی ہے تو جمعہ بھی اس رخصت کے درمیان شامل ہوتا

ہے اور تین دن کی رخصت شمار ہو جائے گی۔ سوال نامہ میں یہ تیسری شکل نہیں ہے؛ لہذا جس مدرسہ سے متعلق سوال کیا جا رہا ہے اگر یہ مدرسہ جواب میں ذکر کردہ ام المدارس کے تابع ہے اور ان ہی مدارس کے اصول پر چل رہا ہے، تو سوال نامہ میں ذکر کردہ دونوں صورتوں میں جمعہ کے دن کو شامل کرنا تعدی و ظلم کے دائرہ میں شامل ہے۔ اور اگر مذکورہ مدرسہ ام المدارس کے اصولوں پر نہیں ہے اور اس مدرسہ کے الگ اصول و ضوابط ہیں، تو ان کو تحریر کریں اس کے بعد ان کے اعتبار سے جواب لکھا جائے گا۔

عن عبد الله بن عمرو بن عوف المزني، عن أبيه، عن جده، أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: الصلح جائز بين المسلمين -إلى قوله- والمسلمون على شروطهم، إلا شرطاً حرم حلالاً، أو أحل حراماً. (سنن الترمذي، أبواب الأحكام، باب ما ذكر عن رسول الله ﷺ في الصلح بين الناس، النسخة الهندية ۱/ ۲۵۱، دار السلام، رقم: ۱۳۵۲)

أما لو شرط شرطاً تبع، كحضور الدرس أياماً معلومة في كل جمعة، فلا يستحق المعلوم إلا من باشر خصوصاً إذا قال من غاب عن الدرس قطع معلومه، فيجب اتباعه. (شامي، كتاب الوقف، مطلب في الغيبة التي يستحق بها العزل عن الوظيفة وما لا يستحق، كراچی ۴/ ۴۱۹، زکریا ۶/ ۶۳۱)

المعروف بالعرف كالمشروط شرطاً. (قواعد الفقه، أشرفی دیوبند، ص: ۱۲۵)
فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

یکم شعبان ۱۴۲۷ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۹۰۷۴/۳۸)

غیر حاضری کے ایام کو حاضری کے ایام کا بدل قرار دے کر تنخواہ اصول کرنا

سوال [۸۵۴۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے

میں: زید ایک سرکاری مدرسہ میں ملازم ہے، سرکاری تنخواہ پاتا ہے، سرکار کی طرف سے جن ایام میں چھٹی رہتی ہے، مدرسہ میں ان ایام میں پڑھائی ہوتی ہے، زید مدرسہ میں حاضر ہو کر درس دیتا ہے، اب زید کسی وجہ سے پڑھائی اور حاضری کے ایام میں غیر حاضر ہو جاتا ہے، تو کیا اس کے لئے جائز ہے کہ اس غیر حاضری کو ان ایام کا (جن میں سرکاری چھٹی تھی مگر اس نے مدرسہ میں حاضر ہو کر درس دیا تھا) بدل قرار دے کر اس غیر حاضری کے ایام میں رجسٹر حاضری میں دستخط کرے اور ان دنوں کی تنخواہ لے؟

المستفتی: محمد عبداللہ ساکن ڈھکیا، ضلع امر وہہ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر سوال کا مطلب یہ ہے کہ سرکاری چھٹی اتوار کو ہوتی ہے اور مدرسہ میں جمعہ کو چھٹی ہوتی ہے۔ اور سرکاری قانون کے اعتبار سے جمعہ کو حاضر رہنا اور مدرسہ کے ضابطے کے اعتبار سے اتوار کو حاضر رہنا چاہئے، چونکہ دینی مدرسہ کی تعلیم اتوار میں بند نہیں رہتی ہے؛ بلکہ جمعہ کو بند رہتی ہے، تو اس سلسلے میں اگر اباب مدرسہ نے اس بات پر اتفاق کر کے ضابطہ بنا لیا ہے کہ اتوار کو تعلیم ہوا کرے گی اور جمعہ کو تعلیم نہیں ہوا کرے گی اور سرکار سے تنخواہ لینے کے لئے اتوار کے بدلے جمعہ کو دستخط ہو جایا کریں گے، ہفتہ میں کل چھ دن حاضری ہو جایا کرے گی، اور سرکار سے فی الجملہ ایک دن کی چھٹی اور چھ دن کی حاضری کی تنخواہ لی جائے گی، اس طرح اتفاق کر لینے سے مدرس کی تنخواہ جائز اور درست ہو جائے گی، جیسا کہ ایڈ کے مدارس میں ہوتا ہے، اس لئے کہ مدارس اسلامیہ کے قوانین و ضوابط اس حدیث کے پیش نظر ہیں۔

الصلح جائز بین المسلمین - إلی قولہ - والمسلمون علی شروطہم، إلا شرطاً حرم حلالاً، أو أحل حراماً. (سنن الترمذی، أبواب الأحکام، باب ما ذکر عن رسول اللہ ﷺ فی الصلح بین الناس، النسخة الهندیة ۱/ ۲۵۱، دار السلام، رقم: ۱۳۵۲) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۹/۲/۱۲ھ

۱۴۲۹/۲/۱۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۸/۹۳۷)

غیر عالم کا حکومت سے عالم کی تنخواہ لینا

سوال [۸۵۴۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک دینی تعلیمی ادارہ جس کے بعض مدرسین کی تنخواہ حکومت دے رہی ہے۔ اور بعض مدرسین کی تنخواہ مجلس منتظمہ ادا کرتی ہے، سرکار کے ذریعہ تنخواہ پانے والے مدرسین میں ایک مولوی کے عہدہ پر کام کرنے والے ہیں، جو فاضل کی سند رکھتے ہیں، ان کی سند جعلی ہے، ان کے پاس علمی صلاحیت بھی نہیں ہے، مدرسہ کے ناظم نے عوامی رائے کے خلاف دوستی نبھانے کے لئے شخص مذکور کو مدرسہ میں بحال کیا، نتیجہ یہ ہے کہ مدرسہ میں درس و تدریس کے کام میں بہتری نہیں ہو پا رہی ہے، اب غور طلب بات یہ ہے کہ حکومت مولوی کے عہدہ کے لئے رقم دے رہی ہے اور شخص مذکور مولوی ہے نہیں، تو کیا مذکورہ صورت میں حکومت کے ذریعہ مولوی کے عہدہ کے لئے ادارہ کو دی گئی رقم شخص مذکور کو لینا شرعاً جائز ہے؟

المستفتی: سجاد حسین، دارالعلوم دیوبند

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اسلام میں دھوکہ بازی جائز نہیں ہے، مگر مولوی صاحب کو طے شدہ تنخواہ ایام کارکردگی کی ملنی چاہئے؛ البتہ دھوکہ دہی سے بچنے کے لئے ذمہ دار پر تنخواہ کی شرط کے افراد فراہم کرنا لازم ہے۔

عن عمرو بن یحیی المازنی، عن أبیه، أن رسول الله ﷺ قال: لا ضرر ولا ضرار. (موطا إمام مالك، كتاب القضاء، القضاء في المرفق، أشرفي دیوبند / ۳۱۱، سنن ابن ماجه، الأحكام، باب من بنی فی حقہ ما یضر بجارہ، النسخة الهندیة / ۱۶۹، دارالسلام، رقم: ۲۳۴۱، الأشباه قديم: ۱۳۹، جدید ۱/ ۲۵۰) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۶ رمضان ۱۴۱۴ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۱/۳۶۸۲)

غیر حاضری کے دن کی دستخط کر کے تنخواہ وصول کرنا

سوال [۸۵۴۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کبھی کبھی ایسا ہوتا ہے کہ زید اسکول سے غیر حاضر رہتا ہے اور دوسرے دن آ کر گزشتہ کل کے دستخط کر دیتا ہے جو اس کے حاضر رہنے کی دلیل ہوتی ہے، اس کے ناجائز ہونے پر کوئی شک نہیں، کیا اس طرح کرنے سے اس کی تنخواہ میں حلت و حرمت یا اشتباہ کے اعتبار سے کچھ فرق پڑے گا۔ اور اگر وہ غیر حاضری ہی رہنے دیتا ہے، تو کیا پھر بھی اس کی تنخواہ متاثر ہوگی؛ اس لئے کہ تنخواہ پورے ایک مہینہ کی ملتی ہے۔

المستفتی: محمد فیاض عالم، مرکز المعارف ایجوکیشن اینڈ ریسرچ سینٹر

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: زید کبھی کبھی اسکول سے غیر حاضر رہتا ہے اور دوسرے دن جا کر گزشتہ کل کے بھی دستخط کر دیتا ہے، تو اس کے لئے غیر حاضری کے ایام پر دستخط کے ذریعہ حاضری لگانا اور پھر ان ایام کی تنخواہ لینا جائز نہیں ہے، نیز دستخط کئے بغیر بھی ان ایام کی تنخواہ لینا جائز نہیں ہے؛ اس لئے کہ من جانب سرکار غیر حاضری کے ایام کی تنخواہ کا مستحق نہیں قرار دیا جاتا ہے۔

قال في الشامية: بخلاف غيرهما من أيام الأسبوع حيث لا يحل له أخذ الأجر عن يوم لم يدرس فيه مطلقاً، سواء قدر له أجر كل يوم أو لا. (شامي، كتاب الوقف، مطلب في استحقاق القاضي والمدرس الوظيفة في يوم البطالة، كراچی ۴/ ۳۷۲، زکریا ۶/ ۵۶۸)

وقال عليه السلام: من غش فليس مني. (مسلم شریف، کتاب الإیمان، باب قول النبي صلى الله عليه وسلم من غشنا فليس منا، النخسة الهندية ۱/ ۷۰، بیت الأفكار، رقم: ۱۰۲) فقط والله سبحانه وتعالى اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۵/ صفر ۱۴۲۹ھ

۵/ ۱۴۲۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۸/ ۹۴۴۵)

مدرس و امام کے لئے ایام تعطیل کی تنخواہ لینے کا حکم

سوال [۸۵۵۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک شخص کسی دینی عربی مدرسہ میں مدرس ہو اور وہ کسی دوسری ریاست کا رہنے والا ہو، اگر وہ اپنے خاص کام کے لئے مدرسہ سے ایک ماہ کی چھٹی لے کر اپنے وطن جائے، اب وطن سے واپس آنے پر اس ماہ کی تنخواہ یہ مدرس لے سکتا ہے یا نہیں؟ یا اس ماہ کی چھٹی کی تنخواہ مدرسہ یا مدرسہ کے کارکنان حضرات اپنے پاس سے اس مدرس کو دے سکتے ہیں یا نہیں؟ شرعی حکم کیا ہے؟ یہی صاحب کسی مسجد میں امامت کرتے ہوں اور وہاں سے ایک ماہ کی چھٹی لے کر چلے جائیں، اور ان کی غیر موجودگی میں اتنے وقت امامت کی ذمہ داری مؤذن صاحب نے نبھائی ہو تو ان حالات میں چھٹی میں گزر ہوئے ماہ کی تنخواہ امام صاحب کو دی جائے یا مؤذن صاحب کو ملنی چاہئے، شرعی حکم کیا ہے؟

المستفتی: محمد اعظم لال مسجد سرائے ترین سنبھل، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مساجد اور مدارس کے قوانین و ضوابط کا مدار اس حدیث پاک پر ہے:

عن عبد الله بن عمرو بن عوف المزني، عن أبيه، عن جده، أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: الصلح جائز بين المسلمين، إلا صلحا حرم حلالا، أو أحل حراما، والمسلمون على شروطهم، إلا شرطا حرم حلالا، أو أحل حراما. (سنن الترمذي، أبواب الأحكام، باب ما ذكر عن رسول الله ﷺ في الصلح بين الناس، النسخة الهندية ۱/ ۲۵۱، دار السلام، رقم: ۱۳۵۲)

اس حدیث میں اس کی وضاحت ہے کہ مسلمان اپنے معاملات میں ان شرائط و ضوابط کے پابند ہیں جو معاملہ کرتے وقت آپس میں طے ہوتے ہیں اور جو مدارس و مساجد کے پہلے سے

بنے ہوئے قوانین و ضوابط ہیں، امام و مدرس کو رکھتے وقت وہ خود بخود ان قوانین کے پابند ہو جاتے ہیں؛ لہذا اگر مذکورہ مدرسہ میں مدرس کو ایک مہینہ کی چھٹی ملتی ہے، تو پورے مہینے کی تنخواہ کا مستحق ہے۔ اور اگر پندرہ دن کی چھٹی ملتی ہے تو پورے مہینے میں سے پندرہ دن کی تنخواہ اس کو ملے گی باقی پندرہ دن کی تنخواہ وضع ہو جائے گی، اسی طریقہ سے جس مسجد میں امامت کرتے ہیں، اس کا تعامل اور اس مسجد کی طرف سے کیا مراعات ہیں، اس پر عمل کیا جائے گا، اگر کبھی مہینہ بھر امام کے غائب رہنے کی صورت میں تنخواہ وضع نہیں ہوئی ہے، تو امام کو مسجد سے جو ماہانہ ملتا تھا وہ ملنا چاہئے۔ اور امام کی عدم موجودگی میں مؤذن کا نماز پڑھا دینا اس کا عام رواج ہے، اس سے امام کی تنخواہ مؤذن کو نہیں ملتی ہے، اس طرح تبرعاً نماز پڑھانے کا تعامل مساجد کے اندر چل رہا ہے؛ اسی لئے امام کی تنخواہ مؤذن کو نہیں ملے گی۔

إمام يترك الإمامة لزيارة أقربائه في الرساتيق أسبوعاً، أو نحوه، أو لمصيبة، أو لاستراحة لأبس به، ومثله عفو في العادة، والشرع وهذا مبني على القول بأن خروجه أقل من خمسة عشر يوماً بلا عذر شرعي لا يسقط معلومه. (شامي، كتاب الوقف، مطلب فيما إذا قبض المعلوم وغاب قبل تمام السنة، شامي، کراچی ۴/ ۴۱۸، زکریا ۶/ ۶۳۰)

إن النائب لا يستحق شيئاً من الوقف؛ لأن الاستحقاق بالتقدير ولم يوجد ويستحق الأصيل الكل إن عمل أكثر السنة، وسكت عما يعينه الأصيل للنائب كل شهر في مقابلة عمله، والظاهر أنه يستحق لأنها إجارة. (شامي، مطلب مهم في الاستنابة في الوظائف، کراچی ۴/ ۴۲۰، زکریا ۶/ ۶۳۱) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۵/ ۱۴۲۴ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۶ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۴ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۶/ ۸۰۲۶)

سرکار سے مدرسین کا غیر حاضری کے ایام کی تنخواہ لینا

سوال [۸۵۵۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: بہار کے کچھ مدارس سرکار سے ملحق ہیں، ملحقہ مدارس کے اساتذہ مدرسہ میں تعلیم نہیں دیتے اور مدرسہ بھی اکثر نہیں جاتے ہفتہ میں مہینہ میں دو چار دن مدرسہ میں جا کر رجسٹر حاضری بنا لیتے ہیں اور فارم بھروا کر گاؤں گھر کے لڑکے لڑکیوں کا بورڈ سے امتحان دلواتے رہتے ہیں، عوام جب تعلیم پر زور دیتی ہے تو اساتذہ کہتے ہیں کہ ہم آپ لوگوں سے تنخواہ نہیں لیتے ہیں، ہمیں سرکار تنخواہ دیتی ہے، آپ کو کیا مطلب، بایں طور بورڈ کے مدرسہ میں تعلیم بالکل نہیں؛ بلکہ طلبہ بالکل نہیں ہیں، نہ گاؤں کے نہ باہر کے، کمرے سب خالی پڑے ہیں، جب کہ سرکار تعلیم دینے کے لئے تنخواہ دیتی ہے، بایں صورت بغیر کام کئے ہوئے صرف جھوٹی حاضری بھر کر تنخواہ لینا اور کھانا شرعاً درست ہے یا نہیں؟

المستفتی: محمد راشق الہدیٰ، ساکن لادھکیسیا، سستی پور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: سرکار کی جانب سے مدرسین کو تنخواہ پڑھانے کے عوض ملتی ہے؛ لہذا مدرسین جتنے دن حاضر ہو کر باقاعدہ بچوں کو پڑھائیں وہ صرف انہیں دنوں کی تنخواہ کے مستحق ہیں، غیر حاضری کے ایام کی حاضری لگا کر ان دنوں کی تنخواہ وصول کرنا جائز نہیں ہے۔

الأجرة لا تملك بنفس العقد، ولا يجب إيفاءها إلا بعد استيفاء المنفعة. (تاتارخانیة ۱۵ / ۱۴، برقم: ۲۱۹۵۰)

الأجرة إنما تكون بمقابلة العمل. (شامی، کتاب النکاح، باب المهر کراچی ۳ / ۱۵۶، زکریا ۴ / ۳۰۷)

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: لا يحل لمسلم أن يأخذ مال أخيه بغير حق. (مجمع الزوائد، دار الكتب العلمية بيروت ۴ / ۱۷۱)

عن أبي هريرة - رضي الله عنه - أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: من غشنا فليس منا. الحديث (صحيح مسلم، كتاب الإيمان، باب قول النبي صلى الله عليه وسلم: من غشنا فليس منا، النسخة الهندية ۱/ ۷۰، بيت الأفكار، رقم: ۱۰۱) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۷ ذی الحجہ ۱۴۳۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۰۲۴۳/۳۹)

ایامِ رخصت کی تنخواہ کا مسئلہ

سوال [۸۵۵۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ہمارے ایک مدرس سفر حج پر تشریف لے گئے ہیں، تقریباً دو ماہ مدرسہ سے رخصت پر رہیں گے، جب کہ تمام مدرسین و ملازمین کی ایک ماہ کی رخصت اتفاقیہ و بیماری بھی منظور ہے، علاوہ ازیں موصوف کے سفر پر جانے کی وجہ سے ایک زائد مدرس کا بھی بندوبست کرنا پڑا ہے، اس سلسلے میں مسئلہ کیا ہے؟ ایام حج کی تنخواہ مدرسہ کو دینی ہوگی یا نہیں؟ یا جو بھی شریعت اسلامیہ کا حکم ہو تحریر فرمادیں۔

المستفتی: محمد طاہر القاسمی، مدرسہ احیاء العلوم صدیقیہ پٹلو کرسہارنپور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: حج چونکہ اسلام کے اساسی اور بنیادی فرائض میں سے ہے؛ اس لئے اہم اور بڑے اداروں میں اس فریضہ کی ادائیگی کے لئے منجانب مدرسہ حج فرض کی ادائے گی کے نام سے ایک مرتبہ رخصت دی جاتی ہے، جیسا کہ دارالعلوم دیوبند اور مدرسہ شاہی وغیرہ کا دستور ہے۔ اور مدارس اسلامیہ کے قوانین و ضوابط کا مدار اس حدیث شریف پر ہے کہ:

عن عمرو بن عوف المزني عن أبيه عن جده، أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: الصلح جائز بين المسلمين، إلا صلحا حرم حلالا، أو أحل حراما، والمسلمون على شروطهم، إلا شرطا حرم حلالا، أو أحل حراما. (سنن الترمذي، أبواب الأحكام، باب ما ذكر عن رسول الله ﷺ في الصلح بين الناس، النسخة الهندية ۱/ ۲۵۱، دارالسلام، رقم: ۱۳۵۲)

اب آپ اپنے مدرسہ کے قوانین و ضوابط دیکھیں کہ اس میں کیا حکم ہے؟ اگر سفر حج کے متعلق کوئی صراحت نہیں تو آئندہ کے لئے قانون بنانا چاہئے۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۰ رزی الحج ۱۴۲۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۷۸۶۲/۳۶)

تعطیل کلاں میں تنخواہ کا استحقاق کب؟

سوال [۸۵۵۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک شخص نے کسی مدرسہ میں تدریس کے لئے ملازمت طے کی، فرائض و تنخواہ اور جملہ امور سب مقرر ہو گئے، مدرس ابتدائے سال سے اپنے وقت پر کام میں لگ گیا، بعد چند ایام کچھ باتیں پیش آئیں، جن کے متعلق مہتمم اور مدرس میں کچھ گفت و شنید ہوئی، دوران گفتگو مدرس نے کہا کہ فلاں طریق کار میں معاہدے سے انحراف ہو رہا ہے، آپ اس پر عمل درآمد کریں اور کرائیں، مہتمم نے کہا کہ ابھی ہم آپ کو ایک سال تک آزمائیں گے، یعنی آپ کے مطالبات کا معاہدے کے مطابق حق بجانب ہونا ہم کو مسلم ہے، مگر ان کی تکمیل ایک سال بعد ہوگی، جب کہ قالاً یا حالاً آزمائش پر طے شدہ امور کو معلق کرنے کا کوئی اشارہ تک پہلے نہیں ہوا تھا، کیا اس طرح ایام عمل کے دوران بے گمان شرط لگانا اور طے شدہ امور کو غیر مذکور و غیر معہود شرائط پر معلق کرنا درست ہے، جب کہ مدرس خود مقامی باشندہ ہے اور چھوٹے بڑے ہر

ایک کو معلوم ہو، نیز اب مدرس اپنے تئیں یہ سوچ رہا ہے کہ جو وعدے ہوئے تھے نہ ہی پورے کئے گئے نہ آئندہ ان کی بظاہر کوئی توقع ہے، ان حالات میں وہ موجودہ تعلیمی سال (۵/شوال تا ۲۵/شعبان) کی مدت پوری کر کے تحریراً یا مشافہۃً مہتمم سے اپنی برطرفی کا اظہار کر دینا چاہتا ہے، واضح رہے کہ تعطیلات میں چندہ کی وصولی اس کے ذمہ لازم نہیں کی گئی تھی، یہ امر تاہنوز سب کو مسلم ہے، اس کو صرف شعبہ عربی و فارسی کی تاسیس اور اس کی مکمل نگرانی و ذمہ داری کے لئے لایا گیا تھا، کیا وہ حسب دستور مدرسہ آئندہ امتحان سالانہ سے فراغت کے بعد دوبارہ کام پر لگنے سے ایک ماہ قبل اطلاع کر دے تو وہ رمضان کی تنخواہ کا شرعاً مستحق ہوگا یا نہیں؟ یعنی ایام تعطیل ایام تعلیم کے ساتھ ملحق اور ان کے تابع ہیں یا نہیں؟ اس تعلق سے کوئی بات اس سے قبل نفی یا اثباتاً ہوئی بھی نہیں ہے، بوضاحت مدلل جواب عنایت فرمائیں، کتب فقہیہ کے حوالوں سے جواب دیں۔

المستفتی: محمد عنایت اللہ چھتی بازار مہولی، کبیر نگر

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: (۱) اگر صراحۃً سارے شرائط مقرر نہیں ہوئے؛ لیکن مدرسہ کے قواعد معروف و مدون ہیں، تو وہ بھی مثل مشروط کے ہیں، اب اگر ایک سال کی آزمائش قوانین مدرسہ میں سے ہے تو اس کی پابندی لازم ہے۔ (مستفاد: فتاویٰ رحیمیہ قدیم ۳۰۴/۹)

(۲) تعطیلات رمضان ایام تعلیم کے اس وقت تابع ہوں گی، جب کہ آئندہ سال بھی آپ اسی مدرسہ میں تدریسی خدمت انجام دیں؛ لیکن جب آپ کا ارادہ اس سال مدرسہ چھوڑ دینے کا ہے، تو اس صورت میں آپ رمضان کی تنخواہ کے مستحق نہ ہوں گے، یہی مدارس کے اندر معروف و مشروط ہے۔ (مستفاد: فتاویٰ محمودیہ قدیم ۱۲/۲۲۶، جدید ڈابھیل ۱۵/۵۲۵، رحیمیہ قدیم ۳۰۵/۹، جدید زکریا ۳۰۲/۹)

لأن المعروف كالمشروط. (الأشباه والنظائر، قدیم: ۱۵۲، جدید زکریا

۱/ ۲۷۸، المبسوط للسرخسی، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۱۲/ ۵۴، البناۃ أشرفیہ دیوبند

۵/ ۴۸۱، قواعد الفقہ أشرفی ۱۲۵، رقم: ۳۳۴)

فحیث كانت البطالة معروفة في يوم الثلاثاء والجمعة، وفي رمضان والعیدین یحل الأخذ. (شامی، الوقف، مطلب فی استحقاق القاضي والمدرس الوظيفة في يوم البطالة کراچی ۴/ ۳۷۲، زکریا ۶/ ۵۶۸، سبک الأنهر، دارالکتب العلمیة بیروت ۲/ ۵۸۹) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۴۲۰/۶/۲۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۳/۶۲۸۶)

مدرسہ کے ملازم کا ایام تعطیل کی تنخواہ لینا

سوال [۸۵۵۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید ایک دینی مدرسہ میں غیر مستقل ملازم ہے، ۶/ رذی الحجہ تک کام کرتا ہے، ۷/ رذی الحجہ سے تعطیل عید الاضحیٰ ہو جاتی ہے، ۷/ رذی الحجہ کو مدرسہ کھلنے کے دن ۱۰ بجے دفتر میں حاضر ہو کر رجسٹر حاضری مدرسین پر دستخط کر کے فوراً ہی چلا جاتا ہے، جب کہ مدرسہ کا وقت صبح ۸/ تا ۱۱ بجے ہے۔ اور تعطیل کے بعد وقت پر حاضر ہونا لازم ہے، پھر ۱۸/ تا ۲۰/ رذی الحجہ کی رخصت بوضع تنخواہ حاصل کرتا ہے (مدرسہ میں غیر مستقل ملازم کو رخصت بوضع تنخواہ ہی کا حق ہے) ۲۱/ رذی الحجہ کو جمعہ پڑتا ہے اور پھر ۲۲/ رذی الحجہ کو استغفی نامہ ارسال کر دیتا ہے۔ مطلوب یہ ہے کہ ۷/ رذی الحجہ تا ۲۱/ رذی الحجہ تنخواہ ذمہ داران مدرسہ پر واجب الاداء ہے یا نہیں؟ واضح رہے کہ مدرسہ میں ایام تعطیل کلاں کی تنخواہ غیر مستقل ملازم کو نہیں دی جاتی ہے، باقی ایام تعطیل کی تنخواہ دے دی جاتی ہے، بشرطیکہ مدرسہ کھلنے والے دن وقت پر حاضر ہوا ہو۔

المستفتی: نظام الحق، مہتمم ادارہ محمودیہ محمدی کھیری، لکھنؤ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مدارس اسلامیہ کے قوانین اور ضوابط کا مدار ذیل کی

حدیث پاک پر ہے:

الصلح جائز بین المسلمین، إلا صلحا حرم حلالا، أو أحل حراما،
والمسلمون علی شروطهم، إلا شرطاً حرم حلالا، أو أحل حراما. (سنن
الترمذی، أبواب الأحکام، باب ما ذکر عن رسول اللہ ﷺ فی الصلح بین الناس، النسخة
الهندیة ۱/ ۲۵۱، دار السلام، رقم: ۱۳۵۲)

اسی حدیث پاک سے دینی اداروں کے قوانین مستنبط ہوتے ہیں، آپ کے مدرسہ میں تحریری
طور پر رخصت سے متعلق جو قانون دستور مدرسہ میں درج ہے، اسی کے مطابق عمل کرنا
چاہئے، اگر ملازم ایام تعطیل کی تنخواہ کا مستحق ہوتا ہے، تو دینا چاہئے اور نہیں ہوتا ہے تو نہیں دینا
چاہئے۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۵/۱/۱۲ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۰ محرم الحرام ۱۴۲۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۸۲۰۲/۳۷)

تعطیل کلاں میں تنخواہ کا استحقاق

سوال [۸۵۵۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے
بارے میں: ہمارے گھر میں کوئی اولاد نہ تھی، ہم نے دوسری شادی کی اور منت مانی کہ اگر اللہ
تعالیٰ نے اولاد سے نواز دیا تو چلہ لگاؤں گا، الحمد للہ لڑکی بعدہ لڑکا، دونوں سے اللہ تعالیٰ نے
نواز دیا، میں ایک مکتب میں مدرس ہوں، میں نے مہتمم صاحب سے اپنی منت کا تذکرہ کیا اور
کہا کہ اگر آپ اجازت دیں تو میں اپنی منت پوری کر لوں، مہتمم صاحب نے اجازت مرحمت
فرمادی اور میں نے چلہ پورا کر لیا، اب چلہ کے زمانہ کا مشاہرہ وجہ نزاع بن گیا، مہتمم صاحب
فرما رہے ہیں کہ چونکہ اولاد کے لئے آپ نے منت مانی ہے، بوضع مشاہرہ چلہ پورا کرنا
چاہئے، اگر آپ نے مشاہرہ لے لیا تو وقت مدرسہ کا ہو جائے گا، آپ کی منت پوری نہ ہوگی،
ہم چاہتے ہیں کہ مشاہرہ مجھے ملے؛ کیوں کہ چلہ میں جانے والوں کو مدرسہ مشاہرہ دیتا ہے؛

اس لئے آپ حضرات سے درخواست ہے کہ فیصلہ تحریر فرمادیں، کیا مجھے مشاہرہ لینا جائز ہے؟ اگر جائز ہو تو مطالبہ کروں ورنہ خاموش ہو جاؤں؟

المستفتی: محمد علیچ مدرس مدرسہ اسلامیہ دارالعلوم فرقانیہ، مہراج گنج

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مسئلہ صورت میں آپ کے مدرسہ و مکتب کا جو قانون وقاعدہ مروج و مشہور ہو اسی کے مطابق عمل ہوگا، بعض مدارس میں سالانہ کچھ ایام کی رخصت اتفاقیہ کا قانون ہوتا ہے، ان ایام کے بقدر رخصت لینے پر تنخواہ نہیں کاٹی جاتی، اگر آپ کے مدرسہ و مکتب میں یہ قانون ہے، تو ان ایام کے بقدر تنخواہ کا استحقاق ہے، اس سے زائد کا نہیں، نیز اس کے بعد تمام سال ضرورت پڑنے پر جو رخصت لی جائے گی اس رخصت کے ایام کی تنخواہ کا بھی استحقاق نہیں رہے گا۔ اور سوال نامہ میں جو مدرسہ کی جانب سے چلہ کی بات کہی گئی ہے تو چلہ میں جانے پر مشاہرہ اسی وقت ملے گا، جب کہ مدرسہ از خود اپنی خوشی سے بھیجے، اس میں نذر کا چلہ داخل نہیں ہو سکتا۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۳/۳۴۹، فتاویٰ رحیمیہ قدیم ۳۰۳/۹، فتاویٰ محمودیہ قدیم ۶/۳۱۱، جدید ڈائجیل ۱۵/۵۳۵، احسن الفتاویٰ ۷/۲۸۳)

بخلاف ما إذا لم يقدر لكل يوم مبلغا، فإنه يحل له الأخذ، وإن لم يدرس فيهما للعرف، بخلاف غيرهما من أيام الأسبوع حيث لا يحل له أخذ الأجر عن يوم لم يدرس فيه مطلقا، سواء قدر له أجر كل يوم أو لا. الخ (شامی، کتاب الوقف، مطلب استحقاق القاضي والمدرس الوظيفة في يوم البطالة، کراچی ۴/۳۷۲، ذکر کیا ۶/۵۶۸) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۱/۴/۲۹ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۸ ربیع الثانی ۱۴۲۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۵/۶۶۳۲)

مدارس اسلامیہ میں ایام تعطیل کی تنخواہوں کا حکم

سوال [۸۵۵۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ہمارے یہاں ماضی قریب میں ایک ملکی ہنگامہ کی زد میں آ کر دیگر ضروریات زندگی کے تعطلات کے ساتھ ساتھ مدارس اسلامیہ بھی بند ہو گئے، چنانچہ ہمارا مدرسہ ۲۵ ذیقعدہ کو بالکل بند کر دیا گیا، پھر ۳ صفر کو کھولا گیا، اب بحمد اللہ بدستور تعلیم جاری ہے، ایام تعطیل کی تنخواہوں سے متعلق اختلاف واقع ہوا، مدرسین طالب ہیں اور ذمہ داران عدم عمل کی وجہ سے مانع ہیں، دستور اساسی میں اس بارے میں کوئی تصریح نہیں اور نہ ہی عقد اجارہ کے وقت کوئی بات طے شدہ ہے اور نہ ہی اطراف و جوانب کے مدارس میں کوئی قانون منضبط ہے؛ لہذا برائے کرم حسب شرع فیصلہ فرمادیں، نیز تنخواہ نہ ملنے کی صورت میں ذی الحجہ کے اندر جو ایام دستوری چھٹی کے ہیں، ان کی تنخواہ الگ ملے گی یا نہیں؟

المستفتی: سبحان اللہ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: صورت مسئلہ میں چونکہ ملازمین و مدرسین کی جانب سے کوئی تعدی نہیں ہے، نیز عقد اجارہ کے وقت بھی کوئی بات طے نہیں ہوئی اور نہ ہی آپ کے مدرسہ کے دستور اساسی میں اس قسم کی کوئی بات موجود ہے، تو عرف کے مطابق وہ لوگ تنخواہ کے مستحق ہوں گے، اگرچہ آپ کے اطراف کے مدارس میں اس کے بارے میں کوئی قانون منضبط نہیں ہے؛ لیکن ہمارے یہاں مراد آباد میں ۱۹۸۰ء کے فساد کے موقع پر بڑے بڑے مدارس مثلاً مدرسہ شاہی، امدادیہ، جامع الہدیٰ وغیرہ تقریباً دو تین ماہ بند رہے؛ لیکن ملازمین و مدرسین کی تنخواہیں وضع نہیں کی گئیں؛ بلکہ برابر تنخواہیں دی گئیں، نیز ”امداد الفتاویٰ“ (۳/ ۳۴۹) سے یہی مستفاد ہوتا ہے۔ اور تقریباً تمام مدارس میں ایسا ہی دستور ہے۔

الثابت بالعرف كالثابت بالنص . (شرح عقود رسم المفتي، قديم ص: ۹۵،

قواعد الفقہ، اشرفی دیوبند/ ۷۴، رسائل ابن عابدین، ثاقب بک ڈپو دیوبند/ ۴۴)

وقول الفقهاء: المعروف بالعرف كالمشروط شرطا. (قواعد الفقہ،

اشرفی دیوبند/ ۱۲۵، إمداد الفتاویٰ ۳/ ۳۴۹)

نیز ذی الحجہ کے اندر جو ایام دستوری چھٹی کے ہیں، ان کی تنخواہ دینے کا چونکہ عام مدارس کا دستور ہے، جو بمنزلہ شرط کے ہے؛ لہذا اس کی تنخواہ کے ملازمین و مدرسین مستحق ہوں گے، اگر اہل چندہ کی رضا قالاً یا حالاً معلوم ہو جائے تو چندہ سے دیا جاسکتا ہے، ورنہ موجد اپنے پاس سے دے گا۔ اور عدم اشتراط کی صورت میں ان ایام کی تنخواہ کا استحقاق نہیں ہوگا۔ (مستفاد:

امداد الفتاویٰ ۳/ ۳۴۸)

فحيث كانت البطالة معروفة في يوم الثلاثاء والجمعة، وفي رمضان

والعيدين يحل الأخذ. (شامی، الوقف، مطلب في استحقاق القاضي والمدرس

الوظيفة في يوم البطالة، کراچی ۴/ ۳۷۲، زکریا ۶/ ۵۶۸، سبب الأنهر، دارالکتب

العلمية بیروت ۲/ ۵۸۹)

لأن المعروف كالمشروط. (الأشباه قديم/ ۱۵۲، جدید زکریا ۱/ ۲۷۸،

المبسوط للسرخسي، دارالکتب العلمية بیروت ۱۲/ ۵۴، البناية، اشرفیہ دیوبند ۵/ ۴۸۱،

قواعد الفقہ، اشرفی دیوبند/ ۱۲۵، رقم: ۳۳۴) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۹/ ۶/ ۱۴۱۵ھ

۲۹/ جمادی الثانیہ ۱۴۱۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۱/ ۴۰۹۳)

مدرسے کی چھٹیوں میں پڑھانے کی اجرت اور تعطیل کلاں کی تنخواہ کا حکم

سوال [۸۵۵۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے

بارے میں: (۱) مدارس اسلامیہ میں انتظامیہ کمیٹی کی جانب سے کچھ چھٹی منظور ہوتی ہیں،

جنہیں اتفاقیہ و احتیاجیہ کہا جاتا ہے، اگر کوئی مدرس وغیرہ منظور شدہ چھٹیوں سے زائد حاصل کر

لیتا ہے تو جزو زائد کی تنخواہ کاٹ لی جاتی ہے؛ لیکن اگر مدرس وغیرہ پوری چھٹیاں حاصل نہیں کر پاتا؛ بلکہ کچھ باقی رہ جاتی ہیں، تو بقایا کا مدرس کو کچھ نہیں دیا جاتا، آیا یہ طریقہ اسلامی تعلیمات و شرعی احکامات کے مطابق ہے کہ زائد ہونے پر رقم وضع کر لی جائے اور باقی باندہ کا کچھ نہ دیا جائے؟ کیا ناظم مدرسہ اپنے اس رویہ کے باعث حق العبد میں ماخوذ ہو گا یا نہیں؟

(۲) تعطیل کلاں کی تنخواہ کا حق دار مدرس کب ہوتا ہے؟ زید کا کہنا ہے کہ اگر مدرس سالانہ امتحان تک مدرسہ کی خدمت پر مامور رہتا ہے، تو وہ تعطیل کلاں کی تنخواہ کا حق دار ہوگا، ورنہ نہیں؛ لیکن خالد کا کہنا ہے کہ اگر مدرس تعلیمی سال کے نصف تک مدرسہ کی خدمت کرتا رہا تب بھی وہ آنے والی تعطیل کلاں کی تنخواہ کا واجبی حق دار ہے، صحیح قول کس کا ہے؟ واضح فرمائیے گا، اگر ارکان مدرسہ اس میں کوتاہی کریں تو کیا حکم ہے؟

المستفتی: محمد صابر خان، رامپور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مدارس اسلامیہ کے تمام قواعد و ضوابط اس حدیث شریف سے مستنبط ہیں:

عن عبد الله بن عمرو بن عوف المزني، عن أبيه، عن جده، أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: الصلح جائز بين المسلمين، إلا صلحا حرم حلالا، أو أحل حراما، والمسلمون على شروطهم، إلا شرطا حرم حلالا، أو أحل حراما. (سنن الترمذي، أبواب الأحكام، باب ما ذكر عن رسول الله ﷺ في

الصلح بين الناس، النسخة الهندية ۱/ ۲۵۱، دار السلام، رقم: ۱۳۵۲)

اب اس حدیث شریف کی روشنی میں مذکورہ سوالات کے جوابات اس طرح ہوں گے کہ منظور شدہ چھٹیوں میں سے باقی رہنے پر کچھ نہ دینا اور زائد چھٹیوں پر تنخواہ وضع کر لینا آپ کے یہاں کے اداروں کے اصول و ضوابط پر مبنی ہے، اگر وہاں کے اداروں میں منظور شدہ چھٹیوں میں باقی رہنے پر کچھ نہیں دیا جاتا اور زائد چھٹیوں پر تنخواہ وضع کر لی جاتی ہے، تو اسی پر عمل

ہوگا۔ اور چھٹی باقی رہنے پر مدرس کو کسی طرح کا استحقاق نہ ہوگا۔ اور اگر باقی چھٹیوں پر ان ایام کی تنخواہ دینے کا قانون ہے، تو ایسی صورت میں مدرس ان ایام کی تنخواہ کا شرعاً مستحق ہوگا۔ پہلی صورت میں نہ دینے پر ناظم مدرسہ حق العبد میں ماخوذ بھی نہ ہوگا۔ اور دوسری صورت میں نہ دینے سے ذمہ دار اور ناظم حق العبد میں ماخوذ ہوگا۔

(۲) اگر تعطیل کلاں سے قبل مدرس کو مدرسہ سے علیحدہ نہیں کیا گیا، تو ایسی صورت میں مدرس تعطیل کلاں کی تنخواہ کا مستحق ہے؛ کیوں کہ مدارس اسلامیہ میں مدرسین کا تقرر مکمل سال کے لئے ہوتا ہے۔ اور اگر مدرس کو تعطیل کلاں سے قبل مدرسہ سے علیحدہ کر دیا گیا یا تقرر کے وقت اس بات کی وضاحت کر دی گئی تھی کہ آپ کا اور ہمارا معاملہ صرف شعبان تک ہے، تو ایسی صورت میں مدرس تعطیل کلاں کی تنخواہ کا مستحق نہیں ہوگا؛ کیوں کہ آپس کی شرائط کی پابندی مسلمانوں پر لازم ہے۔

لأن أمور المسلمين محمول على الصلاح والسداد. (بدائع الصنائع، كتاب الصلح، فصل في الشرائط التي ترجع إلى المصالح، زكريا ديوبند ۵/ ۵۲) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۲/۶/۱۵ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۵/ جمادی الثانیہ ۱۴۲۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۵/ ۷۲۸۰)

رمضان کی تنخواہ کا حکم

سوال [۸۵۵۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ادارہ والے یا مدرسہ والے مدرسین و ملازمین حضرات کو رمضان المبارک کی تعطیلات کی جو تنخواہ دیتے ہیں اس کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ جو حضرات مستعفی ہونا چاہتے ہیں وہ اس کے مستحق ہوں گے یا نہیں؟ اور ان کی تین شکلیں ہیں: (۱) ایک تو وہ حضرات ہیں جو شعبان میں مستعفی ہوتے ہیں (۲) وہ حضرات جو پندرہ رمضان یا ۲۵ رمضان کو مستعفی ہونے کی اطلاع دیتے

ہیں (۳) وہ حضرات ہیں جو شوال میں ایک ہفتہ یا دو ہفتہ پڑھا کر رمضان کی تنخواہ لے کر اپنا استعفیٰ منظور کروائے بغیر چلے جاتے ہیں، یا تنخواہ لے کر تو نہیں جاتے مگر بغیر انتظامیہ کی منظوری کے دوسری جگہ جا کر خدمت میں لگ جاتے ہیں اور پھر رمضان کی تنخواہ کا مطالبہ فرماتے ہیں، حالانکہ مدرسہ کا قانون ہے کہ جن حضرات کو مستعفی ہونا ہے وہ ایک مہینہ قبل اطلاع دیں، تو اس صورت میں کون حضرات رمضان المبارک کی تنخواہ کے مستحق ہو سکتے ہیں؟

المستفتی: محمد عابد غلام محمد کیسر پوری، خادم مدرسہ مفتاح العلوم موڑ اسا، گجرات
باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مدارس اسلامیہ کے قوانین و ضوابط منقول اور منصوص نہیں ہیں، ہاں البتہ ترمذی شریف کی اس حدیث کی رو سے مدارس کے قوانین و ضوابط صحیح اور درست ہیں، حدیث شریف یہ ہے:

عن عبد الله بن عمرو بن عوف المزني، عن أبيه، عن جده، أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: الصلح جائز بين المسلمين، إلا صلحا حرم حلالا، أو أحل حراما، والمسلمون على شروطهم، إلا شرطا حرم حلالا، أو أحل حراما. (سنن الترمذي، أبواب الأحكام، باب ما ذكر عن رسول الله ﷺ في الصلح بين الناس، النسخة الهندية ۱/ ۲۵۱، دار السلام، رقم: ۱۳۵۲)

اس حدیث شریف کی روشنی میں سارے قوانین جائز اور درست ہیں۔ سوال نامہ میں لکھی ہوئی تینوں شکلیں مدرسہ کے ذمہ دار سے معلوم کریں، ان کے یہاں جو دستور اور ضابطہ بنا ہوا ہے اس کے مطابق یہ تینوں شکلیں ضابطہ اور دستور کے کس کالم میں اترتی ہیں، دیکھ لیں، پھر ان ہی کالم کے مطابق ان شکلوں پر عمل کرنا چاہئے۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۶ ربیع الاول ۱۴۳۱ھ

۱۴۳۱/۴/۶ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۰۰۰۲/۳۸)



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

۲۵ / کتاب البیوع

۱/ باب البیع الصحيح

مالِ متقوم و غیر متقوم، بیع باطل اور فاسد کی تعریف

سوال [۸۵۵۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: مال کی تعریف، نیز مالِ متقوم و غیر متقوم کی واضح تعریف کیا ہے؟ نیز بیع باطل و فاسد کی جامع مانع تعریف اور فرق دونوں کے درمیان کیا ہے؟ ان سب کو جامع مانع اور واضح الفاظ میں پیش فرمادیں۔

المستفتی: حبیب الرحمن گوری نواہ، فرخ آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مال: اس کو کہتے ہیں جس کی طرف طبیعت کا میلان ہو اور بوقت ضرورت جمع کر کے رکھا جاسکتا ہو۔

المراد بالمال: ما یمیل إلیه الطبع، و یمکن إدخاره لوقت الحاجة. (شامی، البیوع، مطلب فی تعریف المال والملك والمتقوم، کراچی ۴/ ۵۰۱، ذکر ۷/ ۱۰، وھکذا فی البحر الرائق، ذکر ۵/ ۴۳۰، کوئٹہ ۵/ ۲۵۶، معجم لغة الفقهاء، کراچی ۳۹۶، الموسوعة الفقهية الكويتية ۱۵/ ۲۷، ۳۱/ ۶۰، ۳۱/ ۲۷۹، ۳۶/ ۳۱، الفقه الإسلامي وأدلته، ہدی انٹرنیشنل دیوبند ۴/ ۱۱۲، دارالفکر ۵/ ۳۳۰) اور مالِ متقوم: اس کو کہتے ہیں جس سے مسلمان کو نفع اٹھانا ممکن ہو اور مسلمان کے لئے اس سے فائدہ اٹھانا جائز ہو۔

المتقوم: ما یمکن إدخاره مع الإباحة، فإن المتقوم هو المال المباح

الانتفاع به شرعا. (شامی، البيوع، مطلب في تعريف المال والملك والمتقوم، زكريا ۷/ ۱۰، ۲۳۵، کراچی ۴/ ۵۰۱، ۵۰/ ۵۰، معجم لغة الفقهاء، کراچی ۳۹۷، الموسوعة الفقهية الكويتية ۱۵/ ۲۷، ۳۶/ ۳۴، الفقه الإسلامي وأدلته، هدى انترنیشنل دیوبند ۴/ ۱۲۵، دارالفکر ۵/ ۳۳۲۱) اور مال غیر متقوم: اس کو کہتے ہیں کہ مسلمان کے لئے جس سے فائدہ اٹھانا بالکل جائز نہیں ہوتا ہے اور اس کی بیع قطعاً باطل ہو جاتی ہے۔

وبطل بيع مال غير متقوم، أي غير مباح الانتفاع به، كخمر وخنزير. (درمختار، البيوع، باب البيع الفاسد، مطلب في تعريف المال زكريا ۷/ ۲۳۵، کراچی ۵/ ۵۰، زكريا ۷/ ۲۴۱، ۲۴۲، کراچی ۵/ ۵۵، معجم لغة الفقهاء، کراچی ۳۹۷، الفقه الإسلامي وأدلته، هدى انترنیشنل دیوبند ۴/ ۱۲۵، دارالفکر ۵/ ۳۳۲۱) نیز بیع باطل وہ ہے کہ جس کے صلب عقد میں فساد آیا ہو۔ اور بیع فاسد وہ ہے کہ صلب عقد میں تو فساد نہ آیا ہو؛ بلکہ خارج عقد اور صفات میں فساد آیا ہو، جیسا کہ جب بیع مدیت یا خنزیر ہو تو رکن بیع یعنی عین بیع میں فساد آیا ہے؛ اس لئے باطل ہے۔ اور دریا سے مچھلی پکڑنے سے قبل فروخت کرنا اور ہوا میں اڑتے پرندہ کو پکڑنے سے قبل فروخت کرنا اس میں عین بیع میں فساد تو نہیں ہے، مگر خارج بیع میں فساد ہے اور وہ بیع کا غیر مقدور تسلیم ہونا ہے، اس لئے فاسد ہے۔

ظاهره أن الفاسد بيع السمك، وأنه يملك بالقبض، وفيه أن بيع ما ليس في ملكه باطل كما تقدم؛ لأنه بيع المعدوم، والمعدوم ليس بمال فينبغي أن يكون بيعه باطلاً، وأن يكون الفاسد هو بيع العرض؛ لأنه مبيع من وجه، وإن دخلت عليه الباء. (شامی، کتاب البيوع، باب البيع الفاسد، مطلب في البيع الفاسد، زكريا ۷/ ۲۴۸، کراچی ۵/ ۶۰) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۸ محرم الحرام ۱۴۱۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۵۱۳۶/۳۳)

نیلامی کا حکم

سوال [۸۵۶۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ نیلامی میں بولی خرید و فروخت کرنا کیسا ہے؟

المستفتی: سید عادل حسن سید کالونی، جے پور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: نیلام سے خرید و فروخت کرنا شرعاً جائز ہے۔ (مستفاد: کفایت المفتی قدیم ۸/۳۷، جدید زکریا مطول ۱۱/۹۰، امداد الفتاویٰ ۳/۱۲۱)

عن أنس بن مالک، أن رسول الله ﷺ باع حلساً وقدحاً، وقال: من يشتري هذا الحلس والقدح، فقال رجل: أخذتهما بدرهم، فقال النبي صلى الله عليه وسلم: من يزيد على درهم؟ من يزيد على درهم؟ فأعطاه رجل بدرهمين، فباعهما منه. (سنن الترمذي، البيوع، باب ماجاء في من يزيد، النسخة الهندية ۱/ ۲۳۱، دار السلام، رقم: ۱۲۱۸، سنن أبي داؤد، كتاب الزكوة، النسخة الهندية ۱/ ۲۳۲، دار السلام، رقم: ۱۶۴۱، سنن النسائي، البيوع، النسخة الهندية ۱/ ۱۸۹، دار السلام، رقم: ۴۵۱۵) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲ صفر ۱۴۰۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۰۹۹/۲۴)

امریکہ سے ٹیلی ویزن پر خرید و فروخت کا حکم

سوال [۸۵۶۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: آج کے جدید ترقی یافتہ دور میں ایک شخص امریکہ سے ٹیلی فون پر کہتا ہے، ہندوستانی

تاجر سے کہ آج سونے کا یہاں بھاؤ یہ ہے، بولو تم کو لینا ہے؟ ہندوستانی تاجر بولتا ہے کہ آپ کے بتلائے ہوئے بھاؤ پر میرا دو کیلو ہو گیا ہے، پھر کچھ ٹائم بعد یا ایک دو روز بعد وہ امریکی کہتا ہے کہ آج سونے کا بھاؤ یہ ہے تم کو لینا ہے، ہندوستانی تاجر کہتا ہے کہ میرے خریدے ہوئے سونے آپ کے بتائے ہوئے بھاؤ پر فروخت کر دیں، یہ خرید و فروخت کیسی ہے یہ سونے کا ہی معاملہ نہیں ہے؛ بلکہ قریب قریب منقولی چیزیں اسی طرح سے بچی اور خریدی جاتی ہیں، ابتلاء عام ہے اور اس میں کوئی جھگڑا نہیں ہے اور نہ سنا گیا ہے، ویسے یہ شکل وکیل کی سی ہو جاتی ہے؛ البتہ وکیل بول کر متعین نہیں کیا جاتا ہے؛ بلکہ ٹیلی فون پر اسی طرح گفتگو ہوتی ہے، جیسے لکھا گیا ہے۔

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: (۱) ما إذا وكل رجلا غائباً، وأخبره رجل بالوكالة يصير وكيلاً، سواء كان المخبر عدلاً أو فاسقاً، أخبره من تلقاء نفسه أو على سبيل الرسالة صدقه الوكيل في ذلك أو كذبه. (فتاویٰ عالمگیری، کتاب الوكالة، الباب الأول زکریا قدیم ۳ / ۵۶۱، جدید ۳ / ۴۷۷)

(۲) والأصل فيه أن الجهالة اليسيرة تتحمل في الوكالة كجهالة الوصف استحساناً؛ لأن مبني التوكيل على التوسعة؛ لأنه استعانة. (هداية، الوكالة، باب الوكالة بالبيع والشراء، أشرفي ۳ / ۱۸۱)

(۳) الملك يثبت للموكل خلافه عن الوكيل ابتداء وهو الصحيح. (عالمگیری قدیم ۳ / ۵۶۷، جدید ۳ / ۴۸۳)

(۴) وإذا دفع الوكيل بالشراء الثمن من ماله وقبض المبيع فله أن يرجع به على الموكل؛ لأنه انعقدت - إلى قوله - فإن هلك المبيع في يده قبل حبسه هلك من مال الموكل ولم يسقط الثمن؛ لأن يده كيد الموكل.

(هداية، باب الوكالة بالبيع والشراء، أشرفي ۳ / ۱۸۲-۱۸۳)

مذکورہ عبارات سے حسب ذیل امور ثابت ہوتے ہیں: عبارت نمبر ۱ سے غائب شخص کو وکیل بنانا اور ٹیلی فون کی خبر کا معتبر ہونا مسئلہ وکالت میں ثابت ہوتا ہے۔

عبارت نمبر ۲ سے مسئلہ وکالت میں بمقابلہ بیع کے زیادہ جہالت برداشت کی جاتی ہے۔ عبارت نمبر ۳، ۴ سے وکیل کا اپنی طرف سے ثمن ادا کر کے بیع پر قبضہ کر لینا اور موکل کے لئے ملکیت ثابت ہونا واضح ہوتا ہے، نیز نمبر ۱ سے وکیل بالشراء، وکیل بالبیع دونوں کا بحالت غیوبت جائز ہونا ثابت ہوتا ہے؛ اس لئے مذکورہ دلائل کی روشنی میں بشرط عدم منازعت مذکورہ معاملہ جائز ہے، تاہم اس مسئلہ میں دوسرے مفتیان کرام کی طرف بھی رجوع کر لیجئے۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
۵ شعبان المعظم ۱۴۱۰ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۱۹۰۱/۲۶)

مسلمانوں کا غیر مسلموں سے خرید و فروخت کرنا

سوال [۸۵۶۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید جو عالم اور مدبر ہے، مسلمانوں کو تلقین کرتا ہے کہ مسلم قوم کا بھلا اسی میں ہے کہ مسلمان جو چیز خریدیں مسلمان دوکانداروں سے ہی خریدیں، یہ بہت ضروری ہے، بکر جو سیاسی آدمی ہے، وہ کہتا ہے کہ ”اگر ایسا کیا گیا تو یہ بڑی غلطی ہوگی اور اس سے فرقہ واریت بڑھے گی، ہمارے بزرگوں نے اس طرح کی جو غلطیاں کی تھیں، ان کا نتیجہ ابھی تک مسلمان بھگت رہے ہیں، اس قسم کی مزید غلطیاں مسلمانوں کو لے ڈوبیں گی“۔ آپ سے گزارش ہے کہ اس بارے میں شریعت مطہرہ کی روشنی میں فیصلہ فرمائیں۔ علماء کو مسلمانوں کے ہر مسئلے میں رہنمائی فرمانا چاہئے، کیا ہمارے اکابر علماء نے اس بارے میں کوئی رائے دی ہے؟ اگر ہو تو حوالہ دے کر عند اللہ راہ صواب دکھائیں۔ مینواتو جروا

المستفتی: محمد ذکی ساکن محلہ سیف خان سرائے سنجھل، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مسلمانوں پر شرعاً یہ لازم نہیں ہے کہ وہ صرف مسلمان دوکانداروں ہی سے خرید کریں؛ بلکہ اپنی ضرورت کی چیزیں بلا کراہت غیر مسلم دوکانداروں سے بھی خرید سکتے ہیں جو لوگ منع کرتے ہیں وہ بلا تحقیق منع کرتے ہیں۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۹۶/۳)

و کذا اسلام البائع ليس بشرط لانعقاد البيع ولا لنفاذه، ولا لصحته بالإجماع، فيجوز بيع الكافر وشراؤه -إلى قوله- ولنا عمومات البيع من غير فصل بين بيع العبد المسلم من المسلم، وبين بيعه من الكافر فهو على العموم. الخ (بدائع الصنائع، البيوع، فصل في شرائط ركن البيع، کراچی ۵/ ۱۳۵، زکریا ۴/ ۳۲۱) فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۵/ صفر ۱۴۱۰ھ

(الف فتاویٰ نمبر: ۲۵/ ۱۶۶۸)

مشتری کا بیع کو استعمال کرنے کے بعد فروخت کرنے کا حکم

سوال [۸۵۶۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید کی اسٹیل کی ایک دوکان ہے، جس میں وہ برتن وغیرہ بیچتے ہیں؛ لیکن کبھی کبھی ضرورت کے وقت عارضی طور پر ان برتنوں کو استعمال بھی کر لیتے ہیں، تو سوال یہ ہے کہ بیچتے وقت کیا زید پر یہ صراحت ضروری ہے کہ میں نے تھوڑا بہت استعمال کیا ہے؟ براہ کرام جواب سے نوازیں۔

المستفتی: عبدالحجید کیرالا، متعلم جامعہ قاسمیہ مدرسہ شاہی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: زید کا اپنی دوکان کے برتن استعمال کرنا اور اس کے بعد

خریدار کو صحیح صورت حال بتائے بغیر اس کو نیا برتن بتا کر فروخت کرنا شرعاً جائز نہیں ہے؛ اس لئے کہ مستعمل اشیاء کی قیمت بازار میں نئی اور غیر مستعمل چیزوں کے مقابلہ میں کم ہوتی ہے، نیز اس طرح فروخت کرنا ایک قسم کی دھوکہ دہی بھی ہے؛ لہذا صحیح صورت حال بتا کر ہی مستعمل برتنوں کو فروخت کرنا چاہئے۔

عن عقبۃ بن عامر قال: سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول: المسلم أخو المسلم، ولا یحل لمسلم باع من أخیه بیعاً فیہ عیب، إلا بینہ لہ. (ابن ماجہ، البیوع، باب من باع عیباً فلیینہ، النسخۃ الہندیۃ ۱۶۲، دار السلام، رقم: ۲۲۴۶، المستدرک للحاکم، کتاب البیوع، مکتبہ نزار مصطفی الباز، جدید ۸۱۶/۳، قدیم ۲/۸/رقم: ۲۱۵۲)

لا یحل کتمان العیب فی مبیع أو ثمن؛ لأن الغش حرام. (شامی، البیوع، باب خیار العیب، مطلب فی جملۃ ما یسقط بہ الخیار، زکریا ۷/۲۳۰، کراچی ۵/۴۷)
عن أبی ہریرۃ -رضی اللہ عنہ- أن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مر برجل یبیع طعاماً، فسأله کیف تبیع؟ فأخبرہ، فأوحى إلیہ أن أدخل یدک فیہ، فأدخل یدہ فیہ، فإذا هو مبلول، فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیس منا من غش. (أبو داؤد شریف، البیوع، باب النہی عن الغش، النسخۃ الہندیۃ ۲/۴۸۷، دار السلام، رقم: ۳۴۵۲، وهكذا فی صحیح مسلم، باب قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم من غشنا فلیس منا، النسخۃ الہندیۃ ۱/۷۰، بیت الأفكار، رقم: ۱۰۲)

کل ما أو جب نقصان الثمن فی عادۃ التجار، فهو عیب. (ہدایۃ، البیوع، باب خیار العیب، أشرفی ۳/۴۰، مختصر القدوری، ص: ۷۶، الموسوعۃ الفقہیۃ الكويتیۃ ۱۵/۵۰) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۴۳۱/۲/۲۶ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۹۹۱۳/۳۸)

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۳۱/۲/۲۶ھ

کیا حرام مال میں تعدی پائی جاتی ہے؟

سوال [۸۵۶۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: حضرات فقہاء کی تصریحات کے مطابق اگر کسی کی آمدنی حرام ہو تو اس سے مسلمانوں کو خرید و فروخت کا معاملہ کرنا ممنوع ہے، اس کے بالمقابل حضرت امام کرنیؒ کی تصریح کے مطابق حرام مال کی کسی جہت سے تعیین کے بغیر اگر کوئی چیز خریدی جائے تو اس چیز میں حرمت سرایت نہیں کرے گی اور اس کا استعمال جائز ہوگا۔ کما فی الشامیہ، وأیضا فی فتاویٰ علماء نا العامة۔

سوال یہ ہے کہ امام کرنیؒ کی تصریح کے مطابق خرید کردہ شیء میں حرمت سرایت نہیں کرے گی، کیا مشتری جو حرام مال ادا کر رہا ہے اس سے بھی حرمت کی خباثت ختم ہو جائے گی، اگر نہیں تو بائع حاصل شدہ نفع مع اصل فروخت کردہ چیز کی قیمت کے ساتھ کیا کرے؟ دانستہ اور غیر دانستہ دونوں شکلوں کا حکم کیا یکساں ہوگا؟ نیز ہمارے شہر بمبئی میں اس سے بچنا بہت دشوار ہے، خصوصاً شوروم، بڑی دوکانیں، ہوٹلیں وغیرہ ان ہی حضرات سے آباد رہتے ہیں، خلاصی کی شکل کیا ہے؟

المستفتی: بندہ عبد الرشید عفی عنہ نعمانی، دارالافتاء والارشاد اندھری ایسٹ بمبئی، مہاراشٹر

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جب ایک مسلمان کے پاس حلال اور حرام دونوں مخلوط پیسے موجود ہیں اور وہ شخص خریداری کے وقت حرام یا حلال پیسے کی تعیین کئے بغیر پیسہ ادا کرتا ہے، تو وہ پیسہ بائع کے لئے اپنے مال کے عوض میں لینا بلا تردد جائز اور حلال ہے۔ اور بائع کے حق میں وہ پیسہ حلال ہے، اگر مشتری نے حرام پیسہ دیا ہے، تو گنہگار مشتری ہوگا بائع نہیں ہوگا، اب رہی یہ بات کہ حرام پیسہ کے عوض میں مشتری نے جو پاک مال خریدا ہے، اس میں بھی حرمت سرایت کر جائے گی یا نہیں؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ جب اس نے کسی قسم کی

صراحت کئے بغیر مطلقاً مال خریدا ہے اور پیسہ کی ادائے گی میں حرام مال دیا ہے، تو اس کی وجہ سے مشتری گناہ کبیرہ کا مرتکب ہوگا؛ لیکن مشتری کے پاس جو مال آیا ہے، وہ اس کے لئے حلال ہے اور امام کرخیؒ ہی کے قول پر فتویٰ ہے۔ اور دوسری طرف بائع کے پاس اپنے حلال مال کے عوض میں جو بھی پیسہ حرام مال کی صراحت کے بغیر مطلقاً پہنچا ہے، وہ پیسہ بائع کے حق میں حلال ہوگا، اس لئے کہ اگر بائع کو مشتری کا حال معلوم نہیں ہے تو بلا تردد اس کے حق میں حلال ہے۔ اور اگر بائع کو مشتری کا حال معلوم ہے کہ اس کے پاس حلال و حرام دونوں طرح کا پیسہ ہے، تو مشتری نے جب حرام کی صراحت نہیں کی ہے؛ بلکہ بلا صراحت کے مطلقاً پیسہ پیش کر دیا ہے، تو ایسی صورت میں شریعت نے بائع کو اس کا مکلف بنایا ہے کہ مشتری مسلمان ہے، اس نے اپنا حلال مال ہی دیا ہوگا؛ لہذا بائع کے حق میں وہ پیسہ حلال ہوگا، ہاں البتہ اگر مشتری پیسہ کی ادائے گی کے وقت اس کی صراحت کر دیتا ہے کہ میں آپ کو حرام اور خبیث پیسہ دے رہا ہوں تو بائع کے لئے اپنے حلال مال کے بدلہ میں اس کا پیسہ لینا جائز نہیں ہے، ایسی صورت میں اس پیسہ کی حرمت بائع کے حق میں بھی سرایت کر جائے گی، ورنہ بائع کے حق میں سرایت نہیں کرے گی۔

رجل اکتسب مالا من حرام، ثم اشترى فهذا على خمسة أوجه: إما إن دفع تلك الدراهم إلى البائع أولاً، ثم اشترى منه بها، أو اشترى قبل الدفع بها ودفعها، أو اشترى قبل الدفع بها ودفع غيرها، أو اشترى مطلقاً ودفع تلك الدراهم، أو اشترى بدراهم آخر ودفع تلك الدراهم — إلى قوله — وقال الكرخي: في الوجه الأول والثاني لا يطيب، وفي الثالث الأخيرة يطيب، وقال أبو بكر: لا يطيب في الكل، لكن الفتوى الآن على قول الكرخي دفعاً للخرج عن الناس. (شامي، كتاب البيوع، باب المتفرقات، مطلب إذا اکتسب حراماً، ثم اشترى على خمسة أوجه، زكريا ۷/ ۴۹۰، کراچی ۵/ ۲۳۵، وھكذا في الهندية، زكريا قديم ۳/ ۲۱۵، جدید ۳/ ۲۰۱)

أهدى إلى رجل شيئاً أو أضافه إن كان غالب ماله من الحلال فلا بأس إلا أن يعلم بأنه حرام، فإن كان الغالب هو الحرام ينبغي أن لا يقبل الهدية، ولا يأكل الطعام إلا أن يخبره بأنه حلال ورثته أو استقرضته من رجل. (هنديہ، کتاب الکراہیۃ والاستحسان، الباب الثانی عشر فی الهدایا والضيافات، زکریا قدیم ۵/۳۴۲، جدید ۵/۳۹۶، وھکذا فی البنایۃ أشرفیہ دیوبند ۱۲/۲۰۹، المحيط البرھانی، المجلس العلمی ۸/۷۳، رقم: ۹۶۱۷) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
الجواب صحیح:

۲۷ ربیع الاول ۱۴۲۸ھ
احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
(الف فتویٰ نمبر: ۳۸/۹۲۳۷)

زمین فروخت کرنے کے بعد رجسٹری نہ کرانا

سوال [۸۵۶۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ہم نے تقریباً دو سال پہلے ایک جگہ جس کے مالک نجی خاتون اور رئیس احمد تھے، خریدی، قیمت چھ لاکھ روپے طے ہوئی، وہ ہم نے ساری کی ساری ادا کر دی، آپسی مشورہ سے یہ بات طے پائی کہ رجسٹری بعد میں کرا لیں گے، ثبوت کے طور پر ایک ایگریمینٹ لکھا گیا۔ ۱۲ اکتوبر ۲۰۱۰ء کو اس میں لکھا گیا کہ اب اس جگہ کے مالک محمد عاصم ہیں، ہم نے نجی خاتون ورئیس احمد یہ جگہ چھ لاکھ روپے میں انہیں بیچ دی ہے، اور ساری رقم وصول کر لی ہے، اب انہیں محمد عاصم کو اختیار ہے کہ یہ اپنے نام سے رجسٹری کرائیں یا کسی اور کے نام سے رجسٹری کرائیں، میں رجسٹری ان کو کر دوں گا، یہ معاہدہ باقاعدہ ۱۰۰ روپے کے اسٹامپ پر طے پایا۔ اب ہم نے اس جگہ کو بیچنے کی آواز لگائی ہے اور تقدیر سے ایک گراہک سے سات لاکھ ساٹھ ہزار میں سودا طے ہو گیا، اب جب ہم نے اس سودے کی اطلاع حاجی رئیس احمد کو دی کہ ہم نے اس جگہ کا سودا کر لیا ہے، آپ اس کی رجسٹری کرا دیجئے، تو حاجی رئیس احمد نے برجستہ یہ کہا کہ مجھے ایک لاکھ روپے دو میں جب رجسٹری کروں گا، پھر ہم نے ان سے بات کی کہ آپ رجسٹری کرا دیں تو

انہوں نے یہ کہا کہ میں کسی کے نام کی رجسٹری نہیں کراؤں گا، میں تمہیں بیچ ہی نہیں رہا اور میں تمہیں فائدے کے ساتھ پیسے واپس کر دوں گا، اس مکان پر قبضہ محمد عاصم کا ہے اور مکان کی چابیاں بھی محمد عاصم کے پاس ہیں۔ اب معلوم یہ کرنا ہے کہ شریعت کی رو سے اس جگہ کا مالک کون ہے؟ اگر وہ حاجی رئیس اس جگہ کو دوبارہ خریدنا چاہتے ہیں تو مجھے وہ فائدہ دیں جو میرا گراہک سے ملے ہو گیا ہے، اس بارے میں شریعت کیا کہتی ہے؟

المستفتی: محمد عاصم، محلہ تکیہ بدھاشاہ، کسرول، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مسئلہ صورت میں جب محمد عاصم نے نجی خاتون اور رئیس احمد سے زمین خریدی اور محمد عاصم نے طے شدہ قیمت چھ لاکھ روپے ادا کر کے اس پر قبضہ بھی کر لیا ہے، تو ایسی صورت میں مذکورہ زمین محمد عاصم کی ملکیت میں جائز طریقہ سے منتقل ہو گئی ہے؛ لہذا نجی خاتون اور رئیس احمد کا کوئی واسطہ اس زمین کے ساتھ نہیں رہا ہے؛ اس لئے کچی رجسٹری کے وقت دستخط کے لئے بلانے پر وعدہ کے مطابق جا کر دستخط کر دینا شرعی طور پر ان پر لازم ہے، الگ سے پیسہ مانگنا جائز نہیں ہے۔ اور اس طرح کا پیسہ لینا حرام کا پیسہ ہوگا۔

ولنا أن ركن البيع صدر من أهله مضافا إلى محله، فوجب القول

بانعقاده. (ہدایہ، کتاب البیوع، أشرفی ۳/ ۲۱)

وإن ذكر البيع من غير شرط، ثم ذكر الشرط على وجه المواءمة

جاء البيع، ويلزمه الوفاء بالوعد؛ لأن المواءمة قد تكون لازمة، فتجعل

لازمة لحاجة الناس. (فتاویٰ قاضیخان، البیع، باب البیع الفاسد، فصل فی الشروط

المفسدة، زکریا جدید ۲/ ۹۹، وعلی ہامش الہندیہ ۲/ ۱۶۵، مجمع الضمانات ۱/

۲۴۳، شامی، مطلب فی البیع بشرط فاسد، زکریا ۷/ ۲۸۱، کراچی ۵/ ۱۸۴، الموسوعة

الفقهیة الكويتیة ۶/ ۱۶۴، ۹/ ۲۴۷، ۴۴/ ۹۶)

إذا قبض البائع الثمن وهو مما يملك به، فإنه يكون إذنا بالقبض
دلالة. (شامی، زکریا ۷/۲۸۷)

باع شيئاً و خلى بينه وبين المشتري صار المشتري قابضاً حتى لو
هلك يهلك من ماله. (الفتاوى السراجية، ص: ۴۳۸)

وإذا قبض المشتري المبيع برضا بائعه صريحا أو دلالة ولم ينهه
البائع، ملكه أي يملك عينه وهو الصحيح المختار، وإذا ملكه ثبت كل
أحكام الملك، فيكون المشتري خصماً لمن يدعيه، ولو باعه كان الثمن له.

(شامی، مطلب في الشرط الفاسد إذا ذكر بعد القعد أو قبله، زکریا ۷/۲۸۷، کراچی ۵/۸۸)
فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۶ ربیع الاول ۱۴۳۳ھ

(الف توئی نمبر: ۱۰۶۲۸/۳۹)

خریدار کا بائع کی اولاد کو رجسٹری پر دستخط کرنے کے عوض کچھ دینے کا حکم

سوال [۸۵۶۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے
میں: میرے والد صاحب کا ایک مکان تھا جو اب بھی ہے، انہوں نے اپنی زندگی میں آدھا
مکان اپنے ایک ملنے والے کے ہاتھ بیچ دیا تھا، منہ زبانی طور پر جس کی کوئی لکھت پڑھت
نہیں ہوئی تھی، اس مکان کو بیچے ہوئے لگ بھگ چوبیس سال ہو گئے، میرے والد کا انتقال
بھی بائیس سال پہلے ہو گیا، میں اپنے گھر کی سب سے چھوٹی بیٹی ہوں؛ لہذا اب وہ رجسٹری
کروا رہے ہیں اس مکان کی، میرے دستخط ہونے ہیں، میرا ان سے کوئی مطالبہ نہیں ہے، اگر
وہ اپنی خوشی سے مجھے کچھ پیسے دینا چاہیں تو وہ میرے لئے جائز ہیں یا نہیں؟ ویسے میں بہت
غریب ہوں اور پندرہ سال سے مستقل بیمار بھی ہوں، شریعت کے دائرے میں بتائیں ان
سے پیسے لینا جائز ہے؟

المستفتیہ: ثریا سخاوت کھاری کنواں، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: آپ کے لئے ایمان داری اور دیانت داری کی بات یہ ہے کہ بلا کسی لالچ اور طمع کے رجسٹری پر دستخط کر دیں نیت صحیح کی وجہ سے عند اللہ آپ کو اس کا اجر ملے گا اور اس دستخط کی وجہ سے آپ کی بیماری اور غربت کی وجہ سے اگر وہ اپنی جانب سے بخوشی بطور مدد کے کچھ دے دیں تو ان کی طرف سے ایک تبرع ہوگا۔

عن أبي سعيد الخدري - رضي الله عنه - عن النبي ﷺ قال: أيما مسلم كسا مسلما ثوبا على عرى، كساه الله من خضر الجنة، وأيما مسلم أطعم مسلما على جوع، أطعمه الله من ثمار الجنة، وأيما مسلم سقى مسلما على ظمأ، سقاه الله عز وجل من الرحيق المختوم. (أبو داود، باب في فضل سقى الماء، النسخة الهندية ۱ / ۲۳۶، دار السلام، رقم: ۶۸۲)

لا يجوز لأحد من المسلمين أخذ مال أحد بغير سبب شرعي. (البحر الرائق، كتاب الحدود، فصل في التعزير، زكريا ۵ / ۶۸، كوثه ۵ / ۴۱، شرح المجلة، رستم مكتبة اتحاد ۱ / ۶۲، رقم المادة: ۹۷، قواعد الفقه، اشرفي، ص: ۱۱۱، رقم: ۲۶۹، هندية، زكريا قديم ۲ / ۱۶۷، جديد ۲ / ۱۸۱، شامي، زكريا ۶ / ۱۰۶، کراچی ۴ / ۶۱) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۳ شعبان ۱۴۲۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۲۳/۴۰)

خریدار کا ادائے قیمت پر کمیشن کا مطالبہ

سوال [۸۵۶۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: مال خریدنے کے سودے میں کسی خریدار نے یہ طے کیا کہ مال کی رقم ادا کرنے پر ہم ایک یا

دو فیصد کمیشن یا مدت لیں گے، تو اس طرح کا لین دین شرعی اعتبار سے کیسا ہوگا؟

المستفتی: محمود ابن جمال الدین جی تیلی، محلہ تیلیان کا ڈرا، راجستھان

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: خریدار کا قیمت ادا کرتے وقت کمیشن یا مدت لینے کا کیا مطلب ہے؟ بہر صورت جو آپس میں خریداری کا معاملہ کرتے وقت طے ہوا تھا، اسی طے شدہ معاملہ کے مطابق لین دین لازم ہے، اس کی خلاف ورزی جائز نہیں۔

عن عمرو بن عوف المزني عن أبيه عن جده، أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: والمسلمون على شروطهم، إلا شرطاً حرم حلالاً، أو أحل حراماً. (سنن الترمذي، أبواب الأحكام، باب ما ذكر عن رسول الله ﷺ في الصلح بين الناس، النسخة الهندية ۱/ ۲۵۱، دار السلام، رقم: ۱۳۵۲)

وإذا حصل الإيجاب والقبول لزم البيع، ولا خيار لو احدث منهما. (هداية، كتاب البيوع، اشرفي ۳/ ۲۰) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۳۲/۲/۱۰ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۰ ربیع الثانی ۱۴۳۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۳۰۵۵/۳۹)

بیع میں کس جگہ کا اعتبار ہے؟

سوال [۸۵۶۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: (۱) دو شخصوں نے رامپور میں بیٹھ کر بریلی کی ایک زمین کے متعلق بیع و ثراء کی اور فی گز کے اعتبار سے ثمن مقرر کیا؛ لیکن رامپور اور بریلی میں زمین کی پیمائش کا گز مختلف ہے، یعنی رامپور کا گز ۳۳ انچ اور بریلی کا ۳۶ انچ کا ہے۔ دریافت طلب مسئلہ یہ ہے کہ فروخت شدہ زمین کس گز سے ناپ کر دی جائے گی، بریلی کے گز سے یا رامپور کے گز سے؟

(۲) اگر بائع نے مشتری کو رامپوری گز سے زمین کی پیمائش کی اور مشتری نے رامپور و بریلی کے گز کے فرق کو نہ جانتے ہوئے رامپوری گز کے لحاظ سے ثمن ادا کیا، تو اب بائع کو زمین پوری کرنی واجب ہے، جب کہ فروخت شدہ زمین سے متصل بائع کی زمین موجود ہے، یا گز کے تفاوت سے جو زائد رقم پہنچی ہے اس کی واپسی ضروری ہے؟

(۳) اگر بائع نے مسئلہ جاننے کے بعد نہ زمین پوری کی اور نہ ہی زائد رقم واپس کی، تو اس کے لئے شرعی حکم کیا ہے؟

المستفتی: محمد فاروق رامپوری، مدرس مدرسہ عربیہ حیات العلوم پیرزادہ، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: (۱-۲-۳) حضرات فقہاء نے ایسی شکل میں مکان عقد کا اعتبار کیا ہے۔ اور جب دونوں نے رامپور میں رہ کر عقد کیا ہے، تو رامپوری گز کا اعتبار کیا جائے گا، بشرطیکہ بوقت عقد رامپوری اور بریلی کے گز کا کوئی ذکر نہ کیا گیا ہو؛ لہذا مذکورہ صورت میں بائع کا رامپوری گز کے لحاظ سے زمین دینا اور مشتری کا اسی حساب سے ثمن ادا کرنا صحیح اور درست ہے۔

باع عینا من رجل بأصفهان بكذا من الدنانير، فلم ينقد الثمن حتى وجد المشتري ببجاری يجب عليه الثمن بعیار أصفهان، فيعتبر مكان العقد. الخ (شامي، البيوع، مطلب يعتبر الثمن في مكان العقد، ذكری ۷/ ۵۹، کراچی ۴/ ۵۳۶، الموسوعة الفقهية الكويتية ۱۵/ ۴۱) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۹/ رجب الثانی ۱۴۱۳ھ

۱۹/ ۴/ ۱۴۱۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۱۴۶/۲۸)

مشترکہ طور پر سامان خریدنے کی صورت میں کس پر کتنی قیمت واجب ہے؟

سوال [۸۵۶۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے

میں: میں نے ایک سامان نو روپیہ میں خریدا ہے، اس سامان میں تین آدمی سا جھی ہیں، ایک آدھے کا سا جھی ہے اور ایک تہائی کا اور ایک نوے حصہ کا، جس شخص سے سامان خریدا ہے، اس کو پیسہ دینا ہے، اب جو آدھے کا سا جھی ہے اس نے اپنے سا جھے کی پوری قیمت یعنی ساڑھے چار روپیہ دے دئے ہیں اور تہائی کے سا جھی نے بھی اپنے سا جھے کی پوری قیمت تین روپیہ دے دی ہے اور نوے حصہ کے سا جھی نے بھی اپنے نوے حصہ کا ایک روپیہ دے دیا ہے، پیسوں کا جوڑ ساڑھے آٹھ روپیہ ہوتا ہے، پچاس پیسہ کی کمی ہوتی ہے، کوئی سا جھی اپنے حصہ کی قیمت سے زیادہ پیسہ دینے پر تیار نہیں ہے، احقر کو اس کے جواب سے نوازیں۔

المستفتی: حافظ ضیاء الاسلام، مدرس مدرسہ بدر العلوم گنگوار حسن پور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جب ساڑھے چار روپیہ آدھے کے سا جھی نے آدھا لے لیا اور ایک تہائی کے سا جھی نے اپنا ایک تہائی تین روپیہ میں لے لیا ہے اور نوے حصہ کے سا جھی نے ایک روپیہ میں اپنا نوے حصہ لے لیا ہے، تو کل پیسوں کا جوڑ ساڑھے آٹھ روپیہ ہوتا ہے اور پچاس پیسہ کا ذمہ دار ان تینوں میں سے کوئی نہ ہوگا اور سامان میں سے بھی تینوں کے حصہ میں ساڑھے آٹھ ہی جاسکتے ہیں باقی نصف حصہ سامان کا بھی باقی ہے؛ لہذا پچاس پیسہ اس پر واجب ہوگا جو نوے حصہ میں سے بچا ہوا نصف حصہ لینا چاہتا ہے۔ اور اگر یہ نصف کوئی نہیں لیتا ہے تو بائع کا ہے، نیز یہ خریداری میں داخل نہیں ہوا ہے۔ فقط واللہ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۵ صفر ۱۴۱۲ھ

۱۵/۲/۱۴۱۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۳۱۲)

خریدار کا زمین خالی کرانے کے لئے چھپ کر فصل کاٹ لینا

سوال [۸۵۷۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے

میں: ایک شخص نے دوسرے شخص سے ایک کھیت خریدا اور کھیت کی کل قیمت ادا کر دیا؛ لیکن کھیت ایک تیسرے آدمی کے قبضہ میں تھا، جس کی اس میں فصل لگی ہوئی تھی، خریدار نے کھیت خالی کرانا چاہا؛ لیکن قابض شخص خالی نہیں کر رہا تھا، تو خریدار نے چند آدمیوں کے درمیان کہا کہ اس کھیت سے جو شخص جتنی فصل چاہے کاٹ لے جائے، پھر رات کو چھپ کر فصل خریدار نے کاٹ لی، تو فصل کٹوانا شرعاً کیسا ہے؟ کیا وہ خریدار اپنا کھیت خالی کرانے کے لئے ایسا کر سکتا ہے یا وہ شرعاً چوری کرنے والا ہوگا؟ اور فصل کاٹتے وقت بہت سے لوگ اس کے حمایتی تھے، اس میں ایک مولانا صاحب بھی تھے، تو کیا وہ لوگ بھی شرعاً گنہگار ہوں گے؟ اور مولانا صاحب کی امامت کیسی ہے؟

المستفتی: مولانا حامد علی نئی بازار، تمبر سیتاپور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جب خریدار نے وہ زمین بائع سے خرید لی تو خریدار اس زمین کا مالک ہو گیا؛ اس لئے فصل لگانے والے آدمی کو کھیت خریدار کے حوالہ کرینا چاہئے تھا اور خریدار سے اس کی رقم وصول کر لینا چاہئے تھا، یا فصل لگانے والا کھیتی کاٹ کر زمین واپس کر دیتا، نیز خریدار کو اپنی زمین پر قبضہ کرنے کے لئے فصل لگانے والے پر دباؤ الٹا درست ہے؛ لیکن رات میں چھپ کر فصل کاٹنا درست نہیں ہے۔ اور جن لوگوں نے رات میں چھپ کر فصل کاٹنے کی حمایت کی ہے وہ گنہگار ہوئے، ان سب کو توبہ کرنا چاہئے اور مولانا کی امامت درست ہے۔

و کذا إذا كان فيها زرع؛ لأن ملك المشتري مشغول بملك البائع، فكان عليه تفریغه وتسليمه. (هدایة، کتاب البیوع، أشرفی ۳/ ۲۶، تبیین الحقائق، إمدادیہ ملتان ۴/ ۱۱، زکریا ۴/ ۲۹۳، البحر الرائق، زکریا ۵/ ۵۰۱، کوئٹہ ۵/ ۳۰۰) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۱/ شوال ۱۴۲۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۸۱۶۴/۳۷)

فرضی بل کے ذریعہ سرکاری گرفت سے بچنا

سوال [۸۵۷۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید امریکہ سے سامان منگاتا ہے اور سامان کی قیمت تحریر کے ذریعہ سے وہاں بھیجتا ہے، نقد رقم وہاں نہیں جاسکتی ہے اور اس چیز کا تحریری بل کے ذریعہ سے ہندوستان میں بچنا ضروری ہے، اس کے بغیر وہ رقم امریکہ نہیں بھیج سکتا ہے، تو زید امریکہ سے سامان آجانے کے بعد ہی عمر کو بغیر تحریری بل کے مثلاً دو سو روپیہ میں فروخت کیا اور دو سو روپیہ لے لئے؛ لیکن امریکہ رقم بھیجنے کے لئے بل ضروری ہے، تو زید نے خالد سے یوں کہا کہ تم مجھے فرضی دو سو روپیہ کا بل بنا دو کہ میں نے تم کو دو سو روپیہ میں فلاں سامان فروخت کیا ہے، خالد نے فرضی دو سو روپیہ کا بل بنا دیا، لیکن خالد دو سو روپیہ کا بل بنا کر زید سے ۲۵ روپیہ لیتا ہے کہ میں بل کی وجہ سے انکم ٹیکس اور سیل ٹیکس ادا کروں گا، تو زید کا فرضی بل بنانے کی وجہ سے ۲۵ روپیہ خالد کو دینا جائز ہے یا نہیں؟ مع الدلائل تحریر فرمائیں۔

المستفتی: محمد سعید پانپوری

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اس مسئلہ میں اولایہ بات قابل تنقیح ہے کہ زید نے عمر کو مال بیچتے وقت ہی اس سے بل کیوں نہیں بنوایا؟ اس میں کیا مصلحت ہے؟ اگر زید کو بل کی ضرورت تھی تو وہ عمر وہی سے مال بیچتے وقت بل بنواتا؛ البتہ اگر اس طرح کا معاملہ ہو چکا ہے اور عمر وہی سے بل بنوانے میں دشواری ہے تو اپنے حق کی حفاظت اور نقصان سے بچنے کے لئے جعلی بل بنوانا ضرورت گنجائش ہوگی اور بل بنوانے والے نے اگر انکم ٹیکس کے عنوان سے زید سے رقم طلب کی تو زید کے لئے اس رقم کو دینا بھی درست ہوگا۔

لا بأس بالرشوة إذا خاف على دينه، تحته في الشامية عبارة المجتبی لمن يخاف، وفيه أيضا، دفع المال للسلطان الجائر لدفع الظلم عن نفسه

ومالہ ولاستخراج حق له، لیس برشوة، یعنی فی الدافع. (شامی، کتاب الحظر والإباحة، باب الاستبراء وغیرہ، زکریا ۹/ ۶۰۷، کراچی ۶/ ۲۳-۴۲۴) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۲۵ شوال ۱۴۱۰ھ

۲۵ شوال ۱۴۱۰ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۲۶/۲۰۱۱)

حکومت کے قانون کے خلاف نیپال میں جا کر غلہ بیچنا

سوال [۸۵۷۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ہندوستان میں بہت سے حضرات ایسے ہیں جو ہندوستان میں رہ کر اپنا غلہ ہندوستان کے بجائے نیپال میں بیچتے ہیں؛ اس لئے کہ نیپال میں غلے کی قیمت زیادہ لگتی ہے اور مہنگا فروخت ہوتا ہے؛ لیکن انڈیا حکومت اس پر پابندی لگاتی ہے اور پولیس وغیرہ کے ذریعہ سے روکتی ہے، اس کے باوجود لوگ ان سے چھپ کر اپنے غلہ کی سپلائی نیپال ہی میں کرتے ہیں اور بعض حضرات پولیس والوں کو کچھ رقم دے دیتے ہیں، جس سے وہ خوش ہو کر اس کام کی اجازت دے دیتے ہیں۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا ان حضرات کا نیپال میں اپنا مال سپلائی کر کے نفع حاصل کرنا از روئے شرع درست ہے یا نہیں؟

المستفتی: نیاز احمد متعلم مدرسہ شاہی، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جب ہندوستان میں نیپال کے مقابلہ میں غلہ کی افراط ہے اور غلہ کے مالک کو شرعاً یہ حق حاصل ہے کہ جہاں سے نفع زیادہ حاصل ہو اپنا غلہ وہیں لے جا کر فروخت کرے؛ اس لئے نیپال لے جا کر جنہوں نے زیادہ نفع حاصل کیا ہے وہ ان کے لئے بلا تردد حلال اور جائز ہے؛ البتہ اتنی بات ضرور ہے کہ حکومت کے قوانین اور گرفت سے اپنے آپ کو محفوظ رکھنا بھی لازم ہے، اس کا خیال ضروری ہے۔

وَلَا تُلْقُوا بِأَيْدِيكُمْ إِلَى التَّهْلُكَةِ. [البقرة: ۱۹۵]

ولا يمنع الشخص من تصرفه في ملكه إلا إذا كان الضرر بجاره ضررا بينا، فيمنع من ذلك. (الدرالمختار مع الشامي، كتاب القضاء، باب كتاب القاضي إلى القاضي، مطلب اقتسموا دارا، وأراد كل منهم فتح باب لهم ذلك، زكريا ۸/ ۱۵۲، كراچی ۵/ ۴۴۷)

القياس في جنس هذه المسائل أن من تصرف في خالص ملكه لا يمنع ولو أضر بغيره لكن ترك القياس في محل يضر بغيره ضررا بينا. (شامي، البيوع، باب المتفرقات، مطلب ربح في داره وتأذى الجيران، زكريا ۷/ ۴۹۲، كراچی ۵/ ۲۳۷) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۱۴۲۵/۳/۲ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
کیم ربیع الاول ۱۴۲۵ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۸۲۷۸/۳۷)

وکیل کا فعل موکل کے فعل کے حکم میں ہوتا ہے

سوال [۸۵۷۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید جو شہر لکھنؤ کا رہنے والا ہے، وہ دہلی کی شہزادیوں کا نوکر تھا، پھر زید کو اس پر مامور کیا گیا کہ وہ دہلی سے کپڑے لے کر بمبئی سے سلوا کر دے جو اس کی مزدوری ہوگی، اس کو دی جائے گی، چنانچہ ایک دفعہ ایسا ہوا کہ وہ دہلی سے کپڑا لے کر بمبئی آیا اور سلوا کر پیش کیا، تو ان شہزادیوں نے کہا: مہنگا سلوا کر لائے ہوا ورتہ ہماری غلطی نہیں ہے، تم بمبئی کے تاجروں کے فریب میں آ گئے ہو، الغرض اس طرح اس کو روپے نہ ملے اور سارا مال ان شہزادیوں نے منگو الیا، تو اب تفصیل طلب مسئلہ یہ ہے کہ یہ روپے کس کے ذمہ عائد ہوں گے؟ اور قرضدار کی موت کون مرے گا، زید یا شہزادیاں اور قصور اکون ہوں گے؟ دلیل کی روشنی میں جواب سے نوازیں۔

المستفتی: حبیب احمد دہلی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر سائل اپنے بیان میں سچا ہے تو زید شہزادیوں کی طرف سے محض وکیل ہے اور وکیل کا فعل موکل کے فعل کے حکم میں ہوتا ہے۔ اور مذکورہ صورت میں چونکہ زید شہزادیوں سے رقم وصول کرنے سے قاصر ہے؛ اس لئے قرض دار کی موت مرنے والی شہزادیاں ہی ہوں گی، جب کہ غبن فاحش نہ ہو۔

كما استفيد من الهداية: الوكيل بالشراء يجوز عقده بمثل القيمة وزيادة يتغابن الناس في مثلها. (هداية، كتاب الوكالة، باب الوكالة بالبيع والشراء، أشرفي دیوبند ۳/ ۱۸۹) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۷ محرم ۱۴۱۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۲۹۸۳/۲۸)

فروختگی کا وکیل بنانا

سوال [۸۵۷۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید اپنی ایک زمین بیٹی کے نام چھوڑ کر مر گیا، بیٹی نے بیچنے کی بھاگ دوڑ سے بیچنے کے لئے زبانی طور پر بلا کسی شرط کے بھائی پر بھروسہ کر کے بھائی کو بیچنے کا اختیار دیا، تین سال قبل بھائی اس طور پر راضی ہوا کہ میں اس کو اپنے طور پر بیچ دوں گا اور تم کو پچاس ہزار روپیہ مل جائے گا، اس پر وہ راضی ہو گئی، اب بیٹی کو پیسہ کی ضرورت ہے اور بھائی نے زمین بیچتا ہے اور نہ ہی پچاس ہزار روپیہ دیتا ہے، اس کا کہنا ہے کہ پچاس ہزار روپیہ زمین فروخت ہونے کے بعد ہی ملے گا، چاہے جس وقت فروخت ہو اور جس قیمت میں فروخت ہو، اب اس زمین کی قیمت پچاس ہزار سے کہیں زیادہ ہو گئی ہے، اب بھائی اس وجہ سے مؤخر کر رہا

ہے کہ قیمت اور بڑھ جائے اس میں اس کے بھائی کا نفع ہے، تو ایسی صورت میں دونوں بھائی بہنوں کے لئے کیا حکم ہے؟ جواب سے نوازیں۔

المستفتی: عبدالرؤف گونڈوی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: ایسا معاملہ کرنا درست ہے کہ فروختگی کی ذمہ داری سوینی جائے اور وہ یہ کہے کہ تم کو اتنا پیسہ دوں گا اور جتنے میں چاہوں فروخت کروں گا، گویا ایسا ہو گیا کہ پچاس ہزار روپے میں وہ زمین بھائی نے خریدی ہے، اس کو بیچ کر جو زائد نفع حاصل ہوگا وہ بھائی کے لئے جائز ہوگا؛ لیکن گا ہک ملنے کے بعد زیادہ تاخیر کی اجازت نہیں ہے، اگر بھائی زیادہ تاخیر کرتا جا رہا ہے اور بہن کو پیسوں کی پریشانی ہے تو بہن کو حق ہے کہ زمین واپس لے لے، پھر از خود یا کسی غیر کے ذریعہ فروخت کروا کے اپنی ضرورت پوری کر لے، نیز مذکورہ معاملہ میں پچاس ہزار روپیہ دینے کی مدت صاف طور پر متعین نہیں ہے؛ اس لئے مدت کی جہالت اتنی برداشت کی جاسکتی ہے جتنے میں فریقین میں اختلاف نہ ہو، اور اتنی جہالت جس کی وجہ سے فریقین میں اختلاف پیدا ہو جائے عقد بیع میں جائز نہیں۔ اور یہاں زیادہ تاخیر کی جہالت اختلاف کا سبب بن گئی ہے؛ لہذا بھائی پر لازم ہے کہ بہن کی رضامندی سے فوری فروخت کر دے۔ اور اگر فوری فروخت کرنا نہیں جانتا تو بہن کی زمین اس کے حوالہ کر دے، ورنہ گنہگار ہوگا۔

ولو باع إلى هذه الآجال، ثم تراضيا بإسقاط الأجل قبل أن يأخذ الناس في الحصاد - إلى قوله - ولنا: أن الفساد للمنازعة وقد ارتفع قبل تقررہ، وهذه الجهالة في شرط زائد لا في صلب العقد، فيمكن إسقاطه.

(ہدایہ، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد ۳/ ۶۱)

وقد يكون الفساد لمخافة تنازع، ولا يكون فيه شيء آخر يوجب الإثم، فذلك إن لم يقع فيه التنازع جاز عندی دیانہ. (فیض الباری، کتاب

البیوع، باب من آجر أمر الأمصار على ما يتعارفون، مكتبة الرشيد، کوئٹہ ۳ / ۲۵۸ فقط
واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۴ ربیع الثانی ۱۴۲۶ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۸ / ۸۸۹۱)

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۶ھ / ۷ / ۵

بائع مبیع کی قیمت وکیل سے کم لے تو کیا حکم ہے؟

سوال [۸۵۷۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: اسکوٹر پارٹس کی ایک کمپنی ہے، اس سے اگر کوئی عام شخص اسکوٹر خریدے تو اس کو پورے سو روپے میں دے گا، اور اگر اس کا خاص آدمی خریدے تو اس کو سو روپے کی رسید دے گا اور دس پریسٹ چھوٹ ہوگی، اب اگر یہ خاص آدمی کسی عامی کا وکیل ہے اور اسکوٹر خرید کر موکل کے لئے لایا اور سو روپے کی رسید موکل کو دکھا کر پورے پیسے لے لئے؛ لیکن موکل کو اس بات کی خبر نہیں ہوتی ہے کہ اس کو دس پریسٹ کی چھوٹ ہے اور مجھ سے زیادہ لے رہا ہے۔ اور نہ اس کو (وکیل کو) ہاتھوں ہاتھ ملتا ہے؛ بلکہ ایک مدت متعینہ کے بعد کمپنی اس کو دس پریسٹ کا حساب کر کے دے گی، تو بیع کی یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: مولوی عبدالواحد، معلم مدرسہ فیض التبلیغ جے، پور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: سوال نامہ میں درج شدہ صورت میں نفس عقدِ شراء اور عقدِ وکالت دونوں درست اور صحیح ہیں؛ لیکن وکیل سے رقم کی جو مقدار کی کمی کی گئی ہے وہ موکل کے حق میں ہوگی؛ لہذا وکیل کے لئے موکل سے سو روپے کی رسید دکھا کر سو روپے اصول کرنا جائز نہیں ہوگا، وکیل پر واجب ہے کہ دس روپے موکل کو واپس کر دے اور ۹۰ روپے وصول کرے، ورنہ دس روپے وکیل کے لئے حرام ہوں گے۔

وإن حط البائع عن الوكيل بعض الثمن فإنه يحطه عن الموكل - إلى قوله - ولو وهب البائع بعض الثمن عن الوكيل يظهر ذلك في حق الموكل حتى لم يكن للوكيل أن يرجع على الموكل بذلك القدر. (هندية، كتاب الوكالة، قبيل الباب الثالث في الوكالة بالبيع، زكريا قديم ۳/ ۵۸۸، جديد ۳/ ۹۹، البحر الرائق، كوئنه ۷/ ۱۵۵، زكريا ۷/ ۲۶۳، هكذا في الشامی، زكريا ۸/ ۲۵۰، كراچی ۵/ ۵۱۶) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۶ جمادی الاخریٰ ۱۴۰۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۲۵۴/۲۴)

مستحق نکل آنے والی زمین کا حکم

سوال [۸۵۷۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید نے ایک زمین عمر و کو فروخت کی ۱۹۹۸ء میں۔ اور عمر و نے خرید کر رجسٹری کروائے بغیر اس زمین پر ایک مکان تعمیر کر لیا ۲۰۱۰ء میں جب حکومت سے سروے کیا گیا تو معلوم ہوا کہ وہ زمین زید کی نہیں؛ بلکہ اس کا آدھا حصہ حکومت کا ہے، جس پر راستہ آ رہا ہے۔ اور آدھا حصہ ایک عیسائی کی زمین ہے اور زید کی زمین اس کے پڑوس میں ہے اور اس وقت عمر و کہہ رہا ہے کہ زید نے مجھے دھوکہ دیا ہے؛ اس لئے وہ مجھے زمین اور اس پر تعمیر شدہ مکان کی قیمت ادا کرے اور زید کہہ رہا ہے کہ مجھ سے غلط فہمی ہو گئی تھی، البتہ میں زمین کی قیمت واپس کروں گا، مکان کی نہیں، تو اب معلوم یہ کرنا ہے کہ زید عمر و کو زمین کی کون سی قیمت واپس کرے گا ۱۹۹۸ء کی یا ۲۰۱۰ء کی؟ اور زمین پر تعمیر شدہ مکان کی قیمت کا کون ذمہ دار ہے؟ نیز عمر و کا رجسٹری نہ کروانا اور تحقیق نہ کروانا بھی غلطی میں شمار ہوگا یا نہیں؟ جواب سے نوازیں۔

المستفتی: سید اللہ الغالب، مدرسہ عربیہ تعلیم القرآن اہلی اندورا، چمکلور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مسئلہ صورت میں زید پر زمین کی ۱۹۹۸ء کی قیمت عمرو کو لوٹانا واجب ہے، نیز مذکورہ زمین پر تعمیر کردہ مکان کی موجودہ قیمت بھی اسی کے ذمہ عمرو کو دینا لازم ہے۔ اور عمرو رجسٹری اور تحقیق نہ کرنے کے باوجود دونوں قیمتوں کا مستحق رہے گا۔ اور اس کی ایک متبادل شکل یہ بھی ہو سکتی ہے کہ زید عیسائی کو راضی کر کے اس زمین کی جو بھی قیمت بنتی ہو وہ قیمت عیسائی کو ادا کر دے یا زید کی جو زمین ہے عیسائی کو وہی زمین تبادلہ میں دے دے، اور اس سلسلہ میں ایک سرکاری کاغذ بھی ایسا بنالیا جائے جس کی وجہ سے بعد میں کوئی نزاعی شکل نہ بن سکے۔

شری دارا و بنی فیہا، فاستحقت رجع بالثمن وقيمة البناء مبنیا علی البائع إذا سلم النقص إلیہ یوم تسلیمہ، وتحتہ فی الشامیة: متعلق بقیمۃ، فلو سکن فیہ وانہدم بعضہ أو زادت قیمتہ یرجع علیہ بقیمۃ البناء یوم التسلیم. (شامی، کتاب البیوع، باب الاستحقاق، زکریا ۷/۴۴۹، کراچی ۲۰۰۵) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۴ ربیع الثانی ۱۴۳۱ھ

۱۴۳۱/۷/۲۴ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۰۱۴۷/۳۹)

پریس والوں کا پوری قیمت وصول کر کے کچھ اشتہار کم دینا

سوال [۸۵۷۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: (۱) زید کتابت اور چھپائی کا کام کرتا ہے اور جتنے اشتہار یا کتابچے وغیرہ قیمت مقررہ پر چھاپنے طے ہوتے ہیں ان سے دو چار یا آٹھ دس کم دیتا ہے۔ اور کہتا ہے کہ اتنے عدد تو عام طور پر پریس میں خراب ہو ہی جاتے ہیں اور قیمت طے شدہ ہی لیتا ہے، تو کیا یہ فعل

اس کا درست ہے؟ اور اگر بعد میں جتنے اشتہار کم چھپتے ہیں ان کی قیمت واپس کر دے، تو کیا یہ معاملہ درست ہو جائے گا؟

المستفتی: (مفتی) اسرار احمد نجیب آباد، بجنوری

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جی ہاں چھپائی میں کچھ کاغذ ضرور خراب ہو جاتے ہیں؛ اس لئے جتنی تعداد خراب ہو جائے اتنی کم دے کر پوری قیمت لینا پریس والوں کے لئے جائز ہے؛ اس لئے کہ خراب ہو جانا مشاہدہ میں ہے اور جتنے اشتہار کم چھپے ہیں ان کی قیمت واپس لینا اس شرط پر جائز ہے کہ جب اتنے خراب نہ ہوئے ہوں۔

عن ابن عباس - رضي الله عنه - قال: قال رسول الله ﷺ: لا ضرر ولا ضرار. (سنن ابن ماجه، الأحكام، باب من بنى في حقه ما يضر بجاره، النسخة الهندية ۱/ ۶۹، دار السلام، رقم: ۲۳۴۱، المعجم الكبير للطبراني ۲/ ۸۶، رقم: ۱۳۸۷، الأشباه، قديم: ۱۱۸، جديد زكريا ۱/ ۲۵۰، قواعد الفقه ۱۰۶) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم
کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۰/۱۱/۲ھ

۶/ ذیقعدہ ۱۴۲۰ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۲/ ۶۳۵۸)

سپلائر کا کارخانہ دار سے سامان خرید کر دوکاندار کو کم قیمت میں فروخت کرنا

سوال [۸۵۷۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک کارخانہ دار نے اپنے یہاں کا مال تیار کیا ہوا ایک سپلائر کے ہاتھ بیچ دیا، اس سپلائر نے خریدنے کے بعد وہ مال مارکیٹ میں جا کر ایک دوکاندار کے ہاتھ بیچ دیا، جتنے میں کارخانہ دار سے خریدا تھا اس سے پچاس روپے کم میں بیچ دیا، اب کارخانہ دار کو اطلاع ملی کہ میرے یہاں کا مال مارکیٹ میں فلاں دوکاندار کو پچاس روپے کم میں بیچا، وہ مال تقریباً ۲۰ یا ۲۵ ہزار عدد تھا، جس کے پچاس روپے سے ۱۰ یا ۱۲ لاکھ روپے بیٹھتے ہیں، اب کارخانہ دار دوکاندار کو

اپنے گھر بلاتا ہے اور آدمیوں کو بھی جمع کرتا ہے اور سب کے سامنے یہ کہتا ہے کہ اس دوکاندار نے ہمارا مال پچاس روپے کم میں سپلایر سے خریدا ہے، اب یہ رقم ہمیں چاہئے، اس میں کافی لوگ جمع تھے، اب یہ فرمائیں علماء دین یہ کہ ۱۰ یا ۱۲ لاکھ روپے کی رقم ان آدمیوں کا کارخانہ دار کو دلا ناجائز ہے یا نہیں؟ اور ان کا اس رقم کو لینا جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: حاجی فرزند صاحب سرائے ترین سنبھل

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: دوکاندار نے سپلایر سے خریدا ہے، دوکاندار کا معاملہ سپلایر سے ہے کارخانہ دار سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہے، جیسا کہ سوال نامہ سے واضح ہو رہا ہے۔ اور سوال نامہ سے یہ بھی واضح ہے کہ کارخانہ دار نے دوکاندار سے کوئی معاملہ نہیں کیا ہوا ہے؛ بلکہ سارا معاملہ دوکاندار اور سپلایر کے درمیان میں ہے؛ اس لئے سپلایر نے جتنے میں دوکاندار کو دیا ہے، دوکاندار کو اتنے میں خریدنے کا حق ہے، اب اگر سپلایر نے کارخانہ دار سے ادھا خرید کر دوکاندار کے ہاتھ کم قیمت میں نقد بیچا ہے تو اس نقصان کا ذمہ دار سپلایر ہے، دوکاندار نہیں؛ اس لئے دوکاندار سے کسی قسم کے مطالبہ کا حق نہیں۔ اور سارا مطالبہ سپلایر سے ہوگا۔

الضمن المسمى هو الثمن الذي يسميه ويعينه العاقدان وقت البيع بالتراخي، سواء كان مطابقا بقيمته الحقيقية أو ناقصا عنها، أو زائدا عليها. (شرح المحلة، رستم مكتبة اتحاد ۱/ ۷۳، رقم المادة: ۱۵۳، مجلة الأحكام العدلية ۱/ ۳۳، رقم المادة: ۱۵۳)

يجوز للمشتري أن يزيد في الثمن، ويجوز للبائع أن يحط من الثمن، وأن يزيد في المبيع ويلتحق بأصل العقد، ويتعلق الاستحقاق بجميع ذلك. الخ (تبيين الحقائق، كتاب البيوع، باب التولية، ذكر يا ۴/ ۴۴۲، إمداديه ملتان ۴/ ۸۳، مختصر القدوري، باب المراجعة والتولية، ص: ۸۱) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۳ رجب ۱۴۳۲ھ

۱۴۳۲/۷/۲۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۲۳/۴۰)

بیع کو انعام کے ساتھ فروخت کرنا

سوال [۸۵۷۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: عبدالحلیم تجارت کرتا ہے، جس میں کچھ ایسی صورتیں درپیش ہیں جو مشکل کا باعث ہیں، مثلاً میٹھی سپاری کا ایک پورا پیکٹ جس کی قیمت ۲۲ روپے ہے، جس کے اندر ۶۰ پاؤنج ہوتے ہیں، میٹھی سپاری کے ہر پاؤنج کی فروخت پچاس پیسے ہے، اس حساب سے پورے پیکٹ کے منافع ۸ روپے ہیں، اس پیکٹ کی قیمت جتنی پہلے تھی اتنی ہی اب ہے؛ لیکن قبل ازیں پاؤنج میں انعامات نہیں ہوتے تھے، مگر اب سپاری میں بغیر کسی کمی کے انعام کے طور پر کچھ چیزیں رکھ دی ہیں، مثلاً پنسل، قلم اور گھڑی، سائیکل وغیرہ اور کمپنی کی طرف سے یہ اعلان ہے کہ کمپنی صرف مال کے پیسے لے رہی ہے اور انعام فری میں دئے جا رہے ہیں، کیا ایسی حالت میں ان جیسی اشیاء کی خرید و فروخت شریعت کی رو سے جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: عبدالحلیم مجاشاہ قلندر لہر پور، سیتاپور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جب کمپنی کی طرف سے یہ اعلان ہے کہ وہ صرف سپاری کی پیکٹ کے پیسے لے رہی ہے اور انعامات اپنی جیب خاص سے دے رہی ہے، تو ایسی صورت میں یہ بیع جائز ہوگی؛ لیکن ایسے معاملہ میں کسی حد تک قمار کا شبہ رہتا ہے؛ اس لئے یہ معاملہ کم سے کم کراہت تنزیہی کے درجے میں ہوگا؛ البتہ اگر خریدنے والے کی نیت صرف انعام حاصل کرنا ہو اور سپاری کی خریداری ضمنی طور پر ہو تو پھر یہ شکل جائز نہ ہوگی۔ (مستفاد: جواہر الفقہ، قدیم/۲، ۳۴۵، جدید/۴، ۵۶۶، جدید فقہی مسائل ۴/۲۷۵) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۱/رجب ۱۴۲۵ھ

۱۴۲۵/۷/۱۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۷/۸۴۵۳)

اسکیم کے تحت پنکھے کی خرید و فروخت

سوال [۸۵۸۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک سوال پیش خدمت ہے، جس کے لئے فتویٰ عنایت کریں کہ کام کرنے کے لئے کہاں تک گنجائش ہے، اگر اس کام میں مسئلہ کے مطابق رخصت ہو تو تحریر فرمائیں کام یہ ہے کہ ہم بجلی سے چلنے والے پنکھے جن کی قیمت مبلغ چار سو پانچ روپیہ فی عدد ہوتی ہے، ایک اسکیم کے تحت پانچ روپیہ روزانہ جمع کر کے ۸۰ دن میں کل چار سو پانچ روپیہ فیس ممبری وصول کرتے ہیں، اپنی اس اسکیم کے مطابق ہفتہ یا پندرہ دن میں ایک عدد پنکھا بطور انعام بذریعہ قرعہ اندازی کسی بھی ایک ممبر کو دے دیتے ہیں، یہ سلسلہ اسکیم مکمل ہونے تک چلتا رہتا ہے، اسکیم کی مدت مکمل ہونے پر تمام ممبران کو پنکھے دے دیئے جاتے ہیں، دوران اسکیم بھی اگر ممبر کو ضرورت ہو تو نصف رقم جمع ہو جانے کے بعد بھی پنکھا دے دیا جاتا ہے (یہ بات تعلقات اور بھروسہ پر مبنی ہے، جو قیمت اسکیم میں رکھی گئی ہے، وہی قیمت نقد پنکھے کی بھی ہے، حق کسی کا نہیں مارا جاتا، قسط جمع کرنے کے بعد روزانہ خاص محنت بھی کی جاتی ہے۔

المستفتی: منور علی، شیرکوٹ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: متعدد وجوہ سے یہ اسکیم ناجائز اور حرام ہے (۱) یہ عقود شرعیہ میں سے کسی میں بھی پوری طرح داخل نہیں، نہ بیع میں نہ سلم میں، نہ ہبہ میں، نہ شرکت میں۔ (۲) جو رقم قسطوں میں جمع ہوتی ہے وہ تمام ممبران کی مساوی ملکیت ہے، قرعہ اندازی میں تمام ممبران کی ملکیت کا بلا معاوضہ ایک شخص کو مالک بنایا جاتا ہے۔ (۳) دیگر ممبران راضی بھی نہیں ہوتے اور ہوں تو مجبوراً؛ کیوں کہ ہر ایک کی تمنا ولاچ رقم جمع کرنے میں یہی ہے کہ قرعہ میں میرا نام نکل آئے اور یہ امر متردفیہ ہے جو شرعاً قمار میں داخل ہے۔ (۴) شرکت میں اس لئے داخل نہیں کہ اس میں نفع و نقصان میں سب کا برابر شریک ہونا شرط ہے جو یہاں

نہیں ہے؛ لہذا یہ معاملہ ہرگز ناجائز ہے۔ (مستفاد: فتاویٰ رحیمیہ، قدیم ۶/۱۳۲، جدید زکریا ۹/۴۶۶، کفایت المشتی قدیم ۸/۱۲۲، جدید زکریا مطول ۱۱/۱۰۷-۱۰۸، امداد الفتاویٰ زکریا ۴/۱۶۲، فتاویٰ محمودیہ، قدیم ۴/۲۵۴، جدید ڈابھیل ۱۶/۳۳۳) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲ محرم الحرام ۱۴۰۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۴۲۶/۲۳)

عقد کے وقت ثمن میں جہالت نہ ہو تو عقد صحیح ہے؟

سوال [۸۵۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید کا کسی غیر مسلم سے کاروبار چلتا ہے، اس طرح کہ مثلاً زید نے کسی غیر مسلم کو کوئی چیز فروخت کی، دوسو روپے قیمت طے ہوئی؛ لیکن وہ غیر مسلم یوں کہتا ہے کہ ان غیر مسلموں کے یہاں مدت دراز سے یہی قانون بنا ہوا ہے، اگر نقد روپیہ لوگ تو ۲۵ روپے پر سینٹ رقم کم ملے گی۔ اور اگر ایک ماہ بعد لوگ تو بیس پر سینٹ کم رقم ملے گی۔ اور دو ماہ بعد لوگ تو دس پر سینٹ کم ملے گی اور تین ماہ بعد لوگ تو پانچ پر سینٹ کم ملے گی، تو زید نے یہ طے کر لیا کہ ایک ماہ بعد ۲۰ پر سینٹ کم پر دے دیں، یہ معاملہ طے ہو گیا؛ لیکن وہ غیر مسلم ایک ماہ پورا ہونے پر رقم نہیں دیتا ہے، مطالبہ پر یوں کہتا ہے کہ دو ماہ پورے ہونے پر ۱۰ پر سینٹ کم پر لے لینا، تو اس طرح مدت کے بڑھ جانے پر زید کے لئے دس پر سینٹ بڑھا کر لینا جائز ہے یا نہیں؟ حالانکہ اس نے ۲۰ پر سینٹ کم پر معاملہ طے کیا تھا اور اس طرح کا معاملہ بھی درست ہے یا نہیں؟ مع الدلائل بحوالہ کتب تحریر فرمائیں۔

المستفتی: محمد سعید، پالن پور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: صورت ہذا میں اگر عقد کے وقت ثمن میں کوئی

جہالت نہ تھی اور یہ بات طے کر لی گئی تھی کہ ایک مہینہ بعد بائع کو اتنی رقم دی جائے گی، تو یہ معاملہ درست اور منعقد ہو گیا، البتہ اگر مشتری وقت پر ثمن نہ ادا کرے تو مزید مہلت دینے کی وجہ سے طے شدہ ثمن سے زیادہ لینا درست نہ ہوگا؛ بلکہ اتنی ہی رقم لی جائے گی جتنی ابتداء عقد میں طے ہوئی تھی، یہ بات یاد رہے کہ فیصدی کے ذریعہ اس طرح رقم طے کرنا کہ اصل ثمن مجہول رہے جائز نہیں ہے؛ اس لئے اس طرح کا معاملہ کرتے وقت اس نکتہ کو ملحوظ رکھنا ضروری ہے۔

قال في النهر: ولو كان البدل مثلياً، فباعه به وبعشرة، أي عشر ذلك المثلي، فإن كان المشتري يعلم جملة ذلك صح وإلا، فإن علم في المجلس خير وإلا ففسد. (شامی، کتاب البیوع، باب المراجعة والتولية، زکریا ۷/ ۳۵۳-۳۵۲، کراچی ۱۳۵/۵، النهر الفائق، دارالکتب العلمیہ بیروت ۳/ ۴۵۶، تبیین الحقائق، مکتبہ إمدادیہ ملتان ۴/ ۷۴، زکریا ۴/ ۴۲۴)

کل قرض جر نفعاً فهو ربا حرام. (قواعد الفقہ، أشرفی، ص: ۱۰۲، رقم: ۲۳۰) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۵ شوال ۱۴۱۰ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۲۶/۲۰۱۱)

پیکنگ شدہ ڈبوں کی وزن کئے بغیر خرید و فروخت کرنا

سوال [۸۵۸۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ آج کل مارکیٹوں میں جو بیوعات ہوتی ہیں، ان کی مختلف صورتیں ہیں: ایک صورت تو یہ ہے کہ مشتری ایک کیلو یا دو کیلو کی پیکٹ خریدتا ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ مشتری خرید و فروخت مجازفتہ کرتا ہے۔

تیسری صورت یہ ہے کہ دوکاندار مشتری کے کسی وکیل کے سامنے اشیاء تولتا ہے، ان تمام صورتوں میں اگر دوکاندار مشتری کے سامنے اشیاء نہ بھی تولے تو بھی اس کے جواز میں کسی کو کوئی کلام نہیں۔

چوتھی صورت یہ ہے کہ مشتری دوکاندار کو ایک چٹ دے دیتا ہے جس کے مطابق دوکاندار اشیاء تول کر مشتری کے گھر بھجوا دیتا ہے، جس میں مشتری کی جانب سے کوئی وکیل بھی نہیں ہوتا اور مشتری وزن کا اعادہ نہیں کرتا ہے۔

پانچویں صورت یہ ہی ہے کہ مشتری جب دوکان جاتا ہے تو دوکاندار نے پہلے سے اشیاء تول کر رکھی ہوتی ہیں اور سابقہ وزن کی بنیاد پر مشتری اشیاء لے لیتا ہے اور وزن کا اعادہ نہ دوکان میں کرتا ہے نہ گھر جا کر کرتا ہے، حالانکہ ”بہشتی زیور“ میں اس طرح کے اشیاء کے استعمال کرنے کو ناجائز لکھا ہے۔ اور تمام متون سے بھی یہی بات سمجھ میں آتی ہے۔ اب پوچھنا یہ ہے کہ آخری دو صورتیں اگر واقعی ناجائز ہیں تو کیا ان کے جواز کی کوئی صورت ہو سکتی ہے یا نہیں؟ کیوں کہ آج کل اس طرح کی بیوعات میں تو عوام و خواص مبتلا ہیں۔ ازراہ کرم جواب باصواب سے مطلع فرما کر ثواب دارین حاصل کریں۔ جزاک اللہ

المستفتی: محمد بن احمد حسین پٹنی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: مشتری کے سامنے کیل کرنا اور تولنا یا مشتری کا گھرا کر کے کیل کرنا اور تولنا اس صورت میں لازم ہوتا ہے کہ جب خریدار کو بائع اور دوکاندار پر اعتماد نہ ہو اور آج کل کے زمانہ میں کیل کی ہوئی چیزیں اور تلی ہوئی چیزیں جو پیکنگ شدہ خرید و فروخت ہوتی ہیں، ان پر اعتماد ہوتا ہے؛ اس لئے مشتری کے سامنے تولنا یا کیل کرنا یا مشتری کا گھرا کر کے تولنا یا کیل کرنا لازم نہیں ہے۔ اور ”بہشتی زیور“ میں جو لکھا ہوا ہے، اسی طرح تمام متون میں جو لکھا ہوا ہے، ان سب کا مدار اسی پر ہے کہ جب مشتری کو بائع پر اعتماد نہ ہو یا مفضی الی المنازعہ ہو اور یہاں نہ کوئی عدم اعتماد ہے اور نہ مفضی الی المنازعہ ہے۔ اور

سوال نامہ میں جتنی شکلیں رائج شدہ لکھی گئی ہیں وہ سب جائز ہیں۔ (مستفاد: احسن الفتاویٰ ۳/ ۴۹۹-۴۹۷، انوار رحمت، ص: ۲۸۱، جامع الفتاویٰ ۳/ ۱۵۸)

فالذي يتبين أن المشتري إن اعتمد على كيل البائع جاز له أكله بدون إعادة الكيل، سواء كان بحضرته أو بغيبته. (فيض الباري ۳/ ۲۲۰)

وقيد بقوله: "غير الدراهم والدنانير" كبيع التعاطي، فإنه لا يحتاج في الموزونات إلى وزن المشتري ثانياً؛ لأنه صار بيعاً بالقبض بعد الوزن، قنيه وعليه الفتوى، خلاصة، عبارة البحر: وهذا كله في غير بيع التعاطي أما هو فقال في القنية: ولا يحتاج الخ، وظاهر قوله، وهذا كله أنه لا يتقيد بالموزونات بل التعاطي في المكيلات والمعدودات كذلك.

(شامي، كتاب البيوع، باب المراجعة والتولية، مطلب في تصرف البائع في المبيع قبل القبض، زكريا ۷/ ۳۷۳، كراچی ۱۵۰/ ۵، قديم ص: ۱۵۴)

فصل في تعارض العرف مع الشرع، فإذا تعارضاً قدم عرف الاستعمال. (الأشباه والنظائر، زكريا ص: ۲۷۴، قديم: ۱۵۴) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
۲۱ ذیقعدہ ۱۴۳۳ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۱۰۸۵۲/۴۰)

الجواب صحیح:
احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۲۱/۱۱/۱۴۳۳ھ

بنجر زمین کو آباد کرنا

سوال [۸۵۸۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک زمین جو کہ نہر کے کنارے ہے، جو بنجر پڑی ہوئی تھی، زید نے اس کو اپنے نام پٹواری سے کرا لیا، کچھ قیمت دے کر، واضح رہے کہ وہ زمین کسی کی ملکیت میں نہیں تھی، اب معلوم یہ کرنا ہے کہ آیا شرعی اعتبار سے اس پر زید کی ملکیت درست ہے؟

المستفتی: عبدالرحمن سول لائن، رامپور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: بنجر زمین جس پر کسی کی ملکیت نہ ہو اسے جب کوئی شخص آباد کر لے اور آباد کرنے کے بعد حکومت کی اجازت سے اپنے نام کا غذات بنا لے، تو وہ زمین اس کی ملکیت ہو جاتی ہے۔ اور بورڈ کی طرف سے جو علاقہ کا پٹواری ہوتا ہے، اس پٹواری کے ذریعہ سے اگر نام کرا لیا جائے تو وہ صحیح اور درست ہو جاتا ہے؛ لہذا سوال نامہ میں زید نے جو زمین آباد کر کے پٹواری کے ذریعہ اپنے نام کروا لیا ہے وہ شرعی طور پر درست ہے، زید اس کا مالک ہے۔

عن عائشة - رضي الله عنها - عن النبي ﷺ قال: من أعمار أرضاً ليست لأحد فهو أحق، قال عروة: قضى به عمر في خلافته. (صحيح البخاري، كتاب الحرث والمزارعة، باب من أحيى أرضاً مواتاً، النسخة الهندية ۱/ ۳۱۴، رقم: ۲۲۷۷، ف: ۲۳۳۵)

فالملك في الموات يثبت بالإحياء بإذن الإمام عند أبي حنيفة، وعندهما يثبت بنفس الإحياء وإذن الإمام ليس بشرط. (بدائع الصنائع، كتاب الأراضى، زكريا ۵/ ۲۸۴، إمداديه ملتان ۶/ ۱۹۴) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۱ محرم الحرام ۱۴۲۶ھ

۱۴۲۶/۱/۲۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۷/ ۸۶۴۰)

سرکاری افتادہ زمین کی خرید و فروخت کی شرعی حیثیت

سوال [۸۵۸۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ممبئی کی آراضی سے متعلق ویسے تو بہت سے مسائل ہیں، فی الحال شخصی ملکیت والی آراضی سے متعلق حکم شرعی مطلوب ہے۔ چنانچہ ممبئی کے بعض علاقوں میں متعین شخص یا چند افراد (کمپنی) کی بڑی بڑی آراضی ہیں، سرکاری ریکارڈ میں ان کے مالک ہونے کے تمام

ثبوت و شواہد موجود ہیں، قانوناً ان کے خلاف کسی کا دعویٰ بھی نہیں ہے؛ لیکن ان آراضی کا حال یہ ہے کہ فی الحال ان پریکٹروں بلکہ بعض جگہ ہزاروں مکانات تعمیر ہو چکے ہیں، جن میں ہر قوم و مذہب کی ہزاروں فیملیاں رہائش پذیر ہیں، اور بہت سی جگہ مسجد، مدرسہ اور مکاتب بھی قائم ہیں۔ موجودہ صورت حال کے اسباب مختلف ہو سکتے ہیں؛ البتہ ان میں ایک بڑا اور ظاہری سبب یہ ہے کہ پرکھوں، باب داداؤں کی زمینیں تھیں اور اکثر و بیشتر بے قیمت تھیں؛ لہذا ان کی طرف توجہ نہیں تھی؛ بلکہ بہت سے لوگوں کو تو حکومت کی طرف سے بتایا گیا تو انہیں پتہ چلا کہ یہ ساری زمین ان کے آباء و اجداد کی تھیں اور اب وہ ان کے مالک ہیں، چنانچہ خالی زمینیں دیکھ کر آہستہ آہستہ لوگ قبضہ کرنے لگے اور بستیاں بس گئیں۔ اور بعض جگہ ایسا ہوا کہ بغرض حفاظت دربان اور وائچ مین رکھے گئے تھے، انہوں نے مالکوں کی غفلت سے فائدہ اٹھاتے ہوئے معمولی معمولی رقم لے کر لوگوں کو جھوٹے بنانے کی اجازت دے دی۔ اور اس طرح یہ دربان لکھپتی کروڑ پتی بن گئے اور خالی زمینیں بستیوں میں تبدیل ہو گئیں، چونکہ اس قسم کی جھوٹ پڑ پٹیاں، سیاستدانوں کے لئے بڑی اہمیت رکھتی ہیں، کیوں کہ عموماً یہی لوگ ووٹ دینے جاتے ہیں، سیاسی جلسوں میں شریک ہوتے ہیں، ورنہ میر طبقہ بلکہ اب تو متوسط طبقہ بھی عموماً ان جھمیلوں میں نہیں پڑتا، اس لئے ایسی بستیوں میں بنیادی ضروریات زندگی لائٹ، پانی وغیرہ فراہم کر دی جاتی ہیں۔ اور کبھی کبھار راستہ کی اصلاح و مرمت ہوتی رہتی ہے۔ ان میں اکثروں کے راشن کارڈ نہیں بن پاتے؛ البتہ کچھ لوگ غلط سلط معلومات کی بنیاد پر راشن کارڈ بنا لیتے ہیں، جو عموماً اصلی نہیں ہوتے؛ بلکہ نقلی ہوتے ہیں، ان کے پاس مکانات کے نوٹو پاس نہیں ہوتے، ان کے ایڈریس پر بہت سے اہم سرکاری دستاویزات بھی نہیں بن پاتے ہیں۔ الغرض حکومت کی نگاہ میں بھی یہ لوگ حقیقی مالکان کی حیثیت نہیں رکھتے؛ لیکن ان کو ہٹانا بہت مشکل ہوتا ہے؛ کیوں کہ ساری سیاسی جماعتیں اور ہیومن رائٹس کی تنظیمیں، غریبوں کے حقوق کی جنگ لڑنے کھڑی ہو جاتی ہیں، یہی وجہ ہے کہ بسا اوقات مالکان، سیاستدانوں اور افسروں سے ساز باز کر کے کسی بہانے بستی میں آگ لگوا دیتے ہیں، تاکہ ان کی زمینیں خالی ہو جائیں، اب تک اس طرح کے کئی واقعات رونما ہو چکے ہیں۔

الغرض ان حالات سے نمٹنے کے لئے حکومت مہاراشٹر نے ایک اسکیم پاس کی ہے، جس کو S.R.A اسکیم کہتے ہیں۔ حکومت کا مقصد اس اسکیم سے قابضین اور مالکان دونوں کو فائدہ پہنچانا ہے، چنانچہ قابضین کو مکان مل جائے گا اور مالکان کی اراضی خالی ہو کر ان کے قبضہ میں آجائے گی؛ البتہ اس اسکیم سے متعلق کچھ ضوابط اور چند شرائط ہیں، وہ حسب ذیل ہیں:

(۱) S.R.A اسکیم میں اسی شخص کو فلیٹ مل سکتا ہے جس کے پاس ۱۹۹۵ء سے پہلے کا کوئی بھی سرکاری ثبوت اس مکان سے متعلق موجود ہو، مثلاً لائٹ بل ہو یا فوٹو پاس ہو وغیرہ۔ ۱۹۹۵ء کے بعد سے رہائش پذیروں کو اس اسکیم سے فلیٹ نہیں مل سکتا۔

(۲) اگر رہائشی مکان ہے تو خواہ وہ کتنا ہی بڑا ہو یا کتنا ہی چھوٹا ہو، اس کے بدلہ میں 269 اسکوائر فٹ ہی کا مکان ملے گا۔ واضح رہے کہ پہلے 225 اسکوائر فٹ کا قانون تھا، جواب بدل کر بڑھ گیا ہے۔

(۳) اگر دوکان ہے تو اگر 100 اسکوائر فٹ کی ہے تو بدلہ میں بلڈنگ کے اندر 100 اسکوائر فٹ کی دوکان ملے گی۔ اور اگر 100 اسکوائر فٹ سے بڑی ہے، خواہ کتنی ہی بڑی ہو تو اسے 225 اسکوائر فٹ کی دوکان ملے گی۔

واضح رہے کہ مالکان آراضی کو اپنی آراضی باقاعدہ S.R.A اسکیم میں پاس کروانی ہوتی ہے جس کے لئے وقت اور مال دونوں بڑی مقدار میں خرچ ہوتا ہے، بغیر پاس کرائے یہ کام نہیں ہو سکتا۔

خلاصہ یہ ہے کہ مالکان آراضی کو لاکھوں روپے خرچ کر کے S.R.A اسکیم میں اپنی زمین پاس کروانی ہوتی ہے، پھر جتنے بھی قابضین ہیں سب کو ضابطہ کے مطابق مکانات اور دوکانیں مفت دینی ہوتی ہیں، ان سب کے لئے بلڈنگیں تعمیر کرنے کے بعد جو زمین خالی بچ جائے وہ مالکان کو ملتی ہے؛ البتہ اس کے عوض میں حکومت کی طرف سے مالکان آراضی کو F.S.I بڑھ کر ملتی ہے، مثلاً اگر مکمل خالی زمین پر ایک لاکھ اسکوائر فٹ کا کام قانوناً ہو سکتا تھا؛ لیکن S.R.A اسکیم کی وجہ سے زمین کا کچھ حصہ کم ہو گیا، تو اس کے بدلہ حکومت ایک لاکھ اسکوائر فٹ کے بجائے دو لاکھ

اسکوارفٹ بنانے کی اجازت دیتی ہے، اس طرح کافی حد تک تلافی ہو جاتی ہے؛ لیکن بہر حال اس طرح بھی مالکین پر کافی بوجھ آتا ہے اور مجبوراً اور بادلِ نحواستہ مکانات بنا کر دینے پڑتے ہیں۔ اور بعض تو ہمت ہی نہیں کر پاتے؛ کیوں کہ ان جھونپڑے والوں کو دینے کے لئے اتنی مقدار میں بلڈنگیں بنانی پڑیں گی کی ان کی تعمیر پر کروڑوں روپے کی لاگت آئے گی، جس کی وہ ہمت نہیں کر پاتے اور بالآخر زمین یونہی پڑی رہتی ہے۔

الغرض مسطورہ بالا تفصیلات کی روشنی میں درج ذیل سوالات کے جوابات مطلوب ہیں:

(۱) کیا شخصی ملکیت کی زمین پر قبضہ کر کے مکان و دوکان بنانا جائز ہے؟ اس طرح سے تعمیر شدہ مساجد و مدارس اور مکاتب قرآنیہ کا کیا حکم ہے؟

(۲) کیا شخصی ملکیت کی زمین پر قابض اول سے خریدنے کی اجازت ہے، اسی طرح دوسرے تیسرے نمبر پر خریدنے کا کیا حکم ہے؟ نیز ان جیسے مکانات اور دوکانوں سے حاصل ہونے والے منافع کا کیا حکم ہے؟

(۳) اگر قابض یا خریدار، امام مسجد ہو، خواہ وہ اس میں رہائش پذیر ہو، یا کرائے پر دے کر کے کرایہ حاصل کر رہا ہو، اور باوجود علم کے اس سے باز نہ آتا ہو، تو اس کی امامت کا کیا حکم ہے؟

(۴) S.R.A ڈیولپمنٹ اسکیم کے تحت ملنے والے مکانات لینا جائز ہے یا ناجائز؟

نوٹ:- واضح رہے کہ ایسی زمینوں پر بسے ہوئے اکثر لوگوں کے پاس رہنے کے لئے یہی مکان ہوتا ہے؛ اس لئے ان لوگوں کی باز آباد کاری کے لئے حکومت کی S.R.A اسکیم ہے، اگرچہ بہت سے لوگوں نے بڑی جگہیں بھی قبضہ میں کر رکھی ہیں اور اس پر تعمیرات کر کے اچھی خاصی آمدنی حاصل کر رہے ہیں۔ فقط والسلام

المستفتی: عبدالرشید عفی عنہ نعمانی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: ہندوستان کی جائیداد، ان کی نوعیت اور ان کی حیثیت سے متعلق کافی غور و خوض کرنے کے بعد یہ بات سامنے آئی ہے کہ ہندوستان کی جائیداد جن

پر مالکان کے علاوہ دوسروں کا قبضہ ہے، وہ کل تین قسموں پر ہیں: (۱) صحرائی جائیداد: ۱۹۴۷ء سے پہلے انگریزی حکومت نے یہ قانون بنایا تھا کہ جس جائیداد پر کسی کسان نے ۱۲ سال تک تسلسل کے ساتھ کھیتی کی ہو کسان اس زمین کا مالک ہو جائے گا، مگر یہ قانون لازمی اور جبری نہیں تھا؛ بلکہ اختیاری تھا، اس بارے میں اس زمانہ کے علماء نے یہ فتویٰ صادر کیا تھا کہ چونکہ زمین پر حکومت کے استیلاء اور تغلب کے ذریعہ سے قبضہ نہیں ہوتا ہے؛ بلکہ کسان کو مالک بننے کا ایک اختیاری قانون ہے۔ اور کسان اگر مالک کو واپس کر دے اور مالک اپنی ملکیت میں رکھے تو کسان و مالک پر قانونی طور پر کوئی دار و گیر نہیں ہے؛ اس لئے سرکاری قانون کے باوجود شرعاً کسان ان زمینوں کے مالک نہیں ہوں گے، ان کو دوسروں کے ہاتھ فروخت کرنے کا حق نہیں ہے، جیسا کہ ”امداد الفتاویٰ“ وغیرہ میں اس کی صراحت موجود ہے، پھر ۱۹۴۷ء سے دوسرا دور آیا جس میں انگریزی حکومت کے خاتمہ کے بعد کانگریس کا راج آیا ہے۔ اور کانگریس راج آنے کے بعد صرف تین سال نہیں گزر پائے تھے کہ ۱۹۵۰ء میں کانگریس نے خاتمہ زمینداری کا اعلان کیا، جس میں حکومت ہند نے زمینداروں کی زمینوں پر استیلاء اور تغلب حاصل کر لیا اور ساری زمینیں زمینداروں سے لے کر کے کسانوں کو دے دیں، کسی کو معمولی کوڑیوں کا معاوضہ بھی دیا اور کسی کو نہیں دیا، گویا کہ حکومت نے جبریہ طور پر زمینداروں کی زمینوں پر استیلاء حاصل کر کے کسانوں کو مالک بنادیا، اس بارے میں علماء کا فتویٰ یہ جاری ہوا کہ سرکار کے استیلاء اور تغلب کے ذریعہ سے کسانوں کو جو جائیدادیں ملی ہیں، اس سے کسان ان زمینوں کے مالک بن چکے ہیں۔ (مستفاد: فتاویٰ محمودیہ ڈابھیل ۱/۷)

۱۷۸-۱۸۰، میرٹھ ۲۵/۳۵۴-۳۵۵)

اس وضاحت کے بعد اصل سوال کا جواب حسب ذیل تفصیل سے واضح ہو گا وہ زمینیں جن کے بارے میں مالکوں کی طرف سے کوئی روک تھام نہیں ہے، یا ایسی افتادہ زمین جن کے مالکوں کا اتنا پتا نہیں ہے، یا سرکاری افتادہ زمین ہے، یا کسی شہر اور آبادی کے متصل بہتے دریا

نے کاٹ کر کے ایک طرف کی زمین کو دوسری طرف پہنچا دیا ہے، تو ایسی زمینوں پر غریب لوگوں کا قبضہ ہوتا چلا جاتا ہے اور چھوٹے چھوٹے مکانات کا سلسلہ شروع ہو جاتا ہے اور غریبوں کے اس طرح کے قبضہ پر نہ مالکوں کی طرف سے کوئی روک ٹوک ہوتی ہے، نہ سرکار کی طرف سے کوئی پابندی ہوتی ہے اور آہستہ آہستہ ایسی جگہ آباد ہو کر شہر کی طرح گلی کوچوں کی شکل اختیار کر لیتی ہے، نیز ایسا بھی ہوتا ہے کہ چالاک قسم کے لوگ اس طرح کی زمینوں پر پہلے اپنا قبضہ جما لیتے ہیں، اس کے بعد جو غریب لوگ بسنے والے ہوتے ہیں، ان کے ہاتھوں میں معمولی پیسوں میں فروخت کر دیتے ہیں اور فروختگی کا کوئی ذیلی کاغذ بھی بنا لیتے ہیں، پھر اس میں سرکاری طور پر میونسپلٹی کی سرٹیکس بن جاتی ہیں اور بجلی پانی کا انتظام بھی سرکار کی طرف سے ہو جاتا ہے، پھر اس کے بعد وہاں کے بسنے والوں کے لئے ذیلی کاغذات تیار ہو جاتے ہیں، اور مسلم آبادی ہو تو اس میں مسجدیں بھی بن جاتی ہیں اور مسجد کا رجسٹریشن بھی ہو جاتا ہے، جیسا کہ ہمارے مراد آباد میں جامع مسجد سے متصل دریا کے کنارے پر لاکھوں کی آبادی اسی طرح بسی ہوئی ہے اور اس میں متعدد مسجدیں بھی بن گئی ہیں اور اسی طرح بمبئی میں دسیوں مقامات پر اس طرح کی آبادیاں بسی ہوئی ہیں، اور بھی دیگر شہروں میں اس طرح کی نوعیت کی آبادیاں بکثرت ہیں اور ایسی آبادیوں کو اکھاڑ کر ختم کرنا نہ مالکوں کے بس کی بات ہے اور نہ ہی حکومت ان کے بارے میں خاص توجہ دیتی ہے، اب اس طرح کی آبادیوں پر سرکار کا تغلب دو طرح کا ہوتا ہے:

(۱) اگر سرکاری افتادہ زمین ہے جن پر ان غریبوں نے قبضہ کر رکھا ہے اور سرکار کو وہاں اپنا کوئی ترقیاتی پروگرام چلانا ہے، تو ان پر تغلب حاصل کر کے وہاں کے بسنے والوں کو بے گھر کر کے اپنے قبضہ میں لے کر سرکار اپنا کام کرتی ہے۔

(۲) بعض سرکاری افتادہ زمین جن پر غریبوں کا قبضہ ہے یا ان زمینوں کا کوئی مالک ہے جن کی طرف سے اب تک کوئی روک تھام نہیں ہوئی اور سرکار نے روڈ بنا دیا ہے، بجلی پانی کا انتظام کر دیا ہے، اور وہاں کے بسنے والوں کو سرکاری طور پر تسلیم کر لیا ہے اور وہاں کی مردم

شماری کر کے سرکاری طور پر وہاں کے لوگوں سے الیکشن کے زمانے میں ووٹ بھی لیا جاتا ہے، تو گویا کہ اگر سرکاری زمین ہے، تو سرکار نے ان غریبوں کو عملاً ان زمینوں کا مالک بنا دیا ہے۔ اور اگر ان زمینوں کا کوئی مالک رہا ہو تو سرکار نے اس عمل کے ذریعہ سے مالکوں کی زمین پر تغلب حاصل کر لیا ہے۔ اور تغلب حاصل کر کے وہاں کے بسنے والوں کو ان زمینوں کا مالک بنا دیا ہے، تو ایسی صورت میں خاتمہ زمینداری کے بعد کسانوں کو جس درجہ کی زمینوں کی ملکیت حاصل ہوگئی ہے، اسی درجہ کی ان جگہوں پر بسنے والوں کو بھی اپنے اپنے قبضہ کی زمینوں پر ملکیت حاصل ہو چکی ہے اور ان آبادیوں میں جو مسجدیں بن چکی ہیں، ان مسجدوں کو شرعی حیثیت حاصل ہو جائے گی۔ احقر نے یہ تحریر اپنی سمجھ کے اعتبار سے لکھی ہے، اس لئے دوسرے علماء سے بھی اس سلسلے میں رابطہ قائم کرنا مناسب ہوگا۔ اور احقر نے جن جزئیات کے پیش نظر مذکورہ حکم لکھا ہے ان میں سے چند جزئیات حسب ذیل ہیں:

إن الاستيلاء عبارة عن الإقتدار على محل مطلقاً على وجه يتمكن من الانتفاع في الحال، ومن الإدخار في المال والاقتدار بهذه الصفة لا تكون إلا بعد الإحراز، ثم بعد إحرازهم ارتفعت العصمة، فورد الاستيلاء حينئذ على مال مباح لا على مال محظور - إلى قوله - فإن قلت: لا نسلم أن المال مباح بأصل الخلقة، قلت: هو مباح لقوله تعالى: ﴿خَلَقَ لَكُمْ مَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا﴾ (البنية، باب استيلاء الكفار، اشرفیہ ۷/ ۱۸۸، نعمیہ ۹/ ۲۴۴)

قال أبو حنيفة، ومالك رحمهما الله: الكفار إذا استولت على أموال المسلمين ملكوها. (تفسير مظہری، زکریا ۹/ ۲۴۰)

ولو استولى أهل الحرب على أموالنا وأحرزوها بدارهم ملكوها عندنا. (ہندیہ، الباب الخامس في استيلاء الكفار، زکریا جدید ۲/ ۲۴۱، قدیم ۲/ ۲۲۵)

أما المال غير المعصوم، فإنه يجوز الاستيلاء عليه، وإن كان مملوكا. (الموسوعة الفقهية الكويتية ۴/ ۱۵۸)

وإن غلبوا على أموالنا وأحرزوها بدارهم ملكوها. (شامی، زکریا ۶/۲۶۷، کراچی ۴/۱۶۰) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب صحیح:

۱۷/ربیع الاول ۱۴۳۴ھ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

(الف فتویٰ نمبر: ۴۰/۱۱۰۰۵)

۱۴۳۴/۳/۱۷ھ

کیا جلسہ کے موقع پر بالعوض کھانا کھانا بیع ہے؟

سوال [۸۵۸۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: مہتمم صاحب مدرسہ کے سالانہ جلسہ کے موقع پر لوگوں کی دعوت کر کے ان کے لئے کھانا تیار کرتے ہیں، دعوت نامہ کا ماحصل یہ ہے کہ: جناب..... فلاں تاریخ کو فلاں مدرسہ کا سالانہ جلسہ کیا جا رہا ہے، آپ اس جلسے میں تشریف لا کر مدرسہ کو زیادہ سے زیادہ امداد دے کر جلسہ کو کامیاب بنانے میں مدد فرمائیں، اتنے بجے شروع ہو کر اتنے بجے ختم ہوگا، جلسہ کے دن جلسہ گاہ کو چاروں طرف سے گھیر کر گیٹ میں کاؤنٹر بنا کر آنے والوں سے پیسہ لیا جاتا ہے، جب اختتام جلسہ کا وقت قریب ہو جاتا ہے، تو ایک منادی ندا کرتا ہے کہ جن لوگوں نے کاؤنٹر سے رسید حاصل نہیں کی ہے، اب حاصل کر لیں، کھانے کا وقت قریب آ گیا ہے۔ (یعنی رسید حاصل کئے بغیر نہیں کھا سکتا) اب سوال یہ ہے کہ اس صورت واقعہ کو اصطلاح فقہاء میں کیا کہا جائے گا؟ ”لذہ“ تو نہیں کیوں کہ کھانے کے عوض روپے حاصل کر رہے ہیں، اور روپے کے عوض کھانا کھا رہے ہیں، تو معلوم ہوا کہ یہ بیع ہے، مہتمم صاحب نے تمول مال کے لئے تجارت کا ایک نیا طریقہ ایجاد کیا ہے، مگر اس میں قابل غور ایک بات ہے کہ بیع کے صحیح ہونے کے لئے بیع اور ثمن کا مقدار معلوم ہونا شرط ہے، وہ یہاں مفقود ہے؛ اس لئے معاملہ صحیح نہیں ہوا، نیز حاصل شدہ روپیہ حلال نہیں ہوا، آپ مفتیان کرام کی خدمت میں عرض کیا جاتا ہے کہ اس مسئلہ کے متعلق تحقیق سے فتویٰ تحریر فرمائیں۔

المستفتی: ابوالکلام، محمد عبدالرشید

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: سوال نامہ میں جس دعوت نامہ کا حاصل پیش کیا گیا ہے، اس میں امداد کا لفظ مذکور ہے، جس سے صاف پتہ چلتا ہے کہ ذمہ دار کی طرف سے کھانے کا انتظام ان ہی لوگوں کے لئے ہے جو مدرسہ کو امداد پیش کریں گے۔ اور جو لوگ امداد پیش نہیں کریں گے ان کے لئے کھانے کا نظم منجانب مدرسہ نہیں کیا گیا ہے، اب اگر تعاون کی مقدار مساوی نہ ہو؛ بلکہ ہر ایک اپنے صوابدید پر جو دینا چاہے دیدے تو اسے بیع و ثراء سے تعبیر نہیں کیا جائے گا اور اگر سب کے تعاون کی مقدار مساوی ہو تو پھر اس کو بیع و ثراء سے تعبیر کیا جائے گا۔ رہی بات جہالت بیع کی تو عرف و رواج کی بنا پر یہ جائز ہے، کتب فقہ میں اس کی نظیر موجود ہے۔

ويخرج على هذا كثير من السائل في عصرنا، فقد جرت العادة في بعض الفنادق الكبيرة، أنهم يضعون أنواعا من الأطعمة في قدور كبيرة، ويخيرون المشتري في أكل ما شاء بقدر ما شاء، ويأخذون ثمننا واحدا معينا من كل أحد، فالقياس أن لا يجوز البيع لجهالة الأتعمة المبيعة وقدرها؛ ولكنه يجوز؛ لأن الجهالة يسيرة غير مفضية إلى النزاع، وقد جرى بها العرف والتعامل. (تكملة فتح الملهم، كتاب البيوع، البيع بالتعاطي، أشرفيه ديوبند ۱/ ۳۲۰، وھكذا نووي علی مسلم ۲/ ۲) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۸ محرم الحرام ۱۴۲۶ھ

۱۴۲۶/۱/۱۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۸۶۵۰/۳۷)

مکمل قیمت کی وصولیابی سے قبل بیوہ کا اپنی زمین میں نماز سے روکنا

سوال [۸۵۸۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ہم نے ایک مسجد کی جگہ ایک بیوہ سے خریدی اور یہ طے کیا کہ ایک مہینے کے بعد پورے

پیسے دے دیں گے اور کچھ پیسے پہلے دے دیئے اور اس وقت اس کی اجازت سے وہاں نماز پڑھنے لگے؛ لیکن ہم لوگ بجائے ایک مہینے کے دو مہینے تک وہاں نماز پڑھتے رہے اور دو مہینے کی مہلت اور لے لی گئی۔ اور وہاں نماز پڑھتے رہے اور چھوٹی چھوٹی دیواریں بنادی گئیں، اب وہ عورت پھر پیسے لینے آئی؛ لیکن ابھی تک اس کے پیسے نہیں دئے۔ اور اب پانچ سال گذر چکے ہیں اور پیسے نہیں دیئے ہیں اور وہ عورت برابر یہی کہتی ہے کہ یہاں نماز مت پڑھو۔ اور گالیاں وغیرہ بکتی ہے، ایسی حالت میں اس جگہ نماز پڑھی جائے یا نہ پڑھی جائے، اور نماز ہوگی یا نہیں؟ جواب بالتفصیل اور باصواب سے نوازیں۔

المستفتی: عبد اللہ مقام کربلا، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: سوال نامہ میں درج شدہ صورت میں مذکورہ جگہ پر نماز پڑھنا اس وقت تک غیر مقبول اور مکروہ تحریمی ہوگی جب تک بیوہ عورت کوزمین کی پوری قیمت ادا نہ کر دیں۔

قال تاج الشريعة: أما لو أنفق في ذلك مالا خبيثا، ومالا سببه الخبيث والطيب فيكره؛ لأن الله تعالى لا يقبل إلا الطيب، فيكره تلوith بيته بمالا يقبل. الخ (شامي، كتاب الصلاة، باب ما يفسد الصلاة، مطلب كلمة لا بأس دليل على أن المستحب غيره الخ۔ کوئٹہ ۱/ ۴۸۷، کراچی ۱/ ۶۵۸، زکریا ۲/ ۴۳۱)

ومدرسة السليمانية في دمشق والوقف يثبت بالشهرة، فتلك المدرسة خولف في بناءها شرط وقف الأرض الذي هو كنص الشارع، فالصلاة فيها مكروهة تحريما في قول وغير صحيحة له في قول آخر. الخ (شامي، كتاب الصلاة، مطلب في الصلاة في الأرض المغصوبة، کوئٹہ ۱/ ۲۸، کراچی ۱/ ۳۸۶، زکریا ۲/ ۴۵)

الضرر يزال، ومنها لو غصب أرضا فبنى فيها أو غرس، فإن كانت قيمة الأرض أكثر قلعها وردت وإلا ضمن له قيمتها. (الأشباه والنظائر، قديم ۱۴۴)

نیز مذکورہ بیوہ کو ہر وقت حق ہے کہ قیمت وصول کرنے کی غرض سے وہاں نماز پڑھنے سے روک دے۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۵/رجب ۱۴۰۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۸۱۰/۲۴)

مشتری اول کا پوری رقم دینے سے قبل مشتری ثانی کو فروخت کرنا

سوال [۸۵۸۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید نے بکر سے زمین خریدنے کے متعلق بات چیت کی اور زید نے بکر کو بیعانہ دیا، زمین کی قیمت ۲۰ لاکھ میں سے ۵ لاکھ دے دیا، چار مہینے کے وقت کے ساتھ اس مدت کے دوران ایک تیسرے شخص نے اس زمین کو خریدنا چاہا، تو کیا زید تیسرے شخص کو وہ زمین نفع کے ساتھ فروخت کر سکتا ہے؛ حالانکہ زید نے بکر کو پوری قیمت ادا نہیں کی اور اس مدت کے دوران بکر زید سے اپنی زمین واپس لے سکتا ہے؟

المستفتی: محمد فاروق، راجوگر، منڈولی، دہلی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: زید نے جب بکر سے ایجاب و قبول کے ساتھ خرید لیا ہے اور بیعانہ کے طور پر کچھ رقم بھی دے دی ہے، تو ایسی صورت میں زید مشتری اول کے لئے پوری رقم پیمنٹ کرنے سے پہلے مذکورہ زمین کو نفع کے ساتھ بیچنا اور فروخت کرنا درست ہے اور اس مدت کے دوران بکر کو زید سے اپنی زمین واپس لینے کا حق نہیں ہے۔

أن يكون الثمن حالا، فإن كان مؤجلا فلا يثبت حق الحبس؛ لأنه سقط بالتأخير. (الفقه الإسلامي وأدلته، الهدى ديوبند ۴/ ۱۷۸، تاتارخانية، زكريا ۸/

۲۴۲، رقم: ۱۱۷۷۸)

وإذا حصل الإيجاب والقبول لزوم البيع، ولا خيار لواحد منهما إلا

من عیب أو عدم رؤية. (تاتارخانیہ، زکریا دیوبند ۸/ ۲۲۲، رقم: ۱۱۷۱۴، ہدایہ، کتاب الیسوع، اشرفی دیوبند ۳/ ۲۰/ الجوہرۃ النیرۃ، إمدادیہ ملتان ۱/ ۲۲۶، دارالکتاب دیوبند ۱/ ۲۲۰، ملتقى الأبحر، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۳/ ۱۰) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
۱۶ ربیع الثانی ۱۴۳۲ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۰۵۹/۴۰)

الجواب صحیح:
احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۱۴/۴/۱۴۳۲ھ

جائیداد پر قبضہ کرنے سے پہلے مشتری کا بائع کو وکیل بالبیع بنانا

سوال [۸۵۸۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید نے خالد سے کہا کہ مجھے زمین کی ضرورت ہے اور میں آپ کے توسط سے زمین خریدنا چاہتا ہوں، خالد نے ایک تیسرے شخص بنام بکر سے ایک اراضی سولہ سو روپیہ بیگہ کے حساب سے خریدی اور خریدتے وقت بکر سے کہہ دیا کہ یہ زمین میری ہوگئی، اب اگر اس کو کوئی تیسرا شخص تم سے خریدے تو تم اس کو فروخت کر دینا اور جو نفع ہوگا وہ میرا ہوگا، اب خالد نے وہ زمین زید کو خریدنے کے لئے توجہ دلائی اور زید نے اس کو بکر سے ۱۹ سو روپیہ بیگہ کے عوض خریدا، اب یہ ۳ سو روپیہ بیگہ کا نفع جو ہے، وہ خالد لینا چاہتا ہے، جب کہ خالد بکر سے خریدتے وقت نہ تو کوئی بیعانہ دیا اور نہ ہی زمین کا کوئی پیسہ بطور ثمن ادا کیا، تو کیا خالد کو اس طرح درمیان میں نفع لینا حلال ہے اور خالد کا یہ فعل کیسا ہے؟

المستفتی: محمد حنیف فتح پور، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: خالد کا بکر سے زمین خرید کر پھر بکر کو زید کے ہاتھ فروخت کرنے کا وکیل بنانا اور بکر کا ۱۶ سو کی زمین کو آپس کی تراضی سے ۱۹ سو روپے میں زید کے ہاتھ فروخت کر دینا اور تین سو روپے کا نفع خالد کا اپنی ملکیت کر لینا جائز اور درست ہے اور اس موقع پر اگر خالد نے کوئی جھوٹ بولا ہے تو اس کا گناہ الگ سے ہوگا۔ (مستفاد: ایضاح النوادر ۱/ ۶۶)

و يجوز بيع العقار قبل القبض عند أبي حنيفة وأبي يوسف - رحمهما الله .

(ہدایہ، کتاب البیوع، باب المزابحہ والتولیۃ، أشرفی دیوبند ۷۴/۳، تاتارخانیہ، زکریا ۸/۲۶۶، رقم: ۱۱۸۶۲)

وأما بيع الأعيان غير المنقولة قبل قبضها كبيع الأرض والضیاع، والنخیل، والدور، ونحو ذلك من الأشياء الثابتة التي لا يخشى هلاكها، فإنه يصح . (کتاب الفقہ علی المذاهب الأربعة، کتاب البیع، مبحث التصرف فی المبیع قبل قبضه، دارالفکر بیروت ۲/۲۳۴) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲ جمادی الثانیہ ۱۴۱۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۰/۴۰۴۸)

قبضہ سے پہلے زمین کی خرید و فروخت کا حکم

سوال [۸۵۸۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید زمین کی خرید و فروخت کا معاملہ کرتا ہے، جس کا طریقہ یہ ہوتا ہے کہ وہ زمین کے مالک کے پاس جا کر معاملہ طے کرتا ہے کہ مثلاً ایک بیگہ زمین ایک لاکھ روپیہ میں طے کرتا ہے اور یہ قیمت اس کو ادا نہیں کرتا؛ بلکہ وہ اس دوران دوسرا گاہک تلاش کر کے ڈیڑھ لاکھ روپے میں اس کو بیچ دیتا ہے اور زمین کے مالک سے رجسٹری اسی کے نام کرا دیتا ہے، اب اس کے بعد زید مشتری سے ڈیڑھ لاکھ روپے لے کر ایک لاکھ بائع کو دے دیتا ہے اور پچاس ہزار خود رکھ لیتا ہے، تو اب کیا زید کے لئے یہ پچاس ہزار روپے کا منافع لینا جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: محمد حاکم چاند پوری

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: زید کا قبضہ سے پہلے زمین کو فروخت کر دینا جائز اور

درست ہے؛ اس لئے کہ زمین مکان وغیرہ اشیائے غیر منقولہ ہیں اور ایسی اشیاء اور جائیداد کی خرید و فروخت مکمل ہونے کے لئے ایجاب و قبول کے ساتھ سودا اور معاملہ طے کر لینا کافی ہے، باقاعدہ وہاں جا کر اپنا سامان ڈال دینا، یا چہار دیواری وغیرہ بنا دینا لازم نہیں؛ لہذا معاملہ طے ہو جانے کے بعد خریدار کے لئے دوسرے کے ہاتھ فروخت کرنا اور اس پر نفع حاصل کرنا جائز اور درست ہے۔ (مستفاد: انوار رحمت/۲۶۳-۲۶۴)

ویجوز بیع العقار قبل القبض. (ہدایۃ، کتاب البیوع، باب المزابحۃ والتولیۃ، اشرفی دیوبند ۳/۷۴، تاتارخانیۃ زکریا ۸/۲۶۶، رقم: ۱۱۸۶۲)

أما بیع الأعیان غیر المنقولة قبل قبضها کبیع الأرض، والضیاع والنخیل، والدور، ونحو ذلك من الأشياء الثابتة التي لا یخشی هلاکها، فإنه یصح. (الفقه علی المذاهب الأربعة، کتاب البیوع، مبحث التصرف فی المبیع قبل قبضه، دار الفکر بیروت ۲/۲۳۴) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبۃ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

ھ ۱۴۲۶/۶/۲۲

ھ ۱۴۲۶/۶/۲۳

(الف فتویٰ نمبر: ۳۸/۸۸۶۸)

متعینہ بکنگ شدہ زمین کو منافع کے ساتھ فروخت کرنا

سوال [۸۵۹۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ میں ایک اچھی کمپنی میں اونچے عہدہ پر فائز تھا، تنخواہ بھی اچھی خاصی تھی، کچھ رقم جمع ہونے پر میں نے اپنا ایک ذاتی مکان رہنے کا سوچ کر بکنگ کروایا، فی الوقت ماں باپ کے ساتھ رہتا ہوں، بکنگ میں آدھی رقم بھر دی ہے، کام شروع ہونے پر قسطوں میں رقم بھرنی تھی، اچانک پچھلے مہینے ایک ایسے (موذی مرض) میں مبتلا ہو گیا کہ مجھے مجبوراً ملازمت چھوڑنی پڑی، اب آمدنی کا کوئی ذریعہ نہیں اور اس موزی مرض کا خرچ تقریباً چار لاکھ رقم ہاتھ میں نہ ہونے پر قرض لینا پڑا (بغیر سودی)۔

مجبوراً وہ مکان جس کا کام شروع نہیں ہوا، اگر اسے بیچتا ہوں تو بھری ہوئی رقم سے زیادہ پیسے آرہے ہیں، تو کیا شرعی اعتبار سے مجھے منافع لینے کا حق ہے، ابھی فی الوقت میں کافی پریشان ہوں، گھر اور بیماری کے خرچ سے۔

اگر بالفرض اچھی حالت میں بھی لوگ ایسا کاروبار کرتے ہیں جس کے بکنگ کے وقت کم دام ہوتے ہیں۔ اور اگر کام شروع ہوتا ہے تو دام بڑھ جاتا ہے، اس طرح اگر کاروبار کریں تو شرعی اعتبار سے اس کی گنجائش ہے؟ دونوں سوالوں کی نوعیت الگ ہے، برائے کرم مفصل جواب دیں۔ عین نوازش ہوگی۔

المستفتی: معرفت مولانا محمد اشفاق صاحب چیتا کمپ، ممبئی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جس زمین کو آپ نے اپنے نام سے بکنگ کرالیا ہے اور اس جگہ کی باقاعدہ تعیین بھی ہوگئی ہے، اور آپ نے قسطوں میں رقم بھی بھرنی شروع کر دی ہے، تو اس جگہ پر آپ کو مالکانہ حقوق حاصل ہو گئے ہیں؛ اس لئے اس زمین پر تعمیر کا کام شروع ہو یا نہ ہو بہر صورت آپ کے لئے اس زمین کو منافع کے ساتھ فروخت کرنے کی شرعاً اجازت ہے۔

ویجوز یبع العقار قبل القبض عند أبي حنيفة وأبي يوسف - إلى قوله - ولهما أن ركن البيع صدر من أهله في محله ولا غرر فيه؛ لأن الهلاك في العقار نادر بخلاف المنقول، والغرر المنهي عنه غرر انفساخ العقد، والحديث معلول به عملاً بدلائل الجواز. (هداية، كتاب البيوع، باب المراجعة والتولية، اشرفي دیوبند ۳/ ۷۴)

إذا اشترى داراً أو عقاراً فوهبها قبل القبض من غير البائع يجوز عند الكل، ولو باع يجوز في قول أبي حنيفة وأبي يوسف. (تاتارخانية، زکریا ۸/ ۲۶۶، رقم: ۱۱۸۶۲)

وأما بيع الأعيان غير المنقولة قبل قبضها كبيع الأرض والضياع،

والنخیل، والدور، ونحو ذلك من الأشياء الثابتة التي لا يخشى هلاكها،
فإنه يصح. (الفقه على المذاهب الأربعة، كتاب البيع، مبحث التصرف في المبيع قبل
قبضه، دار الفكر بيروت ۲/ ۲۳۴) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۱۴۲۸ھ / ۶ / ۲۵

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
۱۵ جمادی الثانیہ ۱۴۲۸ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۳۸ / ۹۳۴۹)

قبضہ سے قبل زمین کو فروخت کرنا

سوال [۸۵۹۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے
میں: میں ایک اچھی کمپنی میں اونچے عہدہ پر فائز تھا، تنخواہ بھی اچھی خاصی تھی، کچھ رقم جمع
ہونے پر میں نے اپنا ایک مکان رہنے کا سوچ کر بنگ کر وایا، فی الوقت ماں باپ کے ساتھ
رہتا ہوں، بنگ میں آدھی رقم بھردی ہے، کام شروع ہونے پر قسطوں میں رقم بھرنی تھی،
اچانک پچھلے مہینے ایک ایسے موذی مرض میں مبتلا ہو گیا کہ مجھے مجبوراً ملازمت بھی چھوڑنی
پڑی، اب آمدنی کا کوئی ذریعہ نہیں اور اس موذی مرض کا خرچ تقریباً چار لاکھ رقم ہاتھ میں نہ
ہونے پر قرض لینا پڑا (بغیر سودی)

مجبوراً وہ مکان جس کا کام شروع نہیں ہوا، اگر اسے بیچتا ہوں تو بھری ہوئی رقم سے زیادہ پیسے
آ رہے ہیں، تو کیا شرعی اعتبار سے مجھے منافع لینے کا حق ہے، ابھی فی الوقت میں کافی پریشان
ہوں، گھر اور بیماری کے خرچ سے۔

اگر بالفرض اچھی حالت میں بھی لوگ ایسا کاروبار کرتے ہیں جس کے بنگ کے وقت کم دام
ہوتے ہیں۔ اور اگر کام شروع ہوتا ہے تو دام بڑھ جاتا ہے، اس طرح اگر کاروبار کریں تو
شرعی اعتبار سے اس کی گنجائش ہے؟ دونوں سوالوں کی نوعیت الگ ہے، برائے کرم مفصل
جواب دیں۔ عین نوازش ہوگی۔

المستفتی: یعقوب کولہ والا، مہین کالونی ممبئی، جوگیشوری

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: بیع کے صحیح ہونے کے لئے بیع کا موجود اور مقدور التسليم ہونا شرط ہے۔

وبيع ماليس في ملكه لبطلان بيع المعدوم، وماله خطر العدم (قوله لبطلان بيع إذ من شرط المعقود عليه أن يكون موجودا مالا متقوما مملوكا في نفسه يكون مقدور التسليم). (درمختار مع الشامي، زكريا ۷/۲۴۶، کراچی ۵/۵۸)

لہذا یہ دونوں صورتیں بیع کی نہیں ہیں، وعدہ بیع ہے اور وعدہ بیع سے بیع مکمل نہیں ہوتی۔ اور جو رقم پیشگی جمع کی ہے اس کی حیثیت بیعانہ کی رقم کی ہے، جس کا حکم یہ ہے کہ صرف اتنی رقم کا لینا جائز ہوگا جتنی جمع کی، زائد رقم لینا درست نہیں، دونوں صورتوں میں حکم یہی ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح: مقصود

حررہ: العبد شعیب احمد بستوی غفرلہ

ھ ۱۴۲۸/۵/۲۵

مظاہر علوم سہارنپور ھ ۱۴۲۸/۵/۲۵

محترم المقام جناب حضرت مفتی صاحب دامت برکاتہم السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ استفتاء کا جواب حضرت والا نے عنایت فرمایا تھا؛ لیکن مستفتی نے مظاہر علوم سہارنپور سے فتویٰ منگایا جو بالکل حضرت کے جواب سے مختلف ہے، حضرت والا سے مکرر رجوع کرتے ہیں، ساتھ ہی مظاہر علوم کا فتویٰ ارسال خدمت ہے، اس فتوے کی حیثیت کسی خاص صورت سے ہے؟ امید کہ حضرت والا زحمت فرما کر خلیجان کو دور فرما کر مشکور فرمائیں، تضاد کو رفع فرمائیں۔

سوال [۸۵۹۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ میں ایک اچھی کمپنی میں اونچے عہدہ پر فائز تھا، تنخواہ بھی اچھی خاصی تھی، کچھ رقم جمع ہونے پر میں نے اپنا ایک مکان رہنے کا سوچ کر بنگلہ کروایا، فی الوقت ماں باپ کے ساتھ رہتا ہوں، بنگلہ میں آدھی رقم بھردی ہے، کام شروع ہونے پر قسطوں میں رقم بھرنی تھی، اچانک پچھلے مہینے ایک ایسے موذی مرض میں مبتلا ہو گیا کہ مجھے مجبوراً ملازمت چھوڑنی پڑی،

اب آمدنی کا کوئی ذریعہ نہیں اور اس موذی مرض کا خرچ تقریباً چار لاکھ رقم ہاتھ میں نہ ہونے پر قرض لینا پڑا بغیر سودی۔

مجبوراً وہ مکان جس کا کام شروع نہیں ہوا، اگر اسے بیچتا ہوں تو بھری ہوئی رقم سے زیادہ پیسے آرہے ہیں، تو کیا شرعی اعتبار سے مجھے منافع لینے کا حق ہے، ابھی فی الوقت میں کافی پریشان ہوں، گھر خرچ اور بیماری کے خرچ سے۔

اگر بالفرض اچھی حالت میں بھی لوگ ایسا کاروبار کرتے ہیں جس کے بکنگ کے وقت کم دام ہوتے ہیں۔ اور اگر دام شروع ہوتا ہے تو دام بڑھ جاتا ہے، اس طرح اگر کاروبار کریں تو شرعی اعتبار سے اس کی گنجائش ہے؟ دونوں سوالوں کی نوعیت الگ ہے برائے کرم مفصل جواب دیں۔ عین نوازش ہوگی۔

المستفتی: یعقوب کولسہ والا، میمن کالونی ممبئی، جوگیشوری

محترمی مزاج گرامی السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

آنجناب کا سوال اور مظاہر کا لکھا ہوا فتویٰ اور مدرسہ شاہی کا لکھا ہوا جواب سب پر نظر ثانی کی گئی، اور ہم نے اس سلسلے میں مراد آباد اور دہلی میں ذکر کردہ معاملات کی شکلیں اختیار کرنے والوں سے متعلق بڑے بڑے پلاننگ کرنے والوں سے رابطہ قائم کر کے اس کی مختلف صورتیں اور شکلیں معلوم کی ہیں، ہمارے جواب کے ذیل میں جس شکل اور نوعیت کے متعلق حکم شرعی لکھا گیا ہے وہ الحمد للہ صحیح ہے۔ فقط والسلام

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴ شعبان ۱۴۲۸ھ

۱۴۲۸/۸/۱۴ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۸/۹۴۰۷)

ادھار خریدی ہوئی زمین میں مالک کی اجازت سے کھیتی کرنے کا حکم

سوال [۸۵۹۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے

بارے میں: عامر کے پاس ایک زمین ہے، اب اس زمین کو عامر سے خالد نے تین لاکھ کے عوض میں خرید لیا؛ لیکن خالد نے عامر کو تین لاکھ کے بجائے ڈھائی لاکھ روپیہ پیسٹ میں دے دیا اور پچاس ہزار روپے روک لئے اور عامر نے اس ایک بیگہ زمین میں سے آدھا بیگہ نام کرادی خالد کے اور آدھا بیگہ رہنے دی؛ حالانکہ اس نصف بیگہ کے کچھ پیسے جاچکے ہیں، کچھ باقی ہیں، اب عامر نے خالد کو پوری زمین استعمال کے لئے دے دی ہے، تو کیا خالد کے لئے اس پوری زمین پر عامر کی اجازت سے کھیتی کرنا جائز ہے، جب کہ خالد نے ابھی کچھ پیسے نہیں دیئے ہیں؟

المستفتی: محمد عمر نیومبئی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جب تین لاکھ روپے میں پوری زمین خرید لی ہے اور آدھے کی رجسٹری کردی اور باقی آدھے بیگہ کی رجسٹری کو پچاس ہزار کی ادائے گی کی وجہ سے موقوف رکھا گیا ہے؛ لیکن اس کا بھی قبضہ دے کر استعمال کی اجازت دے دی گئی ہے، تو خریدار کے لئے پوری زمین کو استعمال کرنا اس سے فائدہ اٹھانا بلاشبہ جائز اور درست ہے۔

فإن كان مؤجلاً فلا يثبت حق الحبس؛ لأنه سقط بالتأجيل. (الفقه

الإسلامي وأصلته، القسم الثالث العقود حق حبس المبيع أو احتباسه، هدى انترنیشنل دیوبند ۴ / ۱۷۸)

وإن كان الشمن مؤجلاً لم يكن له حق الحبس. (تاتارخانیة، زکریا دیوبند

۸ / ۲۴۲، رقم: ۱۷۷۷) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۲ ربیع الاول ۱۴۳۴ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۰۱۸/۴۰)

خرید و فروخت کی ایک شکل کا حکم

سوال [۸۵۹۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے

بارے میں: زید کو ایک لاکھ روپیہ کی ضرورت ہے، عمرو اس کو قرض اس طرح دیتا ہے کہ ایک لاکھ روپیہ نقد کے بجائے ایک لاکھ روپیہ کی کوئی چیز دے گا اور وہ چیز ڈیڑھ لاکھ میں زید کو فروخت کرے گا اور زید ایک سال میں ڈیڑھ لاکھ روپیہ عمر کو لوٹائے گا، تو کیا یہ سود ہے؟ کیا اس طرح کا حیلہ درست ہے؟

المستفتی: محمد زبیر، احمد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: سوال نامہ میں جو طریقہ بیان کیا گیا ہے، وہ ہیر پھیر کا ہے۔ اور چیز کی فروختگی کی ظاہری شکل جو بیان کی گئی ہے وہ شکل تجارت کی ہے کہ زید کو عمرو نے قرض نہیں دیا؛ بلکہ شریعت کے مطابق عمرو نے زید کے ہاتھ سامان فروخت کیا ہے اور عمرو کو اختیار ہے کہ ایک لاکھ روپیہ کی قیمت کی چیز ڈیڑھ لاکھ میں فروخت کرے۔ اور سوال نامہ میں جو یہ کہا گیا ہے کہ زید ڈیڑھ لاکھ روپیہ لوٹا دے گا؛ اس لئے نہیں کہ زید نے ڈیڑھ لاکھ روپے لئے؛ بلکہ ڈیڑھ لاکھ روپے سامان کے عوض میں اس کی قیمت لوٹائے گا، اور اس طرح ادھار میں زیادہ قیمت کے ساتھ سامان کا فروخت کرنا جائز ہے۔

أن يأتي الرجل المحتاج إلى آخر ويستقرضه عشرة دراهم، ولا يرغب المقرض في الإقراض طمعا في فضل لا يناله بالقرض، فيقول: لا أقرضك، ولكن أبيعك هذا الثوب إن شئت باثني عشر درهما، وقيمته في السوق عشرة لبيعه في السوق بعشرة، فيرضى به المستقرض، فيبيعه كذلك، فيحصل لرب الثوب درهمان، وللمشتري قرض عشرة..... قال في الفتح: ولا كراهة فيه إلا خلاف الأولى. (شامي، كتاب البيوع، باب الصرف،

مطلب في بيع العينه، كراچی ۵/ ۲۷۳، زکریا ۷/ ۵۴۱، ہندیۃ، کتاب البيوع، الباب العشرون في

البياعات المكروهه، زکریا قدیم ۳/ ۲۰۸، جدید ۳/ ۱۹۶) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۲/۱۱/۱۴۲۷ھ

۱۳/۱۱/۱۴۲۷ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۸/۹۱۴۸)

خریدار پر دین مہر ادا کرنا لازم نہیں اور فروختگی کے بعد ورنہ کو حق اعتراض نہیں

سوال [۸۵۹۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ مسماۃ مقصود النساء نے اپنے بیٹے کی شادی کے وقت زر مہر معجل مبلغ دو سو روپیہ زبانی اقرار دی، محمد جان نے زر مہر مبلغ دو سو روپیہ بذریعہ دستاویز اقرار نامہ ۲۶ جولائی ۱۹۱۲ء کو دو ثلث کوٹھ محمد جان نے ۱۹۶۱ء میں انواری بیگم، کشوری بیگم کو فروخت کر دیا تھا، جو مہر شوہر پر واجب الاداء ہیں۔ دریافت طلب مسئلہ ہے:

(۱) اگر ورنہ رفع النساء یہ مہر طلب کریں تو؟ (۲) آیا خریدار پر دین مہر ادا کرنا واجب ہے؟ (۳) نیز محمد جان نے جس وقت یہ دو ثلث کوٹھ فروخت کیا تو ان کی اولاد جو ان تھی، کسی نے کوئی اعتراض نہیں کیا۔ فرید الدین پر مہر ادا کرنا واجب ہے کہ نہیں؟

المستفتی: یوسف خان، محلہ چاہ غوری، امر وہہ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جب خریدار نے بیع کا ثمن ادا کر دیا ہے، تو خریدار سے احمد جان اور اس کے ورنہ وغیرہ کا کوئی تعلق نہیں رہا، نیز دین مہر خریدار پر لازم نہیں ہے؛ بلکہ شوہر کا چھوڑا ہوا مال ہو تو اس میں سے ادا کیا جائے گا، اگر مال نہیں ہے، تو کسی اور پر واجب نہیں ہوگا؟ نیز جب بوقت فروختگی جو ان اولاد تھی، انہوں نے اس وقت دعویٰ نہیں کیا ہے، اب اتنی طویل مدت گزرنے اور مشتری کے تصرف کے بعد دعویٰ کا شرعاً کوئی اعتبار نہیں۔

لو باع عقارا وابنه أو امرأته حاضرة تعلم به وتصرف المشتري فيه زمانا، ثم ادعى الابن أنه ملكه؛ ولم يكن ملك أبيه وقت البيع اتفق مشايخنا على أنه لا تسمع مثل هذه الدعوة. الخ (البحر الرائق، كتاب النخشي، مسائل شتى، کوئٹہ ۸/ ۴۸۳، زکریا ۹/ ۳۵۴، تبیین الحقائق، إمدادیہ ملتان ۶/ ۲۲۲، زکریا

دیوبند ۷/۵۶، مجمع الأنهر، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۴/۸۳، قدیم ۲/۷۳۹) فقط
واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
۱۷/ذی قعدہ ۱۴۰۷ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۵۸/۲۳)

مکان کی فروختگی کی قیمت وصول ہونے کے بعد مالک کا کوئی حق باقی نہیں رہتا

سوال [۸۵۹۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: محمد جان ولد احمد بخش، محلہ چاہ غوری امر وہہ نے ایک کوٹھہ منجملہ ایک مکان جس میں ۱۹/کڑی اور آگے کچھریل پڑی تھی، تقریباً ایک دس گز مربع یہ مکان محمد جان نے مسما تان کشوری بیگم، انوری بیگم کو بتاریخ ۱۱/۱۰/۱۶، جلد نمبر ۱/جلد نمبر ۹۲۲، صفحہ نمبر: ۳۹۷/۳۹۱ پر اندراج ہے، مبلغ چار سو روپیہ میں فروخت کر دیا، بوقت فروختگی محمد جان کی اولاد محمد نبی، محمد شبیبہ، نسیم، فاطمہ جوان تھے، خریداری کے بعد دونوں مسما تان نے علیحدہ علیحدہ کوٹھے کی شکل میں دو کوٹھری بنوالیں، اب ہوتا یہ ہے کہ اس میں سے ایک کوٹھی نصف حویلی مسماۃ انوری بیگم نے ۱۸/۵/۸۲ سکندری خاتون زوجہ یوسف خان کو مبلغ: ۴۵۰۰ روپے میں قطعی بیعانہ فروخت کر دیا، اس کے بعد نصف حصہ مسماۃ کشوری بیگم نے تاریخ ۸/۹/۱۲ کو مبلغ: ۲۰۰۰ روپے میں سکندری خاتون کو قطعی بیعانہ فروخت کر دیا، محمد جان یہ مکان ۱۹۶۱ء میں فروخت کرنے کے بعد تقریباً ۸۷/۱۹ء میں مر گئے تھے۔ دریافت طلب مسئلہ ہے: (۱) محمد جان جو مکان ۱۰/۶۱/۱۷ کو فروخت کیا اور بعد میں انوری بیگم کشوری بیگم نے سکندری خاتون کو فروخت کیا، اس مکان میں سے محمد جان کی لڑکی نسیم فاطمہ سکندری خاتون سے تہائی طلب کرتی رہی ہے، آیا شرعاً سکندری خاتون کو اس میں سے تہائی دینا چاہئے یا نہیں؟

المستفتی: محمد یوسف خان محلہ چاہ غوری، امر وہہ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مذکورہ واقعہ کے سلسلے میں رمضان المبارک میں بہت

واضح سوال نامہ آیا تھا، نیز بہت سے مفتیان کرام کے دئے ہوئے جوابات بھی منسلک تھے، جو ہمارے رجسٹر میں درج ہیں، یہاں سے ۲۳ رمضان المبارک ۱۴۰۷ھ میں سوال نامہ، اور اقرار نامہ کے مطابق مدلل و مبرہن جواب دیا جا چکا ہے، جس کا ۲۳/۲۵۴ ہے، پھر ۱۲ محرم الحرام ۱۴۰۸ھ میں سائل کی طلب پر اقرار نامہ کی موافقت و انطباق کی تائید میں تصدیق نامہ بھی لکھا جا چکا ہے، جس کا ۲۳/۴۴۴ ہے، وہ سب کاغذات سامنے رکھے جائیں تو مزید فتویٰ کی ضرورت نہیں، تاہم موجود سوال نامہ زیادہ واضح بھی نہیں ہے، شرعی حکم یہی ہے کہ جب محمد جان نے مذکورہ مکان فروخت کر دیا اور اس کا ثمن بھی وصول کر لیا تو بعد میں خود محمد جان اور اس کے ورثاء میں سے نسیم، فاطمہ وغیرہ کسی کو کسی طرح بھی اس مکان سے حصہ داری کا دعویٰ کرنا شرعاً ناجائز اور حرام ہے۔

فیذا حصل الإيجاب والقبول لزم البيع. (الجوہرۃ النیرۃ، کتاب البیوع، ملتان ۱/۲۲۶، دارالکتاب دیوبند ۱/۲۲۰، ہدایۃ، اشرفی دیوبند ۳/۲۰، تاتاریخانیۃ زکریا ۸/۲۲۲، رقم: ۱۱۷۱۴)

وفي البناية: مع شرط النفاذ وهو الملك أو الولاية لزم البيع، ولا خيار لو اُحد. الخ (بنایۃ شرح ہدایۃ، قدیم ۳/۱۱، جدید اشرفیہ دیوبند ۸/۱۱) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
۲۵ محرم الحرام ۱۴۰۸ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۲۳/۴۶۸)

والد کے مکان فروخت کرنے کے بعد اولاد کا دعویٰ معتبر نہیں

سوال [۸۵۹۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: مقصود النساء زوجہ احمد بخش ساکن امر وہ محلہ چاہ غوری دوسو ستر گز میں ایک مکان چھوڑ کر مر گئی، اولاد میں مقصود النساء نے ایک لڑکا محمد جان اور ایک لڑکی صابرہ خاتون

چھوڑیں، اب ہوتا یہ ہے کہ محمد جان نے اپنے بڑے لڑکے کی شادی میں اپنی بہو انوری بیگم بنت فضل کریم خان کے نام ۶-۴۱ گز زمین اور حویلی کا نصف حصہ مبلغ پانچ سو روپیہ میں بیعانہ کر دیا، اس کے بعد تیس گز زمین سرپرست نابالغ محمد شبیہ کا بن کر محمد جان نے اسرار الحق کو 1.9.47 کے بذریعہ بیعانہ سے مسماۃ انوری بیگم زوجہ محمد نبی نے اور محمد جان نے اپنی زمین ساڑھے گیارہ گز ملا کر یہ بھی اسرار الحق کو 10.1.50 میں بیعانہ کر دیا، اس کے بعد انوری بیگم زوجہ محمد نبی نے نصف حصہ حویلی 10.9.47 کے مالکانہ حقوق سے یہ بھی اسرار الحق کو 18.12.50 میں بیعانہ کر دیا، اب یہ جائیداد فروخت کرنے کے بعد ایک سو دس ۱۱۰ گز جگہ تقریباً رہ گئی جس کو محمد جان نے کشوری بیگم انوری بیگم بنت فرحت اللہ کے ہاتھ بذریعہ بیعانہ مبلغ چار سو روپیہ میں جس کا یہی ۱/ جلد: ۹۲۲ صفحہ نمبر ۳۹۱/۳۹۲ اندراج رجسٹری ہے فروخت کر دیا، اس میں سے ۵۵ گز جگہ انوری بیگم زوجہ محمد شبیہ سے 18.5.82 کو بذریعہ بیعانہ مبلغ چار ہزار پانچ سو روپیہ میں سکندری خاتون نے خرید لی، ۵۵ گز جگہ مسماۃ کشوری بیگم زوجہ محمد نبی سے 12.9.86 کو بذریعہ بیعانہ مبلغ ۱۲۰۰۰ روپیہ میں سکندری خاتون نے خرید لی، نیز اس میں ایک ایک گوٹھ دونوں مسما تان کا بنا ہوا ہے، صابرہ خاتون نے اپنی اولاد میں شیدا علی رضا علی مرتضیٰ علی انوری بیگم، کشوری بیگم ولد فرحت اللہ چھوڑیں، محمد جان تقریباً 1978 میں مر گئے تھے، اور صابرہ خاتون تقریباً 1980 میں مر گئیں تھیں۔ دریافت طلب مسئلہ یہ ہے: (۱) صابرہ خاتون کی اولاد سکندری خاتون سے صابرہ خاتون کی تہائی کا حق مانگ رہی ہے، سکندری خاتون نے جو مسما تان انوری بیگم و کشوری بیگم سے محمد جان کا فروخت کیا ہوا مکان جو 1961 کے بیعانہ کے ذریعہ سے سکندری خاتون نے خرید کیا ہے، کیا اس میں سے شرعی طور صابرہ خاتون کے ورثاء کو تہائی ملے گی یا نہیں؟

(۲) اسرار الحق صاحب نے جو مکان بذریعہ بیعانہ محمد جان سے 18.12.50-10.1.50 میں خرید کیا ہے اور یہ مکان پورا ایک تھا، تو اس میں سے اسرار الحق کو بھی تہائی دینی پڑے گی یا صرف سکندری خاتون کو ہی یہ تہائی دینی پڑے گی شرعی طور پر؟

المستفتی: یوسف چاہ غوری، امر وہہ

سوال [۸۵۹۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: بوقت انتقال مسماۃ مقصود النساء نے تقریباً دو سو سترہ گزر زمین بنا ہوا ایک منزل مکان واقع محلہ چاہ غوری امر وہہ میں چھوڑا۔ اور مرتے وقت دو اولاد لڑکا محمد جان اور لڑکی صابرہ خاتون چھوڑیں، محمد جان نے یہ مکان قسطوں میں فروخت کر دیا، صابرہ خاتون بوقت فروختگی اپنی تہائی کی دعویٰ دائر نہیں ہوئیں اور کبھی زندگی میں بھی اظہار نہیں کیا، اب یہ مکان جب کہ محمد جان نے کسی کو فروخت کیا اور جن لوگوں نے یہ مکان محمد جان سے خریدا تھا، انہوں نے کسی دوسرے اشخاص کو فروخت کر دیا، اب صابرہ خاتون کی اولاد صابرہ خاتون کے مرنے کے بعد صابرہ خاتون کی تہائی طلب کر رہی ہے، اولاد صابرہ خاتون کے نام شیداعلی، رضا علی، مرتضیٰ علی، افسری بیگم، انوری بیگم، کشوری بیگم۔ دریافت طلب مسئلہ یہ ہے کہ محمد جان تقریباً ۱۹۷۵ء اور صابرہ خاتون ۱۹۸۰ء میں مر گئے۔ (۱) آیا ان کو تہائی دی جائے گی یا نہیں؟ یہ تہائی کیا خریدار پر واجب الاداء ہے؟ (۲) محمد جان نے یہ مکان کسی کو فروخت کیا اور ان خریداروں نے دوسرے اشخاص کو فروخت کر دیا۔

المستفتی: یوسف خان چاہ غوری، امر وہہ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: مختلف وجوہ کی بنا پر صابرہ خاتون کی اولاد ورثاء کا دعویٰ قضاءً مسموع نہیں ہوگا۔ (۱) محمد جان نے زندگی بھر مال کا نہ تصرف کرتے ہوئے مختلف قسطوں میں فروخت کر ڈالا اور صابرہ خاتون نے باوجود بلا جبر و خوف کے دعویٰ نہیں کیا، یہاں تک کہ محمد جان کا انتقال ہو گیا، تو بعد کا دعویٰ شرعاً مسموع نہیں ہوگا۔

رجل تصرف في أرض زمانا، ورجل آخر يرى تصرفه فيها، ثم مات المتصرف ولم يدع الرجل حال حياته، لا تسمع دعواه بعد وفاته. الخ (شامي، کوئٹہ ۵ / ۵۲۴، کراچی ۶ / ۷۴۲، زکریا ۱۰ / ۴۶۷-۴۶۸)

(۲) صابرہ خاتون مدعیہ نے جب اپنی زندگی میں مطالبہ نہیں کیا، تو ان کی وفات کے بعد ورثاء کا دعویٰ شرعاً مسموع نہیں ہوگا۔

وفی الحامدية عن الولوالجية: رجل تصرف زمانا في أرض، ورجل آخر يرى الأرض والتصرف ولم يدع ومات على ذلك لم تسمع بعد ذلك دعوى ولده، فترك على يد المتصرف. الخ (شامي، كتاب الحنشي مسائل شتى، مطبوعه كوئٹہ ۵/ ۵۲۴، کراچی ۶/ ۷۴۲، زکریا ۱۰/ ۴۶۸)

(۳) جب بوقت فروختگی اعزہ واقارب سکوت اختیار کریں اور کسی قسم کا اقدام نہ کریں، تو بعد کا دعویٰ مسموع نہیں ہوگا۔

باع عقارا أو حیوانا أو ثوبا وابنه وامراته أو غیرهما من أقاربه حاضر یعلم به، ثم ادعی الابن مثلاً أنه ملکہ لا تسمع دعواه. (الدرالمختار، کوئٹہ ۵/ ۵۲۴، کراچی ۶/ ۷۴۲، زکریا ۱۰/ ۴۶۷-۴۶۸، البحر الرائق، کوئٹہ ۸/ ۴۸۳، زکریا ۹/ ۳۵۴، تبیین الحقائق، إمدادیہ ملتان ۶/ ۲۲۲، زکریا دیوبند ۷/ ۵۶، مجمع الأنهر، دارالکتب العلمیہ بیروت ۴/ ۴۸۳، قدیم ۲/ ۷۳۹)

(۴) اگر اجنبی بھی بوقت بیع و تسلیم بیع خاموش رہے اور مشتری خرید کر اپنا تصرف شروع کر دے، تو بعد کا دعویٰ قابل قبول نہیں ہوتا اور اسی پر فتویٰ بھی ہے۔

الأجنبي سکوته ولو جارا لا یكون رضا إلا إذا سکت الجار وقت البیع والتسلیم، وتصرف المشتري فيه زرعاً وبناء، فحينئذ لا تسمع دعواه على ما عليه الفتوى قطعاً للأطماع الفاسدة. الخ (الدرالمختار، کوئٹہ ۵/ ۵۲۵، کراچی ۶/ ۷۴۳، زکریا ۱۰/ ۴۶۹-۴۷۰)

(۵) سوال نامہ سے ظاہر ہو رہا ہے کہ صابرہ خاتون نے بوقت بیع جبر و تشدد نہ ہونے کے باوجود کسی طرح کی پیشکش نہیں کی، جس کو ہبہ سکوتی بالقرائن کی دلیل قرار دیا جاسکتا ہے۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۳/ ۲۶۹)

(۶) بیعانہ و اقرار نامہ میں صاف وضاحت موجود ہے کہ ہر قسم کے موانع سے پاک و صاف ہے، جس کی تفصیل بیعانہ میں موجود ہے؛ لہذا ان تمام وجوہات کی بنا پر صابرہ خاتون کے ورثاء کا دعویٰ مخدوش اور غیر مسموع ہوگا۔ بالفرض اگر واقع میں صابرہ خاتون کا

حق تھا اور وہ مظلوم رہی ہے، جس کا کوئی ثبوت نہیں ہے، تو آخرت میں ملے گا، دنیا میں ورثاء کو دعویٰ کا حق نہیں ہوگا۔

قالوا: إن الحق لا يسقط بالتقادم كما في قضاء الأشباه، فلا تسمع الدعوى في هذه المسائل مع بقاء الحق للآخرة. الخ (شامي، مطبوعہ کوئٹہ ۵/۵۲۴، کراچی ۶/۷۴۳، زکریا ۱۰/۴۶۸) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۹ صفر ۱۴۱۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۵۳۵/۲۳)

والدہ کا حالتِ صحت میں اپنی جائیداد بیچنا

سوال [۸۵۹۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ہماری والدہ کا ایک مکان ہے، وہ فروخت ہو رہا ہے، ہمارے والد صاحب بھی حیات ہیں اور ایک ہم سے چھوٹا بھائی ہے اور چار بہنیں حیات ہیں، والدہ اس مکان کی قیمت میں سے ہمیں کچھ بھی دینا نہیں چاہتیں، تو کیا میں حق دار ہوں یا نہیں؟ شرعاً اولاد کو اس طرح محروم کر دینا کیسا ہے؟

المستفتی: محمد ساجد شمس، گوگل داس انٹر کالج طویلہ، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر آپ کی والدہ بحالتِ صحت و ہوش و حواس صحیح ہونے کی حالت میں فروخت کر رہی ہیں اور اس کی رقم کو اپنی مرضی سے کہیں بھی خرچ کر دیتی ہیں تو شرعاً آپ کی والدہ کو اختیار ہے۔

المالک هو المتصرف في الأعيان المملوكة كيف شاء. (بيضاوي،

رشیدیہ دہلی ۷/۱) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۳ شعبان ۱۴۱۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۵۴۲۲/۳۳)

بائع کا زمین پر قبضہ دینے کے بعد اس کے ورثاء کا بیچنے سے انکار کرنا

سوال [۸۶۰۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید نے ایک پلاٹ خریدا، جس کا بیعنامہ کرا لیا اور پھر دوسرا پلاٹ اسی سے متصل اسی مالک سے خریدا اور اصل مالک بکر نے اس پر قبضہ بھی کرا دیا، یعنی اس کی حد بندی کرا دی اس خرید و فروخت کا تحریری شکل میں کوئی ثبوت نہیں، ہاں بکر کے کچھ قریبی رشتہ دار جو اس ملکیت میں بھی شامل تھے، ان کو معلوم تھا کہ بکر نے یہ پلاٹ بھی زید کو دے دیا ہے، ابھی زید نے مکمل روپیہ ادا نہیں کیا تھا کہ بکر کا انتقال ہو گیا، انتقال کے بعد جب زید روپیہ لے کر بکر کی بیوی کے پاس پہنچا (کیوں کہ اولاد نہیں ہے) تو بکر کی بیوی نے کہہ دیا کہ ہم پلاٹ نہیں دیں گے، اب سوال یہ ہے کہ کیا اگر کچھ روپیہ بکر کی زندگی میں دے دیا گیا تھا، تو پلاٹ پر کس کا حق ہے؟ اور اگر اس پلاٹ کا روپیہ بالکل نہیں پہنچا تو کیا حکم ہے؟ یا اگر زید کے پاس گواہ ہیں، تو کیا مسئلہ ہوگا، اگر گواہ نہیں ہیں تو کیا مسئلہ ہوگا، بکر نے جو حد بندی کرائی تھی وہ آج بھی باقی ہے اور اسی شکل میں موجود ہے، جواب تحریر فرمادیں۔

المستفتی: محمد شاکر لکھیم پوری

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: صورت مسئلہ میں جب زید اور بکر میں ایجاب و قبول ہو گیا اور مالک بکر نے زید کو زمین پر قبضہ بھی دلادیا، تو اب زید زمین کا مالک بن گیا، خواہ اس نے پوری رقم بکر کو ادا کی ہو یا نہ کی ہو اور زمین بکر کی ملکیت سے نکل گئی؛ لہذا بکر کی وفات کے بعد اس کی بیوی کا یہ کہنا کہ ہم پلاٹ نہیں دیں گے بدمعاملگی و بدعہدی ہوگی؛ لہذا البقیہ پیسہ وصول کر کے رجسٹری کرا دینی چاہئے، ورنہ بدمعاملگی و وعدہ خلافی کا گناہ ہوگا۔

إذا حصل الإيجاب والقبول لزم البيع. (ہدایہ، کتاب البیوع، أشرفی

تاتارخانیہ زکریا ۸/۲۲۲، رقم: ۱۱۷۱۴، ملتی الأبحر دارالکتب العلمیہ بیروت ۳/۱۰)
 وفي الهندية: إذا استوفى الثمن وسلم المبيع أو سلم بغير قبض
 الثمن الخ ليس له أن يسترده ليحبسه بالثمن. (هندية، الباب الرابع في حبس
 المبيع بالثمن الخ، زکریا قدیم ۳/۱۵، جدید ۳/۱۸)

ولا يشترط القبض بالبراجم؛ لأن معنى القبض هو التمكين
 والتخلي وارتفاع الموانع عرفاً وعادة وحقيقة. (بدائع الصنائع، زکریا ۴/۳۴۲)
 فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
 ۲۳ ربیع الثانی ۱۴۲۹ھ
 (الف فتویٰ نمبر: ۳۸/۸۵۷)

الجواب صحیح:
 احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
 ۱۴۲۹/۲/۲۳ھ

کیا پھٹی بوریوں سے گرنے والا کھاد دوکان دار استعمال کر سکتا ہے؟

سوال [۸۶۰۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے
 میں: کھاد کی دوکان میں بہت سی بوریوں کے پھٹ جانے سے کھاد گرتا ہے اور بوریوں کے
 سٹنے سے بھی کھاد گرتا ہے، جب دوکان بہاری جاتی ہے، تو دس بیس کیلو ہر قسم کا کھاد ملا کر جمع
 ہو جاتا ہے، تو اس کھاد کا استعمال صاحب دوکان کے لئے جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: محمد ابوبکر، فیض آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر خریدار کو وزن کر کے دیا جاتا ہے تو جمع شدہ کھاد شرعاً
 دوکاندار کی ملکیت ہے جو عبارت ذیل سے مستفاد ہے:

إذا اجتمع للدھانین ما یقطر من الأوعية فی إنائه، فإن کان یسبل من
 خارج الأوعية یطیب له؛ لأنه لیس للمشتري؛ لأن ما انفصل عنها لا یدخل

البيع، وإن سال من الداخل، أو من الداخل والخارج جميعاً، أو لا يعلم
ينظر. الخ (البحر الرائق، كتاب اللقطة، كوثته ۵/ ۱۵۳، زكريا ديوبند ۵/ ۲۵۷، هندية، زكريا
قديم ۲/ ۲۹۳، جديد ۲/ ۳۰۲، فتاوى قاضى خان، جديد زكريا ۳/ ۲۸۲، وعلى هامش
الهندية، زكريا ۳/ ۳۹۳، تاتار خانية، زكريا ۷/ ۴۲۰، رقم: ۱۰۷۹۳) فقط واللہ سبحانہ وتعالى اعلم
کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۳/ جمادى الاولى ۱۴۰۸ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۲۴/ ۷۱۸)

دوکان دار کا کم قیمت لینا

سوال [۸۶۰۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے
میں: ایک شخص بازار میں کچھ خریداری کرنے کے واسطے گیا اور اس نے مثلاً ایک سو روپیہ کا
سودا خریدا، تو دوکاندار نے اسے ایک روپیہ واپس کر دیا، یعنی ننانوے روپے کا ٹے، ایک
روپے کی چھوٹ کر دی، تو اس چھوٹ کو کیا کہیں گے، یہ ایک روپیہ چھوٹ کا جائز بھی ہے
یا نہیں؟ اسی طرح اگر کوئی ایک ہزار روپیہ کا سودا خریدے تو اسے دوکاندار دس روپیہ چھوٹ کر
دیتا ہے، چاہے وہ ادھار خریدے چاہے نقد، بہت سے لوگ اسے سودا اور بیاج کہتے ہیں، کیا
یہ صحیح ہے؟ برائے مہربانی اس کا جواب مکمل ومدلل ومفصل نوازیں، عین نوازش ہوگی۔

المستفتی: محمد آصف ہلدوانی، پان بھنڈاری لین ۷/ آزاد گڑ، ضلع نینى تال

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفيق: سوال نامہ میں درج شدہ طریقے سے بیچنے والے کا ثمن
میں کمی کر دینا شرعاً جائز اور درست ہے، وہ سود نہیں ہے۔

ويجوز للبائع أن يزيد للمشتري في المبيع، ويجوز أن يحط عن

الثلث. الخ (هداية، كتاب البيوع، باب المراجعة والتولية، اشرفي ديوبند ۳/ ۷۵)

والحط منه، أي صح حط البائع بعض الثمن ولو بعد هلاك المبيع.

الخ (مجمع الأنهر، باب المراجعة والتولية، فصل في بيان البيع قبل قبض المبيع، قديم ۳/ ۸۱،
جديد دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۱۱۵، درمختار کراچی ۵/ ۱۵۴، زکریا ۷/ ۳۷۹)
فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۰ رجب المرجب ۱۴۰۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۸۲۰/۲۴)

قصاب کا چرم قربانی بازاری بھاؤ سے کم قیمت پر خریدنا

سوال [۸۶۰۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: بقرعید کے موقع پر چرم قربانی میں ایسا ہوتا ہے کہ، جو لوگ قربانی کرنے والے ہوتے ہیں، ان سے قریشی حضرات جو مزدوری پر گوشت نکالنے والے ہوتے ہیں، اپنی مزدوری کم طے کرتے ہیں، اس لالچ میں کہ اس قربانی کے جانور کا چمڑا تھوڑے روپے میں مالک لوگوں سے خرید لیں گے باوجود کہ ان قریشیوں کو پتہ ہوتا ہے کہ اس چمڑے کی قیمت زیادہ ہے؛ لیکن قربانی کرنے والوں سے تھوڑے پیسے میں خرید لیتے ہیں، جس سے غریب محتاج اور مدارس دینیہ کا بہت بڑا نقصان ہوتا ہے، آیا چمڑا اس طرح خریدنا جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: محمد احمد ٹھاکر دارہ، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جب مالک کم پیسے میں فروخت کر رہا ہے، تو قصاب کو کم پیسے میں لینے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے۔

البيع ينقعد بالإيجاب والقبول إذا كانا بلفظي الماضي. (وقوله:)

رضيت بكذا، وأعطيتك بكذا. الخ (هداية، كتاب البيوع، أشرفي دیوبند ۳/ ۱۸،

الجوهرة النيرة، إمداديه ملتان ۱/ ۲۲۵، دار الكتاب دیوبند ۱/ ۲۱۹، تاتارخانیة، زکریا ۸/ ۲۱۲-۲۱۳، رقم: ۱۱۶۷۲-۱۱۶۷۳، ملتقى الأبحر، دارالکتب العلمیة بیروت ۳/ ۴)
فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
۲۴ ذی الحجہ ۱۴۱۲ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۳۱/ ۳۷۷۱)
الجواب صحیح:
احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۱۲/ ۱۲/ ۱۴۱۲ھ

زائد قیمت کے چاول کے ساتھ کم قیمت والے چاول بیچنا

سوال [۸۶۰۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید نے عمر کو دس کونٹل چاول بیچے، جس میں ایک کونٹل کی قیمت ۹۰۰ روپے ہیں، اور عمر نے ان دس کونٹل چاولوں کے اندر پانچ کونٹل چاول ملائے جن کی قیمت پانچ سو روپے کونٹل ہے اور زید کو چاول فروخت کرتے وقت یہ بھی معلوم ہے کہ عمران چاولوں کو ملا کر بیچے گا، تو کیا زید کے لئے یہ چاول بیچنا صحیح ہے یا نہیں؟ قرآن و حدیث کی روشنی میں مفصل و مدلل جواب تحریر فرمائیں۔ فقط

المستفتی: ظہیر الاسلام، معلم مدرسہ رحمانیہ ٹانڈہ بادی، ضلع رامپور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: زید کا عمر کے ہاتھ یہ جانتے ہوئے فروخت کرنا کہ وہ اس چاول میں ردی قسم کا چاول ملا کر اعلیٰ قسم کا ظاہر کر کے فروخت کرے گا، تو یہ زید کے لئے شرعاً جائز ہے، زید پر کوئی الزام نہیں؛ بلکہ گنہگار عمر ہی ہوگا؛ کیوں کہ فاعل مختار عمر ہے نہ کہ زید۔

ولا معصية فيه وإنما المعصية بفعل المستاجر وهو مختار،

فينقطع نسبته عنه. (شامي، كتاب الحظر والإباحة، فصل في البيع، زکریا ۹/ ۵۶۲،

إذا اجتمع المباشر والمتسبب أضيف الحكم إلى المباشر. الخ
(الأشباه والنظائر، قديم، ص: ۲۳۷) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۲ رجب المرجب ۱۴۰۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۳۳۶/۲۵)

کرایہ دار کے مکان خالی نہ کرنے پر اسی کے ہاتھ کم قیمت پر بیچنا

سوال [۸۶۰۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ زید، بکر کا مکان کرایہ پر لیتا ہے اور یہ شرط طے پاتی ہے، کہ جب آپ کو ضرورت ہوگی تو خالی کر دوں گا، چند سال بعد جب بکر زید سے مکان خالی کرنے کو کہتا ہے تو بکر دو تین سال بعد خالی کرنے کو کہتا ہے اور عذر یہ کرتا ہے کہ میں نے زمین لے لی ہے، اس کو بنالوں گا پھر آپ کا مکان خالی کر دوں گا؛ لیکن اس میعاد کے بعد بھی وہ خالی نہیں کرتا اور مکان مالک کا انتقال ہو جاتا ہے، اس کے بعد اس کے وارث پھر مکان خالی کرنے کو کہتے ہیں اور زید خالی کرنے کو راضی نہیں ہوتا۔ اور مجبوراً اس کے وارث اس مکان کو بیچنے کا ارادہ کرتے ہیں؛ لیکن کوئی گاہک اس کو اس حال کے ساتھ کہ اس میں کرایہ دار کا قبضہ ہے، راضی نہیں ہوتا اس وجہ سے مجبوراً مکان زید ہی کے ہاتھ فروخت کرنا پڑتا ہے اور قیمت بھی قبضہ کے دباؤ میں اصل قیمت سے کافی کم طے ہوتی ہے، اس حال میں یہ خرید و فروخت کیسا ہے؟ شریعت کی روشنی میں مطلع فرمائیں، عین نوازش ہوگی۔

المستفتی: مختار حسین مقبرہ روڈ، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اس طرح دباؤ میں آکر اگر کرایہ دار کے ہاتھ کم قیمت میں فروخت کرتا ہے تو شرعاً خرید و فروخت صحیح ہو جائے گی؛ لیکن کرایہ دار سخت ترین گنہگار بھی ہوگا؛ اس لئے کہ اس نے غیر کی ملکیت کو اس کی مرضی کے خلاف بکوا یا ہے۔

عن عمر بن یحیی المازنی عن أبیه، أن رسول الله ﷺ قال: لا ضرر

ولا ضرار. (مؤطا إمام مالك، كتاب القضاء، القضاء في الرفق، أشرفي ديوبند/ ۳۱۱)

لا ضرر ولا ضرار. الخ (قواعد الفقه، أشرفي ديوبند ۱۰۶، شرح المحلة، اتحاد
بك ڈپو ديوبند ۱/ ۲۹، المادة: ۱۹) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۰ صفر ۱۴۱۲ھ

۲۰/۲/۱۴۱۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۲۷/۲۵۵۵)

کتے کے جھوٹے آٹے کی بیع کا حکم

سوال [۸۶۰۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے
میں: کتے نے آٹے کو جھوٹا کر دیا، اب اس آٹے کو بیچ کر اس روپیہ سے دوسرا آٹا یا اور کوئی چیز
خرید کر کھانا جائز ہے یا نہیں؟ نیز کتے کا جھوٹا فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: تجل حسین مدھوبنی، معلم مدرسہ شاہی مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جہاں پر کتے نے منہ لگایا وہاں سے الگ کر کے باقی آٹا
کھانے کے کام میں لگانا جائز اور درست ہے۔ اور جس حصہ پر منہ لگایا ہے، اس کو فروخت
کر کے اس کے پیسہ سے دوسرا آٹا خرید کر کھانا بھی جائز ہے، مگر احتیاط کی بات یہ ہے کہ
خریدار سے بتلا دے کہ خود کھانے کے علاوہ دوسرے کام میں لائے۔

المخلوط من العذرة بالتراب بمنزلة زيت خالطته النجاسة حيث
يجوز بيعه والانتفاع به كالاستصباح ونحوه. الخ (بناية، كتاب الكراهية، فصل في
البيع، قديم ۴/ ۲۵۶، جدید اشرفیہ دیوبند ۱۲/ ۲۰۱، شامی، زکریا ۹/ ۵۵۲، کراچی ۶/
۳۵۸، الموسوعة الفقهية الكويتية ۴۰/ ۱۰۲، المحيط البرهاني، المجلس العلمي بیروت ۸/
۱۰۲، رقم: ۹۶۸۷، تاتارخانیہ، زکریا ۱۸/ ۲۳۵، رقم: ۲۸۶۱۵) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۱ محرم ۱۴۱۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۱/۳۸۳۳)

اولاد نے والد کے ساتھ رہ کر جو کمائی کی وہ کس کی ملک ہے؟

سوال [۸۶۰۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: میں ایک مکان کا مالک تھا، اس مکان کو میرے دو لڑکوں نے میری مرضی سے فروخت کر دیا اور اس پیسہ سے دوسرا مکان دونوں لڑکوں نے اپنے نام سے خرید لیا، اب اس مکان میں میرا اور میری بیوی و لڑکی کا حصہ نکلتا ہے؟ از روئے شرع تحریر فرمائیں، نیز باپ بیٹے سب ایک ساتھ رہتے تھے اور سب باپ کے زیرِ تحت تھے۔

المستفتی: حمید اللہ سنہجل، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جب دونوں لڑکے آپ کے زیرِ تحت رہ کر کام کرتے ہیں، تو آپ کی اور دونوں کی ساری کمائی شرعاً آپ کی ملکیت میں ہوگی، اگرچہ لڑکوں نے خریدتے وقت اپنا نام کر لیا ہو شرعاً اس میں آپ کے بعد آپ کے تمام ورثاء کا حق شامل ہوگا۔ اور زندگی میں آپ خود مالک ہیں۔

والأب وابنہ یکتسبان فی صنعة واحدة ولم یکن لهما شیء، فالکسب کلہ للأب إن کان الابن فی عیالہ؛ لکونہ معینا لہ. الخ (شامی، کتاب الشركة، فصل فی الشركة الفاسدة، مطلب اجتہاد فی دار واحدة واکتسبا الخ، کراچی ۴/ ۳۲۵، ذکر کیا ۶/ ۵۰۲، ہندیۃ، الباب الرابع فی شركة وجوه وشركة الأعمال، ذکر کیا قدیم ۲/ ۳۲۹، جدید ۲/ ۳۳۲)

إذا عمل رجل فی صنعة هو وابنہ الذی فی عیالہ فجميع الکسب لذلك الرجل، وولده یعد معینا لہ، وکذا إذا أعانہ ولده الذی فی عیالہ عند غرسه شجرة، فتلك الشجرة للأب لا یشارکہ ولده فیہا. (شرح المجلة، اتحاد بکڈپو دیوبند ۲/ ۴۷۱، رقم: ۱۳۹۸) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۶ ربیع الاول ۱۴۱۲ھ

۲۶/۳/۱۴۱۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۲۷۰۶/۲۷)

دودھ کی بالائی مشین کے ذریعہ نکال کر فروخت کرنا

سوال [۸۶۰۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ ہمارے یہاں دودھ میں سے بالائی نکالنے کا کاروبار ہے، اس کی صورت یہ ہے کہ دودھ والے ہمارے پاس اپنا دودھ لے کر آتے ہیں اور ہم اس دودھ سے مشین کے ذریعہ بالائی نکال لیتے ہیں۔ اور اس کی قیمت دودھ والوں کو ادا کر دیتے ہیں، اس کے بعد وہ لوگ اپنا دودھ واپس لے جاتے ہیں اور وہ لوگ اس دودھ کو کسی بھی طرح استعمال کریں اس سے ہمیں کوئی مطلب نہیں، تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ آیا اس طرح بالائی نکال کر اس کو فروخت کرنا یا اور کوئی مکھن وغیرہ بنا کر فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: زاہد علی ولد محمد جابر علی ہوٹل والے بڑی مسجد کے پاس محلہ کھٹاڑی رامنگر، نینی تال

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: دودھ کی بالائی مال مقوم اور مال مرغوب فیہ ہے، اس کو مشین کے ذریعہ الگ کر کے خریدنا اور فروخت کرنا شرعاً جائز اور درست ہے، اس میں کوئی گناہ نہیں ہے۔

ما من شأنه أن ترغب إليه النفس، وهو المال. البيع لغة مبادلة شيء مرغوب فيه بمثلته. الخ (شامی، کتاب البیوع، مطلب فی تعریف المال والملک،

کراچی ۵۰۲/۴، زکریا دیوبند ۱۱-۱۲)

ہاں البتہ دودھ والوں پر لازم ہے کہ بالائی نکالے ہوئے دودھ کو فروخت کرتے وقت خریدار کے سامنے صاف طور پر ظاہر کر دیں کہ اس دودھ میں سے بالائی نکال لی گئی ہے۔ اور اگر دودھ والے بوقت فروختی اس کا اظہار نہ کریں تو عند اللہ سخت گنہگار اور دھوکہ باز ثابت ہوں گے۔ اور خریدار کو واپس کرنے اور رجوع بانقصان کا حق حاصل ہوگا۔

عن أبي هريرة - رضي الله عنه - قال: نهى رسول الله ﷺ عن بيع

الغرر. الحديث (مسلم شریف، کتاب البیوع، باب بطلان بیع الحصة والبيع الذي فيه

غرر، النسخة الهندية ۲/۲، بیت الأفكار، رقم: ۱۵۱۳)

عن عقبۃ بن عامر -رضی اللہ عنہ- قال: سمعت رسول اللہ ﷺ یقول: المسلم أخو المسلم، ولا یحل لمسلم باع من أخیه بیعا فیہ عیب إلا بیئنه له. (سنن ابن ماجہ، أبواب التجارات، باب من باع عیبا فلیبیئہ، النسخة الهندیة/ ۱۶۲، دار السلام، رقم: ۲۲۴۶) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲ شعبان ۱۴۱۱ھ

۱۴۱۱/۸/۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۲۳۲۳/۲)

فوٹو فریم بنا کر فروخت کرنا

سوال [۸۶۰۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: فریم بنانا جائز ہے یا نہیں؟ چونکہ اگر میں یہ کام کرنا چاہوں تو ہر طرح کے اچھے برے یعنی فوٹو وغیرہ بھی لوگ فریم کرائیں گے، اس کے بارے میں تشفی کرنی ہے۔ فقط

المستفتی: محمد تحسین سہس پوری، بجنور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر آپ کا ارادہ فوٹو کی خصوصیت کا نہیں ہے یا صرف جائز چند چیزوں کے لئے ہے، تو ”الأمور بمقاصدھا“ کے تحت یہ کام جائز ہے، بعد میں جو لوگ جائز کام میں استعمال کریں ان کے لئے جائز اور جو ناجائز کام میں استعمال کریں ان کے لئے ناجائز، آپ پر کوئی گناہ نہیں۔

القاعدة الثانية: الأمور بمقاصدھا..... وذكر قاضيخان في فتاواه: أن بيع العصور ممن يتخذ خمرًا إن قصد به التجارة فلا يحرم، وإن قصد به لأجل التخمير حرم، وكذا غرس الكرم على هذا. الخ (الأشباه والنظائر قديم، ص: ۵۳) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۵ صفر ۱۴۰۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۲۳۲۳/۲)

غیر مسلم کو قرآن شریف فروخت کرنے کا حکم

سوال [۸۶۱۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: قرآن پاک کو کبھی کبھی ہندو فروخت کرتا ہے اور وہ پاک ہے یا ناپاک ہے، کچھ نہیں کہا جاسکتا ہے؛ لہذا اس کے بارے میں شرعی مسئلہ کیا ہے؟ حدیث و قرآن کی روشنی میں وضاحت فرمائیں۔ اور مسلم پرسنل لاء کی طرح اس پر بھی عمل ہو جائے تو بہت اچھا ہوگا۔

المستفتی: محمد طاہر انصاری، گرام و پوسٹ بڑا مدن

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر غیر مسلم تاجر قرآن کریم کی عظمت اپنے دل میں رکھتا ہو اور قرآن کریم کو غسل یا وضو کر کے پکڑتا ہو، ورنہ غلاف سے پکڑتا ہو تو اس کی گنجائش معلوم ہوتی ہے، اس کو امام محمدؒ نے جائز قرار دیا ہے۔

قال الله تعالى: لَا يَمَسُّهُ إِلَّا الْمُطَهَّرُونَ. [الواقعة: ۷۹]

ويمنع النصراني (في الشامية، في بعض النسخ: الكافر) من مسه وجوزه محمد إذا اغتسل. الخ (درمختار مع الشامی، کتاب الطہارۃ، قبیل باب المیاء، کوئٹہ ۱/ ۱۱۹، کراچی ۱/ ۱۷۸، زکریا دیوبند ۱/ ۳۲۱)

لا يمس المصحف (الكافر) ما لم يغتسل، وهذا قول محمد. (حلبی

كبير، أشرفیہ دیوبند / ۴۹۷)

لیکن قرآن کریم کو بے حرمتی سے محفوظ رکھنا ہم پر ضروری ہے؛ اس لئے جب بھی بے حرمتی کا خطرہ ہوگا تو کافر کو اس سے روکا جائے گا اور مسلم پرسنل لاء کو بھی اس وقت آواز اٹھانی ہوگی۔

عن عبد الله بن عمر - رضي الله عنه - عن رسول الله ﷺ أنه كان ينهى أن يسافر بالقرآن إلى أرض العدو مخافة أن يناله العدو. الحديث. وتحتنه في الشرح: فيه النهي عن المسافرة بالمصحف إلى أرض الكفار

للعلة المذكورة في الحديث، وهي خوف أن ينالوه فينتهكوا حرمة.
(صحيح مسلم مع الشرح، كتاب الأمانة، باب النهي أن يسافر بالمصحف إلى أرض
الكفار، النسخة الهندية ۲ / ۱۳۱، بيت الأفكار، رقم: ۱۸۶۹)

والحاصل: مما سبق أن وقوع المصحف بأيدي الكفار إنما يمنع منه
إذا خيف منهم إهانتة، أما إذا لم يكن مثل هذا الخوف فلا بأس بذلك.
(تكملة فتح الملهم، مسألة تعليم الكافر القرآن، أشرفيه ديوبند ۳ / ۳۸۶)

وتكره المسافرة بالقرآن الكريم إلى دار الحرب صونا عن وقوعه في
أيدي الكفرة واستخفافه. (البحر الرائق، باب الحيض، كوثه ۱ / ۲۰۲، زكريا ۱ /
۳۵۱) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۱ / رمضان المبارک ۱۴۰۷ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۲۳۷ / ۲۲۷)

آیات قرآنیہ والے کیلنڈر غیر مسلم کو فروخت کرنے کا حکم

سوال [۸۶۱۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے
میں: گزارش خدمت عالیہ میں یہ ہے کہ کیلنڈر کے اندر جو کلام پاک کی آیت لکھ کر اسکو ہندو
اور مسلمان دونوں فروخت کرتے ہیں، اس کو اس طرح فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اگر
ناجائز ہے تو اس پر بھی کیوں نہیں مسلم پرسنل لاء کی طرح پابندی لگائی جاتی، حضور والا سے
گزارش ہے کہ جلد از جلد جواب سے نوازیں گے۔

المستفتی: محمد طاہر انصاری پوسٹ بڑا مدن

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: اگر غیر مسلم کے دل میں قرآن کریم کی عظمت ہو اور اس
کی طرف سے اس بات کا اطمینان ہو کہ وہ اس کی بے ادبی اور بے حرمتی نہیں کرے گا، اور وہ

غسل یا وضو کر کے پکڑتا ہے، تو اس کے لئے اس کی گنجائش ہے۔ اور غیر مسلم کا غسل و وضو شرعاً معتبر ہے، جب کہ ارکان غسل و وضو ادا کر کے غسل یا وضو کرے۔

كما في البحر: لعدم اشتراط النية في الوضوء، لا يبطل وضوءه. الخ

(البحر الرائق، كتاب الطهارة، باب التيمم، كوثنه ۱/ ۱۵۱، زکریا ۱/ ۲۶۴)
اور کیلنڈر وغیرہ میں آیات کا حصہ زیادہ ہو تو بھی مسلم و غیر مسلم سب کے چھونے کے لئے طہارت ضروری ہے۔

كما في الشامي: الأظهر والأحوط القول الثالث، أي كراهته في التفسير دون غيره لظهور الفرق، فإن القرآن في التفسير أكثر منه في غيره، وذكره فيه مقصود استقلاله لا تبعاً فشبهه بالمصحف أقرب من شبهه بقية الكتب. الخ (شامي، كتاب الطهارة، قبل باب المياه، نعمانيه ۱/ ۱۱۹، کراچی ۱/ ۱۷۷، زکریا دیوبند ۱/ ۳۲۰) فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۱ رمضان ۱۴۰۷ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۲۳/ ۲۲۷)

سرکار کی طرف سے بینڈ شدہ کتاب کی فروختگی کا حکم

سوال [۸۶۱۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: میں کتابوں کا کاروبار کرتا ہوں، جس میں کچھ کتابیں ایسی ہیں جن کو ہمارے ملک میں بیچنے کی اجازت نہیں۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا میں ان کتابوں کو بلیک کر سکتا ہوں؟

المستفتی: محمد عمران ارشد میرٹھ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: بلیک کرنے سے آمدنی حرام نہیں ہوتی؛ لیکن جان و مال کے تحفظ کے خاطر ایسے کاروبار کا نہ کرنا ہی بہتر ہے۔

قال الله تعالى: وَلَا تُلْقُوا بِأَيْدِيكُمْ إِلَى التَّهْلُكَةِ. [البقرة: ۱۹۵]

طاعة الإمام فيما ليس بمعصية فرض . (درمختار، کتاب الجہاد، باب

البغاة، مطلب في وجوب طاعة الإمام، زکریا ۶/۱۶، ۴، کراچی ۴/۲۶۴)

أن الرجل يمنع من التصرف في ملكه إذا كان تصرفه يضر بجاره
ضررا فاحشا؛ لأن درء المفسد عن جاره أولى من جلب المنافع لنفسه .

(شرح المجلة، اتحاد بکڈپو دیوبند ۱/۳۲، رقم المادة: ۳۰) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴ ربیع الثانی ۱۴۳۱ھ

۱۴/۴/۱۴۳۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۹/۱۰۰۱)

مسلم شخص کا غیر مذہبی نوٹوں کی کتابیں فروخت کرنا

سوال [۸۶۱۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے
میں: دریافت طلب امر یہ ہے کہ مسلمان دوکاندار اپنی دوکان پر غیر مذہبی کتابیں جن میں نوٹوں
بھی ہوں فروخت کر سکتا ہے یا نہیں۔ مینواتو جروا

المستفتی: قاری حبیب الرحمن سیوہارہ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر نوٹوں کی بیچ مقصود نہ ہو تو غیر مذہبی کتابوں کی فروختی
میں کوئی مضائقہ نہیں ہے۔ (مستفاد: کفایت المفتی، قدیم ۹/۲۳۵، جدید زکریا مطول ۱۱/۱۱۲)

إنما تحصل المعصية بفعل فاعل مختار - إلى قوله - وإنما المعصية
بفعل المستاجر وهو مختار، فينقطع نسبته عنه فصار كبيع الجارية ممن
لا يستبرئها أو يأتيها من دبر، وبيع الغلام من لوطي. الخ (شامي، کتاب الحظر
والإباحة، فصل في البيع، زکریا ۹/۵۶۲، کراچی ۶/۲۹۲) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۱ ربیع الاول ۱۴۱۰ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۲۵/۱۷۱۹)

لہو و لعب کی چیزیں بنانے اور بیچنے کا حکم

سوال [۸۶۱۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: (۱) وہ تمام اشیاء جو مسلمان بچے لہو و لعب کے طور پر استعمال کرتے ہیں، ان کا بنانا اور خریدنا کیسا ہے؟ مثلاً پتنگ، ڈمر و وغیرہ حرام ہے یا مکروہ یا حلال؟

(۲) وہ تمام اشیاء جو غیر مسلموں کے بچے بطور لہو و لعب استعمال کرتے ہیں، ان کا بنانا کیسا ہے؟ مثلاً گھنٹی ہے جو غیر مسلم کے بچے استعمال کرتے ہیں، ان کا بنانا درست ہے یا نہیں؟

المستفتی: جمیل احمد قاسمی، بستوی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مذکورہ اشیاء کا بنانا اور ان کی تجارت اور خرید و فروخت حضرت امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک جائز ہے؛ اس لئے کہ معصیت کا تعلق فاعل مختار کے فعل کے ساتھ ہوا کرتا ہے، اور حضرت امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک تعاون علی المصعیہ کی وجہ سے ناجائز ہے۔

قال الله تعالى: وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ. [المائدة: ۲]

وجاز تعمیر کنیسه و حمل خمر ذمی بنفسه، أو دابته بأجر، وتحتہ فی الشامیة: إنما تحصل المعصية بفعل فاعل مختار. الخ (الدر المختار مع الشامی، کتاب الحظر والإباحة، فصل فی البیع، زکریا ۵۶۲/۹، کراچی ۳۹۱/۶)

من حمل لذمی خمرًا بأجر طاب له عنده، وعندهما یکره للإعانة.

(الدر المستقی، کتاب الکراهیة، قدیم ۵۲۹/۲، جدید دار الکتب العلمیة بیروت ۱۸۶-۱۸۷/۴)

لہذا احتیاط اس میں ہے کہ ان چیزوں سے اپنے آپ کی حفاظت کریں۔

(۲) تعاون علی المعصیہ کی وجہ سے درست نہیں ہے۔ کما مر۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۵ محرم الحرام ۱۴۱۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۲۶/۲۰۹۳)

مانجھے کی آمدنی کا حکم

سوال [۸۶۱۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید مانجھے کا کام کرتا ہے، آیا مانجھے کی کمائی جائز ہے یا نہیں؟ اور اگر اس کمائی کے پیسہ سے زید ولیمہ کرے یا نذر و نیاز کرے تو اس کے یہاں کھانا جائز ہے یا نہیں؟ اور اس کا نذر و نیاز کرنا قبول بارگاہ ہوگا یا نہیں؟

المستفتی: لیاقت حسین فلاح عام سوسائٹی بلاری، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مانجھے فی نفسہ ممنوع نہیں؛ البتہ مانجھے کے ڈورے سے جو امر ممنوع کا ارتکاب کرے گا وہی گنہگار ہوگا؛ اس لئے مانجھے کی آمدنی حرام نہ ہوگی۔

إنما تحصل المعصية بفعل فاعل مختار. الخ (شامی، کتاب الحظر

والإباحة، فصل فی البیع، زکریا ۵۶۲/۹، کراچی ۶/۳۹۱) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۸ محرم الحرام ۱۴۱۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۵۱۴۰/۳۳)

پوچھا پاٹ اور نذر و نیاز میں استعمال ہونے والی اشیاء کی خرید و فروخت کا حکم

سوال [۸۶۱۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ۱۹۰۵ء میں ہمارے پرنا نانے ایک دوکان، قرآن دینی کتابیں عطر وغیرہ کی کھولی، پھر اس دوکان کو ہمارے نانا جو سند یافتہ وکیل ہیں، انہوں نے سنبھالا وکالت کا عہدہ؛ اس لئے قبول نہیں کیا کہ اس میں جھوٹ بولنا پڑے گا، دوکان میں آہستہ آہستہ شرک و بدعات کی چیزیں یعنی مندروں میں مورتیوں کے پوچھا پاٹ کے لئے استعمال ہونے والی اشیاء (ہلدی،

گنگوتم، سندور، گلاب وغیرہ) اسی طرح درگا ہوں اور تعویذات، منتروں کے لئے استعمال کی جانے والی چیزوں (ڈوریاں، تختیاں وغیرہ) کی بھی خرید و فروخت شروع ہوئی، اس وقت دوکان نانا کے بیٹوں (ماموں) کے ہاتھ میں ہے، تجارت بڑھ گئی ہے، تقریباً ۱۵ آدمی کام کرتے ہیں، اصل تجارت اس وقت دوکان میں شرک و بدعات کے لئے استعمال ہونے والی چیزیں ہی ہیں، قرآن، دینی کتابیں، عطر وغیرہ کی تجارت بھی ہے، مگر برائے نام بہت کم، معلوم یہ کرنا ہے کہ ایسی دوکان چلانا جس سے شرک و بدعات کو تقویت پہنچتی ہو (جب کہ یہی ایک دوکان ہی ذریعہ معاش نہیں؛ بلکہ دوسری اچھی تجارت کپڑے کی بھی ہے؛ اس سے اچھی آمدنی ہو رہی ہے، ایسی دوکان کا چلانا کیسا ہے؟ کیا دوکان کے کاروبار کو بند کر دیں، دوسری تجارت کریں جو بھی شریعت کا حکم ہو تحریر فرمادیں۔

المستفتی: محمد طارق، رحمت پالہ ویلور، تمل ناڈو

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: سوال نامہ میں جن چیزوں کی فروختگی کا ذکر کیا گیا ہے وہ چیزیں دوسرے کاموں میں بھی آسکتی ہیں؛ لہذا ان چیزوں کا فروخت کرنا فی نفسہ جائز اور درست ہے۔ اور دوکانوں سے خرید کر جو لوگ غلط جگہ استعمال کریں گے وہ خود گنہگار ہوں گے۔ اور جو لوگ غلط جگہ استعمال نہ کر کے صحیح اور جائز جگہ استعمال کریں گے، ان پر کوئی گناہ نہ ہوگا؛ اس لئے بیچنے والے تاجروں پر کوئی وبال نہیں اور سارا وبال غلط استعمال کرنے والوں کے سر پر ہوگا۔ اور مذکورہ دوکانوں کی آمدنی جائز اور درست ہوگی، ہاں اگر دوکاندار خود غلط جگہ استعمال کرنے میں شریک ہوتا ہے اور دوسروں کو ترغیب دیتا ہے، تو دوکاندار بھی گنہگار ہوگا، مگر پیسہ بہر حال حلال ہوگا۔

لایکرمہ بیع الزنائیر من النصرانی والقلنسوة من المجوسی؛ لأن ذلك إذلال لهما۔ (شامی، کتاب الحظر والإباحة، باب الاستبراء وغیرہ، ذکر کیا ۹/

مصری قدیم ۲/ ۵۳۰، دارالکتب العلمیہ بیروت ۴/ ۱۸۸، تبیین الحقائق، مکتبہ إمدادیہ ملتان ۶/ ۲۹، زکریا ۷/ ۶۴-۶۵)

وجاز بیع عصیر غنبل ممن یعلم أنه يتخذہ خمرا؛ لأن المعصية لا تقوم بعينه بل بعد تغيره. (شامی، کتاب الحظر والإباحة، باب الاستبراء وغیره، زکریا ۹/ ۵۶۰-۵۶۱، کراچی ۶/ ۳۹۱، تبیین الحقائق، زکریا ۷/ ۶۳، إمدادیہ ملتان ۶/ ۲۹، الأشباه والنظائر، قدیم، ص: ۵۳)

وجاز إجارة بيت بسواد الكوفة لا بغيرها على الأصح ليتخذ بيت نار، أو كنيسة، أو بيعة، أو يباع فيه الخمر، وتحتة في الشامية: هذا عنده أيضا؛ لأن الإجارة على منفعة البيت، ولهذا يجب الأجر بمجرد التسليم، ولا معصية فيه، وإنما المعصية بفعل المستاجر، وهو مختار، فينقطع نسبته عنه. (شامی، کتاب الحظر والإباحة، باب الاستبراء وغیره، زکریا ۹/ ۵۶۲، کراچی ۶/ ۳۹۲) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲ شعبان ۱۴۲۹ھ

۱۴۲۹/۸/۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۹۶۹۳/۳۸)

پوجا میں استعمال ہونے والے پیتل کے چراغ بنانا

سوال [۸۶۱۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ہمارے یہاں شہر میں پیتل کے ظروف کا کاروبار ہوتا ہے، چراغ بھی پیتل کے بنائے جاتے ہیں، یہ چراغ عموماً ہندو صاحبان اپنی پوجا کے کام میں لاتے ہیں، کبھی کبھی ان سے چراغاں یا آرائش کا کام بھی لیا جاتا ہے، یہ تحریر فرمائیے کہ پیتل کے چراغ بنا کر فروخت کرنا جائز ہے یا ناجائز؟ چراغوں کے کام سے کمائی ہوئی دولت حلال ہوگی یا حرام؟

المستفتی: حکیم محمد مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر پوجا کے علاوہ دوسرے جائز کام میں بھی مستعمل ہوتا ہے اور محض اپنی تجارت کی غرض سے فروخت کیا جاتا ہے، تو ”الأمور بمقاصدھا“ کے تحت تجارت اور آمدنی دونوں حلال ہوں گی۔ اور اگر پوجا کرنے والوں ہی کے لئے بنایا جاتا ہے اور فروخت کیا جاتا ہے، تو اعانت علی المعصیت کی بنا پر ناجائز ہوگا۔

وَلَا تَعَاوُنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ . [المائدة: ۲]

الأمور بمقاصدھا، وتحتہ فی الأشباه: أن بیع العصیر ممن یتخذہ خمرا إن قصد به التجارة، فلا یحرم وإن قصد به لأجل التخمیر حرم. الخ (الأشباه والنظائر، قدیم ۵۳، وھکذا فی الشامی، زکریا ۹ / ۳۶۱، کراچی ۶ / ۳۹۱، تبیین الحقائق، إمدادیہ ملتان ۶ / ۲۹، زکریا ۷ / ۶۴) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۸ / ربیع الثانی ۱۴۰۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۸۷ / ۲۴)

گھنٹی، ترشول، اوم، چراغ وغیرہ آرڈر پر بنانا

سوال [۸۶۱۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید ایک کارخانہ دار ہے اور پیتل کے سامان کا کارخانہ ہے، اس وقت کارخانہ میں جو آرڈر ہے، اس میں غیر مسلموں کے پوجا پاٹ کے عدد کا آرڈر ہے، جیسے گھنٹی، ترشول، اوم، چراغ وغیرہ، اس میں کسی میں بھی کسی جاندار کی تصویر نہیں ہے، تو اس طرح کے یہ سامان بنانا جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: انور خورشید نئی لہستی، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: گھنٹی مندروں کے علاوہ دوسری جگہ بھی استعمال ہوتی

ہے؛ اس لئے ان کی عبادت کے ساتھ خاص نہیں ہے، اسی طرح ترشول، ان کی عبادت کی چیز نہیں ہے؛ بلکہ ان کے اپنے پاس رکھنے کا شعار ہے اور چراغ بھی ان کے ساتھ خاص نہیں ہے، کہیں بھی استعمال ہو سکتا ہے؛ اس لئے ان چیزوں کا بنانا اور ان کی تجارت جائز اور درست ہے۔ اور اوم ان کی مذہبی شعار ہے اور ان کے یہاں اوم ایسا ہے جیسا کہ ہمارے یہاں بسم اللہ، اس کو نہ بنانا بہتر ہے، اگر اس کو بنا کر قیمت لیتے ہیں تو قیمت بالکل حرام نہیں ہے؛ بلکہ مکروہ ہے۔ (مستفاد: احسن الفتاویٰ ۷/۳۰۹)

وجاز تعمیر کنیسة، قال في الشامية: قال في الخانية: ولو آجر نفسه ليعمل في الكنيسة ويعمرها لا بأس به؛ لأنه لا معصية في عين العمل. (شامي، كتاب الحظر والإباحة، باب الاستبراء وغيره، زكريا ۹/۵۶۲، کراچی ۶/۳۹۲، فتاویٰ قاضی خان، زکریا جدید ۲/۲۰۵، وعلى هامش الهندية ۲/۳۲۴، الموسوعة الفقهية الكويتية ۳۸/۱۵۸، المحيط البرهاني، المجلس العلمي ۸/۷۰، رقم: ۹۶۰۷، الفتاویٰ التاتارخانية، زکریا ۱۸/۱۶۷، رقم: ۲۸۳۷۹) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۲/رجب ۱۴۲۷ھ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۸/۹۰۵۶)

۱۲/۷/۱۴۲۷ھ

مانع حمل دواؤں کی خرید و فروخت کا حکم

سوال [۸۶۱۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ کوئی ایسی گولی یا کپسول جو اسقاط حمل کے لئے استعمال کی جاتی ہو اس کا فروخت کرنا شرعاً جائز ہے کہ نہیں؟ مفصل جواب سے آگاہ کریں۔

المستفتی: نعیم الدین محمّد مکھڑی دانوں کوٹھی والی مسجد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر یہ گولی بنانے والے اور تجارت کرنے والے کا مقصد صرف یہی ہے کہ بوقت شدت ضرورت کام آسکے، مثلاً حمل کی وجہ سے عدت یا شیرخوار بچہ کی ہلاکت کا خطرہ ہے اور حمل میں جان پڑنے سے قبل استعمال کی جاتی ہے، تو ”الأمم—ور بمقاصدہا“ (قواعد الفقہ، أشرفی، ص: ۶۲، رقم: ۵۱) کے تحت بنانا اور استعمال کرنا اور تجارت کرنا سب جائز ہے۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۳/۱۱۷)

لیکن اگر بدکار زنا کار عورتوں کے کام کے لئے ہے یا اکثر خریدار رنڈیاں ہوتی ہیں، تو تعاون علی المعصیت کی وجہ سے بنانا تجارت کرنا اور خریدنا سب حرام ہے۔

قوله تعالى: وَلَا تَعَاوُنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ. [المائدة: ۲]

لیکن پیسہ حلال رہے گا؛ کیوں کہ پیسہ مال کا بدلہ ہے۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲ محرم الحرام ۱۴۰۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۴۵۶/۲۳)

زمین کی بقیہ قیمت کی ادائیگی موجودہ وقت کے اعتبار سے ہوگی یا خرید کے؟

سوال [۸۶۲۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: محمد آصف نے ایک زمین بیچی جو کہ سوا چار بیگہ تھی، عبد الرب صاحب نے خریدی، مگر قیمت صرف چار بیگہ کی ادا کی ہے اور باقی کے بارے میں کہا تھا کہ دے دیں گے، مگر ۲۲ سال کا عرصہ ہو گیا، کئی بار مطالبہ کے بعد اب وہ قیمت دینے پر راضی ہو گئے ہیں؛ اس لئے دریافت یہ کرنا ہے کہ بقیہ قیمت ۲۲ سال پہلے کے اعتبار سے لی جائے گی یا یہ کہ موجودہ بھاؤ کے اعتبار سے؟۔ دوسرا سوال یہ ہے کہ عبد الرب نے ۲۲ سال تک جو زمین جوتی ہے اور اس سے غلہ حاصل کیا ہے، یہ کس کا تھا؟ اب ۲۲ سال کے غلہ کی قیمت اصول کرنا جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: محمد آصف جگر کالونی مسجد، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: سوال نامہ میں جو صورت بیان کی گئی ہے، اس میں عبدالرب کے لئے ۲۲ سال پہلے کی قیمت کے حساب سے اس زمین کا روپیہ دینا ہوگا، جس کا ابھی تک روپیہ ادا نہیں کیا ہے، موجودہ زمانہ میں زمین کی جو قیمت ہے اس کے اعتبار سے نہیں دیا جائے گا اور جو کچھ عبدالرب نے زمین سے غلہ حاصل کیا ہے وہ سب عبدالرب کا ہی مانا جائے گا؛ البتہ عبدالرب پر ۲۲ سال تک زمین کے اس حصہ کا جس کی قیمت ادا نہیں کی ہے کرایہ ادا کرنا لازم ہوگا۔ اور یہ کرایہ وہاں کے عرف اور معیار کے اعتبار سے ہوگا، اس کی وجہ یہ ہے کہ مالک زمین کی طرف سے بدستور مطالبہ جاری رہا اور اس نے زمین کی قیمت ادا نہیں کی؛ بلکہ قیمت ادا کئے بغیر اس کی جتنائی کرتا رہا۔

و حاصل ما مر أنه على قول أبي يوسف المفتي به لا فرق بين الكساد والانقطاع، والرخص، والغلاء في أنه تجب قيمتها يوم وقع البيع. (شامي، كتاب البيوع، مطلب مهم في أحكام النقود إذا كسدت أو انقطعت، زكريا ۷/ ۵۵-۵۶، کراچی ۴/ ۵۳۴)

ومن بنى أو غرس في أرض غيره بغير إذن، أمر بالقلع والرد ولو زرعها يعتبر العرف، فإن اقتسموا الغلة أنصافاً أو أرباعاً اعتبر، وإلا فالخارج للزارع، وعليه أجر مثل الأرض. (درمختار على الشامي، كتاب الغصب، زكريا ۹/ ۲۸۳-۲۸۴، کراچی ۶/ ۱۹۴-۱۹۵، تنقيح الفتاوى الحامدية ۲/ ۱۵۴) فقط والله سبحانه وتعالى أعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۲/۴/۱۴۳۳ھ

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۶ صفر ۱۴۳۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۰۶۲۲/۳۹)

پھل آنے سے قبل بور آنے کے بعد باغوں کی خرید و فروخت

سوال [۸۶۲۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے

میں: ہمارے یہاں امرود اور آم کے باغ ہیں، ان کو پھل آنے سے پہلے بیچ دیا جاتا ہے اور ہم اس انتظار میں رہتے ہیں کہ پھل آئے تو خریدیں، جب تک سب باغ پک جاتے ہیں اور کچھ باغات ایسے ہیں کہ ان کے ساتھ دوسری کھیتی بھی کر سکتے ہیں، ان دونوں باغوں میں سے کونسا باغ کس وقت اور کس حالت میں خریدنا اور بیچنا جائز ہے؟ قرآن وحدیث کی روشنی میں مسئلہ کو مدلل فرمائیں۔

المستفتی: منجانب اہل کمرالہ، بدایوں

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: پھل آنے سے قبل بور آنے کے بعد درختوں کو اوراق سمیت خرید لیا جائے تو جائز ہے، اس سے قبل جائز نہیں؛ لہذا بور آنے سے قبل نہ خریدا کریں اور درختوں کو مع زمین کے کرایہ پر لینے کو بعض فقہاء نے منع فرمایا ہے۔

والحیلة فی جوازہ باتفاق المشایخ: أن یبیع الکمشی أول ما تخرج مع أوراق الشجر، فیجوز فیہا تبعاً للأوراق. الخ (شامی، کتاب البیوع، مطلب فی بیع الثمر والزرع والشجر مقصوداً، زکریا ۷/ ۸۵، کراچی ۴/ ۵۵۵، مجمع الأنهر، مصری قدیم ۲/ ۱۷، دارالکتب العلمیة بیروت ۳/ ۲۶، البحر الرائق، زکریا ۵/ ۵۰۲، کوئٹہ ۵/ ۳۰۱) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۴۱۷/۱۲/۲۰ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۵۰۶۶/۳۲)

باغات کی فروختگی میں جواز کی متبادل شکل

سوال [۸۶۲۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ہمارے یوپی میں باغات کو دو سال کے لئے فروخت کیا جاتا ہے، اور یہ پیسوں کے عوض

ہوتا ہے، تو باغات میں پھل آنے سے پہلے پہلے ان کی فروخت کی جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز نہیں تو اس کی متبادل شکل کیا ہے؟

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: باغات کے پھلوں کو پھل آنے سے قبل فروخت کرنا جائز نہیں ہے، یہ معاملہ شرعی طور پر فاسد ہوتا ہے، اور اس کے جواز کی متبادل شکل یہ ہے کہ صرف پھلوں کا معاملہ نہ کیا جائے؛ بلکہ زمین سمیت پورے باغ کا معاملہ کیا جائے، مثلاً ایک سال دو سال کے لئے زمین سمیت باغ کرائے پر دے دیا جائے اور کرایہ دار کو یہ حق حاصل ہو کہ وہ باغ کی زمین میں کچھ بو کر فائدہ اٹھائے اور مالک کا اس میں کوئی حق نہ ہوگا۔ (مستفاد: انوار رحمت ۱۷۹-۱۸۰)

عن جابر بن عبد الله - رضي الله عنه - قال: نهى رسول الله ﷺ عن المحاقلة، والمزابنة، والمعاومة. الحديث (صحيح مسلم، البيوع، باب النهي عن المحاقلة والمزابنة، النسخة الهندية ۲ / ۱۱، بيت الأفكار، رقم: ۱۵۳۶)

أما النهي عن المعاومة: وهو بيع السنين، فمعناه أن يبيع ثمرة الشجرة عامين، أو ثلاثة، أو أكثر، فيسمى بيع المعاومة، وبيع السنين، وهو باطل بالإجماع؛ ولأنه بيع غرر؛ لأنه بيع معدوم ومجهول، وغير مقدور على تسليمه. (نوي ۲ / ۱۰)

إن استأجر أرضاً على أن يكرها أو يزرعها أو يسقيها وزرعها صح؛ لأنه شرط يقتضيه العقد، وهو ملائم له فلا يفسد العقد. (البحر الرائق، كتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة، كوثه ۸ / ۲۴، زكريا ۸ / ۴۳، وهكذا في الدر مع الرد، زكريا ۹ / ۸۲، كراچی ۶ / ۶۰) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۴ ربیع الاول ۱۴۳۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۳۵۹/۴۰)

زمین مع باغ ٹھیکہ پر دینا

سوال [۸۶۲۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید کی ملکیت میں کاشت کا کھیت ہے، جس میں آم کا باغ ہے، باغ میں آم بھی آتے ہیں، زید اس کھیت کو واسطے کاشتکاری مع آم کے باغ کے کسی کو ۲-۳ سال کے لئے ٹھیکہ پر دینا چاہتا ہے۔ اور ۲-۳ سال کی رقم بھی پہلے ہی لینا چاہتا ہے، برائے کرم بتائیں بیع درست ہونے کی صورت کیا ہوگی؟ جواب مرحمت فرمائیں۔

المستفتی: عبد الحمید راعینی، ساہنپور، بجنور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: زمین ٹھیکہ پر لے لینا درست ہے، اس کے بعد جو پھل آئیں گے، وہ بھی درست ہوں گے۔ (مستفاد: فتاویٰ محمودیہ ۴/۱۷۷، ڈبھیل ۱۶/۵۸۱)

إذا استأجر أرضاً على أن يكر بها، ويزرعها، أو يسقيها ويزرعها صح؛ لأنه شرط يقتضيه العقد، وهو ملائم له فلا يفسد العقد. (البحر الرائق، كتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة، زكريا ۸/۴۳، كوئٹہ ۸/۲۴، الدر مع الرد، زكريا ۹/۸۲، کراچی ۶/۶۰) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۰/۷/۹ھ

۱۴۲۰/۷/۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۶۲۴۹/۳۴)

باغ مع زمین ایک سال یا کئی سال کے لئے فروخت کرنا

سوال [۸۶۲۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک باغ ہے چھ بیگہ کا، وہ باغ جوان ہے، بہار آئی ہے؛ لیکن ہم باغوں کا کام نہیں

کرتے؛ اس لئے باغوں میں بیماری بہت زیادہ ہوتی ہے، تھوڑی سے لاپرواہی سے تمام باغ خراب ہو جاتا ہے، ایسی صورت میں ان لوگوں کو جو باغوں کا کام کرتے ہیں، ان کو دو سال کے لئے بہار مع زمین بیچ سکتے ہیں یا نہیں؟ زمین کسی قدر کاشت کے قابل ہے؟

المستفتی: مراد الدین چودھریان، سہسپور، بجنور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مذکورہ صورت میں دو سال کے لئے باغ کی بہار مع زمین کے بیچ سکتے ہیں، جب کہ خریدنے والے کو اس باغ کی زمین میں مکمل طریقہ سے تصرف کرنے کا اختیار دے دیا جائے، نیز لوگوں کے تعامل اور ابتلائے عام کی وجہ سے مع زمین کے ایک سال یا چند سال کے لئے فروخت کرنے کی گنجائش ہوگی۔ (مستفاد: ایضاح النوادر/ ۷۴)

ومن استأجر أرضاً على أن يكر بها، ويزرعها، ويسقيها، فهو جائز.

(هداية، كتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة، أشرفي ۳/ ۳۰۶، البحر الرائق، زكريا ۸/

۴۳، كوئٹہ ۸/ ۲۴، شامی، زكريا ۹/ ۸۲، كراچی ۶/ ۶۰)

وفي القنية: استأجر أرضاً سنة على أن يزرع فيها ماشاء، فله أن يزرع

فيها زرعين ربيعاً أو خريفياً. (البحر الرائق، كتاب الإجارة، باب ما يجوز من الإجارة،

وما يكون خلافاً فيها، كوئٹہ ۸/ ۱۰، زكريا ۸/ ۱۸، هندية، زكريا قديم ۴/ ۴۷۱، جديد

۴/ ۵۱۱) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۴/ ربیع الاول ۱۴۱۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۵۲۲۳/۳۳)

کیرو سین کی خرید و فروخت

سوال [۸۶۲۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے

میں: میرا کاروبار مٹی کا تیل (کیرو سین) کا ہے، میں ایک ماہ میں ایک لاکھ سے دو لاکھ تک کا

کیرو سین فروخت کرتا ہوں، مجھے لیٹر میں تین سے چار روپے نفع ملتا ہے، یہ کیرو سین فروخت کرنا سرکاری قانون کی رو سے سرکاری گناہ بنتا ہے، میں سرکاری افسروں کو ہر ہفتہ میں ڈیڑھ دو لاکھ روپے کے قریب بطور رشوت دیتا ہوں، اس کا روبا میں جو نفع کماتا ہوں، اس میں سے غرباء اور ضرورت مندوں کو بھی دیتا ہوں اور اپنے خرچ میں بھی لاتا ہوں، میں یہ کیرو سین سرکاری راشن کی دوکانوں سے بلیک (کالا بازاری) میں سے لاتا ہوں، کیا میرے لئے ایسا کاروبار کرنا جو قانوناً گناہ ہے، شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: نثار احمد گودھرا

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اس کام میں جو بھی منافع ملتا ہے وہ منافع بہر حال حلال ہے؛ لیکن سرکاری قانون کی خلاف ورزی کر کے اپنے آپ کو ہلاکت میں ڈالنا جائز نہیں، اسی طرح اس کام کو چالور کھنے کے لئے رشوت دینے کا سلسلہ جاری کرنا بھی جائز نہیں ہے۔

قال الله تعالى: وَلَا تُلْقُوا بِأَيْدِيكُمْ إِلَى التَّهْلُكَةِ. [البقرة: ۱۹۵]

عن أبي هريرة - رضي الله عنه - لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم الراشي والمرتشي في الحكم. (ترمذي، باب ماجاء في الراشي والمرتشي في الحكم، النسخة الهندية ۱/ ۲۴۸، دار السلام، رقم: ۱۳۳۶، مسند البزار، مكتبة العلوم والحكم ۱۵/ ۲۳۵، رقم: ۸۶۷۳)

المالک هو المتصرف في ملكه كيف شاء. (بيضاوي، مكتبه رشيد/ ۷)
كل يتصرف في ملكه ماشاء. (شرح المجلة، رستم مكتبة اتحاد ۱/ ۶۵۴، رقم: ۱۱۹۲) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۲/ صفر ۱۴۳۲ھ

۱۲/ ۲/ ۱۴۳۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۹/ ۱۰۲۷۸)

راشن دوکان سے غلہ خریدنا

سوال [۸۶۲۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کنٹرول کی دوکانوں پر غلہ چینی وغیرہ کا جو راشن تقسیم ہوتا ہے، دوکاندار ایسا کرتے ہیں کہ یہ کہہ کر کہ راشن ختم ہو گیا ہے، اس کو علیحدہ فروخت کرتے ہیں، بعض کو کنٹرول ریٹ پر اور بعض کو زائد قیمت پر اس کا خریدنا کیسا ہے؟ اس خرید و فروخت میں مسلم و غیر مسلم دونوں برابر ہیں، یا غیر مسلم سے خرید سکتے ہیں؟ اور مسلمان دوکاندار سے اس راشن کا خریدنا جائز نہیں؟

المستفتی: نور العابدین، راجستھان

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: کنٹرول سے کوٹہ لینے والا ڈیلر جب اپنے پیسے دے کر خرید لیتا ہے، تو شرعاً ان اشیاء کا خود مالک ہو جاتا ہے؛ اس لئے عوام کو تقسیم کرنے کے بعد اگر کچھ بچ جاتا ہے یا کسی کے نہ لینے کی وجہ سے رہ جاتا ہے، تو ڈیلر کے لئے اس زائد کو قیمت یا کنٹرول ریٹ میں فروخت کرنا اور دوسروں کے لئے اس کا خریدنا بلا کراہت جائز ہے؛ البتہ قانونی جرم ہو تو احتیاط لازم ہے۔ اور اگر حق دار عوام کو نہ دے کر بلیک میں فروخت کرتا ہے، تو دھوکہ بازی اور خیانت اور قانونی جرم کی وجہ سے ڈیلر گنہگار ہوگا اور خریدنے والا تعاون علی المعصیت کی وجہ سے گنہگار ہوگا؛ البتہ عقد بیع بہر حال منعقد ہو جائے گا۔

قوله تعالى: وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ. [المائدة: ۲]

قال الله تعالى: وَلَا تُلْقُوا بِأَيْدِيكُمْ إِلَى التَّهْلُكَةِ. [البقرة: ۱۹۵]

فِيَانِ سَعَر، فَبَاعَ الْخَبَازُ بِأَكْثَرِ مِمَّا سَعَرَ، جَازَ بَيْعُهُ. (ہندیہ، کتاب البیوع،

الباب العشرون، فصل فی الاحتکار، زکریا قدیم ۳/ ۲۱۴، جدید ۳/ ۲۰۰) فقط واللہ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۴۱۳ھ/۶/۴

(الف فتویٰ نمبر: ۳۲۲۶/۲۹)

دوسروں کے کنکشن سے گیس لے کر زیادہ قیمت میں فروخت کرنا

سوال [۸۶۲۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید رسوائی گیس کا کاروبار کرتا ہے، کاروبار کی شکل یہ ہے کہ اس کا اپنا ذاتی کنکشن صرف ایک ہے؛ لیکن اس نے اس کے علاوہ کچھ کنکشن ایسے جمع کر رکھے ہیں جن کے ذریعہ گیس ایجنسی سے گیس لاتا ہے اور ذخیرہ جمع کر کے ان سلنڈروں کو ایجنسی کی قیمت سے بہت زیادہ بڑھا کر فروخت کرتا ہے۔ اور جب گیس نہیں ملتا ہے تو ضرورت مند اس سے اس کی ہی قیمتوں میں خریدتے ہیں، تو کیا زید کے لئے ایسی خرید و فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: شمس الحق مدرسہ عربیہ لطیفیہ لالباغ، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: زید کے لئے دوسروں کے کنکشن جمع کر کے گیس ایجنسی سے گیس لے کر اس کو مہنگے دام میں فروخت کرنا فی نفسہ جائز ہے اور اس کی کمائی حلال ہے؛ لیکن چونکہ اس طرح فروخت کرنا حکومت کے قانون کے خلاف ہے، اس سے اپنے آپ کو خطرہ میں ڈالنا لازم آتا ہے، اور شریعت ایسے کام کی اجازت نہیں دیتی ہے، جس سے عزت و آبرو خطرہ میں پڑنے کا اندیشہ ہو۔

قال الله تعالى: 'وَلَا تُلْقُوا بِأَيْدِيكُمْ إِلَى التَّهْلُكَةِ'. [البقرة: ۱۹۵]
عن حذيفة - رضي الله عنه - قال: قال رسول الله ﷺ: لا ينبغي للمؤمن أن يذل نفسه، قالوا: وكيف يذل نفسه؟ قال: يتعرض من البلاء لما لا يطيق. (سنن الترمذي، أبواب الفتن، النسخة الهندية ۲ / ۵۱، دار السلام، رقم: ۲۳۵۴)
فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۹/۴/۹ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۹ ربیع الثانی ۱۴۲۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۸/۹۵۵۱)

گیس کی کالا بازاری کی شرعی حیثیت

سوال [۸۶۲۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: گیس کی کالا بازاری زوروں پر ہے، وائیڈریس پر گیس باٹلے خریدے جاتے ہیں، جب کہ ضرورت صرف ایک گیس باٹلے کی ہوتی ہے اور دوسرا باٹلہ خریدی کی رقم سے زیادہ قیمت پر فروخت کر دیا جاتا ہے۔ اور حکومت کے نزدیک یہ بلیک مارکیٹ جرم عظیم ہے، اکثر مسلمانوں کے دیندار گھرانے اس میں ملوث ہیں، کہتے ہیں کہ ہمیں کتنی ضرورت ہے، اس کی فکر مت کرو، ہم نئے اور پرانے وائیڈریس پر جتنے بھی باٹلے خرید رہے ہیں وہی فروخت بھی کر رہے ہیں، ایسا نہیں ہے کہ بغیر روپیوں کے حاصل کرتے ہیں؛ لہذا یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ دوکاندار خرید و فروخت کے بعد نفع کماتا ہے، حضرت مفتی صاحب سے پوچھنا ہے کہ زائد از ضرورت گیس کے باٹلے خریدنے میں ملک کے غریب لوگوں کی حق تلفی نہیں ہے؟ کیا ایسا کرنا درست ہے؟

المستفتی: محمد رضوان قاسمی، سورت

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: شخص واحد کا وائیڈریس پر گیس باٹلہ (سلنڈر) سرکار سے حاصل کرنا جب کہ ضرورت صرف ایک سے پوری ہو جاتی ہے اور دوسرے کو نفع کے ساتھ فروخت کر دینا حکومت کے قانون کی خلاف ورزی ہے، جس سے اجتناب ضروری ہے؛ لیکن اس کی بیع صحیح ہو جاتی ہے۔ اور اس سے حاصل ہونے والا نفع حلال ہے۔

قال الله تعالى: وَلَا تُلْقُوا بِأَيْدِيكُمْ إِلَى التَّهْلُكَةِ. [البقرة: ۱۹۵]

إن المسلم يجب عليه أن يطيع أميره في أمور مباحة. (تكملة فتح

الملهم، أشرفیہ ۳/ ۳۲۴)

طاعة الإمام فيما ليس بمعصية واجبة. (شامی، الصلاة، باب العیدین،

مطلب تحب طاعة الإمام فيماليس بمعصية، زكريا ۳/ ۵۳، کراچی ۲/ ۱۷۲)
فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۲ ربیع الثانی ۱۴۳۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۴۰/ ۱۱۴۹۱)

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۲/ ۴/ ۱۴۳۵ھ

132 نمبر کا پلاٹ بیچ کر 131 نمبر کا پلاٹ دینا

سوال [۸۶۲۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک پلاٹ جس کا نمبر 132 ہے، بتدریج (۱) اسحاق (۲) مقصود (۳) سلیمان (۴) عاصم اور (۵) وسیم تک خرید و فروخت ہوتا ہوا پہنچا، وسیم نے یہ پلاٹ عاصم سے -/ 4,50,000 روپے میں خریدا، جو دلالوں کے ذریعہ پلاٹ کی جگہ پر خریدا -/ 2,20,000 روپے نقد ادا کر دئے گئے (یہ پلاٹ 132 تقریباً دو لاکھ سے بڑھتا ہوا اب -/ 4,50,000 روپے تک پہنچا، اب ۲،۳،۴ پارٹیوں نے یہ پلاٹ 132 نمبر کے نام سے ہی فروخت کیا اور قریب -/ 2,50,000 روپے نفع چڑھ گیا۔

اب مسئلہ یہ ہے کہ وہ پلاٹ 132 جو خرید و فروخت ہو چکا تھا، 131 نمبر کا نکلا، اسحاق کہہ رہا ہے کہ 132 تو میرا پلاٹ ہے، اب مقصود بعد کی پارٹیاں سلیمان، عاصم سے یہ کہہ رہا ہے کہ تم کو 131 پلاٹ لینا ہو تو لو ورنہ آپ پرانے ریٹ کے روپے واپس لے جاؤ، جس سے اس کو تو اور بھی فائدہ ہو جائے گا، مگر سلیمان اور عاصم یہ پلاٹ 132 نمبر دکھا کر فروخت کر کے منافع اچھا حاصل کر کے وسیم کو بیچ چکے ہیں اور وسیم نے 132 خریدا ہے، پر اس کے گلے میں 131 ڈالا جا رہا ہے، جو کم قیمت کا ہے اور وسیم کو لینا بھی نہیں ہے، حال یہ ہے کہ اسحاق اب وہ پلاٹ 132 فروخت بھی کرنا چاہتا ہے، ان تمام صورتوں کو مد نظر رکھتے ہوئے شریعت میں اس مسئلہ کا کیا حکم ہے؟ ان تمام پارٹیوں کے لئے، ان تمام کے بیچ کی خرید و فروخت کیسی

ہے؟ ان تمام سودوں کا کیا حکم ہے؟ وسیم کے علاوہ سب کے سب 132 کے نام سے فروخت کر کے نفع لے گئے، وہ کیسا ہے؟ ۲، ۳، ۴ روالی پارٹیاں مل کر 132 خرید کر وسیم کو دلا دیں تو کیسا ہے؟ وسیم اگر دلالوں سے تقاضہ کرتا ہے کہ میں نے 132 خریدا ہے، تو آپ مجھے 132 دو اور دلال وسیم کو کہہ سن کر 132 دلا دیتے ہیں، تو وہ کیسا ہے؟

المستفتی: وقار احمد درگاہی، گودھرا، گجرات

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جب پلاٹ ۱۳۲ کے بارے میں معاہدہ طے ہوا ہے، تو بیچنے والے پر پلاٹ نمبر ۱۳۲ ہی دینا لازم ہے۔ اور پلاٹ نمبر ۱۳۲ کی جگہ پر پلاٹ نمبر ۱۳۱ کا پیش کرنا معاہدہ شکنی ہے، جو ناجائز ہے؛ اس لئے کہ سن کر جس پلاٹ کے بارے میں طے ہوا تھا اور بعد کے خریداروں نے اسی کو بیچا ہے، بائع کے اوپر اس بات پر دباؤ ڈالا جائے کہ اسی کی رجسٹری کرادے۔

وأما شرائط الصحة -إلى قوله- ومنها: أن يكون المبيع معلوماً والتمن معلوماً علماً يمنع من المنازعة -إلى قوله- وأما أحكام، فالأصل له الملك في البدلين لكل منهما في بدل والتابع وجوب تسليم المبيع والتمن. (البحر الرائق، كتاب البيوع، ذكرها ۵ / ۳۶، كونه ۵ / ۲۶۰ - ۶۱، هندية، ذكرها قديم ۳ / ۳، جديد ۳ / ۶)

وأما الثالث وهو شرائط الصحة -إلى قوله- ومعلومية المبيع ومعلومية التمن بما يرفع المنازعة. (شامي، ذكرها ۷ / ۱۵، كراچی ۴ / ۵۰۵، الموسوعة الفقهية الكويتية ۱۳ / ۴۳) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۳۲/۲/۱۱ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۱ صفر المظفر ۱۴۳۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۰۹۶۹/۴۰)

گلوکوز کی خرید و فروخت کا حکم

سوال [۸۶۳۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ہمارے یہاں ایک ”شئی گلوکوز“ نام کی جو کہ سیال بھی ہے اور پاؤڈر ٹائپ میں بھی ہے، کئی دوکانوں میں فروخت ہوتی ہے، جس کا استعمال ہمارے یہاں عموماً نقلی دودھ بنانے میں ہوتا ہے اور بمشکل تمام 20% بچوں کے کھائے جانے والے چاکلیٹ یا دوسری چیزوں میں استعمال ہوتا ہے، دودھ والے حضرات یہ دونوں قسم کی گلوکوز یعنی سیال اور پاؤڈر اور ڈالڈاگھی اور کاسٹک سوڈا ہمارے یہاں سے خرید کر نقلی دودھ بناتے ہیں اور ڈیری والوں کو دھوکہ سے بیچتے ہیں، اس میں دورائے نہیں کہ وہ دودھ یا حضرات دوسروں کو دھوکہ دیتے ہیں؛ لیکن ہمارا مذکورہ چیزوں کو بیچنا کوئی دھوکہ نہیں، ڈالڈاگھی تو ہر جگہ ملتا ہے، کاسٹک سوڈا بھی ہر دوکان پر ملتا ہے، اسی طرح گلوکوز بیچنے والے بھی کئی دوکاندار ہوتے ہیں۔ مسئلہ دریافت طلب یہ ہے کہ ہمارے لئے تو اس کا بیچنا کوئی گناہ نہیں، مگر مسئلہ یہ ہے کہ اس کے ذریعہ سے دودھ یا حضرات نقلی دودھ بنا کر دوسروں کو دھوکہ دیتے ہیں، کیا ہم بھی اس دھوکہ میں شریک ہیں؟

المستفتی: مولوی ظہیر احمد، مدرسہ انوار العلوم جوہا، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: آپ کے لئے مذکورہ چیزوں کا بیچنا شرعاً جائز ہے اور آپ دھوکہ دینے والوں میں شمار نہیں ہوں گے، جیسا کہ ”درمختار“ کی اس عبارت سے مستفاد ہوتا ہے:

و جاز بیع عصیر عنب ممن يعلم أنه يتخذہ خمراً؛ لأن المعصية لا تقوم بعينه، بل بعد تغيره. (الدرمع الرد، کتاب الحظر والإباحة، باب الاستبراء وغیره، زکریا ۹/ ۵۶۰-۵۶۱، کراچی ۶/ ۳۹۱، تبیین الحقائق، زکریا ۷/ ۶۴، إمدادیہ ملتان ۶/ ۲۹، الأشباه والنظائر، قدیم، ص: ۵۳) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۱۷/۲/۱۰ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۹/ جمادی الثانیہ ۱۴۱۷ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۲/۲۹۰۲)

چوری کا اڈا بنانے والے کو زمین فروخت کرنے کا حکم

سوال [۸۶۳۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کیا ایسے شخص کو اپنی زمین یا پلاٹ فروخت کرنا درست ہے جس سے یہ اندیشہ ہو کہ وہ اس جگہ کو چوری کا اڈا بنا کر استعمال کرے گا؟

المستفتی: جمیل احمد، ایم پی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اپنی زمین یا پلاٹ کسی کے بھی ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے؛ البتہ محلہ والوں کی خیر خواہی اور تقویٰ کی بات یہ ہے کہ چوروں کے ہاتھ بیچنے کے بجائے اچھے آدمیوں کے ہاتھ فروخت کیا جائے۔

عن تمیم الداری - رضي الله عنه - أن النبي صلى الله عليه وسلم قال: الدين النصيحة، قلنا: لمن؟ قال: لله، ولكتابه، ولرسوله، ولأئمة المسلمين، وعامتهم. (مسلم شریف، باب بیان أن الدين النصيحة، النسخة الهندية ۱/ ۵۴، بیت الأفكار، رقم: ۵۵)

و كذا إسلام البائع ليس بشرط لانعقاد البيع، ولا لنفاذه، ولا لصحته بالإجماع، فيجوز بيع الكافر وشراءه. (بدائع، البيوع، فصل في شرائط ركن البيع، کراچی ۱۳۵۰/۵، زکریا ۴/ ۳۲۱) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۶ھ/۷/۱

۱۴۲۶ھ/۷/۲

(الف فتویٰ نمبر: ۸۸۸۵/۳۸)

ویزا کی خرید و فروخت

سوال [۸۶۳۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں:

میں: کوئی شخص حکومت سے اجازت لے کر دوکان کرتا ہے، جس میں اس شخص کو چارویزے ملتے ہیں، مذکورہ شخص دوویزہ مبلغ چھ ہزار درہم میں فروخت کر دیتا ہے، خریدار یہاں آکر اپنا کام یا دوسری جگہ نوکری کرتا ہے، تو کیا یہ پیسہ اس کے لئے جائز ہوگا؟ واضح رہے کہ یہاں اس طرح اکثر لوگ ویزا بیچتے ہیں، اگر ان سے پوچھئے تو کہتے ہیں: دوکان کا خرچ کفیل کا خرچ تو نکالنا پڑتا ہے، یہ ویزا تین سال کا ہوتا ہے، تین سال کے بعد اگر وہ شخص تجدید کرے تو کچھ پیسہ لے کر تجدید کر دیتے ہیں، اس مدت میں اس سے کوئی خرچ نہیں لیا جاتا۔

المستفتی: حبیب اللہ تاج شاہ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: حکومت کی جانب سے دوکان کرنے والوں کو جو ویزا ملتا ہے، وہ ان کا حق ہے، وہ اس کو چاہیں تو بیچ سکتے ہیں۔ اور اس کی آمدنی کا استعمال کرنا بھی جائز ہوگا، بشرطیکہ اس کام کو کرنے میں عزت پر کوئی آنچ نہ آتی ہو؛ کیوں کہ یہ ایک خلاف قانون کام ہے۔ (مستفاد: ایضاح النوادر/۴۳، امداد الفتاویٰ/۴/۵۸۰)

فإنهم قالوا: يجوز أخذ العوض على وجه الإسقاط للحق، ولا ريب أن الفارغ يستحق المنزول به استحقاقا خاصا. (شامی، کتاب البیوع، مطلب فی العرف الخاص والعام، زکریا ۷/۳۶، کراچی ۴/۵۲۰) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۲ ربیع الاول ۱۴۱۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۵۶۹۳/۳۳)

اخبار کی خریداری کی قیمت کو فیس قرار دینے کا حکم

سوال [۸۶۳۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ہمارے یہاں اخباروں، ماہنامہ رسالوں میں کچھ دینی سوالات اور معمہ آتے

ہیں اور ان کو بغیر ادائیگی فیس صرف صحیح جواب اور درست کرنے پر ادارہ انعام دیتا ہے، بندہ نے ان کے متعلق ”فتاویٰ محمودیہ، جواہر الفقہ، امداد الفتاویٰ“ وغیرہ کتب میں دیکھا، جس سے یہ بات سمجھ میں آئی کہ وہ معمہ جات جس میں حل کرنے والے کو فیس ادا کرنی پڑے، پھر درست حل پر انعام ملے یہ سود و قمار ہے؛ لیکن اگر حل کرنے والے کو کچھ فیس ادا نہ کرنی پڑے اور صحیح و درست پر انعام کا مستحق ہو جائے تو یکطرفہ صورت قمار کی نہیں ہے؛ لیکن اگر ان اخباری اور ماہنامہ کے معمول کے متعلق غور کیا جائے تو یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ ظاہری طور پر ان معمول کے حل کرنے کی فیس نہیں لی جاتی؛ لیکن ان اخبار اور ماہنامہ رسالوں کو بیچ کر حل کرنے والا ان کو خرید کر دوسرے طریقہ سے فیس ادا کرتا ہے؛ اس لئے کہ ان معمول کے حل کے شرائط میں سے ایک شرط یہ ہوتی ہے کہ اصل کتاب کی ٹوکن ہی پر جوابات اور خالی جگہ پر کی جائے، اس کی زیروکس کر کے اگر حل بھیجا جائے تو وہ قابل اعتناء نہ ہوگا، تو اس شرط کی وجہ سے ہر معمہ بھیجنے والے کو وہ رسالہ یا اخبار خریدنا پڑتا ہے، اس طرح ان اخباری اور ماہنامہ رسالوں کے معمول میں بھی دوسرے طریقہ سے فیس لی یا ادا کی جاتی ہے، ناچیز کے اس خلیجان کو دفع فرمائیں۔

المستفتی: محمد قاسم جھلہہ بجنور یوپی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: رسالہ یا اخبار خریدنے کی جو قیمت ہے اس کو فیس قرار دینا احقر کی سمجھ میں نہیں آتا؛ کیوں کہ رسالہ یا اخبار کی جو قیمت دی جاتی ہے وہ تو خود اس اخبار اور رسالہ کی مناسب قیمت ہے؛ البتہ اگر مناسب قیمت سے زیادتی ہوتی ہے تو فیس شمار ہو سکتی ہے؛ اس لئے احقر کی سمجھ سے بالاتر ہے۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۱۵/۱۱/۲۳

۱۴۱۵/۱۱/۲۳

(الف فتویٰ نمبر: ۴۲۱۶/۳۱)

ہوٹل والوں کا زیادہ قیمت میں کھانا فروخت کرنے کا حکم

سوال [۸۶۳۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے

بارے میں: بنگال کے بعض مقامات پر بس والے ہوٹلوں پر بس روکتے ہیں اور مسافران ہوٹلوں پر کھانا کھاتے ہیں، مشروبات پیتے ہیں اور عام ریٹ سے ہوٹل والے زیادہ رقم لیتے ہیں، جب کہ ڈرائیور بس کا عملہ یا ان کا مہمان بھی کھانے میں شریک ہوتا ہے اور ان سے رقم نہیں لی جاتی، تو اس میں دو باتیں دریافت طلب ہیں: (۱) آیا یہ کھانا ڈرائیور اور دیگر عملہ کے لئے حلال ہے یا حرام؟ (۲) کیا ہوٹل والے کے لئے زیادہ رقم لینا جائز ہے؟

المستفتی: عبدالعزیز قاسمی، تھانہ برہان الدین، ضلع بھول بنگال
باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: صورت مسئلہ میں یہ کھانا ڈرائیور اور بس کے دیگر عملہ کے لئے حلال ہے؛ کیوں کہ یہ کھانا احسان کے بدلے میں کھلایا جاتا ہے۔

فإذا أحسن الناس، فأحسن معهم. (صحيح البخاري، الأذان، باب إمامة المفتون والمبتدع تعليقا، النسخة الهندية ۱/ ۹۶، مصنف عبدالرزاق، المجلس العلمي ۱/ ۵۲۰، رقم: ۱۹۹۱)
عن أبي هريرة - رضي الله عنه - يخبرهم بذلك عن النبي ﷺ قال: إذا كفى أحدكم خادمه طعامه حره ودخانته، فليأخذ بيده، فليقعده معه، فإن أبى فليأخذ لقمته، فليطعمه إياها. (ترمذي، باب ما جاء في الأكل مع المملوك والعيال، النسخة الهندية ۲/ ۶-۷، رقم: ۱۸۵۳، مسند أحمد بن حنبل ۲/ ۲۹۹، رقم: ۷۹۶۸، مسند البزار، مكتبة العلوم والحكم ۱۵/ ۳۲۱، رقم: ۸۶۶۴)

(۲) ہوٹل والے اپنی چیز کے مالک ہیں؛ اس لئے ان کو حق بنتا ہے کہ وہ زیادہ رقم پر اپنی اشیاء کو فروخت کریں اور یہ ان کے لئے جائز ہے۔ (مستفاد: فتاویٰ محمودیہ ۱۳/ ۲۴۹)

والمالك هو المتصرف في الأعيان المملوكة كيف شاء من الملك. (بيضاوي، مكتبة رشيد/ ۷)

كل يتصرف في ملكه ما شاء. (شرح المحلة رستم، مكتبة اتحاد ديوبند ۱/ ۶۵۴، رقم المادة: ۱۱۹۲) فقط والله سبحانه وتعالى أعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۱/۶/۹ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۷/ جمادی الثانیہ ۱۴۲۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۵/ ۶۷۴۳)

قانوناً پابندی شدہ جنگلات سے لکڑیاں کاٹ کر لانا

سوال [۸۶۳۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ہمارے علاقہ میں جنگلات کی دو قسمیں ہیں: ایک تو وہ ہیں جن پر سرکاری آدمی متعین ہیں، دوسرے وہ ہیں جن پر سرکاری آدمی متعین نہیں ہیں، لوگ دونوں جنگلات سے لکڑیاں کاٹ کر لاکر فروخت کرتے ہیں، تو ان دونوں جنگلات سے لکڑیاں کاٹ کر خریدنے اور فروخت کرنے میں کیا حکم ہوگا؟

المستفتی: مفتی عتیق الرحمن، مدرسہ اسلامیہ، ناگپور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جنگل کی چیزیں ملکیت عامہ مباحہ ہوتی ہیں، ان سے لکڑیاں کاٹ کر فروخت کرنا اور خریدنا سب درست ہے۔

والحطب في ملك رجل ليس لأحد أن يحتطبه بغير إذنه، وإن كان غير ملك فلا بأس به، ولا يضر نسبته إلى قرية أو جماعة ما لم يعلم أن ذلك ملك لهم. (شامی، کتاب إحياء الموات، فصل الشرب، زکریا ۱۰/۱۶، کراچی ۶/۴۴۰)

البتہ جن جنگلات پر قانوناً پابندی لگی ہوئی ہو اور سرکاری لوگ متعین ہوں، تو چونکہ کسی حکومت کے تحت رہنے میں اس کے قانون کی پابندی بھی لازم ہوتی ہے اور اس کے خلاف کرنے میں قانونی چوری ہوتی ہے، جس سے عزت و مال دونوں کا خطرہ ہوتا ہے؛ اس لئے قانوناً پابندی شدہ جنگلات سے لکڑیاں کاٹ کر لانا کراہت سے خالی نہیں ہوگا۔ (مستفاد: فتاویٰ احیاء العلوم، ص: ۲۵۰، فتاویٰ محمودیہ قدیم ۱۳/۳۵۴، جدید ڈابھیل ۱۶/۱۲۸)

قال الله تعالى: وَلَا تُلْقُوا بِأَيْدِيكُمْ إِلَى التَّهْلُكَةِ. [البقرة: ۱۹۵]

عن حذيفة - رضي الله عنه - قال: قال رسول الله صلى الله عليه

وسلم: لا ينبغي للمومن أن يذل نفسه، قالوا: وكيف يذل نفسه؟ قال: يتعرض من البلاء لما لا يطيق. (سنن الترمذي، أبواب الفتن، النسخة الهندية ۲/ ۵۰،

۵۱، دارالسلام، رقم: ۲۳۵۴) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم
کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
۷/ جمادی الثانیہ ۱۴۱۵ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۳۱/۴۰۶۴)

سرکاری جنگلات کی لکڑیوں کی خرید و فروخت کا حکم

سوال [۸۶۳۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ہمارے اطراف و اکناف میں لکڑی ساگون کے جنگلات ہیں اور وہ دو طرح کے ہیں، ایک تو وہ ہیں جن پر سرکاری آدمی متعین ہیں یا سرکار نے تاروں وغیرہ کے ذریعہ احاطہ کر رکھا ہے۔ اور دوسرے وہ ہیں جن پر نہ سرکاری آدمی متعین ہے اور نہ ہی کسی قسم کا احاطہ، تو اگر کوئی آدمی خفیہ طور پر اس کی لکڑیاں کاٹ کر لائے اور فروخت کرے، تو اس کا فروخت کرنا اور لینا شرعاً کیسا ہے؟ یاد رہے کہ دوسری قسم کا جنگل اگرچہ اس کا سرکار نے احاطہ نہیں کیا ہے اور نہ ہی آدمی متعین ہے؛ لیکن جنگل سے ملحق شہر کی پولیس کو اس کی اطلاع ہو جائے تو پولیس اس پر سرزنش کرتی ہے۔

المستفتی: مفتی عتیق الرحمن صاحب

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگرچہ ایسے جنگلات سے لکڑیاں لا کر فروخت کر کے جو پیسہ حاصل ہوگا وہ حلال ہے، مگر اپنے آپ کو خطرہ میں ڈالنا بھی شرعاً ممنوع ہے؛ اس لئے: ﴿وَلَا تُلْقُوا بِأَيْدِيكُمْ إِلَى التَّهْلُكَةِ﴾ [البقرة: ۱۹۵] کے تحت داخل ہو کر ممنوع و ناجائز ہوگا۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۷/ ۱۴۱۵ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۳/ ۱۱/ ۱۴۱۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۱/۴۲۱۶)

دریائی جانوروں کی بیع اور ان کے کھانے کا حکم

سوال [۸۶۳۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: بعض علاقوں میں گھونگھا، سپی، کیڑا، کچھوے اور کچھوا کے انڈے کی تجارت ہوتی ہے، تو ان دریائی جانوروں کی بیع کرنا اور کھانا جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: مولانا شہیر الدین مغربی بنگال

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: دریائی جانوروں میں سے سوائے مچھلی کے کسی جاندار کا کھانا درست نہیں۔ اور سوال میں ذکر کردہ جانور مچھلی میں داخل نہیں ہیں۔

ولا یوکل من حیوان الماء إلا السمک. الخ (ہدایہ، کتاب الذبائح، فصل فیما یحل أكله وما لا یحل، أشرفی ۴/ ۴۴۲، المبسوط للسرخسی، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۱۱/ ۲۴۸، مختصر القدوری، ص: ۲۲۶)

البتہ ان جانوروں سے انتفاع کیا جاتا ہے، مثلاً کیڑے کو جلا کر شہد میں ملا کر پرانی کھانسی کے لئے استعمال کرنا بہت مفید ہے۔ اور سپی سے چونا بنایا جاتا ہے؛ لہذا ان کی بیع درست ہے، اور اس کا پیسہ بھی حلال ہے۔

والصحيح أنه يجوز بيع كل شيء يستفَع به. (ہندیۃ، کتاب السیوع، الباب التاسع، الفصل الرابع زکریا قدیم ۳/ ۱۱۴، جدید ۳/ ۱۱۵)

أن جواز البيع يدور مع حل الانتفاع. (الفتاویٰ الشاتار خانیۃ ۸/ ۳۴۰، رقم: ۱۲۱۲۵، المحيط البرہانی، المجلس العلمی ۹/ ۳۳۲، رقم: ۱۱۹۹۳) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۱/ جمادی الثانیہ ۱۴۱۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۱/ ۴۰۷)

مردار کی ہڈی، دانت، سینگ، پٹھے کی خرید و فروخت کا حکم

سوال [۸۶۳۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ مردار کی ہڈی اور مردار کا بال اور مردار کی سینگ اور پٹھے وغیرہ پاک ہیں یا ناپاک؟ ان اشیاء کا استعمال جائز ہے یا نہیں؟ اسی طرح ان کی تجارت بھی جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: نیاز احمد فاروقی، حلال ٹرسٹ جمعیتہ العمار ہند

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مردار کے وہ تمام اجزاء پاک اور قابل انتفاع ہیں، جن میں خون نہ ہو؛ لہذا مردار جانور کی سینگ، ہڈی، دانت، کھر، بال، پٹھے وغیرہ یہ سب کے سب قابل انتفاع ہیں، ان سب چیزوں کی تجارت اور ان کا پیسہ جائز اور حلال ہے۔ اور ان کو جانوروں کے غذا کی شکل دے کر جانوروں کو کھلانا بھی بلاشبہ جائز ہے۔

لا بیع جلود المیتة قبل الدباغ، ویجوز بعده وینتفع به، ویباع عظمها وینتفع به، وکذا عصبها، وقرنها، وصوفها، وشعرها، ووبرها، وکذا عظم الفیل خلافاً لمحمد، وتحتہ فی مجمع الأنهر: المختار قولهما. (ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، جدید ۸۵/۳)

اور بدائع کی عبارت اور زیادہ واضح ہے، ملاحظہ فرمائیے:

أما الأجزاء التي لادم فيها، فإن كانت صلبة كالقرن، والعظم، والسن، والحافر، والخف، والظلف، والشعر، والصوف، والعصب، والأنفحة الصلبة، فليست بنجسة عند أصحابنا. (بدائع الصنائع، کتاب الطهارة، فصل فی حکم المیتة، زکریا ۱/۱۹۹، کراچی ۱/۶۳، الموسوعة الفقهية الكويتية ۴۰/۷۴)

اور ”تاتارخامیہ“ کی عبارت ملاحظہ فرمائیے:

أما شعر المیتة، وعظمها، وصوفها، وقرنها فلا بأس بالانتفاع بها،

وبیع ذلك كله جائز، وقوله: أما العصب ففيه روايتان في رواية جاز الانتفاع به وبيعه. (تاتارخانية، كتاب البيوع، الفصل السابع في بيع المحرمات، زكريا ۸/ ۳۴۲، رقم: ۱۲۱۳۳، محيط البرهاني، كتاب البيوع، الفصل السادس في ما يجوز بيعه وما لا يجوز، جديد بيروت ۹/ ۳۳۴، رقم: ۱۱۹۹۸، كوئثه ۷/ ۳۰۷، هندية، كتاب البيوع، الباب التاسع فيما يجوز بيعه وما لا يجوز، الفصل الخامس، مطلب في بيع المحرمات، زكريا وكوئثه ۳/ ۱۱۵، جديد زكريا ۳/ ۱۱۶)

عن ابن عباس - رضي الله عنه - قال: سمعت رسول الله ﷺ قال: قل لا أجد فيما أوحى إلي محرما على طاعم يطعمه ألا كل شيء من الميتة حلال إلا ما أكل منها، فأما الجلد، والقرن، والشعر، والصوف، والسن، والعظم، فكل هذا حلال؛ لأنه لا يذكي. (سنن دارقطني ۱/ ۴۳، رقم: ۱۱۷) اور شامی کی عبارت ملاحظہ فرمائیے:

شعر الميتة، وعظمها، وعصبها على المشهور وحافرها، وقرنها الخالية عن الدسومة، وفي الشامية: قيد للجميع كما في القهستاني. (شامي، كتاب الطهارة، باب المياه، مطلب في أحكام الدباغة، زكريا ۱/ ۳۵۹، کراچی ۱/ ۲۰۶) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۲/۱۱/۱۴۳۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۸۱۲/۴۱)

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۲/۱۱/۱۴۳۵ھ

مردار جانور کے کچے چمڑے اور ہڈی کی خرید و فروخت کا حکم

سوال [۸۶۳۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: مردار جانور کا چمڑا کچا ہو تو اس کی ہڈی کا خریدنا بیچنا درست ہے یا نہیں؟
المستفتی: رحمت اللہ قاسمی سنبھل، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مردار کی کھال تازہ اور کچی حالت میں فروخت کرنا جائز نہیں ہے۔ اور سوکھ جانے کے بعد وہ پاک ہو جاتی ہے؛ اس لئے خشک ہونے کے بعد اس کا فروخت کرنا جائز اور درست ہے۔ اور مردار کی ہڈی جس پر چکناہٹ اور تری ہو تو اس کی خرید و فروخت جائز نہیں ہے۔ اور اگر ہڈی پر تری اور چکناہٹ نہیں ہے، تو اس کی خرید و فروخت جائز ہے۔ (مستفاد: فتاویٰ دارالعلوم ۱۴/۳۷۰)

عن ابن عباس -رضي الله عنه- في قوله عز وجل: ﴿قُلْ لَا أَجِدُ فِي مَا أُوحِيَ إِلَيَّ مُحَرَّمًا عَلَى طَاعِمٍ يَطْعَمُهُ﴾ قال: الطاعم: الأكل فأما السن، والقرن، والعظم، والصوف، والشعر، والوبر، والعصب، فلا بأس به؛ لأنه يغسل، وقال شبابة إنما حرم من الميتة ما يوكل منها، وهو اللحم، فإما الجلد والسن، والعظم، والشعر، والصوف فهو حلال. (سنن دارا قطني، دار الكتب العلمية بيروت ۱/ ۴۲، رقم: ۱۱۲)

لا يتنجس من الميتة عشرة أشياء: الشعر، والصوف، والوبر، والريش، والحافر، والقرن، والظفر، والظلف، والعظم، والعصب إذا لم يكن عليه دسومة، ولا لحم ولا دود. وفي الذخيرة: وأما العصب ففيه روايتان: في رواية: جاز الانتفاع به، وبيعه؛ لأنه طاهر. وفي الظهيرية: قال أبو حنيفة رحمه الله: لا بأس بالانتفاع بحافر الميتة، وظلفها، وعظمها. وفي الملتقط: عظام الفيل بعد ما جف طاهرة يجوز بيعها. (تاتارخانية ۱/ ۴۶، رقم: ۱۱۵۹) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۸ شعبان ۱۴۱۶ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۴۹۹۵/۳۲)

حلال جانوروں کے کون کون سے اعضاء کی تجارت جائز ہے؟

سوال [۸۶۲۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: بھینس، بیل، بکری کے جسم کی کون کون سی چیز کی تجارت کر سکتے ہیں؟ جیسے کہ ان تینوں جانوروں کے پیٹ میں پتا ہوتا ہے، اس کے پانی کی تجارت دیگر ملکوں میں ہوتی ہے، پتے کا پانی اس کو ابال کر خشک کیا جاتا ہے، اس میں کیا گنجائش ہے؟ واضح فرمائیے۔

المستفتی: محمد ظریف قریشی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر حلال جانور کو جائز طریقہ سے ذبح کیا گیا ہو تو اس کے سارے اعضاء پاک ہیں اور اس کی تجارت جائز ہے؛ البتہ اس کا دم سائل حرام ہے اور اس کی تجارت بھی جائز نہیں ہے۔ اور اس کے پتے، مثانہ، بچہ دانی، ذکر اور غدود اور خصیتین وغیرہ کھانا مکروہ ہے؛ لیکن تجارت ان کی بھی جائز ہے؛ اس لئے کہ ان چیزوں کو بطور دوا اور علاج کے استعمال کرنے کی گنجائش ہے۔

والحاصل أن جواز البيع يدور مع حل الانتفاع. (شامی، کتاب البیوع،

باب البیع الفاسد، مطلب فی بیع دودة القرمز، زکریا ۷/۲۶۰، کراچی ۵/۶۹، الموسوعة

الفقهية الكويتية ۹/۱۵۵، ۱۷/۲۸۱، مجمع الأنهر، مصري قديم ۲/۱۰۸، دارالکتب

العلمية بیروت ۳/۱۵۱) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۶ شعبان ۱۴۳۳ھ

۱۴۳۳/۸/۷ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۹/۱۰۷۸۱)

مرغ وغیرہ جانوروں کو زندہ فروخت کرنے کا حکم

سوال [۸۶۲۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے

میں: آج کل جو رواج چل پڑا ہے کہ مرغ کوزندہ ہی حالت میں بیچتے خریدتے ہیں، اس طرح کی خریداری از روئے شرع مباح ہے یا حرام؟ اگر ناجائز و حرام ہے، تو کیوں؟ کیا اس سلسلے میں قرآن و سنت یا کتب فقہ میں کوئی صراحت موجود ہے؟ کیا اس طرح بیچنا خریدنا اور کھانا سب حرام ہے؟ کیا اس سلسلے میں کوئی واضح شرعی ضابطہ موجود ہے کہ کون سی چیز کس طرح اور کس پیمانے سے بیچی جائے؟ برائے کرم صاف مفصل واضح مدلل جواب عنایت فرمائیں۔

المستفتی: اظہار الحق، مبارک پور، اعظم گڑھ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مرغ کوزندہ حالت میں روپیہ پیسے کے عوض میں فروخت کرنا بلا کراہت جائز اور درست ہے، چاہے گن کر فروخت کیا جائے یا تول کر ہر طرح جائز ہے، اس میں ناجائز ہونے کی کوئی علت نہیں، اسی طرح گائے، بھینس، بکری، مچھلی وغیرہ تمام حلال جانوروں کوزندہ حالت میں پیسوں کے عوض میں تول کر اور شمار کر کے ہر طرح سے فروخت کرنا جائز اور درست ہے۔

وقال محمد: إن كان بغير جنسه كلحم البقر، بالشاة الحية جاز
کیفما کان. الخ (شامی، کتاب البیوع، باب الربا، زکریا ۷/ ۱۵، کراچی ۵/ ۱۸۰،
حاشیہ چلبی مکتبہ إمدادیہ ملتان ۴/ ۹۱، زکریا ۴/ ۶۶۰)

قال أبو حنیفة وأبو یوسف یجوز بیع اللحم بالحيوان؛ لأن الحيوان
وهو بیع موزون بغير موزون. الخ (أوجز المسالك، قدیم ۵/ ۱۰۵، جدید دارالقلم
فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۸/۲/۱۴۱۷ھ

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۸ صفر ۱۴۱۷ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۳/۳۶۹۲)

زندہ جانور تول کر بیچنا

سوال [۸۶۴۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے

میں: جانور کو زندہ تول کر خرید سکتے ہیں یا نہیں؟

المستفتی: محمد اقبال شمس طویلہ، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: زندہ جانور کو روپے پیسے کے عوض تول کر بیچنا جائز اور درست ہے؛ کیوں کہ اس زمانے میں وزن اور تول سے زندہ جانوروں کی خرید و فروخت ہونے لگی ہے، اس بنا پر معمولی جہالت نزاع کا سبب نہیں ہوتی؛ لہذا بیع درست ہے۔ (مستفاد: احسن الفتاویٰ دہلی ۶/۱، ۴۹۷، ایضاح المسائل/۱۵۸)

كما استفاد من هذه العبارة، كما لو باعه بالأثمان وإن باعه بحيوان بغير مأكول اللحم جاز في ظاهر قول أصحابنا، وهو قول عامة الفقهاء، وفي المحلى: قال أبو حنيفة وأبو يوسف: يجوز بيع اللحم بالحيوان؛ لأن الحيوان ليس من مال الربو، وهو بيع موزون بغير موزون. (أوجز المسالك ۵/۱۰۵، فتح القدير، دار الفكر، مصرى قديم ۷/۲۷، كوثه ۶/۱۶۷، زكريا ۷/۲۵، شامي، زكريا ۷/۴۱۵، كراچی ۵/۱۸۰، حاشية چلبی، إمدادیه ملتان ۴/۹۱، زكريا ۴/۴۶۰) فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۰ھ/۶/۵

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۵/جمادی الثانیہ ۱۴۲۰ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۴/۶۱۸۸)

مذبوہ جانوروں کے اعضائے تناسل اور خون کی بیع کا حکم

سوال [۸۶۴۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: مذبوہ جانوروں کے اعضائے تناسل اور ان کے خون کی بیع جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز ہے، تب تو صحیح، ورنہ بجائے ضائع کرنے کے دینی خدمات یا عوام کے مصارف ضروریہ میں کیا خرچ کرنا درست ہے؟

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: حلال جانوروں کے اجزاء میں سے جن اجزاء کا کھانا ممنوع ہے، وہ دو قسموں پر ہیں: (۱) وہ اجزاء جن کا استعمال حرام ہے، جیسا کہ دم مسفوح اس کی حرمت نص قطعی سے ثابت ہے، نہ اس کا کھانا جائز ہے اور نہ ہی اس کی خرید و فروخت جائز ہے، اس کو بیچ کر جو پیسہ آتا ہے وہ بھی حرام ہے۔

حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ الْمَيْتَةُ وَالْدَّمُ وَلَحْمُ الْخِنْزِيرِ. [المائدة: ۳]

(۲) دوسری قسم وہ اجزاء جن کے استعمال کی ممانعت دلیل ظنی سے ثابت ہے، یعنی خبر واحد سے جیسے ذکر، خصیتین، قبل، غدود، مثانہ اور پتہ۔

وأما بيان ما يحرم أكله من أجزاء الحيوان المأكول، فالذي يحرم أكله منه سبعة الدم المسفوح، والذكر، والأثنيان، والقبل، والغدة، والمثانة، والمرارة، والمروى عن أبي حنيفة أنه قال: الدم حرام، وأكره الستة أطلق اسم الحرام على الدم المسفوح، وسمى ماسواه مكروها. (بدائع

الصنائع، كتاب الذبائح، والصيود ما يستحب في الزكوة، زكريا ۴/ ۱۹۰، کراچی ۵/ ۶۱)

ان چیزوں کا کھانا تو مکروہ ہے؛ لیکن ان چیزوں کی خرید و فروخت اس لئے جائز ہے کہ یہ چیزیں کھانے کے علاوہ بطور علاج استعمال ہو سکتی ہیں؛ اس لئے ان کی بیع بھی جائز اور پیسہ بھی حلال ہے۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۱/۵/۷ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۷/ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۵/ ۶۶۵۶)

سمندری کیلکڑے کی خرید و فروخت کا حکم

سوال [۸۶۴۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے

میں: حنفیوں کے لئے سمندر کا کیکڑا فروخت کرنا کیسا ہے، جائز ہے یا نہیں؟ جو لوگ اس کو فروخت کرتے ہیں، وہ اس پیسہ کے مالک ہوتے ہیں یا نہیں؟ نیز ان کے گھر کا کھانا اور ان سے تعلق رکھنا درست ہے یا نہیں؟ مدلل جواب عنایت فرمائیں۔

المستفتی: رضاء الکریم قاسمی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: حنفیہ کے نزدیک کیکڑے کو کھانے کے لئے بیچنا اور خریدنا جائز نہیں ہے؛ لیکن اگر اس کا استعمال دوائیوں میں ہوتا ہے جیسا کہ معتبر اطباء سے معلوم ہوا ہے کہ کیکڑے کی کھال کا استعمال پھیپھڑے کی دوائیوں میں ہوتا ہے، تو ایسی صورت میں اس کو بیچنا اور خریدنا جائز ہے۔ اور مالک بیچنے کی وجہ سے اس پیسہ کا مالک ہو جائے گا، اور اس کی دعوت وغیرہ قبول کرنا بھی جائز ہے۔

الحاصل أن جواز البيع يدور مع حل الانتفاع. وفي الشامية: يجوز بيع الحيات إذا كان ينفع بها للأدوية وما جاز الانتفاع بجلده أو عظمه، أي من حيوانات البحر أو غيرها. (شامي، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، مطلب في بيع دودة القرمز، زكريا ۷/ ۲۶۰، كراچی ۵/ ۶۹، الموسوعة الفقهية الكويتية ۹/ ۱۵۵، ۱۷/ ۲۸۱، مجمع الأنهر، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۱۵۱، مصري قديم ۲/ ۱۰۸)

ولو دعي إلى دعوة، فالواجب أن يجيبه إلى ذلك، وإنما يجب عليه أن يجيبه إذا لم يكن هناك معصية ولا بدعة. (عالمگیری، كتاب الكراهية، الباب الثاني عشر في الهدايا والضيافات، زكريا قديم ۵/ ۳۴۳، جديد ۵/ ۳۹۷) فقط والله سبحانه وتعالى أعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۶/۶/۱۴۲۳ھ

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۶/جمادی الثانیہ ۱۴۲۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۶/۷۷۰۴)

کتے کی بیع کی شرعی حیثیت

سوال [۸۶۴۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک حنفی عالم جو اپنے آپ کو دارالعلوم دیوبند کی طرف منسوب کرتے ہیں اور پھر کہتے ہیں کہ حنفی مسلک قرآن و حدیث سے بہت دور ہے، یہی وجہ ہے کہ پورے خلیج میں ڈھونڈنے سے ایک حنفی بھی نہیں ملے گا۔ ”ہدایہ“ میں لکھا ہے کہ کتا فروخت کرنا جائز ہے، ایسے بہت سے واقعات ہیں۔

المستفتی: شفیع احمد الاعظمی، بحرین

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جس حنفی عالم کا سوال نامہ میں ذکر کیا گیا ہے اور جو اپنے آپ کو دارالعلوم دیوبند کی طرف منسوب کرتے ہیں اور اوپر سے اس جہالت کا بھی اظہار کرتے ہیں کہ حنفی مسلک قرآن و حدیث سے بہت دور ہے، اور اس پر یہ تنزیہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ ”ہدایہ“ میں لکھا ہے کہ کتا فروخت کرنا جائز ہے، تو اس سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ وہ صرف کرتا پانچامہ والے عالم ہیں؛ اس لئے یہ شخص نہ حنفی مسلک سے واقفیت رکھتا ہے اور نہ ہی حدیث رسول سے واسطہ ہے؟ کیا صحیح حدیث شریف میں اس بات کا ثبوت نہیں ہے کہ کلب معلم کو فروخت کرنا جائز اور درست ہے۔ حدیث شریف ملاحظہ فرمائیں۔

حدثنا أبو بكر النيسابوري، نا إسحاق بن الجراح، نا الهيثم بن جميل، ح وحدثنا عثمان بن أحمد الدقاق، نا محمد بن أحمد بن الوليد بن برد، نا الهيثم بن جميل، نا حماد بن سلمة، عن أبي الزبير، عن جابر قال: نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن ثمن الكلب والسنور، إلا كلب صيد. (سنن الدارقطني، كتاب البيوع، دارالكتب العلمية بيروت ۳/ ۶۱، رقم: ۳۰۴۹)

حدثنا محمد بن القاسم بن زكرياء، نا أبو كريب، محمد بن العلاء، نا سويد بن عمرو، عن حماد بن سلمة، عن أبي الزبير، عن جابر قال: نهى

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن ثمن السنور والکلب، إلا کلب صید.

(سنن الدارقطنی، کتاب البیوع، دارالکتب العلمیہ بیروت ۳/ ۶۱، رقم: ۳۰۵۰)

عن جابر بن عبد اللہ أن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نهى عن ثمن

الکلب والسنور، إلا کلب صید. (نسائی شریف، البیوع، باب بیع الکلب، النسخة

الهنديّة ۲/ ۲۳۰، دارالسلام، رقم: ۴۶۶۸)

قال الحافظ في الباري: أخرجه النسائي بإسناد رجاله ثقات. (فتح

الباري، البیوع، باب ثمن الکلب، أشرفیہ ۴/ ۵۳۶، دارالفکر ۴/ ۴۲۷)

نیز بعض متعدد روایات میں بھیتی کے کتے کی فروختگی کا جواز بھی ثابت ہے؛ لیکن ان روایات کی صحت میں محدثین نے کلام کیا ہے، اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے کتے کا پیسہ حلال قرار دیا ہے اور اس پر کسی جاہل کو اشکال ہے تو اس کا اشکال اسی کو مبارک ہو، نیز یاد رکھئے کہ حنفی مسلک کے مسائل کے لئے احادیث شریفہ ڈھونڈی جائیں تو انشاء اللہ ہر ایک مسئلہ کے موافق حدیث رسول مل جائے گی، چاہے دلالت ہو یا اشارۃ یا اقتضاء ہو۔ فقط واللہ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۲ صفر ۱۴۲۳ھ

۱۴۲۳/۲/۲۴ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۶/۵۷۷)

انسانی و حیوانی فضلات کی خرید و فروخت کا حکم

سوال [۸۶۴۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے

میں: موجودہ زمانہ میں انسانی اور حیوانی فضلہ کا استعمال بطور کھاد ہوتا ہے۔ اور اس سے گیس

بھی پیدا کی جاتی ہے؛ لہذا ایسی صورت میں انسانی و حیوانی فضلات کی خرید و فروخت جائز ہے

یا نہیں؟ دونوں کا حکم الگ الگ ہے یا ایک ہے؟ جواب تحریر فرمادیں۔

المستفتی: کلیم احمد حسن پور، امر وہہ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: خالص انسانی فضلات کی خرید و فروخت کرنا مکروہ ہے، اور اگر وہ راکھ یا مٹی وغیرہ کے ساتھ مخلوط ہو اور وہ غالب ہو تو بلا کراہت جائز ہے۔ اور حیوانی فضلات کی خرید و فروخت بہر حال بلا کراہت جائز ہے۔

كره بيع العذرة رجميع الآدمي خالصة لا يكره بل يصح بيع السرقين، أي الزبل، ثم قال: وصح بيعها مخلوطة بتراب أو رماد غلب عليها في الصحيح. (شامي، كتاب الحظر والإباحة، باب الاستبراء وغيره، فصل في البيع، زكريا ۹/ ۵۵۲، كراچی ۶/ ۳۸۵، البناء، أشرفیہ ۱۲/ ۲۰۱، الموسوعة الفقهية الكويتية ۴۰/ ۱۰۲، المحيط البرهاني، المجلس العلمي ۸/ ۱۰۲، رقم: ۹۶۸۷، الفتاوى التاتارخانية، زكريا ۱۸/ ۲۳۵، رقم: ۲۸۶۱۵، هندية، زكريا قديم ۳/ ۱۱۶، جديد ۳/ ۱۱۷، أحسن الفتاوى ۶/ ۳۲۱) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۴ھ/۵/۱۵

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۵/ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۴ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۸۰۴۲/۳۷)

بریلوی مسلک کے لوگوں کو زمین فروخت کرنے کا حکم

سوال [۸۶۴۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ہم نے گاؤں میں ایک دو بیگہ آراضی خریدی، اس زمین کو بریلوی مسلک کے لوگ ہم سے خرید کر ایک مدرسہ تعمیر کرنا چاہتے ہیں، جب کہ اس جگہ کے برابر میں ایک دیوبندی مسلک کا مدرسہ بھی ہے، تو ایسی صورت میں ہم اپنی زمین کو ان حضرات کے ہاتھوں فروخت کر سکتے ہیں؟ جو بھی حکم شرعی ہو واضح فرما کر عند اللہ ماجور ہوں۔

المستفتی: فہیم انور قریشی، محلّہ اصالت پورہ، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: خرید و فروخت ایک اختیاری عمل ہے جو چاہے، بیچ سکتا ہے اور جو چاہے خرید سکتا ہے؛ لیکن جب آپ کو پہلے سے یہ بات نظر آرہی ہے کہ بریلوی مسلک کے لوگ یہاں ادارہ قائم کریں گے جس کی وجہ سے خوش عقیدہ دیوبندی مسلک کے ادارہ کے ساتھ ٹکراؤ اور مسلسل فتنہ کا ایک دروازہ کھل جائے گا جو دونوں طرف کے لوگوں کے لئے بے چینی اور بے قراری کا سبب ہوگا؛ اس لئے وہ زمین کسی دیوبندی مسلک کے آدمی کے ہاتھ فروخت کرنا زیادہ بہتر ہے۔

وَالْفِتْنَةُ أَكْبَرُ مِنَ الْقَتْلِ. [البقرة: ۲۱۷]

قال رسول الله ﷺ: إن الشيطان قد أيس أن يعبد المصلون في

جزيرة العرب، ولكن في التحريش بينهم. (مسلم، كتاب صفة المنافقين، باب

تحريش الشيطان ۳۷۶/۲، بيت الأفكار، رقم: ۲۸۱۲)

لكل واحد منهم أن يتصرف في حصته كيف ما شاء. (شرح المجلة

رستم باز، اتحاد دیوبند ۱/۶۴۳، رقم: ۱۱۶۲) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۳ جمادی الثانیہ ۱۴۳۶ھ

۱۴۳۶/۶/۲۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۳۰۰۴/۴)



۲ / باب الخيار

بیع کے تام ہونے کے بعد کسی ایک فریق کے بیع کو ختم کرنے کا حکم

سوال [۸۶۴۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: مرحوم عبدالمنان خان کھرگون ایم پی نے اپنی زندگی میں شیخ حمید اسلام پور مہاراشٹر کو اپنی کھیتی کی زمین (قابل زراعت و پیداوار) ۸/۱ ایکڑ ۴۴ رڈ سمل جو ۱۹۹۸ء میں مبلغ تین لاکھ ۳۲ ہزار روپے میں فروخت کی۔ مذکورہ رقم کی ادائے گی کی شکل فریقین میں اتفاق رائے سے اس طرح طے کی گئی پچاس ہزار روپے ۱۵ جون ۱۹۹۸ء کو، پھر ایک لاکھ روپے یکم اگست ۱۹۹۸ء کو اور ایک لاکھ ۲۵ ہزار روپے یکم جنوری ۱۹۹۹ء کو یہ کل -/2,75,000 ہوئے باقی بچے -/57,000 روپے، یہ رجسٹری ہو جانے کے بعد ادا کئے جائیں گے۔

غور طلب مسئلہ یہ ہے کہ -/2,75,000 روپے یکم جنوری ۱۹۹۹ء تک ادا کرنے چاہئے تھے، مگر فروری ۲۰۰۰ء تک شیخ حمید نے صرف -/2,15,000 روپے ہی ادا کئے ہیں اور باقی -/60,000 ساٹھ ہزار ابھی تک ادا نہیں کئے ہیں، تو ایسی صورت میں جب کہ ساٹھ ہزار کو ۱۲/۱۳ سال کا طویل عرصہ گزر گیا ہے، تو کیا عبدالمنان مرحوم کے لڑکے شیخ حمید سے ساٹھ ہزار کا معاوضہ لے سکتے ہیں؛ کیوں کہ شیخ حمید نے وعدے کے مطابق ۱۹۹۹ء تک -/2,75,000 روپے ادا نہیں کئے ہیں، زمین کی پوری قیمت ادا کئے بغیر ۱۲-۱۳ سال سے اس زمین کی پیداوار حاصل کر رہا ہے؛ لہذا عبدالمنان کے لڑکوں کو یا تو اس کا معاوضہ ملنا چاہئے یا پھر سودا کینسل کرنے کا اختیار ہونا چاہئے، شرعاً کیا حکم ہے؟

المستفتی: قیصر محمود خان کھرگون

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: عبدالمنان کا شیخ حمید کو اپنی زمین بغیر کسی شرط کے ثمن

مؤجل کے ساتھ بیچ دینا اور شیخ حمید کا بائع کی اجازت سے اس پر قبضہ کر لینے سے وہ زمین اس کی ملکیت میں داخل ہوگئی، اب شیخ عبدالمنان کے لڑکوں کو بیع کے کچھ ثمن کی ادائے گی نہ ہونے پر اس بیع کو تنہا اپنی طرف سے فسخ کرنے کا اختیار نہ ہوگا؛ بلکہ وہ صرف مابقیہ قیمت کے حقدار ہوں گے جس کی ادائے گی کے لئے شیخ حمید پر دباؤ ڈالا جائے گا۔ اور اگر دباؤ کے باوجود ساٹھ ہزار روپے ادا نہیں کرتا ہے تو پھر عبدالمنان کے لڑکوں کو عقد کے فسخ کرنے کا اختیار حاصل ہو جائے گا۔

إذا حصل الإيجاب والقبول لزم البيع. (تاتارخانیہ ۸/۲۲۲، رقم: ۱۱۷۱۴، ہدایہ، کتاب البیوع، أشرفی دیوبند ۳/۲۰، الجوهرۃ النيرة، إمدادیہ ملتان ۱/۲۲۶، دارالکتاب دیوبند ۱/۲۲۰، ملتقى الأبحر، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۳/۱۰)

وللبائع حق حبس المبيع لاستيفاء الثمن إن كان الثمن حالا، وإن كان الثمن مؤجلا لم يكن له حق الحبس، وإذا استوفى الثمن وسلم المبيع أو سلم بغير قبض الثمن وبعضه مؤجل، أو قبض المشتري بإجازة البائع لفظاً أو قبضه وهو يراه، ولا ينهأه ليس له أن يسترده ليحبسه بالثمن.

(تاتارخانیہ ۸/۲۴۲، رقم: ۱۱۷۷۸، الفقه الإسلامی وأدلته، ہدی انٹرنیشنل دیوبند ۴/۱۷۸)

لأن أحد المتعاقدين لا ينفرد بالفسخ كامالاً ينفرد بالعقد. (ہدایہ، کتاب القضاء، باب التحکیم، مسائل شتی، اشرفیہ دیوبند ۳/۱۴۷)

لأنه لما تعذر استيفاء الثمن من المشتري، فات رضا البائع، فيستبد بفسخه. الخ (ہدایہ، اشرفی دیوبند ۳/۱۴۷، البحر الرائق، کوئٹہ ۷/۳۶، زکریا ۷/۶۱) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۳۴ھ/۷/۱۲

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۶ رجب ۱۴۳۴ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۱۹۸/۴۰)

عقد صحیح کے بعد واپسی پر مجبور کرنا

سوال [۸۶۴۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید اپنی زمین فروخت کر رہا تھا، عمرو دو آدمیوں کو لے کر زید کے پاس آیا اور زید سے زمین کا سودا کرنا شروع کیا، زید نے اس کی قیمت پانچ ہزار روپیہ فی بیگہ خام کم از کم بتائی، عمرو کے ساتھ اس کا لڑکا بھی تھا جو عاقل و بالغ ہے، عمرو نے اس کی قیمت ساڑھے تین ہزار روپیہ فی بیگہ خام لگائی، کچھ دن خاموشی رہی، اس کے بعد سے عمرو کے لڑکے نے پونے چار ہزار روپیہ فی بیگہ خام لگائی، اس کے بعد زید نے ہنس کر کہا کہ بیٹا تمہارے بس کی نہیں، پھر تقریباً پندرہ منٹ خاموشی رہی، عمرو کے ساتھ جو دو آدمی آئے تھے، ان میں سے ایک نے کہا کہ دونوں فریق کیوں خاموش ہو گئے؟ اس کے بعد زید نے ان دونوں آدمیوں کو اختیارات دے دئے، جن کو عمرو لے کر آیا تھا کہ تم کوکل اختیار ہے، چاہے جتنے میں طے کر دو، پھر خاموشی رہی، کچھ دیر بعد عمرو نے بھی ان دونوں ہی آدمیوں کو اختیار دے دیا، اس کے بعد پیسے کا لین دین شروع ہو گیا اور اگلے ہی روز سے زید نے زمین عمرو کے قبضہ میں دے دی، کچھ دنوں بعد جب عمرو پاکستان جانے لگا تو زید سے یہ کہہ کر گیا کہ میرے لڑکے سے پیسے لینے کی کوشش کرنا، یہ پیسہ دینا نہیں چاہتا ہے، زید نے جب لڑکے سے پیسوں کو کہا تو آج کل کرتا رہا اور اس طرح دو مہینے عمرو کا لڑکا زید کو دھوکہ دیتا رہا، عمرو کے پاکستان سے آنے پر زید نے یہ واقعہ من و عن عمرو سے دوہرایا، جس پر عمرو نے خاموشی اختیار کی اور کوئی جواب نہیں دیا، اس کے بعد عمرو نے لوگوں سے یہ کہنا شروع کیا کہ زید مجھ کو زمین دینا نہیں چاہتا اور اس بات کو خوب شہرت دی، اس کے بعد لوگوں نے زید سے معلوم کیا، زید نے لوگوں سے کہا کہ یہ غلط ہے، جو لوگ ثالث ہیں وہ مجھے جو حکم دیں گے میں اس کا پابند رہوں گا، عمرو نے ان ثالثوں سے ایک مرتبہ بھی یہ نہیں کہا کہ فیصلہ دو اور زمین لکھوا دو، بلکہ زید کی تحقیق و تذلیل میں مستقل لگ گیا، کچھ دنوں کے بعد ان ثالثوں میں سے ایک آدمی کو

لے کر عمر و زید کے پاس آیا اور کہا کہ مجھے کسی قیمت پر زمین نہیں لینا ہے، میرا جو روپیہ ہے وہ واپس کر دو، ان حالات میں اس زمین کی پیداوار عمر و نے کھائی، اس کے لئے شرعی حکم کیا ہے؟ اور اس پیداوار کا شرعی حکم کیا ہے؟

المستفتی: عبد اللطیف قاسمی، قبضہ اکبر آباد، ضلع بجنور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مذکورہ حالات میں اگر فسادِ عقد کی کوئی علت نہیں ہے اور نہ ہی زمین میں کوئی عیب سابق موجود ہے، عمر و کے لئے زید کو مجبور کر کے زمین واپس کرنا شرعاً جائز نہیں ہے؛ بلکہ عمر و پر واجب ہے کہ وعدہ کے مطابق زمین کی رقم ادا کرے۔

وإذا حصل الإيجاب والقبول لزوم البيع، ولا خيار لواحد منهما إلا من عيب، أو عدم رؤية. الخ (هداية، كتاب البيوع، أشرفي ديوبند ۳/ ۲۰، الجوهرۃ النيرة، إمدادیه ملتان ۱/ ۲۲۶، دار الكتاب ديوبند ۱/ ۲۲۰، تاتارخانية، زکریا ۸/ ۲۲۲، رقم: ۱۱۷۱۴، ملتقى الأبحر مع مجمع الأنهر، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۱۰-۱۱) اور عمر و جب اس زمین کی پیداوار استعمال کر چکا ہے تو اب زمین کا واپس کرنا ہرگز درست نہیں ہے۔

باع کرما وسلمه، فأكل (الدر المختار، قبیل باب المراجعة والتولية، کراچی ۵/ ۱۳۲، زکریا ۷/ ۳۴۸) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۹ ذی قعدہ ۱۴۰۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۵۲۲/۲۵)

بیعہ کی ادائے کی نہ کرنے پر کیا بیع کو ختم کیا جاسکتا ہے؟

سوال [۸۶۵۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: فدوی نے اپنی زمین کا سودہ ایک ہندو سے مبلغ دو لاکھ دس ہزار روپے میں کیا تھا،

مورخہ: ۱/۷/۲۰۰۹ء کو اور اس نے فدوی کو ایڈوانس ایک لاکھ ستر سٹھ ہزار پانچ سو روپے دیئے، باقی رقم اس نے بیعانہ پر دینے کو کہا تھا، تاہم اس نے بیعانہ نہیں کروایا، بیع نامہ کی مدت ۶ ماہ رکھی تھی، نہ اس نے رقم ادا کی اور اب اس معاملہ کو تقریباً تین سال تین ماہ گزر چکے ہیں، اب زمین کی قیمت سات لاکھ روپے ہے، اس نے جو رقم ایڈوانس دی تھی، فدوی نے اس کو زمین جو تنے کی اجازت دے دی تھی، براہ کرم جواب تحریر فرمائیں۔

المستفتی: لیاقت حسین اعجاز نگر بریلی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: جب بیع نامہ کی مدت چھ مہینے تھی اور چھ مہینے کی مدت گزر جانے کے بعد بھی اس نے بیع نامہ نہیں کیا ہے اور اسی پر تین سال سے زیادہ عرصہ گزر گیا ہے، تو ایسی صورت میں آپ کو بیع فسخ کر کے اس کا پیسہ اس کو دے کر اپنی زمین واپس لینے کا حق ہے۔ (مستفاد: احسن الفتاویٰ ۵/۵۰۶)

فإذا عزم البائع على ترك الخصومة، تم الفسخ ولأنه لما تعذر استيفاء الثمن من المشتري، فأتى رضا البائع، فيستبد بفسخه. (هداية، كتاب القضاء، باب التحكيم، مسائل شتى، اشرفيه ديوبند ۳/ ۱۴۶، البحر الرائق، زكريا ۷/ ۶۱، كوثه ۷/ ۳۶)

فيستبد بفسخه لفوات شرط البيع، وهو التراضي. (فتح القدير، زكريا ۷/ ۳۰۹، كوثه ۶/ ۴۱۸) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۳/ ذی الحجہ ۱۴۳۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۰۸۷۹/۴۰)

مدت متعینہ پر ثمن کی ادائے گی نہ ہونے پر بائع کو اختیار فسخ حاصل ہے

سوال [۸۶۵۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے

میں: زید نے اپنی زمین خالد کو فروخت کی اور زید نے کہا کہ یہ زمین اس لئے فروخت کر رہا ہوں کہ مجھے دوسری جگہ زمین خریدنی ہے، اگر آپ ایک مہینے کے اندر پوری رقم ادا کر سکتے ہیں، تو یہ زمین لیجئے، اگر آپ ایک مہینہ کے اندر رقم ادا نہیں کر سکیں گے تو میں دوسری جگہ زمین نہیں خرید سکوں گا، تو خالد نے کہا کہ میں ایک مہینہ کے اندر پوری رقم ادا کر دوں گا اور آدھی رقم زید کو دی اور وہ پڑھانے کے لئے باہر چلے گئے، بار بار ان کو اطلاع بھی دی گئی؛ لیکن اس نے رقم ایک مہینہ کے اندر نہیں دی۔ اور زید نے یہ شرط لگا دی تھی؛ لیکن اس نے رقم ایک مہینے کے اندر نہیں دی۔ اور زید نے یہ شرط لگا دی تھی کہ اگر وہ زمین خرید نہیں سکا تو یہ زمین میں آپ کو نہیں دوں گا؛ اس لئے کہ یہ زمین فروخت کرنے کا مقصد دوسری زمین خریدنی ہے۔ اور خالد نے یہ رقم دس مہینے کے بعد ادا کی اور وہ زمین بھی زید کے ہاتھ سے نکل چکی ہے۔ اور خالد نے جو بقیہ رقم ادا کی تھی وہ زید کے بھائی کو دی تھی، زید کو نہیں دی تھی، تو کیا اس صورت میں خالد کو رقم لوٹائی جائے گی یا زمین لکھی جائے گی، جیسا کہ زید نے یہ شرط لگائی تھی کہ ایک مہینہ کے اندر پوری رقم ادا کر سکتے ہیں، تو آپ لیجئے ورنہ آپ کو میں زمین نہیں دوں گا۔

المستفتی: حافظ محمد اشفاق، بھاگلپور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: سوال نامہ میں درج کردہ صورت میں بیع مکمل منعقد نہیں ہوئی۔ اور بیع تام نہ ہونے کی وجہ سے زید کو اختیار ہے کہ رقم واپس کر کے اپنی زمین اپنے پاس رکھ لے۔

عن سليمان بن البرصاء قال: بايعت ابن عمر بيعاً، فقال لي: إن جاءتنا نفقتنا إلى ثلاث ليال، فالبيع بيعنا، وإن لم تأتنا نفقتنا إلى ذلك فلا بيع بيننا وبينك، ولك سلعتك. (المحلى بالآثار، كتاب البيوع، دارالكتب العلمية بيروت

۷/ ۲۶۵، إعلاء السنن، دارالكتب العلمية بيروت ۱۴/ ۵۷، رقم: ۴۶۲۱)

فإن اشترى شخص شيئاً على أنه أي المشتري إن لم ينقد ثمنه إلى

ثلاثة أيام فلا بيع صح إستحسانا، خلافا لزفر فلو لم ينقد في الثلاث فسد (وفي الشامية) هذا لو بقي المبيع على حاله. (الدر مع الشامي، كتاب البيوع، باب خيار الشرط، مطلب خيار النقد، كراچی ۴ / ۵۷۱، زكريا ۷ / ۱۱۷، مجمع الأنهر، دار الكتب العلمية بيروت ۳ / ۳۶، هداية، أشرفي ديوبند ۳ / ۳۰، تاتارخانية، زكريا ۹ / ۵۳، رقم: ۱۲۶۹۱) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۵ شعبان ۱۴۲۷ھ

۱۴۲۷/۸/۱۷ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۸/۹۰۹۵)

مال میں نقص نکلنے پر کارخانہ دار پر ہر جانہ عائد کرنا

سوال [۸۶۵۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: میں نے یہاں کی ایک ایکسپورٹ کرنے والی فرم کو ایک سیمپل بنا کر دیا، اس کا آرڈر میرے پاس منظور ہو کر آ گیا اور میرے اور ایکسپورٹ پارٹی کے درمیان ریٹ طے ہو گئے اور میں نے آرڈر کا نصف حصہ بنا کر دے دیا، میں نے اپنی بقایا رقم مبلغ تین لاکھ ۷۵ ہزار روپیہ کا مطالبہ کیا، تو یہاں کی ایکسپورٹ پارٹی یہ کہہ رہی ہے کہ آپ نے مال خراب دیا تھا؛ اس لئے میری غیر ملکی پارٹی بطور ہر جانہ کاٹ رہی ہے جو کہ میں آپ کے روپیہ میں سے مجری کروں گا، کیا یہ اقدام جائز ہے یا ناجائز ہے؟ جب کہ انہوں نے مال لیتے وقت ایک ایک عدد کی چیکنگ کی تھی اور جو مال میں نقص تھا اس کی پھر میں نے مرمت کرا کر مال کو دوبارہ ٹھیک کر کے واپس کیا، اب وہ میرا ایک لاکھ پچھتر ہزار روپیہ بطور ہر جانہ کاٹ رہے ہیں، یہ جائز ہے کہ نہیں؟

المستفتی: محمد عرفان محلہ طویلہ، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر آپ نے ایک ایک مال چیک کرا کے دیا ہے اور

ایکسپورٹر نے چیک کر کے لیا ہے اور پورے اطمینان کے بعد مال دوسرے ملک میں امپورٹ کے پاس پہنچنے کے بعد مال میں خرابی نکلی ہے تو اس کے ذمہ دار شرعی طور پر آپ نہیں ہیں؛ بلکہ اس کا ذمہ دار ایکسپورٹر ہی ہوگا؛ لہذا ایسی صورت میں ایکسپورٹر آپ سے ہرجانہ (کلیم) لینے کا حقدار نہیں ہے۔

و علمت أن بيع المشتري للمعيب حبس للمبيع سواء علم بالعيب أو لم يعلم، فلا يمكنه الرد بعد ذلك. الخ (فتح القدير، کتاب البيوع، باب خيار العيب، زکریا ۶/۳۶۲، کوئٹہ ۶/۳۸)

ولا يرجع بائعه على بائعه؛ لأنه صار بالبيع حابسا للمبيع. الخ (كفاية مع الفتح کوئٹہ ۶/۳۸، زکریا ۶/۳۶۲) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

یکم ذیقعدہ ۱۴۱۸ھ

۱۴۱۸/۱۱/۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۵۴۹۲/۳۳)

وقت پر قیمت ادا نہ کرنے کی وجہ سے معاملہ فسخ کرنا

سوال [۸۶۵۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک صاحب سے میں نے ۸ لاکھ پچاس ہزار روپے میں مکان خریدا، جن میں سے ۲ لاکھ ۱۰ ہزار روپے باقی رکھے، جس کی مدت متعین ہوگئی، مجھے ایک تاجر سے ۴۰ لاکھ روپے لینے تھے کہ اچانک اس کی بیوی کو کینسر ہو گیا اور وہ روپے مجھے نہ دے سکا اور میں مالک مکان کو وقت مقررہ پر پیسے نہ دے سکا، جس کی بنا پر مالک مکان بہت ناراض ہوا اور زبردستی مجھ سے ایک عہد نامہ لکھوایا کہ اگر آئندہ چھ مہینے میں مجھے میری باقی رقم ۲ لاکھ ۱۰ ہزار روٹا دی تب تو ٹھیک ہے ورنہ تمہاری دی ہوئی رقم ۶ لاکھ ۴۰ ہزار میں سے ایک روپیہ بھی تم کو نہیں دوں گا۔ اور مکان بھی واپس لے لوں گا اور میری اجازت کے بغیر کسی کو مکان بیچ بھی

نہیں سکتے، اب یہ چھ مہینے کی مدت بھی پوری ہونے والی ہے اور میرے پاس انتظام نہیں ہو پایا، میں نے سوچا کہ مکان بیچ دوں اور اس سے پیچھا چھڑالوں، جب مالک مکان کو پتہ چلا تو کہتا ہے کہ منافع میں سے آدھا منافع اگر مجھے دو تب بیچ سکتے ہو ورنہ عہد نامہ کے مطابق تجھ پر کیس کر دوں گا، تو مالک مکان کی یہ شرطیں کہاں تک درست ہیں، میں اگر مکان بیچوں تو کیا واقعی وہ آدھے منافع کا حق دار ہے؟ فی الحال مکان پر میرا قبضہ ہے، میں مکان میں رہتا ہوں، مکان کا ٹیکس میرے نام سے آتا ہے، لائٹ کا بل بھی میرے نام سے آتا ہے۔

المستفتی: محمد سلمان

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مسئلہ صورت میں جب کہ بیع کا معاملہ مکمل ہو چکا ہے اور مشتری نے بیع زمین پر قبضہ اور دخل لے لیا ہے، تو اب اگر وقت پر قیمت ادا نہ کرنے کی وجہ سے فریقین کی رضامندی سے اس معاملہ کو فسخ کیا جائے تو حکم یہ ہوگا کہ مشتری خالی مکان بائع کے حوالہ کرے اور بائع وصول کردہ پوری رقم کو مشتری کو واپس کرے، معاملہ فسخ ہونے کی صورت میں اس ادا کردہ رقم کو ضبط کرنے کی شرط قطعاً حرام ہے اور خلاف شریعت جبریہ معاہدہ کا کوئی اعتبار نہیں، نیز جب تک معاملہ فسخ نہ ہو مشتری اس جگہ کو اپنی مرضی سے کسی بھی شخص کے ہاتھ فروخت کرنے کا اختیار رکھتا ہے اور اس میں جو بھی منافع ہوں وہ خود ہی اس کا مالک ہوگا، بائع اس منافع میں سے کسی بھی حصہ کا حق دار نہیں۔ الغرض خلاصہ یہ ہے کہ بائع مقررہ قیمت سے ایک روپیہ بھی زائد لینے کا مطالبہ کسی صورت میں نہیں کر سکتا؛ البتہ رقم مقررہ وقت پر ادا نہ ہونے کی شکل میں وہ معاملہ فسخ کرنے کی بات کر سکتا ہے؛ لیکن اس صورت میں بھی اسے آمدہ رقم میں سے کوئی حصہ ضبط کرنے کی اجازت نہ ہوگی۔

الإقالة جائزة في البيع بمثل الثمن الأول، فإن شرط أكثر منه أو أقل،

فالشروط باطل ويرد مثل الثمن الأول. (هداية، كتاب البيوع، باب الإقالة، أشرفي

فلو شرط فیہا أي الإقالة أكثر من الثمن الأول، أو خلاف الجنس بطل الشرط، ولزم الثمن الأول عند الإمام؛ لأن الإقالة فسخ وهو لا يكون إلا على الثمن الأول، فيصير ذلك الشرط فاسداً ولغوا دون الإقالة لما مرّ إن الإقالة لا تفسد بالشرط الفاسد. (مجمع الأنهر، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۱۰۵) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۴۲۹ھ/۷/۲۵

(الف فتویٰ نمبر: ۹۷۱۴/۳۸)

بیع تام اور لازم ہونے کے بعد معاملہ منسوخ کرنے کا حکم

سوال [۸۶۵۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک جائیداد (نشت گاہ) واقع محلہ کٹکوتی چاند پور، ضلع بجنور جس کا رقبہ تقریباً تیس گز ہے جو کہ ترکہ پدری جناب حکیم سید ابن حسن صاحب مرحوم سے چاروں بھائیوں کو وراثت میں پہنچی، والدین کے انتقال کے بعد چاروں بھائیوں کی باہمی رضا مندی سے یہ طے پایا کہ جائیداد قلیل ہونے کی وجہ سے اس کو تقسیم کر کے ہر حصہ قابل تعمیر نہ رہے گا؛ لہذا اس کی قیمت اسی ہزار روپے قائم کر کے طے پایا کہ اس کو کسی ایک بھائی کو دے دیا جائے، خرید نے والا بھائی ان تینوں بھائیوں کو ان کے حصہ کی قیمت ادا کر دے اور جائیداد مذکورہ کو اپنے نام کرا لے؛ لہذا سب سے بڑے بھائی سے چھوٹے احمد اشرف نے اس کو لینا اور تینوں بھائیوں نے اس کو دینا قبول کیا، بڑے بھائی غلام غوث نے احمد اشرف سے دس ہزار نقد لے لیا، دس ہزار باقی رہا، اس کے چار سال بعد بڑے بھائی کا انتقال ہو گیا، باقی چھوٹے دونوں بھائیوں نے بھی اپنے حصہ کی رقم بیس بیس ہزار روپے اپنے خریدار بھائی سے وصول کر لی؛ البتہ بڑے بھائی مرحوم کے دس ہزار روپے اب بھی باقی ہیں، کیا بڑے بھائی مرحوم کی اہلیہ یا ان کی کسی اولاد کو اس فیصلہ کے منسوخ کرنے کا شرعاً حق حاصل ہے، جو فیصلہ بڑے بھائی مرحوم کر گئے ہیں، اس تحریر کے مطابق شریعت کا کیا فیصلہ ہے؟

المستفتی: احمد اشرف جیلانی محلہ کٹکوتی چاند پور، بجنور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جب چاروں بھائیوں نے مل کر آپسی رضامندی کے ساتھ مذکورہ معاملہ طے کر لیا تھا، تو اب اسی پر قائم رہنا لازم ہے، بڑے بھائی کے انتقال کے بعد ان کی اہلیہ یا دیگر وارث کو مذکورہ معاملہ منسوخ کرنے کا شرعاً حق نہیں ہے؛ بلکہ یہ معاملہ لازم اور تام ہو چکا ہے؛ اس لئے اسی پر قائم رہنا ضروری ہے، ہاں البتہ جو دس ہزار روپیہ باقی ہے وہ بلا تاخیر ادا کر دینا چاہئے۔

وإذا حصل الإيجاب والقبول لزوم البيع، ولا خيار لواحد منهما إلا من عيب، أو عدم رؤية. (هداية، كتاب البيوع، أشرفي دیوبند ۳/ ۲۰، الجوهرۃ النيرة، إمدادیہ ملتان ۱/ ۲۲۶، دارالکتاب دیوبند ۱/ ۲۲۰، ملتقى الأبحر، دارالکتب العلمیة بیروت ۳/ ۱۰، تاتارخانیة، زکریا ۸/ ۲۲۲، رقم: ۱۱۷۱۴)

وإن كان كل واحد منهما يستتضر لصغره لم يقسمها إلا بتراضيهما وتجاوز بتراضيهما؛ لأن الحق لهما، وهما أعرف بشأنيهما. (هداية مع فتح القدیر، کتاب القسمة، فصل فیما یقسم وما لا یقسم، زکریا ۹/ ۴۴۵، کوئٹہ ۸/ ۳۵۷ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۶/۲/۸ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۶ صفر ۱۴۲۶ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۷۰/۸۶۸۹)

وعدہ کی خلاف ورزی پر سابقہ معاملہ ختم کر دینے کا حکم

سوال [۸۶۵۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ہم لوگ ایک خاندان کے افراد ہیں، آج سے تقریباً ۱۵ سال قبل ہمارے درمیان جائیداد کا ہٹوارہ ہوا، اس سے پہلے ہم سب لوگ مشترک مکان میں رہتے تھے، کسی کے پاس کم اور کسی کے پاس اس کے حصہ رسد سے زیادہ تھا، ایک قطعہ مکان جو فریق ثانی کے قبضہ میں تھا، جس کی قیمت اس وقت اڑتالیس ہزار روپیہ مانی گئی تھی، اس میں سے -/26,750 روپے فریق ثانی

کا حصہ تھا اور باقی -/21,250 روپے کا ہمارا (فریق اول) کا حصہ تھا؛ لہذا طے ہوا کہ فریق ثانی دو چار روز میں فریق اول کے حصہ کی قیمت -/21,250 روپے نقد ادا کر دے، تو فریق اول اپنے حق سے دست بردار ہو جائے گا، باہمی طور پر یہ بات طے ہوگئی؛ لیکن فریق ثانی نے مقررہ رقم کی ادائیگی کافی عرصہ تک باوجود تقاضہ کے نہیں کی۔ ۷-۸ سال بعد فریق ثانی نے صرف دس ہزار -/10,000 روپیہ دینا چاہا جو فریق اول نے لینے سے انکار کر دیا اور معاملہ معلق رہا، اب فریق اول کہتا ہے کہ چونکہ فریق ثانی نے طے شدہ معاملہ کے خلاف کیا ہے؛ لہذا وہ معاملہ ختم ہو گیا، اب فریق ثانی مکان مذکورہ مشترکہ کے میرے حصہ کی رقم موجودہ بازار بھاؤ سے ادا کرے اور اس عرصہ کے استعمال کا کرایہ ادا کرے، یا پھر اپنے حصہ کی قیمت فریق اول سے لے کر مکان اس کے سپرد کرے، جس کے لئے فریق ثانی تیار نہیں ہے۔

المستفتی: ذکر الرحمن، محلہ گلشہید، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر مسائل کا سوال واقع کے مطابق ہے، اور فریق ثانی نے طے شدہ وعدہ کے مطابق فریق اول کا حق ادا نہیں کیا ہے، تو فریق اول کو سابقہ معاملہ شرعاً ختم کر دینے کا حق ہے، نیز فریق اول کا یہ مطالبہ بھی صحیح ہے کہ فریق ثانی اپنے حصہ کی قیمت فریق اول سے وصول کر کے اپنے حصہ سے دست بردار ہو جائے۔

عن عمرو بن یحییٰ المزنی، عن أبیہ أن رسول اللہ ﷺ قال: لا ضرر ولا ضرار. (موطأ إمام مالک، کتاب القضاء، القضاء فی المرفق، أشرفی دیوبند / ۳۱۱)

قوله عليه السلام: لا ضرر ولا ضرار. الحديث، لا يضر الرجل أخاه ابتداءً ولا جزاء. الخ (الأشباه، قدیم / ۱۳۹، قواعد الفقہ، أشرفی دیوبند / ۱۰۶، شرح المجلة رستم باز اتحاد دیوبند ۱ / ۲۹، رقم المادة: ۱۹) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۸ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۵/۶۶۵۸)

۳ / باب العربون

بیع عربون

سوال [۸۶۵۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: بیع عربون (بیعانہ) کے جواز کے متعلق حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عمل سے کتب احادیث میں کوئی روایت موجود ہو تو بحوالہ نقل فرما کر ممنون و مشکور فرمائیں۔

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: بیع عربون کے جواز کے متعلق روایات کتب حدیث میں موجود ہیں۔ حضرت نافع بن عبد الحارث اور حضرت عمرؓ کا واقعہ ذیل میں ملاحظہ فرمائیے:

حدثنا ابن عیینة عن عمرو عن عبد الرحمن بن فروخ أن نافع بن عبد الحارث اشتری دار السجین من صفوان بن أمیة بأربعة آلاف درهم، فإن رضي عمر فالبيع له، وإن عمر لم يرض، فأربع مئة لصفوان. (مصنف لابن أبي شيبة، مؤسسة علوم القرآن بيروت ۱۱ / ۶۷۲، رقم: ۲۳۶۶۲)

واشتری نافع بن عبد الحارث دارا للسجین بمكة من صفوان بن أمیة على أن عمر رضي بالبيع، فالبيع بيعه، وإن لم يرض عمر فلصفوان أربع مائة دينار، وسجن ابن الزبير بمكة. (بخاري شريف، كتاب الخصومات، باب الربط والحبس في الحر ۱ / ۳۲۷، رقم الباب: ۸)

عن زيد بن أسلم أن النبي ﷺ أحل العربان في البيع. (مصنف لابن أبي شيبة، مؤسسة علوم القرآن بيروت ۱۱ / ۶۷۱، رقم: ۲۳۶۵۶) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۶ ذی قعدہ ۱۴۳۴ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۳۱۸/۴۰)

بیعانہ دے کر خرید و فروخت کرنے کا حکم

سوال [۸۶۵۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: خالد کاروبار اس طرح کرتا ہے کہ مثلاً زمین ایک لاکھ روپے کی خرید کر بیعانہ دے کر لی اور طے کر دیا کہ ایک لاکھ روپے ایک ماہ یا دو ماہ میں ادا کر دوں گا۔ اور پھر اسی زمین کو ۱۵ اردن میں ڈیڑھ لاکھ کی بیچ کر وہ ایک لاکھ روپے ادا کر دے، کیا اس طرح کاروبار کرنا صحیح ہے؟ عاقل کا کہنا ہے کہ یہ صحیح نہیں ہے؛ کیوں کہ یہ بیع قبل القبض ہے جو صحیح نہیں، صحیح جواب سے نوازیں۔

المستفتی: مجیب الرحمن

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: حسب تحریر سوال خالد نامی شخص کا بیعانہ دے کر زمین اس شرط کے ساتھ خریدنا کہ میں ایک دو ماہ میں قیمت ادا کر دوں گا اور اس کے بعد اس زمین کو کچھ زائد نفع کے ساتھ غیر کو بیچ کر اس روپیہ سے زمین کی قیمت ادا کرنا اور اس طرح کاروبار کرنا شرعاً درست ہے اور عاقل کا اس خرید و فروخت کو بیع قبل القبض قرار دینا صحیح نہیں؛ اس لئے کہ زمین کی خرید و فروخت میں حکماً قبضہ موجود ہے۔

قال أبو حنيفة وأبو يوسف: يمنع بيع قبل القبض في سائر المنقولات، ويجوز في العقار الذي لا يخشى هلاكه. (تكملة فتح الملهم، كتاب البيوع، باب بطلان بيع المبيع قبل القبض، أشرفيه ديوبند ۱/ ۳۵۱)

للمشتري أن يبيع المبيع من آخر قبل قبضه إن كان عقاراً. (شرح

المجلة رستم باز ۱/ ۱۲۸، رقم المادة: ۲۵۳، مكتبة اتحاد ديوبند)

ويجوز بيع العقار قبل القبض عند أبي حنيفة وأبي يوسف. (هداية،

باب المراجعة والتولية، أشرفي ديوبند ۳/ ۷۴، تاتارخانية زكريا ۸/ ۲۶۶، رقم: ۱۱۸۶۲،

الفقه على المذاهب الأربعة، مبحث التصرف في المبيع قبل قبضه، دارالفکر بیروت

۲/ ۲۳۴) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۴۳۱/۲/۱۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۹۸۹۳/۳۸)

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۳۱/۲/۱۲ھ

کیا دھوکہ سے اپنے نام بیع نامہ کرانے سے ملکیت ثابت ہو جائے گی

سوال [۸۶۵۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: میرے شوہر نے ایک پلاٹ ذاتی آمدنی سے خریدا تھا اور پوری قیمت سوسائٹی کو ادا کر دی تھی؛ لیکن بیع نامہ نہیں ہوا تھا، میرے شوہر کے شہید ہونے کے بعد خسر نے میرے بڑے لڑکے فہیم الدین سے بہانہ سے اس کی رسید حاصل کر کے بیع نامہ کرا لیا، جب کہ وعدہ فہیم کے نام کرانے کا کیا تھا، تو اس پلاٹ کے مالک میرے خسر ہیں یا میں؟ اور میرا شرعاً اس میں کتنا حق ہے؟ جب کہ خسر نے شوہر کے انتقال کے بعد لوگوں کو گواہ بنا کر پلاٹ پر نسیم کی ملک ہونے کا اقرار کیا تھا، جواب سے مطلع فرمائیں۔

المستفتیہ: نرگس جہاں، ہمشیرہ حاجی محمد انصار، ڈھوتی کھار، آگرہ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جب نسیم مرحوم نے اپنی ذاتی آمدنی سے پلاٹ خریدا ہے تو وہ پلاٹ ان کی ملک ہے، ان کے والد نے دھوکہ دے کر پلاٹ کے کاغذات میں اپنے نام جو بیع نامہ کرا لیا ہے، اس سے شرعاً وہ اس پلاٹ کے مالک نہ ہوں گے؛ بلکہ یہ نسیم مرحوم ہی کی ملک ہے؛ لہذا ان کے انتقال کے بعد وہ پلاٹ شرعی وارثین میں بطور ترکہ تقسیم ہوگا۔ (مستفاد: امداد المفتیین ۲/ ۸۹۰)

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: لا يأخذن أحدكم متاع أخيه

لاعبا ولا جادا۔ الحدیث (سنن أبی داؤد، کتاب الأدب، باب من يأخذ الشيء من مزاح، النسخة الهندية ۲/۶۸۳، دارالسلام، رقم: ۵۰۰۳)

عن عبد الله بن السائب بن يزيد عن أبيه عن جده قال: قال رسول الله ﷺ: لا يأخذ أحدكم عصا أخيه لاعباً أو جاداً، فمن أخذ عصا أخيه فليردها إليه. (سنن الترمذي، أبواب الفتن، باب ماجاء لا يحل مسلم أن يردع مسلماً، النسخة الهندية ۲/۳۹، دارالسلام، رقم: ۲۱۶۰، شامي، كتاب الغصب، مطلب في رد المغصوب وفيما لو أبى المالك قبوله، كراچی ۶/۱۸۲، زكريا ۹/۳۶۶) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح: کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۱۴۲۱/۵/۵ھ

۴/جمادی الاولیٰ ۱۴۲۱ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۳۵/۶۶۳۹)

کیا ”امداد الفتاویٰ“ میں بیعہ ضبط کرنے کا مسئلہ ہے؟

سوال [۸۶۵۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کیا حضرت تھانویؒ نے ”امداد الفتاویٰ“ میں بیعہ ضبط کرنے سے متعلق کوئی فتویٰ تحریر کیا ہے؟ اگر کیا ہے تو اس کو وضاحت سے تحریر فرمائیے۔

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: حضرت تھانویؒ نے ”امداد الفتاویٰ“ جدید ۳/۱۴۲۱ پر اپنے ایک فتویٰ میں بیعہ کی رقم کو ضبط کرنے کی اجازت دی ہے۔ سوال کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک شخص نے دانت بنانے والے سے دانت بنوائے اور بطور بیعہ کے اس کو رقم پیشگی دے دی اور وہ شخص دانت بنا چکا؛ البتہ اس میں کچھ نقص رہ گیا، اس دوران اس شخص کا انتقال ہو گیا، تو اب یہ شخص یہ رقم بیعہ واپس کرے گا یا نہیں؟ چنانچہ اس کے جواب میں حضرت فرماتے ہیں: میرے نزدیک جب وہ بنے ہوئے دانت لے چکا اور وہ موافق فرمائش کے تھے اور ایسی

خفیف کی جو عرف کے موافق ہو، موافقت فرمائش کے خلاف نہیں ہے، تو وہ بیع کامل ہوگئی اور بنانے والا دانت کا مالک ہو گیا، اس لئے بنانے والا بقیہ دام کا مستحق ہے۔ اور بقیہ کا وہ مطالبہ کرے گا۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۳/۱۴۲) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۴۳۵/۳/۶ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۴۶۲/۴۰)

زربیعانہ کی واپسی کا حکم

سوال [۸۶۱۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: خرید و فروخت کے وقت جب کہ قیمت متعین ہو جاتی ہے اور خریدار کے پاس فی الحال مکمل قیمت موجود نہیں ہے، تو خریدار اسی مجلس میں آئندہ مکمل قیمت دینے کا وعدہ کرتا ہے اور بات کو معتبر اور پختہ بنانے کے لئے زربیعانہ کے نام پر کچھ روپے دیتا ہے، اب اگر خود مشتری کی جانب سے یہ معاملہ فسخ کیا گیا تو سامان کا مالک زربیعانہ والی رقم واپس نہیں کرتا اور اپنے لئے حلال سمجھتا ہے، کیا یہ جائز ہے؟

المستفتی: محمد اشتیاق نواز قاسمی، بھگلپور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: معاملہ چاہے مشتری کی طرف سے فسخ ہو جائے یا بائع کی طرف سے ہر حال میں بیعانہ کی رقم مشتری کو واپس دے دینا بائع پر لازم ہے۔ اور بائع کے لئے وہ رقم حلال نہیں ہے۔ (مستفاد: ایضاح النوادر/ ۷۷)

عن عمرو بن شعيب، عن أبيه، عن جده أن النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن بيع العربان، قال أبو عبد الله: العربان: أن يشتري الرجل دابة بمائة دينار، فيعطيه دينارين عربونا، فيقول: إن لم أشتري الدابة فالديناران لك.

الحديث (ابن ماجہ شریف، أبواب التجارات، باب بیع العربان، النسخة الهندية ۱ / ۱۵۸، دارالسلام، رقم: ۲۱۹۳، سنن أبي داؤد، کتاب البیوع، باب فی العربان، النسخة الهندية ۲ / ۴۹۴، دارالسلام، رقم: ۳۵۰۲)

ویرد العربان إذا ترک العقد علی کل حال بالاتفاق. (بذل المجهود یحیی سہارنپور ۴ / ۲۸۷، دارالبشائر الإسلامیہ بیروت ۱۱ / ۲۲۱) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۹ شعبان ۱۴۱۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۱/۴۵۲)

بیعانہ کی واپسی لازم ہے

سوال [۸۶۶۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید نے ایک مکان خریدنے کے لئے عمر سے سودا کیا اور کچھ رقم بطور بیعانہ دے کر ایک مدت مثلاً تین ماہ یا چھ ماہ رجسٹری کرنے کے لئے طے کر لی، مدت پوری ہونے سے پہلے زید نے عمر سے کہا کہ میں مکان نہیں لے سکوں گا؛ لہذا کچھ دن بعد زید نے عمر سے اپنی بیعانہ کی رقم واپس مانگی تو عمر نے کہا کہ وہ رقم مسجد کو دے دی۔

(الف) کیا عمر کو زید کی رقم مسجد کو دینا درست ہے یا نہیں؟

(ب) کیا رقم زید کو واپس ملنی چاہئے یا نہیں؟

(ج) بیعانہ کی رقم واپس نہ کرنے پر عمر معاوضہ دار رہے گا یا نہیں؟

المستفتی: محمد شفیق جگر کالونی، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جب زید نے مکان لینے سے انکار کر دیا ہے، تو عمر پر لازم ہے کہ بیعانہ کی رقم زید کو واپس کر دے اور مسجد کو جو رقم عمر نے دی ہے اس کا ذمہ دار عمر خود ہے، اور وہ پیسہ عمر کا اپنی جیب سے دینا شمار ہوگا۔ اور زید سے لی ہوئی رقم واپس کرنا لازم ہے۔

عن عمرو بن شعيب، عن أبيه، عن جده أن النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن بيع العربان، قال أبو عبد الله: العربان: أن يشتري الرجل دابة بمائة دينار، فيعطيه دينارين عربونا، فيقول: إن لم أشتري الدابة فالديناران لك.

الحديث (ابن ماجة شريف، أبواب التجارات، باب بيع العربان، النسخة الهندية ۱/ ۱۵۸، دارالسلام، رقم: ۲۱۹۳، سنن أبي داؤد، كتاب البيوع، باب في العربان، النسخة الهندية ۲/ ۴۹۴، دارالسلام، رقم: ۳۵۰۲)

ويرد العربان إذا ترك العقد على كل حال بالاتفاق. (بذل المجهود يحيى سهارنپور ۴/ ۲۸۷، دارالبشائر الإسلاميه بيروت ۱۱/ ۲۲۱) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۹/ جمادی الثانیہ ۱۴۳۴ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۱۴۳/۴۰)

بیعہ کی رقم ضبط کرنے کا حکم

سوال [۸۶۶۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: میں نے اپنی ایک چیز مثلاً زمین فروخت کی اس رقم سے کوئی دوسرا کام کرنا تھا، عمرو نے وہ زمین خریدنے کی بات کی، قیمت طے ہوگئی اور یہ وعدہ ہو گیا کہ دس دن بعد ۴/ قیمت ادا کروں گا اور ایک ماہ بعد کل قیمت ادا کر کے بیعہ لکھا لے گا، یہ بات طے ہونے کے بعد عمرو نے مبلغ دو ہزار روپے زید کو بیعہ کے طور پر دے دیئے جو کہ ایک طرح کی ضمانت ہوتی ہے بات کی پختگی کے لئے، بات طے ہونے کے بعد زید نے دوسرے خریداروں کو منع کر دیا کہ ہماری زمین فروخت ہوگئی؛ لیکن عمرو نے وعدہ خلافی کی اور حسب وعدہ نہ تو دس دن میں ۴/ قیمت ادا کی نہ ایک ماہ بعد کل قیمت ادا کی، نہ بیعہ کرایا، عمرو کے اس عمل سے زید کا نقصان یہ ہوا کہ وہ جو کام اس رقم سے کرنا چاہتا تھا وہ نہیں کر سکا اور اشیاء کی قیمت بڑھنے اور گرانی ہو جانے کی وجہ سے زید کو ہی وہ کام زیادہ مہنگا اور زیادہ قیمت میں ملا، وعدہ کی مدت نکلنے کے بعد اور مزید انتظار کے بعد زید

نے اپنی وہ زمین دوسرے شخص کو فروخت کر دی، اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ اپنے نقصان کے بدلے میں زید عمر کے دو ہزار روپے جو بطور بیعانہ آئے تھے ضبط کر سکتا ہے یا نہیں؟ یا اس بیعانہ کی رقم کو واپس کرنا ضروری ہے؟ جواب عالی سے مطلع فرمائیں۔

المستفتی: محمد عمیر کاس گنج

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: وقت معینہ پر رقم ادا نہ کرنے کی بناء پر فروخت کرنے والے کے لئے عقد ختم کرنے کا حق ہے، مگر عقد ختم کرنے کے بعد دئے ہوئے بیعانہ کو ضبط کر لینا جائز نہیں ہے، اس کو واپس کر دینا لازم ہے۔

أن النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن بيع العربان، قال أبو عبد الله: العربان: أن يشتري الرجل دابة بمائة دينار، فيعطيه دينارين عربوناً، فيقول: إن لم أشتِ الدابة فالديناران لك. الحديث (ابن ماجة شريف، أبواب التجارات، باب بيع العربان، النسخة الهندية ۱/ ۱۵۸، دار السلام، رقم: ۲۱۹۳، سنن أبي داؤد، كتاب البيوع، باب في العربان، النسخة الهندية ۲/ ۴۹۴، دار السلام، رقم: ۳۵۰۲)

ويرد العربان إذا ترك العقد على كل حال بالاتفاق. (بذل المجهود مكتبة يحيى سہارنپور ۴/ ۲۸۷، دار البشائر الإسلامية بيروت ۱۱/ ۲۲۱) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۱۹/۱/۲۸ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۸ محرم ۱۴۱۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۵۶۰۵/۳۳)

بیعانہ کی واپسی پر زائد رقم لینا

سوال [۸۶۶۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید نے بکر سے ایک آراضی بذریعہ عمر مبلغ ایک لاکھ دس ہزار روپیہ میں خرید لی اور مبلغ پانچ ہزار روپیہ کا بیعانہ بذریعہ عمر دلا کر آراضی کا سودا بالکل پکا طے پا گیا، نیز جس دن

بیعہ دیا گیا اسی دن کے لئے بیعہ ہونا بھی طے پا گیا، رجسٹری شدہ مگر کچھ دیر کے بعد بکر عمر کے پاس آتا ہے اور کہتا ہے کہ مذکورہ آراضی میں نے کسی دوسرے شخص کو مبلغ ایک لاکھ بیس ہزار روپے میں فروخت کر دی ہے، تم اپنا بیعہ واپس لے لو، عمر نے منع کیا، بات بڑھتی دیکھ کر کچھ لوگ اکٹھا ہو گئے اور صورت حال معلوم کرنے کے بعد لوگوں نے کہا کہ اس طرح سودا ختم کئے جانے پر بیعہ کا دو گنا روپے واپس کیا جاتا ہے، اس پر بکر نے عمر کو مبلغ دس ہزار روپے واپس کر دئے، یعنی پانچ ہزار روپے زائد واپس کئے اور یہ زائد روپے اس وقت عمر کے پاس ہی بطور امانت کے ہیں، عمر یہ چاہتا ہے کہ یہ روپے بکر کو ہی دئے جائیں، جب کہ زید کا کہنا ہے کہ یہ روپے مجھے ملنے چاہئیں، تو ایسی صورت میں عمر کو یہ روپے کس کو دینے چاہئیں؟ کیوں کہ علماء حضرات سے سنا ہے کہ اس طرح کا لین دین سود کھلاتا ہے، جو کہ ناجائز ہے، اگر عمر یہ روپے زید کو دیتا ہے، تو کیا عمر بھی گنہگار ہوگا؟ اور آخرت میں ایسے شخص کے بارے میں کیا وعید آئی ہے؟ برائے کرم تفصیل سے روشنی ڈال کر جواب مرحمت فرمائیں، تاکہ حق والے کو حق مل جائے۔

المستفتی: عبد الحمید رائینی، بجنور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: بیعہ کی واپسی پر جو زائد رقم بائع بکر سے وصول کی گئی ہے، وہ بکر کو واپس کر دی جائے، اس کا لینا جائز نہیں۔

لا يجوز لأحد من المسلمين أخذ مال أحد بغير سبب شرعي.

(شامی، کتاب الحدود، مطلب فی التعزیر بأخذ المال، کراچی ۴/ ۶۱، زکریا ۶/ ۱۰۶،

ہندیہ زکریا قدیم ۲/ ۱۶۷، جدید ۲/ ۱۸۱، البحر الرائق، کوئٹہ ۵/ ۴۱، زکریا ۵/ ۶۸،

قواعد الفقہ، اشرفی دیوبند/ ۱۱۰، رقم: ۲۶۹، الموسوعة الفقهية ۲۱/ ۱۱۲)

البتہ بکر نے معاملہ طے ہو جانے کے بعد جو دھوکہ دیا ایسا کرنا جائز نہیں، بکر اس سے گنہگار ہوا؛ لہذا بکر پر توبہ واستغفار ضروری ہے۔

إِنَّمَا التَّوْبَةُ عَلَى اللَّهِ لِلَّذِينَ يَعْمَلُونَ السُّوءَ بِجَهَالَةٍ ثُمَّ يَتُوبُونَ مِنْ قَرِيبٍ فَأُولَٰئِكَ يَتُوبُ اللَّهُ عَلَيْهِمْ. الآية [النساء: ۱۷] فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب صحیح:

۱۴۲۰/۷/۹ھ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۰/۷/۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۶۲۴۹/۳۴)

بیعہ کے بعد معاملہ ختم کرنے کا حکم

سوال [۸۶۶۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: میں نے اپنے مکان کا ایک آدمی سے سودا کیا تھا، میں نے چھ ماہ کا ٹائم دیا تھا، اس چھ ماہ میں تقاضہ کرنے پر میری بقایا رقم اس نے نہیں دی، جس کو تقریباً ڈیڑھ سال کا عرصہ ہو گیا، ڈیڑھ سال کے عرصہ سے برابر تقاضہ کر رہا ہوں، میں اب اپنا معاملہ بقایا رقم نہ دینے کی صورت میں ختم کرنا چاہتا ہوں جو انہوں نے دئے ہیں وہ رقم واپس کر کے اپنی جائیداد واپس لینا چاہتا ہوں، کیا یہ میرے لئے جائز ہے؟

المستفتی: صابحت علی ولد صفایت علی، محلہ تمباکو والاں، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر خریدار وقت مقررہ پر بقیہ رقم ادا کرے تو فروخت کرنے والے کو مطالبہ کے باوجود رقم ادا کرنے پر عقد فسخ کرنے کا حق ہوگا۔ اور سوال نامہ سے واضح ہوتا ہے کہ بجائے چھ ماہ کے ڈیڑھ سال مہلت دی گئی ہے؛ اس لئے آپ کو معاملہ فسخ کر کے حاصل شدہ رقم واپس کر کے اپنی جائیداد واپس لینے کا حق ہے۔

إِذَا الْحَاجَةُ مُسْتَأْنَفَةً إِلَى الْإِنْفِصَاحِ عِنْدَ عَدَمِ النِّقْدِ تَحْرُزًا عَنِ الْمَمَاطِلَةِ

في الفسخ. الخ (هداية، كتاب البيوع، باب خيار الشرط، أشرفی دیوبند ۳/ ۳۰)

فإذا عزم البائع على ترك الخصومة، تم الفسخ ولأنه لما تعذر

استيفاء الثمن من المشتري فات رضا البائع، فيستبد بفسخه. (هداية، القضاء، باب التحكيم، مسائل شتى، أشرفي ديوبند ۳/ ۱۴۶-۱۴۷، البحر الرائق، كوثه ۷/ ۳۶، زكريا ۷/ ۶۱) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۸ شعبان ۱۴۱۰ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۲۶/ ۱۹۲۹)

جائیداد کا بیعانہ دوسرے کو دے کر سوتیلے بیٹے کو فروخت کرنا

سوال [۸۶۱۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: روشن اختر نے اپنی دو لڑکیوں کے جائیداد کے حصہ کا معاہدہ بیچ کچھ رقم پیشگی لے کر بیعانہ کے طور پر میرے نام کر دیا تھا، معاہدہ بیچ کے وقت لڑکیوں کی عمر ۱۲ سال اور ۱۴ سال کی تھی، آٹھ سال بعد لگ بھگ روشن اختر نے اسی حصہ کا بیعانہ اپنے سوتیلے بیٹے انتخاب کے نام کر دیا، معاہدہ بیچ کے وقت روشن اختر کے پاس اپنی لڑکیوں کے پالن پوسن تعلیم وغیرہ کے لئے کوئی اثاثہ نہیں تھا، تو میرے نام معاہدہ بیچ کرنے کے بعد سوتیلے بیٹے کو بیعانہ کر دینا کیسا ہے؟ کیا اس پر لازم ہے کہ بعد والے بیعانہ کو ختم کر کے پہلے والے خریدار کے نام بیعانہ کرائے، شرعی حکم کیا ہے؟

المستفتی: اقبال انور تمبا کووالان، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: روشن اختر نے اپنی لڑکیوں کی جائیداد کا آپ کے نام جو بیعانہ کیا ہے، یہ ایک طرح کا وعدہ بیچ ہے، نہ کہ بیچ، روشن اختر کو وعدہ بیچ پورا کرنا چاہئے تھا، وعدہ پورا نہ کرنے کی وجہ سے وہ گنہگار ہوگی اور روشن اختر کا اپنے سوتیلے بیٹے انتخاب عالم کے نام بیعانہ کر کے فروخت کرنا درست ہوگا۔ اور روشن اختر پر اس بیچ کو ختم کرنا لازم اور ضروری

نہیں ہے؛ کیوں کہ یہ بیع مکمل ہو گئی ہے، جو فریقین کی رضامندی کے بغیر ختم نہیں کی جاسکتی، اور پہلے معاہدہ کی وجہ سے وہ صرف گنہگار ہوگی۔

عن أبي هريرة - رضي الله عنه - قال: قال رسول الله ﷺ: آية المنافق ثلاث: إذا حدث كذب، وإذا وعد أخلف، وإذا أؤتمن خان. (ترمذي شریف، أبواب الإيمان، باب ما جاء في علامة المنافق، النسخة الهندية ۲ / ۹۱، دار السلام، رقم: ۲۶۳۱، صحيح البخاري، كتاب الإيمان، باب علامة المنافق ۱ / ۱۰، رقم: ۳۳)

وإذا حصل الإيجاب والقبول لزم البيع، ولا خيار لواحد منهما. (هداية، كتاب البيوع، أشرفي دیوبند ۳ / ۲۰، تاتارخانیہ، زکریا ۸ / ۲۲۲، رقم: ۱۱۷۱۴، الجوهرة النيرة، إمدادیه ملتان ۱ / ۲۲۶، دارالکتاب دیوبند ۱ / ۲۲۰، ملتقى الأبحر، دارالکتب العلمیة بیروت ۳ / ۱۰) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۸/رجب ۱۴۲۲ھ

۸/۷/۱۴۲۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۷/۸۱۲۲)

بائع کا بیعانہ کی رقم جمع کرنا اور مشتری کا ڈبل رقم لینا

سوال [۸۶۶۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید کو کسی آدمی نے زمین خریدنے کی غرض سے دو لاکھ روپے ایڈوانس بیعانہ کے طور پر دیا۔ اور روپے دیتے وقت یہ عہد ہوا جو کاغذ پر لکھا گیا کہ اگر میں فلاں تاریخ تک آپ سے زمین نہیں لیتا ہوں، تو میرے یہ دو لاکھ روپے آپ نہیں دیں گے، اور نہ ہی میں اس کا حق دار ہوں گا، اور اگر آپ مجھے فلاں تاریخ تک زمین نہیں لکھتے ہیں تو میں آپ سے دو لاکھ روپے کا چار لاکھ روپے لوں گا۔ اور وہ تاریخ نکل گئی جس تاریخ کا معاہدہ ہوا تھا، دوسری بات یہ ہے کہ مشتری نے بائع کو کورٹ تک دوڑایا، کورٹ سے اس کے پاس نوٹس آیا تو وہ کورٹ میں حاضر ہوا؛ لیکن جب بات چلی تو وکیل نے بھی کہا کہ جب کاغذ بن گیا ہے، تو اس کا مشتری

حقدار نہیں ہے، اس کے بعد پھر بھی وہ زمین لینے کے لئے پہلی والی رقم دولا لکھ کے ساتھ تیار ہے اس صورت میں بائع کیا کرے؟ اب اس زمین کو دوسرا بھی لینے کے لئے تیار ہے جو کہ اس سے زیادہ رقم دے رہا ہے، اب بائع اس صورت میں کیا کرے کہ پہلے مشتری کو جو دولا لکھ ایڈوانس دیا تھا اس کو دے یہ دولا لکھ روپے کو جوڑ کر یا اس کے علاوہ پھر دوبارہ اس سے پوری رقم لی جاوے، یا زمین کسی اور کے معرفت بیچ دے؟

المستفتی: محمد سعود شہزادہ باغ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جائیداد کی خریداری کے لئے معاہدہ نامہ اور اقرار نامہ لکھتے وقت مشتری کی جانب سے جو پیشگی روپے دئے جاتے ہیں اس کا دینا جائز ہے، کیونکہ یہ رجسٹری کے وقت محسوب ہو جاتا ہے؛ لیکن اگر کسی وجہ سے مشتری وقت مقررہ پر خرید نہ سکے، تو بیعانہ کی رقم بائع ضبط کر لے اور بائع اس کو حلال سمجھ کر استعمال کرنے لگے، اسی طرح وقت مقررہ پر رجسٹری کرانے سے بائع گریز کرنے لگے یا بیچنے سے انکار کر دے تو جتنی رقم بائع کے یہاں جمع ہوئی ہے اس کی دو گنی رقم مشتری کو دینی پڑ جائے تو جانین کی یہ دونوں شرطیں شرعی طور پر ناجائز ہیں؛ بلکہ مشتری نے جتنی رقم جمع کی ہے ہر حال میں خریداری نہ ہونے یا بائع کے نہ بیچنے کی صورت میں اتنی ہی رقم مشتری کو واپس کر دینا واجب ہوتا ہے، نہ فروخت کرنے والے کے لئے اس رقم کا ضبط کرنا جائز ہے اور نہ ہی مشتری کے لئے اور نہ بیچنے کی صورت میں ڈبل رقم وصول کرنا جائز ہوگا۔ (مستفاد: ایضاح النوادر/ ۷۷)

أن النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن بيع العربان، قال أبو عبد الله: العربان: أن يشتري الرجل دابة بمائة دينار، فيعطيه دينارين عربونا، فيقول: إن لم أشتري الدابة فالديناران لك. الحديث (ابن ماجة شريف، أبواب التجارات، باب بيع العربان، النسخة الهندية ۱/ ۱۵۸، دار السلام، رقم: ۲۱۹۳، سنن أبي داؤد، كتاب البيوع، باب في العربان، النسخة الهندية ۲/ ۴۹۴، دار السلام، رقم: ۳۵۰۲)

ویرد العربان إذا ترک العقد علی کل حال بالاتفاق. (بذل المجہود

یحییٰ سہارنپور ۴/ ۸۷، دارالبشائر الاسلامیہ بیروت ۱۱/ ۲۲۱) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۳ جمادی الثانیہ ۱۴۲۹ھ

۱۴۲۹/۶/۲۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۸/۹۶۴۷)

معاملہ ختم ہونے کی صورت میں بیعانہ کی رقم کا حکم

سوال [۸۶۶۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زاہد نے ایک زمین فروخت کی، مثلاً پچاس ہزار روپے میں معاملہ کرتے وقت مشتری نے دس ہزار روپے دئے اور کہا کہ باقیہ رقم رجسٹری کے وقت ادا کروں گا یا بعد میں، جب آپ کہیں، مگر چندہ ماہ بعد مشتری نے زمین خریدنے سے انکار کر دیا کہ زمین نہیں لوں گا، دس ہزار روپے جو معاملہ کرتے وقت دئے تھے، وہ واپس کر دو، زاہد نے کہا زمین نہیں لوگے تو روپے واپس نہیں ہوں گے؛ اس لئے کہ ہم دونوں کے عرف میں معاملہ کے وقت کی ادا شدہ رقم معاملہ کے فسخ کی صورت میں واپس نہیں ہوتی؛ اس لئے اب روپے نہیں ملیں گے، صورت مذکورہ کا شرعاً کیا حکم ہے؟ عرف عام کارواج جو مشتری اور بائع کے علاقہ میں ہے، جس کا اوپر بھی تذکرہ کر دیا ہے، اس کی شرع میں کچھ حیثیت ہے یا نہیں؟

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: عرف عام کی وجہ سے تخصیص نص تو جائز ہے، مگر ترک نص جائز نہیں ہے۔ اور بیعانہ واپس نہ کرنے کی صورت میں ترک نص لازم آرہا ہے؛ اس لئے ایسا عرف جائز نہیں ہے۔ اور بیعانہ دس ہزار روپے واپس کرنا لازم ہوگا۔ نص حدیث میں واپسی کی صراحت ہے:

أن النبي ﷺ نهى عن بيع العربان، قال أبو عبد الله: العربان: أن

یشتری الرجل دابة بمائة دينار، فيعطيه دينارين عربونا، فيقول: إن لم أشتري الدابة فالديناران لك. الحديث (ابن ماجه شريف، أبواب التجارات، باب بيع العربان، النسخة الهندية ۱/ ۱۵۸، دارالسلام، رقم: ۲۱۹۳، سنن أبي داود، كتاب البيوع، باب في العربان، النسخة الهندية ۲/ ۴۹۴، دارالسلام، رقم: ۳۵۰۲، حجة الله البالغة ۲/ ۱۰۸) ويرد العربان إذا ترك العقد على كل حال بالاتفاق. (بذل المجهود يحيى سهارنپور ۴/ ۲۸۷، دارالبشائر الإسلامية بيروت ۱۱/ ۲۲۱) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۹ ربیع الاول ۱۴۱۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۵۶۵۸/۳۳)

بیعانہ کی ڈبل رقم واپس کرنا

سوال [۸۶۶۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک شخص اپنا مکان یا زمین فروخت کرنا چاہتا ہے، اور اس نے اس کے متعلق دوسرے شخص سے بات چیت کی اور بیعانہ بھی لے لیا، پھر اس کے بعد اس کو بیچنے کا ارادہ ترک کر دیا، تو کیا وہ شخص بیعانہ ڈبل واپس کر سکتا ہے، جب کہ اس میں ربو کی بوجسوس ہوتی ہے؟

المستفتی: محمد فاروق، راجونگر، منڈولی، دہلی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جب ایجاب و قبول ہو گیا اور ساتھ میں بیعانہ کے طور پر پیشگی کچھ رقم بھی دے دی گئی ہے، تو بیچنے والے کے لئے بعد میں سابقہ معاہدہ کے مطابق زمین مشتری کے حوالے کرنے سے مکر جانا ناجائز اور سخت وعدہ خلافی ہے، حدیث میں ایسی وعدہ خلافی اور دھوکہ دھڑی کی سخت وعید آئی ہے، تاہم اگر معاملہ فسخ کرے، تو بیعانہ جتنا دیا گیا ہے، اتنا ہی واپس ہوگا اس کا دو گنا دینا اور لینا سود اور ناجائز ہے۔

آیۃ المنافق ثلاث: إذا حدث كذب، وإذا وعد أخلف، وإذا أؤتمن

خان . (ترمذی شریف، أبواب الإیمان، باب ماجاء فی علامة المنافق، النسخة الهندیة ۹۱ / ۲، دارالسلام، رقم: ۲۶۳۱)

عن أبي هريرة -رضي الله عنه- أن رسول الله ﷺ قال: -إلى قوله- من غشنا فليس منا. (مسلم شریف، کتاب الإیمان، باب قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم: من غشنا فليس منا، النسخة الهندیة ۱ / ۷۰، بیت الأفكار، رقم: ۱۰۱)

عن عمرو بن شعيب، عن أبيه، عن جده أنه قال: نهى رسول الله ﷺ عن بيع العربان، قال مالك: وذلك فيما نرى -والله أعلم- أن يشتري الرجل العبد، أو يتكاري الدابة، ثم يقول: أعطيك دينارا على أني إن تركت السلعة، أو الكراء فما أعطيتك لك. (سنن أبي داود، كتاب البيوع، باب في العربان، النسخة الهندیة ۲ / ۴۹۴، دارالسلام، رقم: ۳۵۰۲)

قلت: ويرد العربان إذا ترك العقد على كل حال بالإتفاق. (بذل المجهود، قديم دارالبشائر الإسلامیہ ۱۱ / ۲۲۱)

لأن الربوا عرفه الحنفية بأنه فضل خال عن عوض بمعيار شرعي مشروط لأحد المتعاقدين في المعاوضة. (الموسوعة الفقهيّة ۲۲ / ۵۰) فقط واللّه سبحانه وتعالى اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
۱۶ ربیع الثانی ۱۴۳۲ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۲۹۵۱/۲)

الجواب صحیح:
احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۱۶/۴/۱۴۳۴ھ

خریداری میں دی گئی رقم کی واپسی میں دو گنی رقم لینا

سوال [۸۶۶۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: خالد نے حامد سے ایک زمین خریدی، جس کی دو تہائی رقم ادا کر دی گئی، جب کہ ایک تہائی

رقم کا زمین کی رجسٹری کے موقع پر ادا کرنا طے ہوا؛ لیکن حامد نے دھوکہ سے ایسی زمین فروخت کی جس کے وہ خود مالک نہ تھے، دس ماہ تک رجسٹریشن کے لئے ٹال مٹول کرتے رہے، تحقیق پر پتہ چلا کہ وہ خود اس زمین کے مالک نہیں ہیں؛ لہذا حامد سے ہر روز مطالبہ کیا گیا تو انہوں نے کہا کہ میں دوسری زمین دیتا ہوں، دو چار زمینیں اور دکھلائیں؛ لیکن وہ بھی متنازع فیتھیں، خالد نے لینے سے انکار کیا، اس طرح دو تین ماہ اور گزر گئے، اس وقت تک اس زمین کی قیمت جس کو خالد نے خریدا تھا، کئی گنا بڑھ چکی تھی، اب خالد نے حامد سے کہا کہ جو زمین آپ نے ہمیں بیچی ہے وہ خود آپ خرید لیں اور آج کی بازار کی قیمت سے کچھ کم ادا کر دیں، مختلف مجالس میں طویل بحث کے بعد یہ طے پایا کہ خالد اصل رقم بیس لاکھ روپے جو ادا کر چکا تھا پر مزید بیس لاکھ روپے ملا کر دے دیں گے۔ (یعنی جملہ چالیس لاکھ روپے) یہ فیصلہ ہو گیا، اس فیصلے کے بعد رقم وصول کرنے میں بڑی دشواری پیش آئی، بہر حال تین سال کے عرصہ میں مختلف قسطوں میں انیس لاکھ پچاس ہزار روپے خالد نے وصول کئے، اصل رقم میں ابھی پچاس ہزار روپے وصول ہونا باقی ہے؛ لیکن حامد نے اپنی زمین خالد سے چالیس لاکھ روپے میں خریداری کی (یعنی بیس لاکھ زائد رقم اصل بیس لاکھ پر دینے کا وعدہ کیا) وہ رقم اب دینے سے یہ کہہ کر انکار کر رہے ہیں کہ یہ رقم تمہارے لئے جائز نہیں ہے؛ اس لئے کہ تمہاری رقم صرف بیس لاکھ روپے ہے، اس پر جو بھی رقم زائد خالد لے گا وہ سود ہوگا، اس لئے میں خالد ان مذکورہ تفصیلات کی روشنی میں معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ از روئے شرع یہ زائد رقم میرے لئے جائز ہے یا ناجائز ہے؟

المستفتی: امداد اللہ راجہ پوری

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: زمین کی خریداری میں دی گئی رقم کے ساتھ جو شرط لگائی گئی کہ رقم کی واپسی کے ساتھ دو گنے واپس ہوں گے، یہ ناجائز شرط ہے؛ لہذا اصل رقم جو بیس لاکھ ہے، اس کے اوپر جو کچھ بھی زائد واپس ہوگا وہ سود ہے، لینے والے کے حق میں وہ پیسہ

حرام ہے؛ لہذا خالد کو صرف بیس لاکھ واپس ملے گا اور بیس لاکھ پر زائد حاصل کرنا سود اور حرام ہے۔ (مستفاد: ایضاح النوادر / ۷۸)

أن النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن بيع العربان، قال أبو عبد الله: العربان: أن يشتري الرجل دابة بمائة دينار، فيعطيه دينارين عربونا، فيقول: إن لم أشتري الدابة فالديناران لك. الحديث (ابن ماجة شريف، أبواب التجارات، باب بيع العربان، النسخة الهندية ۱/ ۱۵۸، دار السلام، رقم: ۲۱۹۳، سنن أبي داؤد، كتاب البيوع، باب في العربان، النسخة الهندية ۲/ ۴۹۴، دار السلام، رقم: ۳۵۰۲)

قلت: ويرد العربان على كل حال بالاتفاق. (بذل المجهود، قديم دار البشائر الإسلامية ۱۱ / ۲۲۱)

لأن الربوا عرفه الحنفية بأنه فضل خال عن عوض بمعيار شرعي مشروط لأحد المتعاقدين في المعاوضة. (الموسوعة الفقهية ۲۲ / ۵۰) فقط والله سبحانه وتعالى أعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۹/۸/۲ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲ شعبان ۱۴۲۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۹۶۹۰/۸)



۴/ باب البیع الفاسد، والباطل، والمکروه شرط فاسد کے ساتھ خرید و فروخت کی شرعی حیثیت

سوال [۸۶۷۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک چیز کی قیمت بازاری بھاؤ کے اعتبار سے ۲۹۰ روپے ہے، اس وقت زید نے وہ چیز ۳۰۰ روپیہ کے اعتبار سے خریدی اس شرط پر کہ آئندہ فروخت کرنے پر اس میں جو نفع ہوگا وہ میرا اور جو نقصان ہوگا وہ بائع کا۔ دریافت یہ کرنا ہے کہ اس طرح کی بیع و شراء جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: ذبیح الرحمن چاند پوری

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: سوال نامہ میں ذکر کردہ شرط شرعاً شرط فاسد ہے؛ اس لئے ایسا معاملہ شرعاً جواز کے دائرہ میں داخل نہیں ہوتا؛ لہذا مسلمانوں کا اس طرح معاملہ کرنا جائز نہیں ہے۔

کل شرط لا یقتضیہ العقد، وفيہ منفعة لأحد العاقدین أو للمعقود علیہ وهو من أهل الاستحقاق یفسده. الخ (ہدایۃ، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، أشرفی ۵۹/۳) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۴/رمضان ۱۴۱۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۵۴۳۶/۳۳)

شرط فاسدہ کے ساتھ بیع کا معاملہ

سوال [۸۶۷۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید نے بکر سے ایک قطعہ زمین اس شرط و وعدہ کر کے خریدی کہ میں اس زمین میں اینٹ

کا بھٹے لگاؤں گا، اس میں تمہاری آدھی شرکت رہے گی۔ اور اس زمین میں دیگر ترقیاتی کام کروں گا جس سے تمہاری بھی ترقی و فائدہ ہوگا، نیز اگر اس زمین کو نفع سے بیچوں گا تو اصل قیمت خرید سے جتنی زیادہ کی بکے گی اس اضافہ اور نفع میں ہماری تمہاری نصف نصف شرکت رہے گی، ان شرائط اور وعدے اور امیدیں دلا کر زید نے بکر سے زمین نصف قیمت میں طے کر لی، یعنی اس وقت مثلاً چار ہزار روپیہ فی کس قیمت کی زمین دو ہزار روپیہ فی کس میں خرید لی، بکر نے اس امید و شرط پر کہ اگر میری زمین کچھ عرصہ بعد زیادہ قیمت میں بکے گی تو آدھا نفع ملے گا، یا تجارت و کاروبار ہوگا، تو اس نفع میں شرکت رہے گی، اس وقت آدھی قیمت میں اس زمین کا زید کے نام بیع نامہ کر دیا؛ لیکن زید نے وعدوں کے مطابق اس زمین میں نہ بھٹے لگایا اور نہ ہی کوئی ترقیاتی کام حسب وعدہ کیا اور نہ اس زمین کو بیچ کر نفع کی نصف رقم دینے کو تیار ہے؛ بلکہ قانونی پختگی و بیع نامہ کرانے کے بعد خود کو مستقل مالک کہتا ہے، نہ تجارت میں بکر کو شریک کرنا چاہتا ہے اور نہ قیمت کے اضافہ و نفع میں حسب وعدہ نصف منافع دینے کو تیار ہے۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ جس شرط کے ساتھ بکر نے زید کو نصف قیمت پر زمین دی تھی، اس شرط و وعدہ کو پورا نہ کرنے کی شکل میں بکر اس زمین کی پوری قیمت زید سے وصول کرنے کا شرعاً حق دار ہے یا نہیں؟ اور کیا کسی طرح آدھی رقم وصول کر سکتا ہے یا نہیں؟

المستفتی: عبدالرحمن خان قاسمی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: صورت مسئلہ میں زید کا بکر سے شرط کے ساتھ زمین کی بیع کا جو معاملہ ہوا وہ تمام شرائط باطل ہیں اور وہ شروط فاسدہ میں سے ہیں، ایسی شرائط کے ساتھ بیع جائز نہیں ہوتی؛ کیوں کہ خرید و فروخت میں ایسی شرط لگانا جو متعاقبین میں سے کسی ایک کے لئے نفع مند ہو شرط فاسد کہلاتی ہے؛ لہذا اس میں بائع کو یہ حق ہے کہ وہ بیع کو فسخ کر کے مذکورہ زمین کو مشتری سے واپس لے لے اور مشتری کے لئے بھی لازم ہے کہ بلا کسی چوں چرا کے اس زمین کو واپس کر دے۔

عن سعید بن زید - رضی اللہ عنہ - أن رسول اللہ ﷺ قال: من اقتطع

شبرا من الأرض ظلما طوقه الله إياه يوم القيامة من سبع أرضين. (مسلم شریف، باب تحریم الظلم وغصب الأرض وغيرها، النسخة الهندية ۲ / ۳۲، بیت الأفكار، رقم: ۱۶۱۰) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۰ رجب ۱۴۲۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۶۸۵۷ / ۳۵)

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۳ / ۷ / ۱۴۲۱ھ

بیع میں شرط فاسد لگانے کا حکم

سوال [۸۶۷۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید نے خالد سے ایک زمین دس لاکھ روپے میں خریدی، دو لاکھ روپے زید نے خالد کو دے دیئے، باقی آٹھ لاکھ روپے کے بارے میں خالد نے زید کو یہ سہولت دی کہ آپ یہ آٹھ لاکھ روپے ۲۰۱۵ء تک یعنی پانچ سال کے اندر اندر ادا کر دینا، چاہے تھوڑا تھورا کر کے چاہے یکبارگی دونوں بخوشی اس بیع اور معاملہ پر رضامند ہو گئے، پھر خالد جو بائع ہے، یوں کہتا ہے کہ اگر آپ نے یعنی زید نے اگر پانچ سال کے اندر اندر یہ آٹھ لاکھ کی رقم ادا نہیں کی اور زید پھر منع کرنے لگے کہ میں زمین نہیں لیتا مجھ سے آٹھ لاکھ کی رقم ادا نہیں ہو پارہی ہے، تو خالد کہتا ہے کہ میں پانچ سال کے بعد زمین کی جو قیمت ہوگی وہ قیمت لگاؤں گا؛ کیوں کہ پانچ سال تک میری زمین آپ کو بیچنے کی وجہ سے بیکار پڑی رہی اور اس قیمت کو میں آپ کی دی ہوئی دو لاکھ کی رقم سے وضع کر لوں گا، خالد کی اس بات پر زید رضامند ہو گیا۔ معلوم یہ کرنا ہے کہ کیا خرید و فروخت کی یہ شکل درست ہے، خالد کا یہ شرط لگانا اور زید کا اس پر رضامند ہو جانا درست ہے؟ شرعاً جو فیصلہ ہو تحریر فرمائیں۔

المستفتی: جلال الدین کملانی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: سوال میں خرید و فروخت سے متعلق جو معاملہ لکھا گیا ہے وہ جائز نہیں ہے؛ اس لئے کہ اس معاملہ کو اس بات پر معلق کیا گیا ہے کہ پانچ سال میں اگر

زید بقیہ آٹھ لاکھ روپیہ ادا نہ کر سکے تو زمین کی طے شدہ قیمت (دس لاکھ روپیہ) باقی نہیں رہے گی؛ بلکہ پانچ سال کے بعد مذکورہ زمین کی جو قیمت ہوگی وہی قیمت ادا کرنی ہوگی اور وہ قیمت مجہول ہے؛ لہذا یہ معاملہ بیع فاسد اور واجب الاسترداد ہے اور جو دو لاکھ روپیہ ادا کیا گیا ہے اس کو پورا کا پورا واپس کرنا لازم ہوگا۔ اور پانچ سال کے بعد اگر طرفین آپسی رضامندی سے نئے سرے سے دوسرا معاملہ کرتے ہیں، تو اس کی اجازت ہے۔

عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده أن النبي ﷺ نهى عن بيع وشرط. الخ (مجمع الزوائد، دارالكتب العلمية بيروت ٤ / ٨٥، نصب الرأية ٤ / ٤٣، المعجم الأوسط، دارالفكر ٣ / ٢١١، رقم: ٤٣٦١)

والأثمان المطلقة لا تصح إلا أن تكون معروفة القدر والصفة هذه الجهالة تفضي إلى المنازعة، وكل جهالة هذه صفتها تمنع الجواز هذا هو الأصل. (هداية، كتاب البيوع، اشرفي ٣ / ٢٠-٢١)

عن عمرو بن عوف المزني، عن أبيه، عن جده، أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: -إلى- والمسلمون على شروطهم، إلا شرطاً حرم حلالاً، أو أحل حراماً. (سنن الترمذي، أبواب الأحكام، باب ما ذكر عن رسول الله ﷺ في الصلح بين الناس، النسخة الهندية ١ / ٢٥١، دارالسلام، رقم: ١٣٥٢، المعجم الكبير للطبراني، دار إحياء التراث العربي ١٧ / ٢٢، رقم: ٣٠)

عن أبي حميد الساعدي، أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: لا يحل لامرئ أن يأخذ مال أخيه بغير حقه، وذلك لما حرم الله مال المسلم على المسلم. (مسند أحمد بن حنبل ٥ / ٤٢٥، رقم: ٣٤٠٠٣، مجمع الزوائد، دارالكتب العلمية بيروت ٤ / ١٧١) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۸ / ذی قعدہ ۱۴۳۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۰۲۲۰ / ۳۹)

بیع واجارہ بیک وقت شئی واحد میں کرنے کا حکم

سوال [۸۶۷۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: سمرن نامی ایک کمپنی ہے جو فارم والے کو مرغی کا بچہ دیتی ہے، بچہ کا بھاؤ بیس روپیہ پچاس پیسہ طے کرتی ہے، چاہے بازار میں اس سے کم بھاؤ ہو یا زیادہ ہو اور ساتھ میں اس بچہ کے متعلق دوائی کا خرچ اور دانہ وغیرہ تمام خرچ کمپنی کے ذمہ ہوتا ہے۔ اور فارم والے کا فارم پانی لائٹ اور محنت ہوتی ہے، کمپنی کی طرف سے فارم والے کو اس کی محنت کی اجرت دے دی جاتی ہے، مگر اس کے لئے چند شرائط ہوتی ہیں، جو مندرجہ ذیل ہیں:

(۱) مرغی کے ایک کلو وزن کے ساتھ دانہ ایک کیلو ۸۵ گرام استعمال ہونا چاہئے اور لوگوں کا تجربہ یہ ہے کہ اتنی مقدار دانے میں مرغی کا وزن ایک کیلو ہو جاتا ہے، دانہ کی مقدار طے کر دینے کی وجہ یہ ہے کہ اگر چھوٹ دے دی جائے تو بعض فارم والے دانہ کی چوری کر کے بازار میں بیچ دیتے ہیں۔

(۲) اگر مرغی کا ایک کلو وزن ۴۸ روپیہ ۲۵ پیسے تک ہو تو فارم والے کو ہر کیلو پر ۳ روپیہ ۸۰ پیسہ اجرت ملے گی۔ اور اگر اس سے کم خرچ میں تیار ہوا تو ہر ایک روپیہ کم خرچ ہونے پر مزید ۳۰ پیسہ اجرت ملے گی۔ اور اگر ۴۸ روپیہ ۲۵ پیسہ سے زیادہ خرچ لگ گیا تو ہر ایک روپیہ زائد ہونے پر ۳۰ پیسہ کم ہو جائے گا۔

(۳) پھر اگر کمپنی کو مارکیٹ میں ایک کیلو کا بھاؤ ۵۵ روپیہ سے زائد ملا تو ہر ایک کلو پر کمپنی مزید ۱۰ پیسہ انعام دے گی۔

(۴) مال اٹھاتے وقت جس قدر مرغیاں ہوں گی، فقط ان ہی کی اجرت ملے گی، اگر کسی وجہ سے کچھ مرغیاں مر گئی تو مری ہوئی مرغیوں کی اجرت نہیں ملے گی، چاہے مال اٹھانے کے ایک گھنٹہ قبل ہی مری ہوں۔

سوال یہ ہے کہ مذکورہ بالا طریقہ پر کمپنی کے ساتھ معاملہ کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اور اگر جائز نہیں ہے تو جواز کی کیا شکل ہے؟

المستفتی: مولانا مجاہد ڈینڈرولوی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: سوال نامہ پر بار بار غور کیا گیا اور بعض مرغی فارم چلانے والوں سے براہ راست تبادلہ خیال کیا گیا، تو معلوم ہوا کہ اس طرح کا معاملہ مرغی فارم چلانے والے کو بھی سمجھ میں نہیں آیا۔ اور بیس روپیہ پچاس پیسے ہر بچہ کی قیمت شمار کی گئی اور ایک مہینہ یا پینتیس دن تک ان کی دیکھ ریکھ پر ورش کرنے کے لئے تین روپیہ تیس پیسے فی بچہ اجرت ملے گی، تو سب سے تضادیوں پیش آیا کہ شروع میں بیع کی بات سمجھ میں آرہی ہے اور آخر میں اجارہ کی بات سمجھ میں آتی ہے۔ اور بیع و اجارہ بیک وقت شئی واحد میں جائز نہیں ہے۔ اور اس میں کچھ شرائط مجہول اور متردد فیہ لگائی گئی ہیں:

(۱) اگر مرغی کا ایک کیلو وزن ۲۸ روپیہ ۲۰ پیسے تک ہو تو فارم والے کو ہر کیلو پر ۳ روپیہ ۸۰ پیسے اجرت ملے گی۔ اور اگر اس سے کم خرچ میں تیار ہو تو کم خرچ ہونے پر ۳۰ پیسے مزید اجرت ملے گی۔ اور اگر ۲۸ روپیہ ۲۵ پیسے سے زائد خرچ لگ گیا تو ہر روپیہ زائد ہونے پر ۳۰ پیسے کم ہو جائیں گے۔ اور پھر کمپنی کو مارکیٹ میں ایک کیلو کا بھاء ۵۵ روپیہ سے زائد ملا تو کمپنی فی کیلو پر دس پیسے انعام دے گی، یہ سب امر متردد فیہ ہیں، جن کی وجہ سے یہ معاملہ شرعاً جائز نہیں ہے۔

عن عبد الله بن مسعود -رضی اللہ عنہ- قال: نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن صفقتین فی صفقة. (مسند أحمد بن حنبل ۱/ ۳۹۸، رقم: ۳۷۸۲، مسند البزار، مكتبة العلوم والحكم ۵/ ۳۸۴، رقم: ۲۰۱۷)

ومنها: أن يكون المبيع معلوماً، و الثمن معلوماً علماً يمنع من المنازعة، فالمجهول جهالة مفضية إليها غير صحيح. (البحر الرائق،

کتاب الیوم، کوئٹہ ۵/ ۲۶۰، زکریا ۵/ ۴۳۶، ہندیہ، زکریا قدیم ۳/ ۳، جدید ۳/ ۶، شامی، زکریا ۷/ ۱۵، کراچی ۴/ ۵۰۵، الموسوعة الفقہیة الكويتیة ۱۳/ ۴۳) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۷ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۰۶۸۲/۳۹)

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۷/ ۵/ ۱۴۳۳ھ

معدوم کی بیع کا حکم

سوال [۸۶۷۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: آج کل ایک کمپنی ایم سی ایکس کے نام سے زور شور سے چل رہی ہے، اس کا پورا نام ”میلٹی کمودیٹی آپکینج“ ہے اس کا ہیڈ کوارٹر بمبئی میں ہے اور اس کی آفسیں پورے ملک میں پھیلی ہوئی ہیں۔ اور ان تمام برانچ آفسوں میں کمپنی کے افراد متعین ہیں اور ہر آفس میں کمپیوٹر بھی لگا ہوا ہے، اس کا کام یہ ہوتا ہے کہ ملکی اور بین الاقوامی مارکیٹوں میں اشیاء کا بھاؤ کیا ہے وہ اپنے کمپیوٹر میں انٹرنیٹ کے ذریعہ سے درج کروا لیتا ہے، مثلاً سونا، چاندی، تابنا، پیتل، گہوں، چاول، پیپل منٹ کا تیل وغیرہ مختلف اشیاء کا ملکی اور بین الاقوامی بھاؤ معلوم کر کے کمپیوٹر اسکرین پر درج کر دیا جاتا ہے۔ اور کمپنی کے پاس ان اشیاء میں سے کوئی چیز نہیں ہوتی ہے اور نہ ہی یہ کمپنی کسی چیز کی مالک ہوتی ہے، بس اس کا کام صرف اتنا ہے کہ دنیا بھر کی چیزوں کا بھاؤ اپنی اسکرین پر درج کر دے۔ اور دوسرا کام یہ ہوتا ہے کہ اپنے ورکروں کے ذریعہ سے اور اپنی برانچ آفسوں کے ذریعہ سے عام لوگوں کو اس کمپنی میں شرکت کی دعوت دیتی ہے۔ اور اس کی شرکت کی شکل یہ ہے کہ کم سے کم پندرہ ہزار روپے پہلی بار آفس میں جمع کریں اور یہ طے کر کے جمع کریں کہ کمپیوٹر اسکرین میں مختلف اشیاء کا جو بھاؤ آرہا ہے پندرہ ہزار روپے میں ان میں سے کوئی چیز زبانی خرید لیں کہ جو پندرہ ہزار روپے ہم نے

آپ کو دیا ہے، اس کی ہم مثلاً چاندی خرید لیتے ہیں، مثلاً اس وقت ڈیڑھ کلو چاندی پندرہ ہزار روپے میں مل سکتی ہے اور اسکرین میں چاندی کا بھاؤ آیا ہے کہ دس ہزار روپے کلو ہے، تو ہم وہیں بیٹھے بیٹھے آفس میں جس آدمی کو پندرہ ہزار روپے دیتے ہیں اس سے ہم یہ کہہ دیں کہ ہم نے آپ سے ڈیڑھ کلو چاندی خرید لی اور وہ اسکرین اسی طرح گھومتی رہے گی، حالاں کہ اس کے پاس چاندی نہیں ہے اور نہ ہی اس کی ملکیت میں ہے، اور مثلاً شام کو چاندی گیارہ ہزار روپے بن گئی ہے تو ہمارے ڈیڑھ کلو کی قیمت ساڑھے سولہ ہزار بن گئی ہے، ہم اسی وقت آفس کے ذمہ دار سے یہ کہہ کر کے ساڑھے سولہ ہزار روپے لے سکتے ہیں کہ ہم نے آپ کے ہاتھ چاندی بیچ دی ہے، ہمیں ساڑھے سولہ ہزار روپے دے دو، اسی طرح اگر چاندی کا بھاؤ گھٹ گیا ہے، تو وہ ہمیں اتنا گھٹا کر دے گا جتنا بھاؤ گھٹ گیا ہے، یہی اس اسکیم اور کمپنی کا خلاصہ ہے، حالاں کہ کمپنی کے پاس نہ تو چاندی موجود ہے اور نہ ہی کمپنی اس کی مالک ہے، بس صرف بین الاقوامی یا ملکی قیمت اس کی اسکرین پر آتی رہتی ہے، تو کیا شریعت میں اس طرح کی تجارت اور لین دین جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: محمد قربان، خادم مدرسہ فیض العلوم، تھانہ بٹن رامپور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: جب یہ کمپنی کسی چیز کی مالک نہیں ہے اور نہ ہی کوئی چیز اس کے پاس موجود ہے اور نہ کمپنی کا ارادہ خرید کر ان اشیاء کو اپنی ملکیت میں لانے کا ہے اور نہ ہی کمپنی حقیقی مالک اور خریدار کے درمیان مذکورہ اشیاء کے فروخت کروانے اور خریدوانے کا حقیقی معنی میں واسطہ ہے؛ بلکہ یہ ایسا ہے جیسے ہاتھی کے دانت ہیں دکھانے کے اور ہیں کھانے کے لئے دوسرے ہیں، اس لئے ایسا معاملہ شریعت میں شروع سے آخر تک جائز نہیں ہے۔

عن حکیم بن حزام - رضي الله عنه - قال: نهاني رسول الله ﷺ أن

أبيع ماليس عندي. (سنن الترمذي، البيوع، باب ما جاء في كراهية بيع ماليس عندك،

وبیع ما لیس فی ملکہ لبطلان بیع المعدوم و مالہ خطر العدم (درمختار) وفي الشامية: قوله: لبطلان بیع المعدوم: إذ من شرط المعقود عليه أن يكون موجودا مالا متقوما مملوكا في نفسه، وأن يكون ملك البائع فيما يبيعه لنفسه، وأن يكون مقدور التسليم. (شامي، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، مطلب الآدمي مکرم شرعا ولو كافرا، زکریا ۷/ ۲۴۶، کراچی ۵/ ۵۸-۵۹، البحر الرائق، زکریا ۵/ ۴۳۵، کوئٹہ ۵/ ۲۶۰، بدائع الصنائع، زکریا ۴/ ۳۳۹، کراچی ۵/ ۴۶، الموسوعة الفقهية الكويتية ۹/ ۱۵۹) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۹/ محرم الحرام ۱۴۲۸ھ

۱۹/ ۱/ ۱۴۲۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۹۱۵۲/۳۸)

”بیع منابذہ“

سوال [۸۶۷۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک کام یہاں ہوتا ہے کہ کئی آدمی مل کر ایک جگہ روپیہ جمع کراتے ہیں، پھر وہ انعام کے طور پر قرعہ اندازی کرتے ہیں اور اس میں کسی کے نام کولر، کسی کے نام ریڈیو، کسی کے ٹیلی ویزن، کسی کے اسکوٹر، کسی کے کپڑا دھونے کی مشین نکلتی ہے، کئی چھوٹے بڑے انعام اوروں کے بھی نکلتے ہیں، ایسی صورت میں یہ سب کام جائز ہے یا ناجائز؟

المستفتی: حاجی ماسٹر علی محمد جھن جھنوں، راجستھان

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مذکورہ معاملہ اور اسکیم بیع منابذہ اور بیع القاء الحجر ہونے کی وجہ سے ناجائز اور باطل ہے، جس کو شریعت نے قطعی طور پر حرام قرار دیا ہے۔

عن أبي هريرة - رضي الله عنه - أن رسول الله صلى الله عليه وسلم

نہی عن الملامسة والمناذرة. (صحیح مسلم، البیوع، باب إبطال بیع الملامسة والمناذرة، النسخة الهندية ۲ / ۱، بیت الأفكار، رقم: ۱۵۱۱)

ولا يجوز البيع بإلقاء الحجر، واللامسة، والمناذرة. (هدایہ، کتاب

البیوع، باب البیع الفاسد، أشرفی ۳ / ۳۶) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم
کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۹ رجب المرجب ۱۴۲۲ھ

۱۴۲۲/۷/۲۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۶/۷۳۳۱)

کمیٹی کا خریدار سے متعینہ رقم سے زیادہ کا مطالبہ کرنا

سوال [۸۶۷۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ہمارے شہر کھرگون میں عامۃ المسلمین کی ایک منتخب کمیٹی (جماعت اصلاح المسلمین) ہے، جو قومی و ملی خدمات انجام دیتی ہے، مذکورہ جماعت شہر میں مکاتب بھی چلاتی ہے، قوم و ملت کے مفاد کو مدنظر رکھتے ہوئے اصلاحات کرنا اور وقت اور موقع کی نزاکت کے اعتبار سے قوم و ملت کی صحیح رہنمائی کرنا وغیرہ اس جماعت کے اہم مقاصد ہیں۔

جماعت کو اپنے دینی، قومی و ملی پروگرام منعقد کرنے کے لئے ایک جماعت خانہ (بڑے ہال) کی اشد ضرورت تھی، اس اہم ضرورت کی تکمیل کے لئے جماعت نے باتفاق رائے یہ طے کیا کہ جماعت کے پاس جو کھیت ہے اس میں پلاٹ کاٹ دئے جائیں اور آسان قسطوں پر عام غریب مسلمانوں کو فروخت کر دیئے جائیں اور اس سے حاصل ہونے والی رقم سے جماعت خانہ تعمیر کیا جائے، تاکہ بے گھر غریب مسلمانوں کو گھر مل جائیں اور جماعت خانہ کی تعمیر بھی انجام پذیر ہو سکے گی۔

آج سے تقریباً ۱۸ سال قبل جماعت نے اپنے کھیت میں ۲۳ پلاٹ کاٹے تھے بمختلف قسم کے مختلف سائز کے پلاٹ کاٹے اور مسلمانوں کو فروخت کر دئے، مثلاً 18,000/-

-/6,000 -/8,000 -/10,000 آسان قسطوں پر فروخت کئے شروع میں قسطیں جمع کرواتے رہیں، مگر جماعت کی باڈی ہر تین سال میں بدلنے پھینچ ہونے کی وجہ سے قسطوں کا جمع کرنے اور کروانے کا سلسلہ ختم ہو گیا، نتیجہ یہ ہوا کہ کچھ ہی لوگوں کی قسطیں پوری جمع ہو سکیں اور اکثر قسطیں باقی رہ گئیں، کسی کی کم تو کسی کی زیادہ۔

پلاٹ کے خریداروں نے کئی مرتبہ جماعت کے صدر، سکریٹری سے درخواست کی کہ ہماری قسطیں جمع کر لی جائیں اور پلاٹ کی رجسٹری کروادی جائے؛ لیکن کسی بھی صدر نے اس پر سنجیدگی سے غور نہیں کیا، تا دم تحریر صرف ۱۴-۱۵ پلاٹوں کی رجسٹری ہی ہو سکی ہے۔

ماضی کی طرح موجودہ باڈی سے بھی پلاٹ کے خریداروں نے درخواست کی کہ قسطیں جمع کر کے رجسٹری کروادی جائے اور ہمارے پلاٹوں پر ہمیں قبضہ دیا جائے، الحمد للہ موجودہ باڈی نے ہماری درخواست کو قبول کرتے ہوئے ایک میٹنگ بلائی، مگر استغفر اللہ جماعت نے ایک بے جا اور بے تکا فیصلہ لے کر پلاٹ کے خریداروں کو بہت ہی مایوس کیا ہے۔

زیادہ تفصیل میں نہ جاتے ہوئے عرض ہے کہ جماعت نے یہ فیصلہ لیا ہے کہ چونکہ پلاٹوں اور زمین کی قیمت آسمان چھو رہی ہے؛ اس لئے فی الحال زمین کے جو بھاء اور ریٹ چل رہے ہیں اس اعتبار سے پلاٹ کی قیمت ادا کی جائے، جماعت کے اس فیصلہ کے مطابق مثلاً -/6,000 کے پلاٹ کی قیمت ایک لاکھ روپے -/8,000 والے کی قیمت ڈیڑھ لاکھ روپے -/10,000 اور -/18,000 والے کی ۲ ڈھائی تین لاکھ روپے اب ادا کرنی ہوگی۔ عرض یہ ہے کہ پلاٹ کی قیمت کئی گنا اضافے کے ساتھ ادا کرنی ہوگی، جب ہی پلاٹ پر قبضہ ہو سکے گا، اور تعجب تو یہ ہے کہ جماعت اس اضافی رقم کو امداد اور تعاون کا لبادہ پہنا کر قوم کو لبھارہی ہے اور قوم کو اپنی بات منوا کر اپنے فیصلہ کو برقرار رکھنے میں مصروف ہے۔ اور کہتی ہے کہ یہ اضافی رقم امداد ہے، جس سے قوم کے کام انجام دئے جائیں گے۔

جماعت کے اس فیصلے سے عوام میں کافی بے چینی اور انتشار کی صورت حال پیدا ہو گئی ہے، دن بدن ٹکراؤ کے حالات بن رہے ہیں۔ غور طلب امر یہ ہے کہ:

- (۱) ۱۸ سال قبل جماعت نے جو پلاٹ فروخت کئے تھے، اس کی قیمت آج کئی گنا ہو گئی ہے، تو کیا جماعت کو شرعاً حق ہے کہ وہ موجودہ قیمت پر خریداروں سے رقم وصول کریں؟
- (۲) جماعت اس اضافی رقم کو امداد کا نام دے رہی ہے، تو شرعی نقطہ نظر سے یہ امداد ہوگی اور امداد لینے کا یہ طریقہ کس زاویے سے درست ہے؟ جتنی جلدی ممکن ہو تسلی و تشفی بخش جواب قرآن وحدیث کی روشنی میں عنایت فرما کر ممنون و مشکور فرمائیں، نوازش ہوگی۔

المستفتی: عبدالرشید انصاری کھرگون

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مسئلہ صورت میں اٹھارہ سال پہلے جو پلاٹ جس قیمت پر فروخت ہوئے تھے، کمیٹی کے لئے اس متعینہ رقم سے زیادہ وصول کرنا جائز نہیں ہے، ہاں البتہ اگر پوری رقم ادا کرنے کے لئے ایک مدت متعین ہو چکی تھی اور اس وقت پر ادائیگی نہیں کی گئی تو ایسی صورت میں کمیٹی کے لئے گزشتہ عقد کو ختم کر کے از سر نو کسی بھی رقم پر فروخت کرنا درست ہوگا۔ (مستفاد: احسن الفتاویٰ ۶/۵۰۶)

ولأنه لما تعذر استيفاء الشمن من المشتري فات رضا البائع، فيستبد
بفسخه. (هداية آخريين، كتاب القضاء، باب التحكيم، أشرفي ۳/ ۱۴۷، البحر الرائق،
كوئته ۷/ ۳۶، زكريا ۷/ ۶۱)

إذا تباعا على أن يؤدى المشتري الشمن في وقت كذا وإن لم يؤده
فلا بيع بينهما صح البيع - إلى قوله - إذا لم يؤد المشتري الشمن في المدة
المتعينة كان البيع الذي فيه خيار النقد فاسداً، ولكل من العاقلين فسخه،
إذا بقي المبيع على حاله. (شرح المحلة رستم، مكتبه اتحاد ۱/ ۱۶۶، رقم المادة:
۳۱۳-۳۱۴) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۳۴ھ/۵/۱۳

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۳ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۴ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۱۰۹/۴۰)

دوسرے کی زمین فروخت کرنے کا حکم

سوال [۸۶۷۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: میں نے ایک مکان تقریباً پندرہ بیس سال پہلے اپنے ماموں سے خریدا تھا، جس میں ایک زینہ آمدورفت کا ہے جو کہ میرے استعمال میں ہے، مگر اب آکر مجھ پر واضح ہوا ہے کہ وہ زینہ پڑوسی کے آپچک میں بنا ہوا ہے، ان کے اور پڑوسی کے بیچ میں مقدمہ بازی بھی ہوئی تھی، جس کے تصفیہ میں یہ لکھا ہے کہ ان کو زینہ کا حق تصرف حاصل تھا، نہ کہ ملکیت آج وہ وہ جگہ میرے استعمال میں ہے، کیا ان کو وہ جگہ بیچنے کا حق تھا؟

(۲) اب جب کہ وہ مکان میری ملکیت ہے اور مجھے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کو اس جگہ کا صرف حق تصرف تھا، حق ملکیت نہیں تو وہ جگہ میرے لئے جائز ہے اگر نہیں تو کیا کرنا چاہئے؟

المستفتی: کرامت علی ۲۴ / پرگنہ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جب وہ زمین پڑوسی کی ہے اور اس کا آپ کے ماموں کو استعمال کے لئے دینا آپ پر ایک احسان ہے، آپ کے ماموں کو فروخت کرنے کا حق نہیں ہے، اگر فروخت کر دیا ہے تو پڑوسی کو اپنا حق واپس لے لینے کا حق ہے۔

عن أبي حميد الساعدي، أن رسول الله ﷺ قال: لا يحل لامرئ أن يأخذ مال أخيه بغير حقه، وذلك لما حرم الله مال المسلم على المسلم.

(مسند أحمد بن حنبل ۵/ ۴۲۵، رقم: ۲۴۰۰۳)

عن أبي حرة الرقاشي، عن عمه، أن رسول الله ﷺ قال: لا يحل مال رجل مسلم لأخيه، إلا ما أعطاه بطيب نفسه. (السنن الكبرى للبيهقي، باب أهل

البغي إذا فاءوا، دار الفکر ۱۲ / ۳۵۲، رقم: ۱۷۲۲۴)

لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك الغير بغير إذنه. الخ. لا يجوز لأحد أن يأخذ مال أحد بلا سبب شرعي. الخ (قواعد الفقه، أشرفي، ص: ۱۱۰،

رقم: ۲۶۹-۲۷۰، شرح المحلۃ رستم، مکتبہ اتحاد ۱/ ۶۱-۶۲، رقم المادۃ: ۹۶-۹۷)

فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۳/ رجب ۱۴۱۲ھ

۱۴۱۲/۷/۳

(الف فتویٰ نمبر: ۳۱/۳۵۱۳)

دوسرے کی دوکان اپنی بنا کر فروخت کرنے کا حکم

سوال [۸۶۷۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید کے والد احمد نبی خان ولد عبدالغنی خان نے ایک قطعہ دوکان اپنے انتقال کے بعد چھوڑی۔ اور زید کے والد مرحوم کے زید سمیت دو لڑکے، دو لڑکیاں، چار بچے تھے، جو اس دوکان کے شرعاً مالک ہو گئے تھے، اس کے بعد زید کے چچا نیاز احمد خان ولد عبدالغنی خاں نے زید سمیت چاروں بہن بھائی سے یہ کہہ کر کہ تم کو دوکان سے زیادہ آمدنی ہو جاوے گی، میں دوکان کو دوبارہ تعمیر کرا کر دے دوں اور جب تک میرا لگا ہوا تعمیر میں روپیہ وصول ہوگا دوکانوں کا کرایہ اس وقت تک میں وصول کرتا رہوں گا، جب تک میرا لگا ہوا پیسہ کل وصول ہوگا اس کے بعد کرایہ داروں سے کرایہ آپ لوگوں کو دلوا دوں گا، ہم چاروں نے ان کو اپنا چچا سمجھتے ہوئے اجازت دے دی، تعمیری کام شروع ہو گیا، اسی دوران ہم کو معلوم ہوا کہ چچا نے خود کو مالک بتا کر نقشہ بنوایا ہے، تب ہم نے ان سے معلوم کیا تب انہوں نے یہ کہا کہ میں تمہارا چچا ہوں، تم اگر چاہو تو میں تم کو اقرار نامہ کرا دوں؛ لہذا انہوں نے چاروں کے مالک رہنے کا اقرار نامہ لکھ دیا جو کہ زید کے پاس موجود ہے؛ لیکن چچا نے ان دوکانوں کو اپنی بیٹی رخسانہ کو بیچ دیا، جب کہ وہ مالک ہی نہیں تھے، اب چچا کا انتقال ہو گیا ہے، ایسی صورت میں کون مالک ہوا؟

المستفتی: راحت جان جامع مسجد روڈ مغل پورہ، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر ایسا واقعہ ہے جیسا کہ سوال نامہ میں درج ہے، تو اس دوکان کا مالک نیاز احمد نہیں ہے اور نہ ہی اس کو فروخت کرنے کا حق ہے؛ بلکہ احمد نبی خان کی مذکورہ اولاد ہی مالک ہوں گی اور انہیں کو قبضہ دے دینا لازم ہوگا۔ اور ان کے چچا نیاز احمد خان کا فروخت کرنا صحیح نہیں ہے؛ البتہ چچا نے جتنا خرچ کیا وہ لے سکتا ہے۔

عن أبي حرة الرقاشي، عن عمه، أن رسول الله ﷺ قال: لا يحل مال امرئ مسلم إلا بطيب نفس منه. (شعب الإيمان للبيهقي، باب في قبض اليد عن الأموال المحرمة، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۳۸۷، رقم: ۵۴۹۲)

لا يجوز لأحد أن يأخذ مال أحد بلا سبب شرعي. الخ (قواعد الفقه، أشرفي، ص: ۱۱۰، رقم: ۲۶۹، شرح المحجلة رستم، مكتبه اتحاد ۱/ ۶۲، رقم المادة: ۹۷، هندية، زكريا قديم ۲/ ۱۶۷، جديد ۲/ ۱۸۱، مجلة الأحكام العدلية ۱/ ۲۷، رقم: ۹۷) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۸/۱۰/۱۴۱۸ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۸/شوال ۱۴۱۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۵۳۷۸/۳۳)

دوسرے کی چیز بلا اجازت فروخت کرنے کا حکم

سوال [۸۶۷۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید ایک پتھر کی کان کا مالک ہے، عمر و خریدار نے ۲۰ روپیہ کے حساب سے کٹ سائز کے پیسے ادا کر دیئے اور زید نے قبول کرتے ہوئے کہا کہ کان سے پتھر نکلتے ہی اس کو کٹ سائز کے اعتبار سے کٹوا کر اور اس کی ٹائلیں بنا کر آپ کے حوالہ کر دوں گا، اب جب پتھر کان سے باہر آتا ہے، تو زید بجائے اس کی ٹائلیں بنانے کے دوسرے شخص بکر کے ہاتھوں دو گنی

قیمت میں بیچتا ہے (قطع نظر اس سے کہ بکر کو اس پتھر کے بجائے ہونے کا علم تھا یا نہیں) اور زید عمر و مشتری اول کو کہتا ہے کہ ۲۵ روپیہ کے اعتبار سے تمہارا حصہ رکھ کر پروفٹ سمیت تمہیں دے دوں گا اور باقی منافع میں رکھوں گا، تو کیا زید کا مشتری اول عمر و کی اجازت سے پتھر کو بیچنا اور اسکو ۵ روپیہ کا منافع عمر و کو دے کر باقی خود رکھنا جائز ہے یا نہیں؟ اگر بحکم شرع زید کے لئے منافع رکھنا جائز نہیں ہو تو عمر و نے جو پروفٹ ۵ روپیہ کا منافع لیا ہے وہ اس کے لئے حلال رہے گا یا نہیں؟

المستفتی: محمد رمضان، بکرا نوی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: طے شدہ عقد کے مطابق وہ پتھر عمر و ہی کی ملکیت ہے؛ لہذا عمر و کی ملکیت کی چیزوں کو زید نے اس کی اجازت کے بغیر جو فروخت کیا ہے، اس کی تلافی کی دو شکلیں ہیں: پہلی شکل یہی ہے کہ جتنے میں فروخت کیا ہے وہ سارا پیسہ عمر و کے حوالہ کر دے، ہاں البتہ اس میں زید عمر و سے اتنا مطالبہ کر سکتا ہے کہ فروخت کرنے کے مختانہ کے طور پر کچھ اجرت زید کو مل جائے یہ بھی عمر و کی طرف سے تبرع ہوگی، لازم نہیں ہوگی۔ دوسری شکل یہ ہے کہ عمر و کے جو پتھر زید نے فروخت کر دیئے ہیں بعینہ اسی صفت اور اسی معیار کے اتنے پتھر زید عمر و کے حوالہ کر دے، چاہے اسی کان میں سے یا دوسری جگہ سے خرید کر۔

عن أبي حرة الرقاشي، عن عمه، أن رسول الله ﷺ قال: لا يحل مال امرئ مسلم إلا بطيب نفس منه. (مسند أبي يعلى الموصلي، دار الكتب العلمية بيروت ۲/ ۹۱، رقم: ۱۵۶۷، مسند أحمد بن حنبل ۵/ ۷۲، رقم: ۲۰۹۷۱، سنن الدار قطني، كتاب البيوع، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۲۲، ۲۸۶۲-۲۸۶۳)

لیس لأحد أن يأخذ مال غيره بلا سبب شرعي. (شرح المجلة رستم،

مکتبہ اتحاد دیوبند ۱/ ۶۲، رقم المادة: ۹۷)

وإن أخذه ولو على ظن أنه ملكه وجب عليه رده علينا، إن كان قائما

وإلا فيضمن قيمته إن كان قيما، ومثله إن كان مثليا. (شرح المجلة رستم، مكتبه اتحاد دیوبند ۱/ ۶۲، رقم المادة: ۹۷) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب صحیح:

۲۵ ربیع الثانی ۱۴۳۳ھ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۰۶۶۹/۳۹)

۲۵/۴/۱۴۳۳ھ

لون کے رکشہ فروخت کرنے کا حکم

سوال [۸۶۸۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: (۱) میں ایک رکشہ ایجنٹ ہوں، نیا رکشہ لون کروا کر بیچ سکتا ہوں یا نہیں؟ خریدنے والا ایمان والا ہو یا غیر ایمان والا؟

(۲) اگر خریدنے والا غیر ایمان والا ہے اور جس کے نام پر لون کر رہے ہیں وہ بھی غیر ایمان والا ہو تو اس کو لون کروا کر دینا جائز ہے یا نہیں؟

(۳) نیا رکشہ اگر کیش میں ایک لاکھ دس ہزار میں پڑتا ہے، اس میں انکم ٹیکس کی پروبلم ہونے کی وجہ سے لوگ لون کی ہی مانگ کرتے ہیں، تو ایسی صورت میں لون کروا سکتے ہیں یا نہیں؟ (۴) جس رکشہ پر لون پہلے سے موجود ہو تو وہ رکشہ خرید کر بیچ سکتے ہیں یا نہیں؟

المستفتی: محمد عمران یونس پٹھان نمبر ۱۰ اربھوانی پیٹھ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: (۱) لون پر رکشہ لینے میں تین شکلیں نکلتی ہیں: ایک شکل تو ناجائز اور دو شکلیں جائز ہیں:

(۱) ناجائز شکل: خریدنے والا اگر کمپنی سے از خود ایک لاکھ روپیہ میں رکشہ خریدے اور اس کی قیمت بینک ادا کرے؛ لیکن بینک خریدار سے ایک لاکھ پانچ ہزار روپیہ وصول کرے، تو یہ خریدار کا بینک کو پانچ ہزار روپیہ مزید دینا ناجائز اور حرام ہے۔ اور یہ سود میں داخل ہے۔

عن فضالة بن عبيد صاحب النبي ﷺ أنه قال: كل قرض جر منفعة

فهو وجه من وجوه الربا. (السنن الكبرى للبيهقي، البيوع، باب كل قرض جر منفعة

فهو ربا، دارالفكر ۸/ ۲۷۶، رقم: ۱۱۰۹۲)

عن إبراهيم قال: كل قرض جر منفعة فهو ربا. (المصنف لابن أبي شيبة،

البيوع، من كره كل قرض جر منفعة، مؤسسة علوم القرآن جديد ۱۰/ ۶۴۸، رقم: ۲۱۰۷۸)

كل قرض جر نفعاً فهو حرام. (شامي، البيوع، باب المربحة والتولية، مطلب

كل قرض جر نفعاً حرام، زكريا ۷/ ۳۹۵، کراچی ۵/ ۱۶۶)

(۲) بیع مباح کی شکل: جو جواز کے دائرہ میں آتی ہے، یہ ہے کہ بینک خریدار کے ساتھ اپنے کسی آدمی کو بھیج دے اور بینک کا آدمی بینک کے لئے ہی ایک لاکھ روپیہ میں کمپنی سے سودا کرے، تو وہ گاڑی بینک کی ہو جائے گی، پھر بینک خریدار کو ایک لاکھ پانچ ہزار روپے میں فروخت کر دے، تو یہ شکل شرعاً جائز ہے۔

عن أبي بحر عن شيخ لهم، قال: رأيت علي بن علي رضي الله عنه إزارا

غليظا، قال: اشتريت بخمسة دراهم، فمن أربحني فيه درهما بعته إياه.

(السنن الكبرى للبيهقي، البيوع، باب المربحة، دارالفكر ۸/ ۲۲۹، رقم: ۱۰۹۴۴)

المربحة يبع بمثل الثمن الأول، وزيادة ربح (إلى قوله) جائز.

(عالمگیری، زکریا قدیم ۳/ ۱۶۰، جدید ۳/ ۱۵۶، معجم لغة الفقهاء، کراچی، ص:

۴۲۰، المحيط البرهاني، المجلس العلمي ۱۵/ ۱۸۳، رقم: ۱۲۷۲۹)

(۳) وکالت کی شکل: یہ بھی جواز کے دائرہ میں آتی ہے کہ بینک خریدار کو اپنا وکیل بنا دے، پھر وہی شخص رکشہ کو کمپنی سے خرید کر بینک کے حوالہ کر دے، پھر بینک اس رکشہ کو ایک لاکھ پانچ ہزار روپیہ میں فروخت کر دے، تو یہ صورت بھی شرعاً جائز ہے۔ اور اخیر کی ان دو صورتوں کے مطابق اگر بینک سے رکشہ کا لون کرایا جائے تو درست ہے، ورنہ نہیں۔ (مستفاد: امداد

الفتاویٰ ۳/ ۱۳۵، انوار رحمت، ص: ۲۱۲، ایضاً النوادر ۱/ ۱۰۷)

(۲) اگر خریدنے والا غیر مسلم ہو اور جس کے نام لون کرایا جائے وہ بھی غیر مسلم ہو، تو ایسی صورت میں ان کے حق میں یہ معاملہ درست ہے۔ اور آپ کے لئے لون کرنا جب کہ خریدنے والا اور بینک کے تمام ذمہ دار غیر مسلم ہیں، تو جائز اور درست ہے۔

فهذا عمر قد أجاز لأهل الذمة بيع الخمر والخنازير، وأجاز للمسلمين أخذ أثمانها. (إعلاء السنن، البيوع، باب حرمة بيع الخمر والخنازير والأصنام، دار الكتب العلمية بيروت ۱۴/ ۱۳۵، کراچی ۱۴/ ۱۱۲، أنوار رحمت/ ۱۹۴)

(۳) انکم ٹیکس کی مجبوری ہے، تو ایسی صورت میں مراحمہ اور وکالت کی شکلیں اختیار کریں جو جواب نمبر ۱۲ کی شکل نمبر ۲ اور نمبر ۳ میں موجود ہے۔

(۴) اگر لون کرتے وقت لون کی صراحت کر دی گئی ہو تو کوئی دھوکہ دہی نہیں ہے، مگر ایک سودی معاملہ میں شامل ہونے کی بنا پر گنہگار ہوگا۔

عن جابر - رضي الله عنه - قال: لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم أكل الربو ومؤكله، وكاتبه، وشاهديه، وقال: هم سوا. (مسلم شريف، باب لعن أكل الربو ومؤكله، النسخة الهندية ۲/ ۲۷، بيت الأفكار، رقم: ۱۵۹۷) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۷/۷/۶ھ

۶ رجب ۱۴۲۷ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۸/ ۹۰۴۸)

سامان نہ ملنے پر ۴۵ سو کی جگہ چھ ہزار لینے کا حکم

سوال [۸۶۸۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید پتھر کی کان کا مالک ہے، عمرو نے زید کی کان میں جمے ہوئے پتھر کا ناپ چوک کرتے ہوئے کہا کہ میں یہ پتھر -4,500/ میں خریدتا ہوں اور پیسے دے دے، زید نے قبول کرتے ہوئے کہا کہ اگر میں نے یہ پتھر وقت مقررہ پر آپ کے حوالہ نہ کیا تو آپ کو

-/6,000 روپیہ دے دوں گا، دھیان رہے کہ ایک پتھر جو کان میں جما ہوا ہوتا ہے، اس کو باہر آنے میں تقریباً دو تین مہینہ لگ ہی جاتے ہیں اور باہر آنے کے بعد وہی پتھر جو جمنے ہوئے ہونے کی حالت میں -/4,500 کا تھا، چھ ہزار یا سات ہزار میں بکتا ہے، ان ہی باتوں کو ذہن میں رکھتے ہوئے، زید نے خود ہی کہا تھا کہ اگر میں نے وقت مقررہ پر آپ کے حوالہ نہ کیا تو میں آپ کو ۶۰۰۰ / ہزار روپے دے دوں گا، تو کیا عمر و کا ۲۵۰۰ / روپے دے کر ۶۰۰۰ / روپے لینا شرعاً درست ہے یا نہیں؟ جب کہ عمر نے ۲۵۰۰ / روپے کے اوپر کا جو منافع ہے، ڈیڑھ یا دو ہزار اس کو حاصل کرنے کے لئے ہی زید کو تین مہینہ پہلے ۲۵۰۰ / روپے دیئے تھے۔

المستفتی: محمد رمضان مکرانوی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: (۱) سوال میں ذکر کردہ صورت میں عمر و کے دیئے ہوئے ۲۵۰۰ / روپے کے بدلے ۶۰۰۰ / روپے لینے میں ۱۵۰۰ / روپے سود ہو جائیں گے، اور نقصان سے بچنے کی شکل یہ ہے کہ طے شدہ پتھر ہی وصول کر لیں۔ (احسن الفتاویٰ ۶/۲۸۱، آپ کے مسائل اور ان کا حل ۶/۱۶۴)

فإن تعذر عليه الأداء زادوا في الحق والأجل، فهذا هو الربى الذي كانوا في الجاهلية يتعاملون به. (تفسير كبير ۷/ ۹۱)

كان الرجل إذا حل ماله على صاحبه يقول المطلوب للطالب: زدني في الأجل، وأزيدك على مالك، فإذا فعل ذلك قيل لهم هذاربا، قالوا: سواء علينا إن زدنا في أول البيع أو عند محل المال فهما، سواء فأكد بهم الله تعالى، فقال: ﴿واحل الله البيع وحرم الربوا﴾ (الدر المنثور، تحت رقم الآية: ۲۷۵ من سورة البقرة، دار الكتب العلمية بيروت ۱/ ۶۴۵) فقط والله سبحانه وتعالى أعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۵ / ربیع الثانی ۱۴۳۳ھ

۱۴۳۳/۴/۲۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۰۶۶۹/۳۹)

۵۰۰ روپے کا بل ۴۰۰ روپے میں فروخت کرنا

سوال [۸۶۸۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید نے اپنا غلہ ان شرطوں پر فروخت کیا فی کونٹل -/2,200 روپے نقد -/1,700 روپے -/500 روپے دو قسطوں میں ملیں گے -/500 روپے ملنے میں دیر ہوگئی، زید کو ضرورت پڑی پیسوں کی تو زید نے -/500 روپے کا بل بیچ دیا، حارث نے زید کے غلہ کا بل -/400 روپے میں خریدا، حارث کا کم قیمت میں بل خریدنا یعنی -/500 روپے کا بل -/400 روپے میں خریدنا شریعت کی نظر میں کیسا ہے؟

المستفتی: سید اشرف علی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: زید کا غلہ فروخت کرنے کے بعد پانچ سو روپے ملنے میں تاخیر ہونے کی بنا پر پانچ سو روپے کا بل چار سو روپے میں فروخت کرنا، میعاد کی چیک کی بیع اور بیع الجا ملکیہ کے مرادف ہو کر ناجائز و حرام ہوگا۔ اور بیع الجا ملکیہ کی صورت یہ ہے کہ حکومت کا ملازم یا صاحب وظیفہ جس کو منجانب حکومت مقررہ میعاد پر تنخواہ یا وظیفہ ملتا ہے، وہ کبھی وقت مقررہ سے پہلے ضرورت کی وجہ سے کم پیسے میں اپنی تنخواہ یا وظیفہ فروخت کر دیتا ہے اور خریدار وقت مقررہ پر صاحب وظیفہ کے نام سے پورا وظیفہ وصول کر لیتا ہے، تو حضرات فقہاء نے اس طرح کی خرید و فروخت کو ناجائز اور حرام کہا ہے؛ اس لئے زید کے لئے قبل از وقت کم قیمت میں اپنا بل فروخت کرنا ربا اور سود کی وجہ سے جائز نہ ہوگا۔ (مستفاد: ایضاح النوادر/۳۶)

إن بیع الصک والبراءة والجامکیة إنما لا یجوز. (إعلاء السنن،

کراچی ۱۴/۲۴، کتاب الیوع، بیع الصک والبراءة والجامکیة والنوط، دارالکتب

العلمیة بیروت ۱۴/۲۸۷)

وأفتى المصنف بطلان بيع الجامكية. (درمختار مع الشامى، البيوع،

مطلب في بيع الجامكية، زكريا ۷/۳۳، کراچی ۴/۵۱۷) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۳/رجب ۱۴۳۶ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۸۸۸۳/۳۸)

پیمنٹ کی دوسونوے کی پرچی ۲۸۰ میں فروخت کرنا

سوال [۸۶۸۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: سرکار نے بینکوں کے لئے ایک کپڑا تیار کرنے کے لئے دیا ہے، جس کو جتنا جوڑا کہتے ہیں، اس کو سرکار اپنے طور پر سینٹر قائم کر کے خریدتی ہے، اس کا سرکاری بھاؤ- 34/5 روپے ہے؛ لیکن اس کا پیمنٹ ۲۲-۳۰ دن یا اس سے کم وزیادہ وقت میں آتا ہے۔ زید نے ۲۰ جوڑے میٹر پر جمع کئے، جس کی قیمت ۵۹۵ روپے ہیں، سینٹر کے سوت کے چار میٹر ملے، جس کی قیمت ۴۰۰ روپے ہوئی، زید کو وہاں سے پرچی ملی، جس میں ۲۹۵ روپے ملنے باقی ہیں، زید اپنی اس پرچی کو خالو کو ۲۸۰ میں اس لئے فروخت کر دیتا ہے کہ پیمنٹ کئی ہفتہ بعد آئے گا، خالد اس لئے خرید لیتا ہے کہ اس کو دس روپے کا نفع ہو جائے گا، کیا اس طرح کی خرید و فروخت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: عثمان غنی داؤد کاندی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اس طرح معاملہ شرعاً جائز نہیں ہے، ہاں البتہ گناہ سے بچنے کے لئے حیلہ کیا جاسکتا ہے کہ زید خالد سے ۲۸۰ روپے بنام قرض لے لے اور خالد سے کہہ دے کہ فلاں تاریخ کو اس پرچی کے ذریعہ فلاں سینٹر سے ۲۹۰ روپے وصول کر کے لے آنا، تو اس میں سے ۲۸۰ روپے قرض کا ہوگا اور دس روپے اس کام کی مزدوری میں تم کو ملے گا۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۳/۱۶۹)

ڈیڑھ روپے فی اشتہار معاملہ طے کرنے کے بعد ایک روپے میں چھپوانا

سوال [۸۶۸۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید نے بکر سے یہ کہا کہ تم جلسہ کے اشتہار چھپوا دو تو بکر بولا کہ ایک اشتہار ڈیڑھ روپے کا پڑے گا، اس نے کہا ٹھیک ہے چھپوا دو، بکر نے چھپوا دئے، اشتہار ایک روپے کا پڑا، تو بکر کا اب اس سے ایک اشتہار کا ڈیڑھ روپے وصول کرنا کیسا ہے؟ نیز اگر بکر کچھ روپے بطور بیعانہ کے جمع کروالے تو یہ نفع جائز رہے گا یا نہیں؟ جب کہ بکر ان روپیوں کو بطور امانت الگ رکھ لے اور اپنی رقم صرف کرے، یا اگر اس کی بھی رقم ملا دے تو یہ معاملہ نفع جائز رہے گا یا نہیں؟

المستفتی: محمد اویس کاسنگ، ایٹھ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: زید کے بکر سے کہنے پر کہ تم جلسہ کا اشتہار چھپوا دو بکر نے کہا کہ ڈیڑھ روپے میں ایک اشتہار پڑے گا، گویا کہ زید اور بکر کے درمیان یہ معاملہ طے ہو گیا کہ فی اشتہار ڈیڑھ روپے کے اعتبار سے زید بکر کو دے گا، چاہے زید نے فی اشتہار کچھ بھی خرچ کیا ہو نفع و نقصان کا ذمہ دار زید ہے۔ اور ڈیڑھ روپے میں دینے کا ذمہ دار بکر ہے؛ لہذا اشتہار تیار کر کے زید کو حوالہ کرنے سے پہلے وہ سب اشتہار ضائع ہو جائے یا چوری ہو جائے تو سارا بھگتتا بکر کے ذمہ لازم ہے؛ اس لئے اس درمیان میں جو کچھ بھی نفع ہو گا وہ سب بکر کا حق ہے، اور پھر زید کے حوالے کر دینے کے بعد پوری ذمہ داری زید کے اوپر آئے گی، نیز بیع نامہ کے طور پر جمع شدہ رقم خواہ الگ رکھے یا اس رقم کو اشتہار کی چھپائی میں صرف کرے، بہر صورت منافع یعنی فی اشتہار ڈیڑھ روپے لینا درست ہے۔ (ایضاح النوادر/۲۳)

وبدونہ فیما فیہ تعامل کخف و قمقمہ، و طست صح بیعاً لا عدہ.

(تنویر الأبصار، و تحتہ فی الشامیہ) ثم ینعقد عند الفراغ بیعاً بالتعاطی.

(شامی، کتاب البیوع، باب السلم، مطلب فی الاستصناع، زکریا ۷/۴۷۵، کراچی

۵/ ۲۲۴، الفقہ الاسلامی وادلتہ، دارالفکر ۵/ ۳۶۴۳، ہدی انٹر نیشنل دیوبند ۴/ ۳۹۲
فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۷/ صفر ۱۴۲۶ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۸۷۲۸/۳۷)

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۹/ ۲/ ۱۴۲۶ھ

دیوالی پر مسلمان کا آتش بازی کی اشیاء فروخت کرنا

سوال [۸۶۸۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں:
دیوالی کے موقع پر کیا ایک مسلمان آتش بازی کے سامان کو بطور تجارت فروخت کر سکتا ہے؟
المستفتی: فردوس برگونہ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: دیوالی کے موقع پر جو آتش بازی وغیرہ کا سامان فروخت کیا جاتا ہے، اس کی تجارت کو فقہاء کرام نے مکروہ ممنوع لکھا ہے، اس سے بچنا ضروری ہے۔
(مستفاد: فتاویٰ محمودیہ میرٹھ ۱۶۶/۲۳)

عن أبي أمامة قال: قال النبي ﷺ إن الله عز وجل بعثني هدى
ورحمة للعالمين، وأمرني بمحق المعازف، والمزامير، والأوثان،
والصلب، وأمر الجاهلية -إلى- لا يحل بيعهن ولا شراؤهن، ولا التجارة
فيهن، وثمنهن حرام. (مسند أبي داؤد الطيالسي، دارالكتب العلمية بيروت ۱/
۶۳۵-۶۳۶، رقم: ۱۲۳۰، المعجم الكبير للطبراني، دار إحياء التراث العربي ۸/ ۱۹۶،
رقم: ۷۸۰۳، مسند أحمد بن حنبل ۵/ ۲۵۷، ۲۶۸، رقم: ۲۲۵۷۱-۲۲۶۶۳)

ونظيره كراهة بيع المعازف؛ لأن المعصية تقام بها عينها. (شامي،
كتاب الجهاد، باب البغاة، مطلب في كراهة بيع ما تقوم المعصية بعينه، زكريا ۶/ ۴۲۰،
کراچی ۴/ ۲۶۸)

بیع المزامیر یکرہ۔ (البحر الرائق، کوئٹہ ۵/ ۱۴۳، زکریا ۵/ ۲۴۰)

ما قامت المعصية بعينه يكره بيعه تحريما والا فتنزيها. (شامي، كتاب

الحظر والإباحة، باب الاستبراء وغيره، زکریا ۹/ ۵۶۱، کراچی ۶/ ۳۹۱، مطلب في

كراهية بيع ما تقوم المعصية بعينه، زکریا ۶/ ۴۲۰، کراچی ۴/ ۲۶۸، الموسوعة الفقهية

الكويتية ۹/ ۲۱۳) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۲ محرم الحرام ۱۴۳۳ھ

۱۲/۱/۱۴۳۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۰۵۸۴/۳۹)

گرین وے پشوپالن میں حصہ لینا

سوال [۸۶۸۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے

میں: (۱) ہماری ایک کمپنی (گرین وے پشوپالن) ہے، اس میں اگر کوئی شخص مثلاً ۴۶۰۰ روپے

دیتا ہے، تو اس کو دو طرح سے نفع ملتا ہے، فارم ہاؤس سے اور دوسرے اپنے منافع

سے، وہ اس طرح کہ ہم جانتے ہیں کہ بکری ہر چھ ماہ میں بیاہتی ہے، سال میں چار بچے دیتی

ہے، ہم اس میں سے پچھتر فیصد رکھ لیتے ہیں اور ۲۵ فیصد دیتے ہیں، اس طرح تین بکرے

ہم رکھ لیتے ہیں اور ایک بکر یا چھالیس سو روپے اس شخص کو دیتے ہیں، جب تک اس کی بکری

یا بکری کے بچوں میں سے کوئی بکری رہے گی اس کو ہر سال ایک بکر ملتا رہے گا۔

(۲) کمپنی دوسرا نفع اپنی آمدنی سے دیتی ہے، جب کمپنی کی آمدنی دوگنی ہوتی ہے، تو وہ آپ

کے مقرر حصہ کو دوگنا کر دیتی ہے، مثلاً کمپنی کے پاس سولوگ ہوں گے، یعنی سو بکریاں فارم

ہاؤس چلی جائیں گی تو وہ حساب کرے گی، تو وہ سولوگوں کو کچھ نہیں دے گی، جب کمپنی دوسری

بار دو سولوگوں پر حساب کرے گی، تو پہلے والے سولوگوں کو چالیس چالیس روپے فی آدمی

دے گی، اسی طرح ہر دفعہ دوگنی تعداد ہونے پر نفع دوگنا کرتی رہے گی۔

المستفتی: سید یاور علی ٹکینہ، بجنور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: سوال میں کمپنی کے کاروبار کی جو صورت بیان کی گئی ہے کہ آدمی ۲۶۰۰ روپے جمع کرے اور اس قیمت کی بکری لے کر کمپنی پالتی ہے، جب وہ سال میں بچہ دے تو اس میں کا ایک چوتھائی پیسہ دینے والے کا اور بقیہ تین چوتھائی کمپنی لیتی ہے، یہ شرکت ناجائز ہے؛ بلکہ اس صورت میں کمپنی کو صرف اجرت ملے گی اور روپے دینے والے کو بکری اور اس کے بچے ملیں گے؛ اس لئے کہ اس میں تردد کی وجہ سے قمار کا شبہ ہے، اسی طرح دوسری صورت جس میں کمپنی اپنے متعین ممبروں کے دو گئے ہونے پر منافع دیتی ہے، اس میں بھی قمار کا شبہ ہے؛ کیوں کہ جتنے ممبر ایک سال میں بنے اتنے دوبارہ بنا ضروری نہیں ہے؛ اس لئے کمپنی کا یہ نفع بھی جائز نہیں ہے۔ (مستفاد: فتاویٰ محمودیہ ڈابھیل ۱۶/۲۰۳)

والربح في الشركة الفاسدة بقدر المال ولا عبرة بشرط الفضل، فلو كل المال لأحدهما، فلآخر أجر مثله كما لو دفع دابته لرجل ليؤجرها، والآخر بينهما، فالشركة فاسدة، والربح للمالك وللآخر أجر مثله. (درمختار مع الشامی، کتاب الشركة، مطلب یرجح القیاس، زکریا ۶/۵۰۳، کراچی ۴/۳۲۶)

وعلى هذا إذا دفع البقرة إلى إنسان بالعلف ليكون الحادث بينهما نصفين فما حدث، فهو لصاحب البقرة، ولذلك الرجل مثل العلف الذي علفها وأجر مثله فيما قام عليها. الخ (عالمگیری، الباب الخامس في الشركة الفاسدة، زکریا قدیم ۲/۳۳۵، جدید ۲/۳۳۶، حاشیة چلبی مکتبہ إمدادیہ ملتان ۴/۴۹، زکریا ۴/۳۷۳، الدر مع الرد، زکریا ۶/۵۰۴، کراچی ۴/۳۲۷)

وحقيقة القمار تمليك المال على المخاطرة، وهو أصل في بطلان عقود التمليكات الواقعة على الأخطار. (أحكام القرآن للجصاص، سهيل اكيڏمي لاهور ۲/۴۶۵) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲/رجب المرجب ۱۴۲۹ھ

(الف توئی نمبر: ۳۸/۹۶۷)

سودی رقم سے، جھوٹ بول کر یا کم تول کر تجارت کرنا

سوال [۸۶۸۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کچھ لوگ کہتے ہیں کہ بینکوں سے سود پر روپے لے کر کاروبار کرنا، ملاوٹ کر کے، جھوٹ بول کر، کم تول کر، ٹیکس چوری کر کے کاروبار کرنے والوں کی بھی روزی حرام ہے، پھر خنزیر کے بال کے برش بنانے والوں کی روزی کیوں حرام ہے؟ کیا دونوں ایک زمرے میں آتے ہیں؟ یعنی دونوں کی روزی ایک ہی جنس کی ہوگی یا نہیں؟

المستفتی: احسان علی صدیقی، اصغر منزل شیرکوٹہ بجنور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: سودی رقم جھوٹ بول کر غیر سے حاصل کردہ مال حرام ہے۔

صرح الفقهاء بأن من اكتسب مالا بغير حق، فإما أن يكون كسبه بعقد فاسد، كالبيع الفاسد، والاستئجار على المعاصي والطاعات، أو بغير عقد، كالسرقة، والغصب، والخيانة، والغلول، ففي جميع الأحوال المال الحاصل له حرام عليه. (بذل المجهود، كتاب الطهارة، باب فرض الوضوء، سہارنپور قدیم ۱/ ۳۷، دارالبشائر الإسلامیہ بیروت ۱/ ۳۵۹، رقم: ۵۹، الدر مع الرد، زکریا ۹/ ۵۵۳، کراچی ۶/ ۳۸۵، تبیین الحقائق، إمدادیہ ملتان ۶/ ۲۷، زکریا ۷/ ۶۰، البحر الرائق، زکریا ۹/ ۳۶۹، کوئٹہ ۸/ ۲۰۱، ہندیۃ، زکریا قدیم ۵/ ۴۹، جدید ۵/ ۴۰۴، الموسوعة الفقهية الكويتية ۳۴/ ۲۴۶)

انکم ٹیکس اور مکان ٹیکس وغیرہ شرعاً جبری ٹیکس ہیں، اگر جھوٹ بول کر یا کسی اور ترکیب سے ٹیکس کی چوری سے جو رقم محفوظ ہو جائے وہ حلال ہوگی۔

الكذب مباح لإحياء حقه، ودفع الظلم عن نفسه. (الدر المختار، كتاب

الحوظ والإباحة، باب الاستبراء وغيره، زکریا ۹/ ۶۱۲، کراچی ۶/ ۴۲۷)

اور خنزیر کے بالوں کا پیسہ حرام ہے۔

کالیبوع الفاسدة، والاستئجار علی المعاصی والطاعات، أو بغیر عقد، کالسرقۃ، والغصب، والخیانة، والغلول، ففي جمیع الأحوال المال الحاصل له حرام علیہ. (بذل المجهود، کتاب الطہارۃ، باب فرض الوضوء، سہارنپور قدیم ۱/۳۷، دارالبشائر الإسلامیہ بیروت ۱/۳۶۹، رقم: ۵۹)

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۵/ ذی الحجہ ۱۴۰۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۰۲۹/۲۳)

لاٹری کے پتے، تاش، لوڈو، کچے، آتش بازی بیچنے کا حکم

سوال [۸۶۸۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ آیا لاٹری کے پتے بیچنا، کچے گولی بیچنا، تاش، لوڈو، آتش بازی بیچنا، ان چیزوں کو بیچنا استعمال کرنا قرآن و حدیث کی روشنی میں جائز ہے یا ناجائز؟

المستفتی: محمد منظور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ
الجواب وبالله التوفیق: مذکورہ چیزوں کی فروختگی ناجائز ہے۔

وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يَشْتَرِي لَهْوَ الْحَدِيثِ لِيُضِلَّ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ بِغَيْرِ عِلْمٍ وَيَتَّخِذَهَا هُزُوًا أُولَٰئِكَ لَهُمْ عَذَابٌ مُهِينٌ. [لقمان: ۶]

وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ. [المائدة: ۲]

البتہ پیسہ حلال رہے گا، نیز اس کا استعمال کرنا اور ان سے کھیل بھی ناجائز اور حرام ہے۔

أن الملاهي كلها حرام. (درمختار، کتاب الحظر والإباحۃ، کوئٹہ ۵/۲۴۵، کراچی ۶/۳۴۸، زکریا ۹/۵۰۲) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۲/ صفر ۱۴۰۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۵۱۳/۲۳)

غیر شرعی لباس کو سلنا اور فروخت کرنا کیسا ہے؟

سوال [۸۶۸۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: مومن کے لئے غیر ملکی یا مغربی لباس جیسے کوٹ، پتلون، جیکٹ، جنس کولہوں سے اونچی اور آدھی آستین والی مردانی شرٹ عورتوں کے لئے بلاوز، چولی، میکسی، فرائیڈ، غرارے، شرارے، آدھی آستین کے یا مونڈھے اور بغل صاف طور پر محسوس ہوتے ہوں اور گلے کھلے ہوئے ہونے کے باعث پستان بھی نظر آتے ہوں، ان کی کاٹ چھانٹ، سلائی، خرید و فروخت کیسی ہے؟ اور پہننا کیسا ہے؟

مندرجہ بالا تراش تراش کے نابالغ بچوں کے لباسوں کی کٹائی، سلائی، یا سلے ہوئے لاکر ریڈی میڈ ملبوسات کی خرید و فروخت شرعاً کیا حکم رکھتی ہے؟

المستفتی: حبیب الرحمن انصاری متصل علی مسجد، شیرکوٹ، ضلع بجنور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: وہ لباس جو اغیار کا شعار ہے، اس کا استعمال مسلمانوں کے لئے تشبیہ کی وجہ سے ناجائز اور ممنوع ہے۔

عن ابن عمر -رضی اللہ عنہ- قال: قال رسول اللہ ﷺ: من تشبه بقوم فهو منهم. (سنن أبي داود، اللباس، باب في لبس الشهرة، النسخة الهندية ۲/ ۵۶۹، دارالسلام، رقم: ۴۰۳۱)

اگر مذکورہ لباس مغربی یہود و نصاریٰ کا شعار ہے تو اس کا استعمال ناجائز ہے، اسی طرح جو لباس بدن اور ستر کی حفاظت نہ کر سکے اس کا استعمال بھی ناجائز ہے، نیز عورتوں کے لباس میں غرارہ، شرارہ وغیرہ جہاں تک احقر کے علم میں ہے یہود و نصاریٰ کا لباس نہیں ہے؛ بلکہ ہندوستان میں غیر مسلم و مسلم عورتیں سب استعمال کرتی ہیں، ہاں البتہ شرفاء کا لباس نہیں سمجھا جاتا ہے؛ اس لئے اس میں بظاہر کوئی قباحت نہیں ہے؛ البتہ بلاوز عام طور پر ساڑی کے ساتھ

ہی استعمال ہوتا ہے وہ ستر کی حفاظت نہیں کرتا ہے؛ اس لئے اس کا استعمال ناجائز ہے۔ اور اگر چولی کے اوپر باقاعدہ قمیص پہنی ہے تو جائز ہے۔ اور اگر فراک مغربی لباس ہے بالغ لڑکیوں کے لئے استعمال جائز نہیں ہے، اسی طرح آدھی آستین کا لباس اور ایسا لباس کہ جس سے پستان وغیرہ نمایاں نظر آجائے ناجائز ہے۔ وہ ”نساء کاسیات عاریات“ کی وعید کے اندر داخل ہوں گے۔ حدیث شریف ملاحظہ فرمائیے:

عن أبي هريرة - رضي الله عنه - قال: قال رسول الله ﷺ: صنفان من أهل النار ونساء كاسيات عاريات، مميلات مائلات روؤسهن كأسنمة البخت المائلة، لا يدخلن الجنة، ولا يجدن ريحها، وإن ريحها ليوجد من مسيرة كذا وكذا. (صحيح مسلم، كتاب اللباس والزينة، باب النساء الكاسيات، النسخة الهندية ۲/ ۲۰۵، بيت الأفكار، رقم: ۲۱۲۸)

اور ایسے فساق کا لباس بنانے والا درزی فعل مکروہ کا مرتکب ہوتا ہے۔

أو خياطاً أمره أن يتخذ له ثوبا على زي الفساق يكره له أن يفعل؛ لأنه سبب التشبه بالمجوس والفسقة. (شامي، كتاب الحظر والإباحة، باب الاستبراء وغيره، زكريا ۹/ ۵۶۲، کراچی ۶/ ۳۹۲، مجمع الأنهر، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۱۸۸، مصري قديم ۲/ ۵۳۰، تبیین الحقائق، إمدادیہ ملتان ۶/ ۲۹، زكريا ۷/ ۶۵)

فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۱۳/۱/۱۹ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۰ محرم ۱۴۱۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۲۸/ ۲۹۸۹)

ہیروئن کی بیع و شراء

سوال [۸۶۹۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے

میں: ہیروئن (HEROIN) کی بیع و شراء، اس کا استعمال اور اس کی آمدنی کے شرعی احکام کیا ہے؟ ہیروئن کے باقی تمام احکام بالتفصیل مدلل ارشاد فرمائیں۔

المستفتی: جامعہ اسلامیہ مدینۃ العلوم، اردوان

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: ہیروئن کی بیع و شراء ناجائز اور حرام ہے اور اسے حرام قرار دینے ہی میں احتیاط ہے؛ چونکہ اس کی تھوڑی سی مقدار بھی نشہ آور ہوتی ہے؛ اس لئے اس کا استعمال بھی حرام ہوگا، اس سے حاصل ہونے والی آمدنی بھی ناجائز اور حرام ہوگی۔

عن جابر بن عبد الله - رضي الله عنه - أن رسول الله ﷺ قال: ما أسكر كثيره فقليله حرام. (سنن الترمذي، باب ماجاء أسكر كثيره فقليله حرام، النسخة الهندية ۸/ ۲، دارالسلام، رقم: ۱۸۶۵، سنن النسائي، تحريم كل شراب أسكر كثيره، النسخة الهندية ۲/ ۲۷۷، دارالسلام، رقم: ۵۶۰۷، سنن أبي داود، باب ماجاء في السكر، النسخة الهندية ۲/ ۵۱۸، دارالسلام، رقم: ۳۶۸۱، مسند أئمة مدین بن حنبل ۲/ ۹۱، رقم: ۵۶۴۸)

قلت القليل المسكر والقليل الغير المسكر بينهما فرق، كما قال الشيخ المحدث الفقيه رشيد أحمد الكنكوهي في تقريره الكوكب الدرّي تحت حديث ما أسكر كثيره فقليله حرام: وإنما يحتاج إلى أمثال هذه التاويلات لما ثبت من بعض الصحابة شرب أمثالها، فعلم بفعلهم أن النهي ليس مطلقاً، ويمكن أن يقال في الرواية وهو ما أسكر كثيره: أن الكثير والقليل كلاهما مسكران، إلا أن الكثير أكثر إسكاراً من القليل، فالقليل حينئذ قسمان: قليل مسكر، وقليل غير مسكر، والموضوع في الحديث هو القليل الأول دون الثاني، فكان المعنى أن القليل المسكر حرام، وإن قل إسكاره فبقي القليل الغير المسكر غير حله، وهذا التاويل جاز في قوله عليه الصلاة والسلام: كل مسكر حرام. (الكوكب الدرّي ۲/ ۱۲)

أن محل البيع هو المال، وإنه اسم لما يباح الانتفاع به حقيقة
وشرعا، ولم يوجد فلا يكون مالا، فلا يجوز بيعها كبيع الخمر. (بدائع
الصنائع، كتاب الأشربة، أحكام الخمر، زكريا ۴/ ۲۸۲، كراچی ۵/ ۱۱۵)

عن يحيى النخعي قال: سأل قوم ابن عباس عن بيع الخمر وشرائها
والتجارة فيها، فقال: أمسلمون أنتم؟ قالوا: نعم، قال: فإنه لا يصلح بيعها
ولا شرائها، ولا التجارة فيها. (صحيح مسلم، باب إباحة النبيذ الذي لم يشدد ولم
يصر مسكرا، النسخة الهندية ۲/ ۱۶۸، بيت الأفكار، رقم: ۲۰۰۴) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۵ ربیع الاول ۱۴۳۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۰۳۲/۴۰)

نشہ آور چیزوں کی خرید و فروخت کا حکم

سوال [۸۶۹۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے
میں: بھانگ، افیم اور ہیروئن وغیرہ نیز نشہ آور اشیاء کی تجارت اور خرید و فروخت اور کاروبار
وغیرہ پر حکومتیں سخت رویہ اختیار کرتے ہوئے دو سال کی سزا دیتی ہیں، شریعت و سنت ہماری
اس بارے میں کیا رہنمائی کرتی ہے؟ شرعاً یہ سزا درست ہے یا نہیں؟

المستفتی: سید معین نواز، رانچی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: شراب کی تجارت حرام ہے، اس کے علاوہ دیگر نشہ آور
چیزوں کی تجارت مکروہ ہے۔ اور حکومتی قانون کی خلاف ورزی کر کے اپنی جان خطرے میں
ڈالنا قطعاً جائز نہیں ہے۔

وَلَا تُلْقُوا بِأَيْدِيكُمْ إِلَى التَّهْلُكَةِ. [البقرة: ۱۹۵]

عن يحيى النخعي قال: سأل قوم ابن عباس عن بيع الخمر وشرائها

والتجارة فيها، فقال: أمسلمون أنتم؟ قالوا: نعم، قال: فإنه لا يصلح بيعها ولا شرائها، ولا التجارة فيها. (صحيح مسلم، باب إباحة النبيذ الذي لم يشدد ولم يصبر مسكرا، النسخة الهندية ۲/ ۱۶۸، بيت الأفكار، رقم: ۲۰۰۴)

عن زيد بن أسلم، عن عبد الرحمن بن وعلة السبئي، من أهل مصر، أنه سأل عبد الله بن عباس عما يعصر من العنب، فقال ابن عباس: إن رجلا أهدى لرسول الله صلى الله عليه وسلم راوية خمر، فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم: هل علمت أن الله قد حرمها؟ قال: لا فصار إنسانا، فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم: بم ساررت؟ فقال: أمرته ببيعها، فقال: إن الذي حرم شربها حرم بيعها. (صحيح مسلم، باب تحريم بيع الخمر، النسخة الهندية ۲/ ۲۲، بيت الأفكار، رقم: ۱۵۷۹)

وصح بيع غير الخمر ثم إن البيع، وإن صح لكنه يكره. (شامي، كتاب الأشربة، زكريا ۱۰/ ۳۵، كراچی ۶/ ۴۵۴) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم
کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
الجواب صحیح:
احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۱۴۳۲/۸/۱۱
(الف فتویٰ نمبر: ۳۹/ ۱۰۷۷)

شراب سے بنے ہوئے سرکہ کا استعمال و تجارت

سوال [۸۶۹۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ گیہوں اور پھلوں سے اخذ کر کے جو سرکہ تیار کیا جاتا ہے، اسے مارکیٹ میں ”وائن ویلیگریز“ یا شراب کے سرکہ کے نام سے فروخت کیا جاتا ہے، اس کا استعمال جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: نیاز احمد فاروقی، حلال ٹرسٹ جمعیۃ علماء ہند

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: گیہوں، دھان، پھل اور سبزی وغیرہ سے اخذ کرنے

سے جو سرکہ تیار کیا جاتا ہے، چاہے اس کو شراب کے سرکہ کے نام سے فروخت کیا جاتا ہو بلا شبہ جائز اور حلال ہے؛ اس لئے کہ کوئی بھی سرکہ ایسا نہیں ہے کہ اس کی اصل ماہیت پر شراب کا مرحلہ نہ گزرا ہو، یعنی پہلے شراب بنتی ہے، پھر اس شراب سے سرکہ بنتا ہے۔ حدیث وفقہ سے اس کا حلال ہونا ثابت ہے۔

عن عائشة - رضي الله عنها - أن النبي ﷺ قال: نعم الإدام الخل.
(مسلم شریف، باب فضيلة الخل والتأدم به، النسخة الهندية ۲ / ۱۸۲، بیت الأفكار، رقم: ۲۰۵۱، مسند الدارمی، دارالمغنی ۲ / ۱۳۰۲، رقم: ۲۰۹۳)

إن النجاسة لما استحالت وتبدلت أوصافها ومعانيها خرجت عن كونها نجاسة؛ لأنها اسم لذات موصوفة، فتعدم بانعدام الوصف، وصارت كالخمر إذا تخللت. (بدائع، كتاب الطهارة، الدباغة، زكريا ۱ / ۲۴۳، کراچی ۱ / ۸۵)
وكذا الخمر تصير خلا، فعلم أن استحالة العين تستتبع زوال الوصف. (غنية المستملي شرح منية المصلي، أشرفيه ۱۸۹)

ولا يرد طهارة الخمر بانقلابها خلا..... لأن عين الشيء حقيقته، وحقيقة الخمر..... ذهبت وخلفتها أخرى، وإنما يرد ذلك لو قلنا ببقاء حقيقة الخمر..... مع الحكم بطهارتها. (شامي، كتاب الطهارة، باب الأنجاس، مطلب في العفو عن طين الشارح، زكريا ۱ / ۵۳۶، کراچی ۱ / ۳۲۸)

لأن العصير لا يتخلل إلا بعد التخمر غالبا، فلو لم نقل بالطهارة لربما تعذر الخمر وهو حلال إجماعا. (نهاية المحتاج ۲ / ۲۳۰، بحوالہ جدید فقہی تحقیقات ۱۰ / ۱۳۹)

إذا تخللت الخمر بنفسها بغير قصد التخليل يحل ذلك الخل بلا خلاف بين الفقهاء؛ لقوله عليه الصلاة والسلام: نعم الإدام الخل.
(الموسوعة الفقهية الكويتية ۵ / ۲۷) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۳۵ھ / ۱۱ / ۸

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۷ / ذیقعدہ ۱۴۳۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۴۰ / ۱۱۶۹۹)

اعضائے انسانی کی خرید و فروخت کا حکم

سوال [۸۶۹۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: (۱) ہر انسان کے سینہ کے اندر دو کیڈنی رہتی ہے (گوشت کے دو ٹکڑے) ان دونوں کا فانکشن ایسا ہے کہ کسی وجہ سے اگر ایک بیکار ہو جاتی ہے تو ایک کیڈنی سے انسان زندہ رہ سکتا ہے؛ البتہ کمزور ہو جاتا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ کسی انسان کی اگر دونوں کیڈنی بیکار ہو جائے تو اس آدمی کو بچانے کے لئے میں اپنی ایک کیڈنی اس کو ہدیہ کر سکتی ہوں؟

(۲) ایسی حالت میں اگر اس آدمی کو روپے کے بدلے کیڈنی فروخت کر دوں تو اس کا کیا حکم ہے؟ میں نے ان سے روپے کی بات نہیں کی؛ بلکہ شکریہ کے طور پر اس نے روپے مجھے دے دیا ہے، تو کیا میں اس روپے کو استعمال کر سکتی ہوں؟

المستفتیۃ: آمنہ خاتون، ساکن سونا گاچھی، بردوان

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: انسان کا کوئی عضو انسان کی ملک نہیں ہے؛ بلکہ یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے امانت و ودیعت ہے؛ لہذا مال کا نہ طور پر نہ کسی کو ہدیہ میں دے سکتے ہیں اور نہ بالقیمت بیچ سکتے ہیں اور نہ ہی وہ قیمت اس کے لئے حلال ہے، خواہ شکریہ کے طور پر وہ رقم ملی ہو؛ بلکہ اس رقم کا واپس کرنا ضروری ہے۔ (مستفاد: جواہر الفقہ ۲/۴۹، جدید زکریا ۱/۷۰، فتاویٰ رحیمیہ قدیم ۶/۲۸۶، جدید زکریا ۱۰/۱۷۰)

وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ. [سورة الإسراء، آیت: ۷۰]

الانتفاع بأجزاء الآدمي لم يجز، قيل: للنجاسة، وقيل: للكرامة هو

الصحيح. (ہندیۃ، الباب الثامن عشر فی التداوی والمعالجات، زکریا قدیم ۵/۳۵۴،

جدید ۵/۴۰۹، ہدایۃ أشرفی ۱/۴۱، الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۸/۳۴۵)

فكما لا يجوز التداوي بشيء من الآدمي الحي إكراما له. (شرح السیر
الکبیر بحوالہ جواهر الفقہ ۵۱/۲، جدید زکریا ۶۰/۷) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم
کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۷/رجب ۱۴۱۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۴۱۲۳/۳۱)

گوبر اور اس سے نکلے ہوئے دانے کی تجارت

سوال [۸۶۹۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ جانوروں کے بڑے بڑے مدخ ہیں، وہاں بڑی مقدار میں گوبر ہوتا ہے، آج کل گوبر بھی فروخت ہوتا ہے، نیز گوبر کو مشینوں کے ذریعہ چھان کر اس میں سے دانہ وغیرہ نکالا جاتا ہے، جسے جانور کے لئے بنائی جانے والی اغذیہ میں استعمال کیا جاتا ہے، کیا گوبر کی تجارت کرنا خواہ وہ کھاد کے لئے ہو یا جانور کی غذا کے لئے، یا کسی اور مصرف کے لئے شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: نیاز احمد فاروقی، حلال ٹرسٹ جمعیۃ علماء ہند

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: گوبر کی خرید و فروخت رائج اور مفتی بہ قول کے مطابق جائز اور درست ہے۔ اور اس کا پیسہ بھی بلاشبہ جائز اور حلال ہے، جیسا کہ ذیل کے جزئیہ سے واضح ہوتا ہے:

قال الإتقاني: ولنا أن السارقين مال فجاز بيعه كسائر الأموال، وإنما قلنا: أنه مال؛ لأن المال ما ينتفع به، ويتمول، أي يدخر لوقت الحاجة، وقد تمول المسلمون السارقين وانتفعوا به من غير نكير من أحد من السلف. (حاشیۃ چلپی علی التبین، کتاب الکراہیۃ، فصل فی البیع، زکریا

”البحر الرائق“ کی عبارت ملاحظہ فرمائیے:

كره بيع العذرة لا السرقين؛ لأن المسلمين يتمولون السرقين،
وانتفعوا به في سائر البلاد والأمصا من غير نكير، فإنهم يلقونه في
الأراضي لاستكثار الربيع. (البحر الرائق، كتاب الكراهية، فصل في البيع، زكريا ۸/
۳۶۵، كوئثہ ۸/ ۱۹۹، تبیین الحقائق، إمدادیہ ملتان ۶/ ۲۶، زكريا ۷/ ۵۷، المحيط

البرهاني، المجلس العلمي ۸/ ۱۰۲، رقم: ۹۶۸۶)

”مجمع الأنهر“ کی عبارت ملاحظہ فرمائیے:

جاء بيع السرقين مطلقا في الصحيح عندنا لكونه مالا منتفعا به
لتقوية الأرض في الإنبات. (مجمع الأنهر، كتاب الكراهية، فصل في البيع، دار الكتب
العلمية بيروت ۴/ ۲۱۱، مصري ۲/ ۵۴۶)

”شامی“ کی عبارت ملاحظہ فرمائیے:

أجازوا بيع السرقين للانتفاع به -إلى- لأنه مال يضمن به، وهو
المفتى به. (شامي، كتاب الطهارة، باب الأنجاس، مطلب في حكم الصيغ
والاستخضاب بالصبغ والحناء النجسين، زكريا ۱/ ۵۳۸، كراچی ۱/ ۳۳۰)
”ہندی“ کی عبارت ملاحظہ فرمائیے:

يجوز بيع السرقين والبعر والانتفاع به، كما في الزاهدي. (هندية،
الباب التاسع، الفصل الخامس، زكريا قديم ۳/ ۱۱۶، جديد ۳/ ۱۱۷)

(۲) نیز گو برکو مشینوں سے صاف کر کے دانہ وغیرہ نکال کر جانوروں کی غذا کے طور پر
استعمال کرنا بھی بلاشبہ جائز ہے، جب کہ اس میں کسی قسم کی بدبو وغیرہ باقی نہ رہے، یہ ایسا ہے
جیسا کہ گیہوں وغیرہ نجاست میں گر جائیں تو انہیں دھو کر صاف کر کے استعمال کرنے کی
گنجائش ہوتی ہے، اس کو ”بنایہ شرح ہدایہ“ میں ان الفاظ سے نقل فرمایا ہے:

الحنطة المتنحسة قبل أن تنتفخ تغسل ثلاثا وتوكل إذا لم يبق لها

رائحة ولا طعم. (بنایہ شرح ہدایہ، أشرفیہ ۱/ ۷۴۱)

(۲) اور ”فتاویٰ تاتارخانیہ“ اور ”المحیط البرہانی“ میں مزید وضاحت کے ساتھ نقل فرمایا ہے،
ملاحظہ فرمائیے:

إذا أصابت الحنطة الخمر إلا أنها لم تنتفخ من الخمر فغسلت ثلاثاً
ولا يوجد لها طعم ولا رائحة ذكر في بعض المواضع عن أبي يوسف أنه
لا بأس بأكلها. (فتاویٰ تاتارخانیہ ۱/ ۵۶، رقم المسألة: ۱۱۹۹، المحيط البرہانی،
المجلس العلمي ۱/ ۳۸۳، رقم: ۷۸۹)

الحنطة تغير بالماء النجس على قياس أبي يوسف فيطهر
بالغسل ثلاثاً، والتجفيف في كل مرة. (خلاصة الفتاویٰ أشرفیہ دیوبند ۱/ ۴۱)
فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۷ ذیقعدہ ۱۴۳۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۶۹۶/۴۱)

مردار جانور کی ہڈی، کھال اور چربی فروخت کرنے کا حکم

سوال [۸۶۹۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے
میں: مردار جانوروں کی ہڈی اور کھال و چربی کی خرید و فروخت کیسی ہے؟

المستفتی: عبدالمعید قاسمی، نینی تال

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مردہ جانور کی کھال کو دباغت سے پہلے بیچنا جائز نہیں
ہے، دباغت کے بعد بیچنا جائز ہے اور ہڈی میں چونکہ دباغت نہیں دی جاتی؛ اس لئے مردہ
جانوروں کی ہڈی کو بغیر دباغت کے بیچنا جائز ہے۔

وإن لم یکن مدبوغاً ولا مذبوحاً لا ینعقد بیعہ؛ لأنہ إذا لم یدبغ ولم

یذبح بقیت رطوبات المیتة فيه، فكان حكمه حكم المیتة -إلى- ولهذا يطهر الجلد بالدباغ حتى يجوز بيعه لزوال الرطوبة عنه، ولا رطوبة في هذه الأشياء فلا تكون حراما. (بدائع الصنائع، کتاب البیوع، حکم عظم الخنزیر والآدمی، زکریا ۴/۳۳۳، کراچی ۵/۱۴۲)

وأما عظم المیتة فیجوز بیعها. (بدائع زکریا ۴/۳۳۳، کراچی ۵/۱۴۲)
لیکن مردہ جانوروں کی چربی کا استعمال اور اس سے بنے ہوئے گھی کا استعمال اور خرید و فروخت جائز نہیں ہے، ہاں البتہ اس کی ماہیت تبدیل کر کے صابون وغیرہ بنا لیا جائے تو اس کا استعمال درست ہے۔ (مستفاد: ایضاح المسائل/۱۳۲، ایضاح المسائل/۱۳۷، کفایت المفتی ۲/۲۷۹، جدید مطول ۳/۴۴۰)

عن ابن عباس -رضي الله عنه- قال: رأيت رسول الله ﷺ جالسا عند الركن، قال: فرفع بصره إلى السماء فضحك، فقال: لعن الله اليهود ثلاثا، إن الله حرم عليهم الشحوم فباعوها وأكلوا أثمانها، وإن الله إذا حرم على قوم أكل شيء حرم عليهم ثمنه. (سنن أبي داود، البیوع، باب فی ثمن الخمر والمیتة، النسخة الهندیة ۲/۴۹۳، دارالسلام، رقم: ۳۴۸۸)

وعبارة المجتبى جعل الدهن النجس في صابون يفتى بطهارته؛ لأنه تغير والتغير يطهر عند محمد، ويفتي به للبلوى. (شامي، کتاب الطهارة، باب الأنجاس، زکریا ۱/۵۱۹، کراچی ۱/۳۱۶) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم
الجواب صحیح: کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۸ ربیع الاول ۱۴۲۱ھ

۱۸/۳/۱۴۲۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۶۵۵۰/۳۵)

میتہ بکریوں کی بیع اور اس کی آمدنی کا حکم

سوال [۸۶۹۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے

میں: ہماری چالیس بکریاں گاڑی میں آرہی تھیں، ۳۵ بکریاں گاڑی میں دب کر مر گئیں، ان ۳۵ بکریوں کو ہم نے غیر قوم میں فروخت کر دیا، اس سے ۲۵۰۰ روپے بنے، بیوپاری کا سارا روپیہ ادا کر دیا، یہ رقم ہمارے پاس الگ رکھی ہوئی ہے، ہماری مسجد کے برابر میں دو کمرے ہیں جو ٹوٹی پھوٹی حالت میں ہیں، جن میں بچے وغیرہ پڑھتے ہیں، یہ پیسہ ان کمروں کی تعمیر میں کام آسکتا ہے یا نہیں؟ مسجد کے چاروں طرف دیوار میں کام آسکتا ہے کہ نہیں، یہ پیسہ ہمارے کس مد میں کام آسکتا ہے؟ آپ سے گزارش ہے کہ آپ ہمیں اس بات کا خلاصہ بتادیں، تاکہ ہم اپنے پاس سے یہ رقم جلد سے جلد ادا کر دیں، جس کام میں بھی ہو جیسے کام آسکتی ہے آپ ہمیں فوراً جواب لکھ کر بھیج دیں، ہم اپنا پتہ لفافہ اس خط کے ساتھ بھیج رہے ہیں، امید کہ آپ جلد سے جلد ہمیں اس بات کا جواب دیں گے۔

المستفتی: رحمت اللہ خان نصیب اللہ خان مرچنٹ گراؤنڈ مقام واپوسٹ گڑور، ضلع الموڑ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: مسجد و مدرسہ میں پاک و حلال مال لگانا لازم ہے، مذکورہ بکریوں کی رقم حرام ہے، ان کا پیسہ مسجد و مدرسہ میں اور اس کی ضروریات میں لگانا جائز نہیں ہوگا۔

جابر بن عبد اللہ - رضي الله عنه - يقول: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم عام الفتح وهو بمكة: إن الله ورسوله حرم بيع الخمر والميتة، والخنزير، والأصنام، فقل له عند ذلك: أ رأيت شحوم الميتة، فإنه يدهن بها السفن، ويدهن بها الجلود، ويستصبح بها الناس؟ قال: لا، هن حرام، ثم قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: قاتل الله اليهود، إن الله حرم عليهم الشحوم، فأجملوه، ثم باعوه، فأكلوا ثمنه. (سنن ابن ماجه، البيوع، باب ما لا

يحل بيعه، النسخة الهندية، ص: ۱۵۷، دار السلام، رقم: ۲۱۶۷)

البيع بالميتة والدم باطل. (هداية ۳/ ۲۳)

أما لو أنفق في ذلك ما لا خبيثا وما لا سببه الخبيث والطيب فيكره؛

لأن الله تعالى لا يقبل إلا الطيب. (شامی، کراچی ۱/۶۵۸، مطلب کلمۃ لا بأس
 دلیل علی أن المستحب غیرہ؛ لأن البأس الشدة، شامی زکریا ۲/ ۴۳۱)
 مذکورہ رقم کو بلا نیت ثواب فقراء کو دینا لازم ہے۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۹ شعبان ۱۴۱۰ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۹۲۰/۲۶)

مردار جانوروں کے گوشت کی خرید و فروخت

سوال [۸۶۹۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے
 میں: مردہ حلال و حرام جانوروں کا گوشت پہلے گدھ کھایا کرتے تھے، اب ادھر گدھ ناپید
 ہے، گوشت سڑگل کر فضا کو مسموم کر دیتا ہے؛ اس لئے زید اس گوشت کو فروخت کر دیتا ہے،
 غیر مسلم خریدار بذریعہ مشین پیس کر اس گوشت کو مچھلیوں کی خوراک بنا دیتا ہے، جس سے
 مچھلیوں کی نشوونما غیر معمولی طور پر بڑھ جاتی ہے، ایسا کاروبار زید کے لئے درست ہے یا نہیں؟
 المستفتی: عبد الحمید قاسمی، ناظم مدرسہ اسلامیہ کانکی نارہ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: زید کے لئے مردار جانوروں کے گوشت کی فروختگی کا
 کاروبار ناجائز اور حرام ہے اور اس کا پیسہ بھی حرام ہے، خواہ غیر مسلم ہی سے فروخت کرے،
 اگر فضا مسموم ہونے کی وجہ سے غیر مسلم کو گوشت دینے کی ضرورت ہے، تو مفت میں دے دیا
 جائے، اس کی قیمت نہ لی جائے؛ لہذا مردار کے گوشت کا کاروبار کرنا قطعاً جائز نہیں ہے۔ اور
 اس کا پیسہ بھی حلال نہیں ہے۔

حُرِّمَتْ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةُ وَالْدَّمُ. [المائدة: ۳]

عن ابن عباس - رضي الله عنه - قال: قال رسول الله صلى الله عليه
 وسلم: لعن الله اليهود، حرمت عليهم الشحوم، فباعوها وأكلوها أثمانها،

وإن الله عز وجل إذا حرم على قوم أكل شيء حرم عليهم ثمنه. (مسند أحمد بن حنبل ۱/۲۹۴، رقم: ۲۶۷۸، ۱/۲۴۷، رقم: ۲۲۲۱)

وبطل بيع ما ليس بمال، كالدم والميتة. (شرح تنوير مع الشامی، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، مطلب فی تعریف المال، زکریا ۷/۲۳۵، کراچی ۵/۵۰)

وكذا بيع الميتة والدم، والحر باطل؛ لأنها ليست أموالاً، فلا تكون محلاً للبيع. (هدایة، اشرفی، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، اشرفی ۳/۴۹) فقط واللہ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۵/۵/۲۱ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۲ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۷/۸۳۸۰)

جھٹکے کے بکرے کی آنت کی تجارت کا حکم

سوال [۸۶۹۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: جھٹکے سے ذبح کئے ہوئے جانور کی آنت کی تجارت کر سکتے ہیں یا نہیں؟ جیسے: جھٹکے کے بکرے کی کھال پر نمک لگا کر تجارت کرتے ہیں، اسی طرح سے بکری کی آنت پر نمک لگا کر رکھ دیں، اس کا پانی خشک ہونے پر اس کو دھو کر اس کی صفائی کر کے تجارت کر سکتے ہیں یا نہیں؟ کبھی کسی زمانہ میں شاہی مسجد میں ہم نے پوچھا تھا تو گنجائش بتلائی تھی، قریب ۳۵/ یا ۴۰ سال کا عرصہ گزر گیا؛ لہذا کوئی گنجائش ہے یا نہیں؟

المستفتی: محمد ظریف قریشی، اصالت پورہ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جھٹکے کے جانور مردار کے حکم میں ہیں اور مردار کے سارے اعضاء ناپاک ہوتے ہیں۔ اور ان کی تجارت جائز نہیں ہوتی ہے؛ البتہ جو اعضاء دباغت کے ذریعہ سے پاک کر کے خارجی استعمال کے لائق ہوتے ہیں، ان کی دباغت کے

بعد خارجی استعمال کے لئے تجارت جائز ہے، مثلاً کھال دباغت کے بعد پاک تو ہو جاتی ہے؛ لیکن کھانے کے لائق نہیں ہوتی؛ بلکہ خارجی استعمال کے لائق ہوتی ہے، اس کی تجارت جائز ہے، اسی طرح اوجھڑی دباغت کے بعد برتن اور مشکیزہ کے طور پر استعمال کے لائق ہو سکتی ہے، اس کو بھی اگر دباغت کے ذریعہ بالکل سکھا کر برتن یا مشکیزہ بنا لیا جائے اور مشکیزہ کے طور پر استعمال کے لائق ہو تو اس کی بھی تجارت جائز ہے؛ لیکن سوال نامہ میں مردار کی آنتوں کی دباغت کی بات نہیں ہے؛ بلکہ آنتوں کو دوسری جگہ کھانے کے استعمال میں لانے کے لئے سپلائی کیا جاتا ہے اور سڑنے سے حفاظت کے لئے نمک وغیرہ کا استعمال کیا جاتا ہے، اور یہ دباغت کے دائرہ میں داخل نہیں ہے؛ اس لئے یہ ناپاک ہی رہیں گی؛ لہذا اس طرح مردار کی آنتوں کی تجارت جائز نہیں ہے۔

عن ابن عباس - رضي الله عنه - قال: رأيت رسول الله ﷺ جالسا عند الركن، قال: فرفع بصره إلى السماء فضحك، فقال: لعن الله اليهود ثلاثا، إن الله حرم عليهم الشحوم فباعوها وأكلوا أثمانها، وإن الله إذا حرم على قوم أكل شيء حرم عليهم ثمنه. (سنن أبي داود، البيوع، باب في ثمن الخمر والميتة، النسخة الهندية ۲/ ۴۹۳، دار السلام، رقم: ۳۴۸۸)

وكذا لو أصلح المثانة ودبغها وجعل فيها اللبن أو السمن جاز، وكذا الكرش، وكل ما يمنع عن الفساد، ويخرج عن حد الأكل، فهو دباغ كان ذلك بالتراب أو الشمس ونحوهم. (قاضیخان، کتاب الطہارۃ، فصل فی النجاسة التي نصیب الثوب، زکریا جدید ۱/ ۱۸، وعلى هامش الهندية ۱/ ۲۵) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۳۳ھ/۸/۶

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۴۳۳ھ/۵ شعبان

(الف فتویٰ نمبر: ۱۰۷۷۲/۳۹)

خون کی مصنوعات کی تجارت

سوال [۸۶۹۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ جانوروں کے خون کی مصنوعات اور ان کی تجارت جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: نیاز احمد فاروقی حلال ٹرسٹ جمعیۃ علماء ہند

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جانوروں کے خون کی تجارت جائز نہیں ہے؛ اس لئے کہ نص قطعی سے دم مسفوح کی حرمت ثابت ہے۔ آیت کریمہ ملاحظہ فرمائیے:

حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ الْمَيْتَةُ وَالْدَّمُ. [المائدة: ۳]

قُلْ لَا أَجِدُ فِي مَا أُوحِيَ إِلَيَّ مُحَرَّمًا عَلَى طَاعِمٍ يَطْعَمُهُ إِلَّا أَنْ يَكُونَ

مَيْتَةً أَوْ دَمًا مَسْفُوحًا. [سورة الأنعام، آیت: ۱۴۵]

البتہ خون کی مصنوعات جن میں تبدیل ماہیت ہو کر دم سائل کا رنگ و بومزہ اور سیلانیت ختم ہو کر اس کی شکل بدل کر شئی جامد اور شئی آخر بن جائے، تو انقلاب ماہیت کی وجہ سے پاک ہو جاتی ہیں، پھر اس کی تجارت وغیرہ بھی جائز ہو جاتی ہے، اس کے لئے بدائع کی عبارت ملاحظہ فرمائیے:

إن النجاسة لما استحالت وتبدلت أوصافها ومعانيها خرجت عن كونها نجاسة؛ لأنها اسم لذات موصوفة، فتعدم بانعدام الوصف. (بدائع، كتاب الطهارة، الدباغة، کراچی ۱/ ۸۵، زکریا ۱/ ۲۴۳، الفقه الإسلامی وأدلته،

ہدی انٹر نیشنل دیوبند ۱/ ۱۰۰)

”فتح القدیر“ اور ”غنیۃ المستملی“ میں اس طرح کی عبارت ہے، ملاحظہ فرمائیے:

إن استحالة العين تستتبع زوال الوصف المرتب عليها. (فتح القدیر

زکریا ۱/۲۰۲، دارالفکر ۱/۲۰۱، الموسوعة الفقهية ۳/۲۱۳، ۲۹/۱۰۸، غنية المستملی أشرفيه، ص: ۱۸۹)

اس سلسلے میں شامی کی عبارت اس طرح ہے:

لا یرد طهارة الدم بصيرورته مسکا؛ لأن عين الشيء حقيقته،
وحقيقة الخمر والدم ذهبت وخلفتها أخرى، وإنما یرد ذلك لو قلنا ببقاء
حقيقة الخمر والدم مع الحكم بطهارتها. (شامی، کتاب الطهارة، باب الأنجاس،
مطلب في العفو عن طين الشارع، زکریا ۱/۵۳۶، کراچی ۱/۳۲۸) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۷/زیقعدہ ۱۴۳۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۶۹۵/۴۱)

خون کی بیع کا حکم

سوال [۸۷۰۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ شہر بمبئی میں ہم قریش برادری کے درمیان ایک مسئلہ درپیش ہے، ہم لوگ آپ سے اس کی معلومات حاصل کرنا چاہتے ہیں، اس سے پہلے کہ ہم لوگ اپنا مسئلہ رکھیں پہلے آپ اطمینان سے ہماری مشکلات کو ایک نظر دیکھ لیجئے جو مندرجہ ذیل ہیں: ہم لوگ بمبئی کارپوریشن کے ماتحت کام کرتے ہیں، گوئڈی دیونار میں ایک مندرج کارپوریشن نے بنوایا ہے، ہماری برادری کے لوگ ہندوستان کے کونے کونے سے جانور لاتے ہیں، ان کو لانے کے لئے ہم لوگوں کو جو دقتیں ہوتی ہیں وہ ہم ہی لوگ جانتے ہیں، اسٹیٹ اسٹیٹ میں لاری کے کرایہ کے علاوہ چنگی جو حکومت کا حق ہے، وہ دیتے ہیں، ہمارے پاس لائسنس ہے، اس کے لئے رشوت دینی پڑتی ہے، اگر نہ دیں تو پریشانی ہوتی ہے، جانور مر جانے کا ڈر لگتا رہتا ہے؛ اس لئے رشوت دینی پڑتی ہے، وہاں سے نکلے تو راستہ میں آرٹی او پکڑتے ہیں، ان کو بھی رشوت

دینی پڑتی ہے۔ اب سوال یہ ہوتا ہے کہ آپ کے پاس لاری پر مٹ ہے، تو آپ کیوں دیتے ہیں؛ اس لئے دینا پڑتا ہے کہ گاڑی پر مٹ صرف نو جانوروں کا ہوتا ہے، اگر نو جانور لائیں گے تو لاری کا کرایہ ان جانوروں پر زیادہ ہو جاتا ہے؛ اس لئے اس میں جانور زیادہ لاتے ہیں، اگر جانور زیادہ نہ لائیں تو جانور کی قیمت بڑھ جائے گی، تو جانور نہیں بکے گا، جتنے وہاں بچتے بچاتے نکلے تو گارے ہتھیار مل جاتے ہیں، وہ تو لاری ہی روک لیتے ہیں، جانور پکڑ لیتے ہیں، لاری کھالی کروا کر جانور نکال دیتے ہیں، ہم لوگ پولیس کی مدد مانگتے ہیں، پولیس آتی ہے مدد کرتی ہے، مگر ان لوگوں کا کچھ نہیں کرتی ہے، کہتی ہے کہ وہ بھی ٹھیک کرتے ہیں جیسے جیسے کر کے جانور پکڑتے ہیں اس میں بھی کبھی جانور گم ہو جاتے ہیں، وہ ہمارا نقصان ہو جاتا ہے، پولیس آتی ضرور ہے، مگر رشوت لے کر آتی ہے نہ دیں تو وہ کیوں آتی، اگر نہ دیں تو معلوم پڑا کہ جانور سب غائب ہو گئے، تو وہ دینا بھی ضروری ہو جاتا ہے۔ (مرتا کیا نہ کرتا) چلے وہاں سے نکلے تو بمبئی کے چنگی خانہ پر آئے وہاں پر بھی یہی ہوتا ہے، چنگی بھرے، کاغذ لیجئے، پھر سب سے پہلے کاغذ والا چپراسی رشوت لیتا ہے، وہاں سے نکلے تو خاکی ڈریس بلو ڈریس پٹری والے میونسپلٹی والے اسٹاف آرٹی او والے واٹرلیس والے سب چنگی خانہ کے ناکہ ہی پر ملتے ہیں، اس لئے ان لوگوں کو بھی دینا ہی پڑتا ہے، کیوں کہ جانور کئی گھنٹوں سے لاری میں بند رہتے ہیں، وہ لوگ جب حیران کرتے ہیں تو ہم لوگوں کو ڈر لگتا ہے کہیں اندر ہی اندر ایک دو جانور مر نہ جائیں؛ اس لئے ہم پر ضروری ہو جاتا ہے کہ ان لوگوں کو کچھ کھلائیں، کہنے کو تو لائسنس ہے، دیونار میں جانور کاٹتے ہیں، مگر حکومت ہم لوگوں کی کوئی سپورٹ بھی نہیں کرتی ہے، پھر ہم لوگ گورنمنٹ سے پرمیشن یافتہ آدمی ہوتے ہیں۔ خیر جیسے تیسے کر کے ہماری گاڑی دیونار کے گیٹ پر آتی ہے، معلوم پڑتا ہے کہ سستی گرہ والے مورچہ لگا کر بیٹھے ہیں، گاڑی اندر ہونے نہیں دیتے ہیں، پھر یہاں پر بمبئی پولیس کی ضرورت ہوتی ہے، ان لوگوں کو بلوایا جاتا ہے، وہ آتے ہیں، ان کو پکڑتے ہیں، پولیس چوکی لے جاتے ہیں، جب ہماری گاڑی اندر ہوتی ہے، یہاں پر بھی وہی بات پولیس والوں کو ہم قریش برادری کی طرف

سے ہفتہ بندھا ہوا ہے، وہ ہر ہفتہ ہم لوگ جمع کر کے چوکی میں بھجوا دیتے ہیں، اگر نہ دیں تو مصیبت ہوتی ہے۔ جیسے وہاں سے نکلے دیونا کے اندر داخل ہو گئے، یہاں بھی مصیبت ہے، سب سے پہلے گیٹ پر جانوروں کی پاؤتی بنوائی جاتی ہے، ان کا ٹکیس ادا کیا جاتا ہے، اس کے علاوہ رشوت بھی دی جاتی ہے، جانور اگر تندرست و خوبصورت ہوا تو وہ لوگ پاس ہی نہیں کرتے؛ اس لئے ان کو بھی دینا ضروری ہے اور دیا جاتا ہے۔ خیر وہ اندر آ گیا، بازار لگا ہوا ہوتا ہے، اب آپ اندازہ لگائیے کہ جانور پر کتنا وزن ہو جاتا ہے، جانور کی خرید و فروخت چالو ہو جاتی ہے، اگر جانور کم آئیں تو جانور مہنگے بکتے ہیں، زیادہ آگئے تو سستے بکتے ہیں، اس میں بیوپاریوں کا نفع نقصان ہوتا ہے، اسی طرح کاٹنے والوں کو بھی ہوتا ہے، یہ سب رہی ہماری مصیبت جس کا ہم نے مختصر حال بیان کر دیا ہے، آپ آگے سمجھ سکتے ہیں، اب ہم آتے ہیں اپنے اصل مقصد کی طرف:

ہم قریش برادری بہت دنوں سے کارپوریشن لڑ رہے تھے، خون کے بارے میں جس میں ہم لوگ جیت گئے ہیں، دیونا میں جو جانور ذبح کئے جاتے ہیں، ان کا خون کارپوریشن لیتی ہے اور اس کو فروخت کر دیتی ہے، جس کی سالانہ انکم ۱۵۰۰۰۰۰ لاکھ کے قریب ہے، ہم سب سمجھتے ہیں کہ یہ خون ہمارے لئے حرام ہے، اس کا پیسہ بھی حرام ہے، مگر اتنی بڑی رقم ہم حکومت کو چھوڑنا نہیں چاہتے ہیں، جب کہ حکومت ہم لوگوں کو اتنا پریشان کرتی ہے اور مصیبت میں اتنا روپے اس کو دے دیا جائے، جب کہ ہم لوگ یہ کیس جیت گئے ہیں، اب ان روپیوں کو کس کام میں لایا جائے، یہی آپ سے معلوم کرنا چاہتے ہیں، برائے کرم تشفی بخش جواب سے نواز کر عند اللہ ماجور ہوں۔ والسلام

المستفتی: حاجی محمد میاں قدرت اللہ قریشی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: خون کافروخت کرنا مسلمانوں کے لئے حرام اور

بیع شرعاً باطل ہے۔ حُرِّمَتْ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةُ وَالدَّمُ. [المائدة: ۳]

بطل بیع ما لیس بمال، کالدم المسفوح، والمیتة. (تنویر مع الدر، کتاب

البیوع، باب البیع الفاسد، مطلب فی تعریف المال، زکریا ۷/۲۳۵، کراچی ۵/۵۰)

اور فروخت کر کے جو رقم ہاتھ میں آتی ہے اس کا استعمال حرام ہے، اس کو بلا نیت ثواب صدقہ کر دینا واجب ہے۔ اور جبری رشوت میں دینا ہے توحیلہ تملیک کے بعد دی جاسکتی ہے۔

صرح الفقهاء بأن من اكتسب مالا بغير حق، فإما أن يكون كسبه بعقد فاسد، كالبيوع الفاسدة، والاستئجار على المعاصي والطاعات، أو بغير عقد، كالسرقة، والغصب، والخيانة، والغلول، ففي جميع الأحوال المال الحاصل له حرام عليه، ولكن إن أخذه من غير عقد -إلى قوله- يجب عليه أن يتصدق بمثل تلك الأموال على الفقراء. (وقوله) وأما إذا كان عند رجل مال خبيث، فإما إن ملكه بعقد فاسد، أو حصل له بغير عقد ولا يمكنه أن يردّه إلى مالكه ويريد أن يدفع مظلّمته عن نفسه، وليس له حيلة إلا أن يدفعه إلى الفقراء. (بذل المجهود، كتاب الطهارة، باب فرض الوضوء، سہارنپور قدیم ۱/۳۷، دارالبشائر الإسلامیہ بیروت ۱/۳۶۹، رقم: ۵۹، وھکذا فی الھندیۃ، زکریا قدیم ۵/۵۴۹، جدید ۵/۴۰۴، شامی، زکریا ۹/۵۵۳، کراچی ۶/۳۸۵، البحر الرائق، زکریا ۹/۳۶۹، کوئٹہ ۸/۲۰۱، تبیین الحقائق، إمدادیہ ملتان ۶/۲۷، زکریا ۷/۶۰) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۳/شوال ۱۴۱۰ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۳/شوال ۱۴۱۰ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۲۶/۲۰۱۰)

خون سے بنے مچھلیوں کے دانہ کی خرید و فروخت کا حکم

سوال [۸۷۰۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے

میں: دور حاضر میں خون سے گولی بنائی جاتی ہیں، چاہے وہ خون بیل کا ہو یا بھینس کا یا بکری کا اور وہ خون سے بنی ہوئی گولی مچھلیوں کو کھلائی جاتی ہیں، تو اس خون سے بنی گولی کی تجارت جائز ہے یا نہیں؟ اگر نہیں ہے تو کیوں؟

المستفتی: محمد عزیز الرحمن مغربی بنگال

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: گائے، بیل، بھینس اور بکری کے خون سے بنی ہوئی گولیاں جن مچھلیوں کو کھلائی جاتی ہیں وہ مچھلیاں بلا کراہت جائز اور حلال ہیں۔ دم مسفوح کی تجارت ناجائز اور حرام ہے؛ لیکن اگر بطور کھاد اس کو استعمال کرنے کے لئے تجارت کی جائے تو اس کی گنجائش ہے، جیسا کہ سرقین اور انسان کے براز کی تجارت کھاد کے طور پر جائز ہے۔

سئل علي بن أحمد ويوسف بن محمد عن السمكة إذا أخذت وأرسلت في الماء النجس، فكبرت فيه؟ فقال: لا بأس بأكلها للحال.
(التاتارخانية ۱۸ / ۴۹۲، رقم: ۲۹۷۱۰)

ولا يحل حيوان مائي إلا السمك الذي مات بآفة ولو متولدا في ماء نجس. (وتحتة في الشامية) فلا بأس بأكلها للحال لحله بالنص وكونه يتغذى بالنجاسة لا يمنع حله. (الدر المختار مع الشامی، کتاب الذبائح، زکریا ۹ / ۴۴۴، کراچی ۶ / ۳۰۶)

كره بيع العذرة لا السرقين، وقال الشافعي رحمه الله: لا يجوز بيع السرقين أيضا؛ لأنه نجس العين، فلا يكون مالا فلا يجوز بيعه كالعذرة وجلد الميتة قبل الدبغ، ولنا أن المسلمين تمولوا السرقين، وانتفعوا به في سائر البلدان والأعصار من غير نكير، فإنهم يلقونه في الأراضى لاستكثار الربيع، بخلاف العذرة؛ لأن العادة لم تجر بالانتفاع بها، وإنما ينتفع بها

مخلوطة بر ماد و تراب غالب علیہا بالإلقاء فی الأرض، فحينئذ يجوز بيعها،
والصحيح عن أبي حنيفة أن الانتفاع بالعدرة الخالصة جائز. (تبيين الحقائق،
إمدادیه ملتان ۶/ ۲۶، زکریا ۷/ ۵۷) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۱۴۳۶ھ / ۲/ ۴

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۹ ربیع الاول ۱۴۳۶ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۹۸۱/۴۱)

بیع سرطان کا حکم

سوال [۸۷۰۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے
میں: بیع سرطان از روئے شرع متین جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: خدا بخش گوبند پور، ۲۴ پرگنہ مغربی بنگال

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگرچہ فقہ کی بعض جزئیات سے بیع سرطان کا عدم جواز
معلوم ہوتا ہے؛ لیکن وہاں پر کلیہ بھی موجود ہے کہ جو چیز دوا کے لئے منفع ہو اس کی خرید
وفروخت جائز ہے۔ اور کیکڑے کی پشت دواؤں میں استعمال ہوتی ہے؛ لہذا اس کی بیع جائز
ہوگی؛ البتہ کھانا جائز نہیں ہے۔

ویجوز بیع جمیع الحيوانات سوی الخنزیر، وهو المختار. (ہندیہ،

البیوع، الباب التاسع، الفصل الرابع فی بیع الحيوانات، زکریا قدیم ۳/ ۱۱۴، جدید ۳/ ۱۱۵)

یجوز بیع الحیات إذا کان ینتفع بها للأدویۃ، وما جاز الانتفاع
بجلده أو عظمه، أي من حیوانات البحر أو غیرها. (شامی، مطلب فی بیع دودۃ
القرمز، زکریا ۷/ ۲۶۰، کراچی ۵/ ۶۸)

فالحاصل أن جواز البیع یدور مع حل الانتفاع. (شامی، زکریا ۷/ ۲۶۰،

کراچی ۶۸/۵، الفتاویٰ التاتاریخانیہ، زکریا ۸/۳۴۰، رقم: ۱۲۱۲۵، المحيط البرہانی، المجلس العلمی ۹/۳۳۲، رقم: ۱۱۹۹۳، مجمع الأنهر، دارالکتب العلمیہ بیروت ۳/۱۵۱، مصري قديم ۲/۱۰۸، الموسوعة الفقهية الكويتية ۹/۱۵۵، ۱۷/۲۸۱) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۴۲۰/۲/۱ھ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۰/۲/۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۴/۶۰۱۰)

خنزیر کے بالوں کے ساتھ دوسرے جانور کے بالوں سے برش بنانا

سوال [۸۷۰۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ خنزیر (سور) کے بالوں کا برش بنانا اس صورت میں کہ اس میں گائے، بھینس، گھوڑا وغیرہ کے بالوں کی آمیزش بھی ہو یا کثیر مقدار خنزیر کے بال کے علاوہ دوسرے بالوں کی ہو، تو از روئے شرع حرام ہے یا حلال؟

المستفتی: احسان علی صدیقی، اصغر منزل، شیرکوٹہ، بجنور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: خنزیر کے بال نجس العین ہیں، شدت ضرورت نہ ہونے کی وجہ سے دوسرے جانوروں کے بالوں کی آمیزش کے ساتھ بھی خنزیر کے بالوں سے برش وغیرہ بنانا حرام ہے۔ اور تیار کردہ برش وغیرہ شرعاً ناپاک ہوگا۔

وأما الخنزير فشعره، وعظمه، وجميع أجزائه نجسة. (البحر الرائق،

كتاب الطهارة، زکریا ۱/۱۹۱، کوئٹہ ۱/۱۰۷، ہدایہ، اشرفی ۳/۳۹، مجمع الأنهر

مصري قديم ۱/۳۲، دارالکتب العلمیہ بیروت ۱/۵۱)

وشعر الميتة غير الخنزير على المذهب (تحتہ فی الشامیہ) أي علی

قول أبي يوسف الذي هو ظاهر الرواية أن شعره نجس، وصححه في

البدائع، ورجحه في الاختيار. (الدرمع الرد، كتاب الطهارة، باب المياه، مطلب في أحكام الدباغة، زکریا ۱/۳۵۹، ۳۶۰، کراچی ۱/۲۰۶، بدائع الصنائع، زکریا ۴/۳۳۳، کراچی ۵/۱۴۲) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۵/ ذی الحجہ ۱۴۰۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۰۲۹/۲۴)

فحش کتابیں اور خنزیر کی چربی سے بنے چپس فروخت کرنے کا حکم

سوال [۸۷۰۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کچھ لوگ اپنی دوکانوں میں برہنہ تصویروں والی کتابیں، خنزیر کے خوشبو والے آلو کے چپس اور دوسری چیزیں جو مسلمان کے لئے حلال نہیں ہے فروخت کرتے ہیں۔

المستفتی: محمد ساجد قاسمی، بجنوری

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: برہنہ تصویروں کو رکھنا اور فروخت کرنا سخت معصیت ہے، اس کا ترک کرنا لازم ہے، خنزیر کا کوئی بھی جزو فروخت کرنا جائز نہیں، اس کا پیسہ بھی حلال نہیں ہے، مسلمانوں کو اس قسم کی حرکات سے باز رہنا لازم ہے۔

عن أبي هريرة - رضي الله عنه - أن رسول الله ﷺ قال: إن الله حرم

الخمر و ثمنها، و حرم الميتة و ثمنها، و حرم الخنزير و ثمنه. (سنن أبي داؤد، باب

في ثمن الخمر و الميتة، النسخة الهندية ۲/۹۳، دار السلام، رقم: ۳۴۸۵، المعجم الكبير

لسطبراني، دار إحياء التراث العربي ۱۱/۱۵۲، رقم: ۱۱۳۳۵، سنن الدارقطني، كتاب البيوع،

دار الكتب العلمية بيروت ۳/۷، رقم: ۲۷۹۲، المعجم الأوسط، دار الفكر ۱/۴۶، رقم: ۱۱۶)

وأما بيع الخمر والخنزير ان قبول بالدين كالدراهم والدنانير، فالبيع باطل.
(ہدایہ، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، اشرفی دیوبند ۳/ ۹۷) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۷ محرم ۱۴۱۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۵۱۰۶/۳۳)

ادھیا پر بکری دینا

سوال [۸۷۰۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید نے بکر کو ایک بکری خرید کر دی، تاکہ بڑھے (یعنی زیادہ ہو) اور اگر بچہ دے گی تو اس میں دونوں کا آدھا حصہ ہوگا، زید کے لئے ایسا کرنا شریعت کے اعتبار سے کیسا ہے؟ جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: علی مرتضیٰ قاسمی، دارالشفاء اصالت پورہ، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: سوال نامہ میں جو شکل بتائی گئی ہے، اس کو عوام میں ادھیا پر دینے کا معاملہ کہا جاتا ہے۔ زید کا اس طرح معاملہ کرنا شرعاً جائز نہیں ہے؛ کیوں کہ یہ جارہ فاسدہ ہے۔ اور اگر زید نے اس طرح کا معاملہ کر لیا ہے اور بچہ بھی پیدا ہو گیا ہے، تو وہ جانور اور بچہ بھی زید کی ملکیت میں شمار ہوں گے۔ اور زید پر بکر کو چارہ کی قیمت اور جو بکری پالنے کی عام طور پر اجرت ہوتی ہے اس کا دینا واجب ہوگا؛ البتہ حضرات فقہاء نے جواز کی ایک شکل بتلائی ہے کہ مالک جانور کی مناسب قیمت لگا کر نصف حصہ پرورش کرنے والے کے ہاتھ فروخت کر دے، پھر اس کی قیمت معاف کر دے، تو ایسی صورت میں جانور دونوں کے درمیان مشترک ہو جائے گا؛ اس لئے اس کی نسل و آمدنی بھی دونوں کے درمیان نصف نصف ہونے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے۔ (مستفاد: ایضاح النوادر/ ۱۱۵)

و علیٰ هذا إذا دفع البقرة إلى إنسان بالعلف ليكون الحادث بينهما نصفين، فما حدث فهو لصاحب البقرة، ولذلك الرجل مثل العلف الذي علفها وأجر مثله فيما قام عليها، والحيلة في ذلك أن يبيع نصف البقرة من ذلك الرجل بثمن معلوم حتى تصير البقرة وأجناسها مشتركة بينهما فيكون الحادث منها على الشركة. (هندية، كتاب الشركة، الباب الخامس في الشركة الفاسدة، زكريا قديم ۲/ ۳۳۵، جديد ۲/ ۳۳۶، حاشية چلی، مكتبه إمدادیه ملتان ۴/ ۴۹، زكريا ۴/ ۳۷۳)

و علیٰ هذا دفع البقرة بالعلف ليكون الحادث بينهما نصفين، فما حدث فهو لصاحب البقرة وللآخر مثل علفه وأجر مثله. (شامي، كتاب الشركة، مطلب يرجح القياس، زكريا ۶/ ۵۰۴، کراچی ۴/ ۳۲۷) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ واعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
 یکم صفر ۱۴۳۳ھ
 (الف فتویٰ نمبر: ۱۰۶۱۷/۳۹)

الجواب صحیح:
 احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
 ۱۴۳۳/۲/۱ھ

چار من غلہ پر زمین کا شتکاری کے لئے دینا

سوال [۸۷۰۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک شخص اپنی زمین اس شرط پر دیتا ہے کہ مثلاً چار من غلہ دے دو اور یہ زمین میں کا شتکاری فلاں مہینے تک کرتا ہے، اس میں جتنا بھی غلہ پیدا ہو جائے وہ تمہارا ہے، کیا ایسا کرنا جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: محمد شمیم اختر ارریاوی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: سوال میں جو شکل مذکور ہے وہ قطعاً ناجائز ہے۔ اور جواز کی شکل یہ ہے کہ پیداوار کی تقسیم حصہ کے اعتبار سے طے کریں، اس طرح کہ دونوں کو نصف

نصف ملے گا، ایک کو ایک تہائی اور دوسرے کو دو تہائی ملے گا۔ (مستفاد: فتاویٰ رحیمیہ قدیم ۳۱۲/۹، جدید زکریا ۳۱۰/۹)

وَأَنْ يَكُونَ الْخَارِجُ شَائِعًا بَيْنَهُمَا تَحْقِيقًا لِمَعْنَى الشَّرَكَةِ، فَإِنْ شَرَطَا لِأَحَدِهِمَا قَفْزًا مَسْمُومًا فَهِيَ بَاطِلَةٌ؛ لِأَنَّ بِهِ تَنْقُطُعُ الشَّرَكَةُ؛ لِأَنَّ الْأَرْضَ عَسَاهَا لَا تَخْرُجُ إِلَّا هَذِهِ الْقَدْرَ، وَصَارَ كَاشْتِرَاطِ دَرَاهِمٍ مَعْدُودَةٍ لِأَحَدِهِمَا فِي الْمَضَارَبَةِ. (هداية، كتاب المزارعة، أشرفی دیوبند ۴/۲۶۷)

ہاں ایک شکل یہ ہے کہ غلہ کے بجائے روپے کے عوض معاملہ کیا جائے تو اس کی گنجائش ہے۔

قال: سألت رافع بن خديج عن كراء الأرض بالذهب والورق، فقال: لا بأس به. (مسلم شريف، كتاب البيوع، باب كراء الأرض، النسخة الهندية ۲/۱۳، بيت الأفكار، رقم: ۱۵۴۷، صحيح البخاري، كتاب الحرث والمزارعة، باب كراء الأرض بالذهب والفضة، رقم: ۲۲۸۸، ف: ۲۳۴۷) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتابتہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
۲۳/رجب ۱۴۲۰ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۶۲۷۹/۳۴)

الجواب صحیح:
احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۱۴۲۰/۷/۲۴ھ

زمین کی فروختگی کی ایک شکل

سوال [۸۷۰۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: میں نے اپنی زمین حامد کے ہاتھ فروخت کر دی، خرید نے والے حامد کے دریافت کرنے پر کہ زمین جو میں نے آپ سے خریدی ہے، وہ کس طرف ہے، آپ اس کی تعیین کر دیں، میں نے حامد کو نقشہ دے کر کہا کہ کہیں ہوگی، تم پٹواری کے ذریعہ اسے تلاش کر لو، چنانچہ حامد نے پٹواری کے ذریعہ زمین تلاش کی، مگر اس کی تعیین نہیں ہو سکی، گو مجھے

یقین تھا کہ زمین اسی موضع میں ہے، ابھی زمین کی تعیین نہیں ہو سکی تھی کہ اسی درمیان میں میرے ہی مشورہ سے حامد نے مذکورہ زمین خالد کے ہاتھ فروخت کر دی، واضح رہے کہ حامد نے مذکورہ زمین اپنی ایک متعین زمین کے ساتھ فروخت کی ہے، جب خالد نے زمین کی تعیین چاہی تو حامد نے اپنی متعین زمین کی تو تعیین کر دی، مگر مذکورہ زمین کے بارے میں وہی جواب دیا جو میں نے حامد کو دیا تھا، یعنی یہیں کہیں ہوگی، تم نقشہ لواور پٹواری کے ذریعہ اس کی تعیین کرا لو۔ عرض یہ ہے کہ حامد نے جو مجھول زمین مجھ سے خریدی وہ بیع تام ہوئی کہ نہیں اور جو بیع حامد نے خالد کو کی اس کا کیا حکم ہے؟

المستفتی: محمد زبیر عباسی جنرل اسٹور، چوک گوٹہ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: صورت مسئلہ میں عقداول اور عقد ثانی دونوں ناتمام ہیں؛ اس لئے کہ دونوں میں مشتری کے حق میں بیع مجھول ہے اور اس طرح جہالت کہ جس کی وجہ سے بیع کو مشتری کے ضمان میں منتقل کرنا اور مشتری کے لئے اس میں تصرف کرنا ممکن نہ ہو جائز نہیں ہے، اس سے بیع منعقد نہیں ہوتی۔

وإن لم يذكر الحدود ولم يعرفه المشتري وجعل المشتري

يمنع (بزازیة، کتاب البیوع، الفصل الثالث فی ما یجوز بیعه وما لا یجوز جدید زکریا ۱/

۲۳۵، وعلی هامش الہندیۃ زکریا ۴/ ۳۷۲)

إذ لم يعلم أن العشرة من أي جانب من الدار، فيكون مجهولا جهالة

تفصي إلى المنازعة. (عناية شرح هداية، دارالفكر بيروت ۶/ ۲۷۵، كوئته ۵/ ۴۷۹،

زکریا ۶/ ۲۵۵) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۷ محرم الحرام ۱۴۱۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۵۱۲۱/۳۳)

زمین کی فروختگی کی ایک ناجائز شکل

سوال [۸۷۰۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: میں نے اپنی زمین حامد کے ہاتھ فروخت کر دی، خریدنے والے حامد کے دریافت کرنے پر یہ زمین جو میں نے آپ سے خریدی ہے وہ کس طرف ہے؟ آپ اس کی تعیین کر دیں، میں نے حامد کو نقشہ دے کر کہا کہ یہیں کہیں ہوگی، تم پٹواری کے ذریعہ اسے تلاش کر لو، چنانچہ حامد نے پٹواری کے ذریعہ زمین تلاش کی، مگر اس کی تعیین نہیں ہو سکی، گو مجھے یقین تھا کہ زمین اسی موضع میں ہے، ابھی زمین کی تعیین نہیں ہو سکی تھی کہ اسی درمیان میں میرے ہی مشورہ سے حامد نے مذکورہ زمین خالد کے ہاتھ فروخت کر دی، واضح رہے کہ حامد نے مذکورہ زمین اپنی ایک متعین زمین کے ساتھ فروخت کی ہے، جب خالد نے زمین کی تعیین چاہی تو حامد نے اپنی متعین زمین کی تو تعیین کر دی، مگر مذکورہ زمین کے بارے میں وہی جواب دیا جو میں نے حامد کو دیا تھا، یعنی یہیں کہیں ہوگی، تم نقشہ لو اور پٹواری کے ذریعہ اس کی تعیین کرا لو۔ عرض یہ ہے کہ حامد نے جو مجھول زمین مجھ سے خریدی وہ بیع تام ہوئی کہ نہیں اور جو بیع حامد نے خالد کو کی اس کا کیا حکم ہے؟

المستفتی: مولانا محمد یحییٰ صاحب، استاذ شعبہ عربی مدرسہ فرقانیہ، گونڈہ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مذکورہ صورت میں چونکہ نفس بیع متعین نہیں ہے، کہ وہ کہاں واقع ہے، تاکہ مشتری اس کو اپنے ضمان میں لے کر تصرف کر سکے، اسی طرح اس نے جو فروخت کیا ہے، اس میں بھی ایسی جہالت ہے کہ بائع کے لئے مشتری کے ضمان میں دینا اور مشتری کے لئے اس میں تصرف کرنا ممکن نہیں ہے؛ اس لئے آپ کا حامد کے ہاتھ فروخت کرنا اور حامد کا خالد کے ہاتھ فروخت کرنا دونوں معاملہ ناجائز اور فاسد ہے۔ اور واجب الاسترداد ہے؛ البتہ حامد نے جو اپنی متعین زمین فروخت کی ہے، اس کی قیمت الگ سے لگائی جائے تو درست ہو سکتا ہے۔

اشتری أرضا وذكر حدودها لا ذرعها طولاً وعرضاً جاز، وإذا عرف المشتري الحدود لا الجيران يصح، وإن لم يذكر الحدود ولم يعرفه المشتري يمنع. (بازایة، کتاب البیوع، الفصل الثالث فیما يجوز بیعه وما لا يجوز، جدید زکریا ۱/ ۲۳۵، وعلى هامش الهندیة، زکریا ۴/ ۳۷۲، شامی، مطلب ما یبطل الإیجاب سبعة، کراچی ۴/ ۵۲۹، زکریا ۶/ ۴۹)

إذ لم يعلم أن العشرة من أي جانب من الدار، فيكون مجهولاً جهالة تفضي إلى المنازعة. (عناية مع الفتح، دارالفکر بیروت ۶/ ۲۷۵، کوئٹہ ۵/ ۴۷۹، زکریا ۶/ ۲۵۵) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ علم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۹ ذی الحجہ ۱۴۱۷ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۵۰۶۴/۳۲)

فستوار زمین کی خرید و فروخت کرنے والی کمپنی کا ممبر بننا

سوال [۸۷۰۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک کمپنی ہے جو زمینوں کی خرید و فروخت کرتی ہے اور وہ لوگوں کو اپنا ممبر بنا کر ایک متعین رقم قسط وار وصول کرتی ہے، پورا ہو جانے کے بعد اس کو وہ زمین موعود دی جاتی ہے، اگر وہ نہ لینا چاہے تو اس کی قیمت لگا کر رقم دی جاتی ہے، ظن غالب نفع کا ہوتا ہے۔ دوسری اسکیم یہ ہوتی ہے کہ جو ممبر ان کمپنی کے لئے ایجنٹ کا کام کرتے ہیں، ان کو کمیشن دیتی ہے اور ایجنٹ نے جن لوگوں کو ایجنٹ بنایا ہے، ان کی ممبر سازی پر بھی اول کو کمیشن دیتی ہے، جو سب متعین ہوتا ہے، اسی طرح سلسلہ وار سلسلہ الی غیر النہایہ چلتا رہتا ہے، جسے ”نیٹ ورک“ سسٹم کہا جاتا ہے۔

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: سوال نامہ میں ذکر کردہ صورت کے مطابق مذکورہ کمپنی کا

لوگوں کو اپنا ممبر بنا کر متعینہ زمین قسطوں پر فروخت کرنا اور تمام اقساط کی ادائے گی کے بعد زمین موعود خریدار کے حوالہ کرنا اس حد تک معاملہ از روئے شرع جائز ہے۔

البيع مع تأجيل الثمن وتقسيطه صحيح. (شرح المحلة رستم باز، اتحاد

دیوبند ۱/ ۱۲۵، رقم المادة: ۲۴۵)

ولو لم يكن الأجل مشروطا في العقد ولكنه منجم معتاد قيل: لا بد

من بيانه؛ لأن المعروف كالمشروط. (هداية، كتاب البيوع، باب المراجعة

والتولية، قديم ۳/ ۵۸، جدید أشرفی دیوبند ۳/ ۷۴)

وللبائع حبس المبيع إلى قبض الثمن ولو بقي منه درهم. (شامی،

مطلب في حبس المبيع لقبض الثمن الخ، کراچی ۴/ ۵۶۱، زکریا ۷/ ۹۳)

لیکن معاملہ کی دوسری صورت کہ قسطوں کی ادائے گی کے بعد اگر خریدار کسی وجہ سے زمین نہ لینا چاہے تو اسے زمین کی قیمت لگا کر رقم دی جاتی ہے، وضاحت طلب ہے چنانچہ اگر معاملہ اور ایجاب و قبول کے وقت کاغذی کارروائی کرتے ہوئے اس بات کی صراحت کی جاتی ہے کہ اگر قسطوں کی ادائے گی کے بعد تم زمین نہ لینا چاہو تو تمہیں اس کی موجودہ قیمت واپس مل جائے گی اور اس شرط کے ساتھ معاملہ طے ہوتا ہے، تو اس طرح معاملہ کرنا شرعاً جائز نہیں ہے؛ لیکن اگر اس کا مطلب یہ ہے کہ ایجاب و قبول کے وقت اس کی صراحت نہ ہو؛ بلکہ مطلق معاملہ کیا جائے، پھر بعد میں خریدار کسی وجہ سے زمین نہ لینا چاہے تو اس کی ضرورت و مجبوری کا خیال کرتے ہوئے قسطوار جتنی رقم ادا کی جا چکی ہے اتنی رقم خریدار کو واپس کر دیں اور زمین اپنی ملکیت میں رکھیں، تو یہ معاملہ اقالہ میں داخل ہو کر درست ہو جائے گا۔ اور اگر ادا شدہ قسطوں کا لحاظ نہ کرتے ہوئے موجودہ قیمت کا اعتبار کر کے وہ زمین خریدار سے خرید لی جائے تو یہ بھی جائز ہے؛ اس لئے کہ یہ از سر نو خرید و فروخت کا معاملہ ہے۔

أخرج الطبراني حديثا طويلا طرفه هذا: حدثني عمر بن شعيب عن

أبيه عن جده، أن النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن بيع وشرط. (معجم

الأوسط، دارالفکر بیروت ۳ / ۲۱۱، رقم: ۴۳۶۱، مجمع الزوائد، دارالکتب العلمیة
بیروت ۴ / ۸۵، نصب الرایة، کراچی ۴ / ۱۷)

عن أبي هريرة - رضي الله عنه - قال: قال رسول الله ﷺ: من أقال مسلماً، أقاله الله عشرته يوم القيامة. (ابن ماجه، أبواب التجارات، باب الإقالة،
النسخة الهندية / ۱۵۹، دارالسلام، رقم: ۲۱۹۹، سنن أبي داود، كتاب البيوع، باب فضل
الإقالة، النسخة الهندية ۲ / ۴۹۰، دارالسلام، رقم: ۳۴۶۰)

الإقالة جائزة في البيع بمثل الثمن، فإن شرط أكثر منه أو أقل،
فالشرط باطل ويرد مثل الثمن الأول. (هداية أشرفی ۳ / ۶۹)
زاد في الموسوعة الفقهية: سواء كانت الإقالة قبل القبض أو بعده،
وسواء كان المبيع منقولاً أو غير منقول. (الموسوعة الفقهية ۵ / ۳۲۷)

كل شرط لا يقتضيه العقد وفيه منفعة لأحد المتعاقدين أو للمعقود
عليه وهو من أهل الاستحقاق يفسده. (هداية، کراچی ۵ / ۱۱۶، أشرفی دیوبند ۳ / ۵۹)
وإذا حصل الإيجاب والقبول لزم البيع، ولا خيار لو اختلف بينهما.
(هداية، کراچی ۵ / ۶، أشرفی دیوبند ۳ / ۲۰، الجوهرة النيرة، إمداديه ملتان ۱ / ۲۲۶)
دارالكتاب دیوبند ۱ / ۲۲۰، تاتارخانية، زکریا ۸ / ۲۲۲، رقم: ۱۱۷۱۴)

(۲) ممبر سازی کی اجرت میں تفصیل یہ ہے کہ جو ایجنٹ براہ راست لوگوں کو کمپنی کا ممبر
بناتے ہیں، اس کے عوض میں جو متعین اجرت انہیں ملتی ہے، یہ کمپنی سے جوڑنے کے عمل کی
اجرت ہے، جو جائز ہے؛ لیکن ایجنٹ نے جن لوگوں کو ممبر بنایا ہے ان کے ذریعہ ممبر سازی پر
اول ایجنٹ کو کمیشن دینا جائز نہیں؛ اس لئے کہ ان لوگوں نے جو محنت کی ہے اس میں پہلے
ایجنٹ کی محنت شامل نہیں ہے؛ اس لئے شریعت اس صورت میں اول کو بلا محنت اجرت لینے کی
اجازت نہیں دیتی؛ بلکہ یہ محنت کنندگان کا حق ہے۔

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: لا يحل لمسلم أن يأخذ مال

أخيه بغیر حق. (مجمع الزوائد، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۴/ ۱۷۱، مسند أحمد بن حنبل ۵/ ۴۲۵، رقم: ۲۴۰۰۳)

سئل محمد بن سلمة عن أجرة السمسار، فقال: أرجو أنه لا بأس به.

(شامی، کتاب الإجارة، مطلب فی أجرة الدلال، زکریا ۹/ ۸۷، کراچی ۶/ ۶۳)

لا يجوز لأحد أن يأخذ مال أحد بلا سبب شرعي. (شامی، کتاب

الحدود، مطلب فی التعزیر بأخذ المال، زکریا ۶/ ۱۰۶، کراچی ۴/ ۶۱، البحر الرائق،

کوئٹہ ۵/ ۴۱، زکریا ۵/ ۶۸، ہندیۃ زکریا قدیم ۲/ ۱۶۷، جدید زکریا ۲/ ۱۸۱، قواعد

الفقہ ص: ۱۱۰) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ العلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۳۰ صفر ۱۴۳۱ھ

۲/ ۳/ ۱۴۳۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۹۹۱۲/۳۸)

زمین کو فروخت کرنے کی ایک ناجائز شکل

سوال [۸۷۱۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک کمپنی جس کا نام ”پیس گرین فوریسٹ لمیٹڈ“ (P.G.F) ہے، اپنے گراہک سے زمین فروخت کرنے کا معاہدہ کرتی ہے، اور اس کے بعد گراہک سے قسطوار پانچ سال چھ سال سات سال یا نو سال تک یا جتنا وقت بھی معاہدہ میں طے ہوتا ہے، اس وقت تک روپے وصول کرتی ہے، مثال کے طور پر کمپنی اپنے کسی گراہک سے معاہدہ کرتی ہے کہ پچاس گز زمین خریدنے کے لئے گراہک چھ سال تک ماہوار قسط کے ذریعہ ہر مہینہ کمپنی کے پاس دوسو روپے جمع کرے گا، چھ سال مکمل ہونے پر کل جمع رقم ۱۴۴۰۰ روپے ہوگی، معاہدہ کرتے وقت کمپنی نے ایک بات واضح کر دی تھی کہ گراہک چھ سال تک ۱۴۴۰۰ روپے جمع کرنے کے بعد اگر زمین لینے کا خواہش مند نہیں ہے، تو کمپنی واپس اس زمین کو ۲۰۴۰۰ روپے میں خریدنے کے لئے تیار رہے گی؛ لہذا محترم اس مسئلہ میں فرمائیں کہ اس صورت میں گراہک کو جو ۴۰۰۰ روپے

روپے کا فائدہ ہو رہا ہے، وہ جائز اور حلال ہے یا ناجائز اور حرام ہے؟ کمپنی نے اپنا کاروبار چلانے کے لئے الگ الگ عہدوں پر آدمی فائز کر رکھے ہیں جو گراہکوں سے رقم وصول کرنے کے بعد کمپنی کے خزانہ میں جمع کرتے ہیں اور ان کی وصول کی گئی رقم میں سے کمپنی ان کے عہدوں کے حساب سے ان کو کمیشن دیتی ہے، کمپنی میں کام کرنے کے بعد آمدنی کا واحد ذریعہ یہی ہے؛ لہذا حضرت اس مسئلہ میں بھی فرمائیں کہ ایسی کمپنی میں کام کرنا اور اس سے حاصل شدہ آمدنی کو استعمال کرنا حلال ہے یا حرام؟

یہ واضح رہے کہ کمپنی کے لاکھوں گراہک ہیں، جن سے رقم وصول کر کے کمپنی بڑے پیمانے پر اپنا کاروبار چلاتی ہے، کمپنی زمین پر پیٹر لگاتی ہے، اور لکڑی کا کاروبار کرتی ہے، کاشتکاری کرتی ہے، کھیتی کے لئے بیج تیار کرتی ہے، کھاد بناتی ہے اور کئی مختلف کاروبار کرتی ہے اور جو آمدنی ہوتی ہے اس میں سے ہی اپنے گراہکوں کو اور کام کرنے والوں کو فائدہ پہنچاتی ہے، ان تمام صورتوں میں ایسی کمپنی سے وابستہ ہو کر نفع حاصل کرنا کیسا ہے؟ اور یہ بات کمپنی نے معاہدہ کے وقت واضح کر دی تھی کہ زمین پر قبضہ اسی وقت دیا جائے گا جب کہ کمپنی کو طے شدہ رقم پوری ادا کر دی جائے گی۔

المستفتی: محمد آصف کندرکی، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: کمپنی کا قانون چہ ہندی اور انگلش دونوں میں شائع شدہ ہے اور قانونچہ سے یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ اس میں کئی خرابیاں ہیں:

(۱) اگر سال میں ایک دو قسط کسی وجہ سے ادا نہ کر سکے تو ۱۵ فیصد سود کے ساتھ اس کو پورا کرنا لازم ہوگا، تو اس سے معلوم ہوا کہ اس میں سودی شرط موجود ہے۔ اور اگر اس درمیان میں قسطیں پوری ہونے سے پہلے پہلے کسی ممبر کا انتقال ہو جائے تو اس کے پسماندگان کو ۱۵ فیصد کے حساب سے معاوضہ دیا جائے گا، تو یہ شکل جیون بیمہ کی ہوئی، اس میں سود کے ساتھ ”شبہ القمار“ بھی ہے، اس طرح کی باطل اور فاسد شرائط کی بنا پر قسطوں پر زمین خریدنا جائز نہیں ہے۔ اور سوال نامہ میں ان باطل اور فاسد شرائط کا ذکر موجود نہیں ہے؛ اس لئے سوال

ناقص اور غیر واضح ہے۔ اور سوال میں ان باطل شرائط کا ذکر بھی آنا چاہئے تھا؛ لہذا ان شرائط کی بنا پر مذکورہ کمپنی سے قسطوں پر زمین خریدنا جائز نہیں ہے۔

قال الله تعالى: 'وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا'. [البقرة: ۲۷۵]

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رِجْسٌ مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ فَاجْتَنِبُوهُ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ. [المائدة: ۹۰]

عن جابر - رضي الله عنه - قال: لعن رسول الله ﷺ آكل الربو ومؤكله و كاتبه، وقال: هم سوا. (مسلم شريف، كتاب المساقاة المزارعة، باب الربا،

النسخة الهندية ۲/ ۲۷، بيت الأفكار، رقم: ۱۵۸۵) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۲ رجب ۱۴۲۳ھ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۳/۷/۲۳

(الف فتویٰ نمبر: ۷۷۷۶/۳۶)

پتنگ بنانا اور فروخت کرنا کیسا ہے؟

سوال [۸۷۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: پتنگ کی فروختگی اور اس کا بنانا جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: مولانا حفظ الرحمن مدیندائے شاہی و نائب مہتمم مدرسہ شاہی، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: پتنگ بنانا اور فروخت کرنا تعاون علی المعصیت کی وجہ سے ناجائز ہے۔

لقلوہ تعالیٰ: وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ. [المائدة: ۳] فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲ ربیع الثانی ۱۴۲۰ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۸۳/۲۴)

جانوروں کی تصاویر بنانا اور ان کا کاروبار کرنا

سوال [۸۷۱۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک شخص کا پیتل کے جانوروں کا کاروبار ہے، وہ پیتل کے کتے، بلی، اونٹ، ہاتھی، سور، پرندے وغیرہ بناتا ہے۔

المستفتی: عبدالقدیر، شاہی مسجد مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جاندار کی تصویروں اور مورتیوں کی تجارت اعانت علی المعصیت کی بنا پر ناجائز ہے۔

لقولہ تعالیٰ: وَلَا تَعَاوُنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ. [المائدة: ۲]

جاندار کی تصویر اور مورتی بنانا حرام اور کبیرہ گناہ ہے۔

تصویر صورة الحيوان أشد التحريم، وهو من الكبائر. (عمدة القاري،

دار إحياء التراث العربي بيروت ۲۲ / ۷۰، زكريا ديوبند ۱۵ / ۱۲۴)

وفي الحديث: قال عبد الله: سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقول:

إن أشد الناس عذابا عند الله المصورون. (صحيح البخاري، كتاب اللباس، باب

عذاب المصورين يوم القيامة ۲ / ۸۸۰، رقم: ۵۷۱۷، ف: ۵۹۵۰، صحيح مسلم، كتاب

اللباس والزينة، باب تحريم صورة الحيوان، النسخة الهندية ۲ / ۲۰۱، بيت الأفكار، رقم:

۲۱۰۹) فقط والله سبحانه وتعالى اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۵ ربیع الاول ۱۴۰۹ھ

(الف فتویٰ نمبر ۲۴/۱۱۵۹)

پیتل کے ہاتھی گھوڑے وغیرہ بنانا

سوال [۸۷۱۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ شہر مراد آباد میں جیسا کہ آپ کو معلوم ہے پیتل کی صنعت اور اس میں جیسا بیرون ملک سے آرڈر ملتا ہے، اس کو بنایا جاتا ہے، مثلاً ایک آرڈر آیا ہے جس میں ہاتھی، گھوڑے، بلی، کتے وغیرہ کو اس نے مانگا ہے۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ ان ہاتھی وغیرہ (جاندار) کو بنانا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ باحوالہ جواب با شرع عنایت فرمائیں۔

المستفتی: عبدالرحمن پیرزادہ، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: ناجائز اور حرام ہے، عند اللہ سخت ترین عذاب الہی کا مستحق ہوگا، مسلمانوں کو ایسا آڈرواپس اور مسترد کرنا واجب ہے۔

عن عبد اللہ بن مسعود - رضی اللہ عنہ - قال: سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم يقول: إن أشد الناس عذاباً عند الله المصورون. (صحیح البخاری، کتاب اللباس، باب عذاب المصورین يوم القيامة ۲/ ۸۸۰، رقم: ۵۷۱۷، ف: ۵۹۵۰، صحیح مسلم، کتاب اللباس والزینة، باب تحريم صورة الحيوان، النسخة الهندية ۲/ ۲۰۱، بیت الأفكار، رقم: ۲۱۰۹، مشکوة شریف ۲/ ۳۸۵)

عن ابن عباس - رضی اللہ عنہ - قال: سمعت رسول اللہ ﷺ يقول: كل مصور في النار يجعل بكل صورة صورها نفساً، فتعذبه في جهنم. (مسلم شریف، النسخة الهندية ۲/ ۲۰۲، بیت الأفكار، رقم: ۲۱۱۰، مشکوة شریف ۲/ ۳۸۵)

ان احادیث کے تحت محدثین نے حیوانات کی تصویر کشی کو سخت حرام اور گناہ کبیرہ لکھا ہے۔

وهذه الأحاديث صريحة في تحريم تصوير الحيوان، وأنه غليظة التحريم. (نوي ۲/ ۲۰۱، هكذا عمدة القاري، دار إحياء التراث العربي بيروت ۲۲/ ۲۰،

زکریا دیوبند ۱۵ / ۱۲۴، مرقاة، باب التصاویر، إمدادیہ ملتان ۸ / ۳۳۰، أشعة اللمعات ۳ / ۵۹۳)
قال أصحابنا وغيرهم: تصوير صورة الحيوان حرام أشد التحريم،
وهو من الكبائر. (عمدة القاري، دار إحياء التراث العربي بيروت ۲۲ / ۷۰، زکریا
 دیوبند ۱۵ / ۱۲۴) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۹ / جمادی الاولیٰ ۱۴۰۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۷۱۳/۲۴)

پیتل وغیرہ کی مورتی بنانا کیسا ہے؟

سوال [۸۷۱۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے
 میں: زید کا ایک پیتل کا کارخانہ ہے، جس میں جانور وغیرہ کی مورتی بنائی جاتی ہیں، تو اس
 طرح بنانا جائز ہے یا نہیں؟ مفصل جواب تحریر فرمائیں۔

المستفتی: احسان الرحمن محلہ لال مسجد، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: حدیث شریف میں وارد ہوا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے یہاں
 جانوروں کی صورت اور تصویر بنانے والے کو سخت ترین عذاب دیا جائے گا؛ لہذا جانور بنوانے
 والے اور بنانے والے سب حرام و گناہ کبیرہ اور سخت عذاب الہی کے مستحق ہوں گے۔

عن عبد الله بن مسعود - رضي الله عنه - قال: سمعت رسول الله
 صلى الله عليه وسلم يقول: إن أشد الناس عذابا عند الله المصورون.

(صحيح مسلم، كتاب اللباس والزينة، باب تحريم صورة الحيوان، النسخة الهندية ۲ /

۲۰۱، بيت الأفكار، رقم: ۲۱۰۹، صحيح البخاري، كتاب اللباس، باب عذاب المصورين

يوم القيامة ۲ / ۸۸۰، رقم: ۵۷۱۷، ف: ۵۹۵۰)

عن ابن عباس - رضي الله عنه - قال: سمعت رسول الله ﷺ يقول:

کل مصور فی النار یجعل بكل صورة صورها نفسا، فتعذبه فی جہنم. (مسلم شریف، النسخة الهندية ۲/ ۲۰۲، بیت الأفكار، رقم: ۲۱۱۰، مشکوٰۃ شریف ۲/ ۳۸۵)
فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۷/ محرم ۱۴۰۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۰۶۹/۲۴)

تانا پیتل سے جانوروں کا مجسمہ بنانا

سوال [۸۷۱۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: (۱) زید پیتل کے برتنوں کا کاروبار کرتا ہے اور اپنا مال بیرون ملک سپلائی کرتا ہے، اس کے گاہک یہودی اور نصرانی ہیں، اس کے گاہک ہاتھی، شیر، ہرن اور دوسرے جانور پیتل کے منگوانا چاہتے ہیں۔

(۲) زید کا کوئی اپنا مال بنانے کا کارخانہ بھی نہیں ہے، زید دوسرے کارخانہ داروں سے کورا مال لے کر صرف اپنی نگرانی میں پالش چاندی اور پیننگ کر کے مال روانہ کرتا ہے؛ لیکن اگر یہ جانور سپلائی نہیں کرتا تو اس کا گاہک جانور کسی دوسرے سے ضرور خریدے گا اور اس کے ساتھ ہی زید کا دوسرا مال بھی؛ کیونکہ دوسرے سپلائر اس گاہک کو توڑنے کی کوشش کر رہے ہیں، اس طرح زید کے گاہک کا چھوٹ جانے کا اندیشہ ہے۔

(۳) چونکہ زید کا اپنا کوئی کارخانہ نہیں ہے؛ لیکن دوسرے تاجر جانور اور تصویریں بناتے ہیں، کیا ان سے خرید کر مجبوراً خود ہی سپلائی کر سکتا ہے اور اس سے جو نفع حاصل ہوگا اس کا کیا حکم ہے؟

(۴) کیا زید جانوروں کے آرڈر حاصل کرنے کے بعد کسی دوسرے کو آرڈر ٹرانسفر دے دے، دلوادے، زید کا تعلق صرف آرڈر دلوانے سے ہوگا، ایسی صورت میں جزوی رقم جو بطور

نفع کے حاصل ہو، تو اس کا لینا اور اپنی ضروریات میں شرعاً استعمال کرنا کیسا ہوگا؟
(۵) جزوی رقم یا منافع کا کوئی دوسرا استعمال شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ براہ کرم جواب حدیث سے اور سنت کی روشنی میں مطلع فرمائیں۔

المستفتی: اکرام باری

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: تانبا، بیتل وغیرہ دھات سے ہاتھی، شیر، ہرن دوسرے جانوروں کا مجسمہ بنانا اور بنوانے سے عند اللہ سخت ترین عذاب کا مستحق ہونا ہے۔

عن عبد الله بن مسعود - رضي الله عنه - قال: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: إن أشد الناس عذاباً عند الله المصورون. (صحيح مسلم، كتاب اللباس والزينة، باب تحريم صورة الحيوان، النسخة الهندية ۲/ ۲۰۱، بيت الأفكار، رقم: ۲۱۰۹، صحيح البخاري، كتاب اللباس، باب عذاب المصورين يوم القيامة ۲/ ۸۸۰، رقم: ۵۷۱۷، ف: ۵۹۵۰، مشکوة ۲/ ۳۸۵)

اللہ تعالیٰ آخرت میں ایسے لوگوں کو اس طرح عذاب دیتے رہیں گے اور کہتے رہیں گے کہ اس میں جان ڈال دو اور وہ جان نہ ڈال سکیں گے۔

من صور صورة عذب وكلف أن ينفخ فيها، وليس بنافخ. (صحيح

البخاري، باب بلا ترجمة ۲/ ۸۸۱، رقم: ۵۷۲۹، ف: ۵۹۶۳، مشکوة ۲/ ۳۸۶)
اور پالش کرنے والا بھی مستحق عذاب ہوگا، اب اپنا گا ہک چھوٹ جانے اور آخرت کے عذاب میں خود ہی تناسب دیکھا جاسکتا ہے۔

(۳) عمل تجارت حرام نہیں ہے، مگر تعاون علی المعصیت ہونے کی وجہ سے کراہت کے درجے میں ہوگا۔ اور تجارت کے منافع حضرت امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک بلا کراہت حلال ہیں؛ اس لئے کہ اصل شئی فی نفسہ مال ہے اور حضرت امام یوسفؒ و محمدؒ کے نزدیک مکروہ ہیں؛ اس لئے کہ معصیت کے تعاون کے ساتھ نفع حاصل کیا گیا ہے۔

ومثله في الشامي: لو آجره دابة لينقل عليها الخمر أو آجره نفسه

لیرعی له الخنازیر یطیب الأجر عنده و عندهما یکرهه. (شامی، کتاب الحظر والإباحة، فصل فی البیع، زکریا ۹/ ۵۶۲، کراچی ۶/ ۳۹۲، تبیین الحقائق، إمدادیه ملتان ۶/ ۲۹، زکریا دیوبند ۷/ ۶۴، مجمع الأنهر، دارالکتب العلمیة بیروت ۴/ ۱۸۸، قدیم ۲/ ۵۳۰)

(۴-۵) آرڈر دلوانے والا دلال کے حکم میں ہوگا۔ اور دلال کی اجرت جس طرح دیگر معاملات میں حلال ہے، اسی طرح یہاں بھی حلال ہوگی؛ اس لئے کہ اصل معاملہ کا تعلق دلال سے نہیں ہوتا ہے؛ بلکہ ایکسپورٹر اور ایمپورٹر کے ساتھ ہوتا ہے۔

سئل محمد بن سلمة عن أجرة السمسار، فقال: أرجو أنه لا بأس به. (شامی، کتاب الإجارة، مطلب فی أجرة الدلال، زکریا ۹/ ۸۷، کراچی ۶/ ۶۳) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۲ جمادی الثانیہ ۱۴۱۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۱/ ۳۵۰۹)

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۶/ ۲۲ ۱۴۱۲ھ

چوری کے سامان کی خرید و فروخت کا شرعی حکم

سوال [۸۷۱۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک شخص پرانی گاڑیوں کی مرمت کا کام کرتا ہے، کہ پرانی ایکسیڈنٹل گاڑیاں خریدتا ہے، تو اس گاڑی کو ٹھیک کرنے میں کبھی کھڑکی کی ضرورت پڑتی ہے اور کبھی چھت کی ضرورت پڑتی ہے، تو اگر گاڑی کے ان پارٹس کو انجنیسی سے خریدیں تو یہ چیزیں پرانی گاڑی کے پیسوں کے بمقابلہ ۶۰ فیصد مہنگی ہوتی ہیں؛ اس لئے ان چیزوں کو کبائڑی کی دوکان سے خرید لیتے ہیں، جہاں سے پرانے سامان بہت سستے مل جاتے ہیں اور اس طرح گاڑی کی مرمت کرنے میں بچت اچھی ہوتی ہے؛ البتہ کبائڑی کی دوکان جہاں سے ہم پارٹس خریدتے ہیں تو وہاں جو گاڑیاں کاٹی جاتی ہیں وہ عموماً چوری کی ہوتی ہیں اور کچھ گاڑیاں خرید کر بھی کاٹی جاتی ہیں؛ لہذا

ہم جو بھی سامان کباڑی کی دوکان سے خریدیں گے اس میں غالب گمان چوری کا ہے اور مغلوب اور احتمال اس بات کا بھی ہے کہ وہ خریدی ہوئی گاڑی کا پارٹ ہے، تو کیا اس احتمال کی وجہ سے مطلقاً پارٹس خریدنا جائز ہو سکتا ہے؟ اور لوگ جواز کی دلیل میں یہ بات پیش کرتے ہیں کہ جس طرح شراب کی بوتلوں کو خریدنا اور پھر اس کو بیچنا جائز ہے، جب کہ اس میں ظن غالب یہی ہے کہ اس میں دوبارہ شراب بھری جاتی ہے؛ لیکن احتمال اس بات کا بھی ہے کہ اس میں تیل وغیرہ بھرا جائے۔ حضرت والا سے گزارش ہے کہ دلائل کی روشنی میں جواب عنایت فرمائیں، اللہ تعالیٰ آپ کو اپنی شایان شان اجر عظیم عطا فرمائے اور آپ کی عمر میں برکت دے۔ آمین

المستفتی: مولانا محمد طارق صاحب نعمانی، قصبہ جویا

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جن دوکانوں کے بارے میں یقین سے معلوم ہے کہ چوری کا مال ہے یا ظن غالب یہی ہے کہ چوری کا مال یہاں بکتا ہے، تو وہاں سے مذکورہ سامان خریدنا خریدار کے لئے جائز نہیں ہے، اگر سستے کے لالچ میں وہاں سے خریدے گا تو چوری کے گناہ میں خریدار بھی شامل ہو جائے گا۔ اور جن دوکانوں کے بارے میں یقین ہے یا ظن غالب ہے کہ یہاں چوری کا سامان نہیں بکتا ہے، وہاں سے خریدنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ اور شراب کی بوتلوں پر اس مسئلے کو قیاس کرنا درست نہیں ہے؛ اس لئے کہ شراب کی بوتلیں چوری کی نہیں ہوتی ہیں اور یہاں مسئلہ چوری کا ہے۔

قال عليه السلام: من اشترى سرقة وهو يعلم أنها سرقة، فقد شرك في عارها، وإثمها. (شعب الإيمان، دارالكتب العلمية بيروت ٤ / ٣٨٩، رقم: ٥٥٠٠، المصنف لابن أبي شيبة، جديد مؤسسة العلوم القرآن بيروت ١١ / ٣٣٨، رقم: ٢٢٤٩٥، فيض القدير ١١ / ٥٦٥٤، رقم: ٨٤٤٣، بحواله محموديه ڈا بھیل ١٦ / ٨٦)

والحاصل أنه إن علم أرباب الأموال وجب رده عليهم، وإلا فإن علم

عين الحرام لا يحل له. (شامي، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، مطلب فيمن ورث مالا حراما، كراچی ۵/ ۹۹، زکریا ۷/ ۳۰۱) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۲ ربیع الاول ۱۴۳۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۴۰/ ۱۱۰۱۷)

چوری کا مال خریدنا کیسا ہے؟

سوال [۸۷۱۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ناجائز طریقہ سے حاصل شدہ مال کا خریدنا واستعمال کرنا جائز ہے یا نہیں؟ مثلاً چوری کا مال یا ایسا کوئی مال جس کے متعلق ہم جانتے ہیں کہ یہ غلط طریقہ سے آیا ہے، جیسے آج کل آم وغیرہ کے باغات عموماً خلاف شرع انداز پر بیجے جاتے ہیں، لوگ دس دس بیس بیس سال آگے تک کے لئے فصل خرید لیتے ہیں اور پھر وہ مارکیٹ میں آکر فروخت ہوتے ہیں، تو اس طرح کے اموال کی خرید و فروخت میں شرعاً کیا قباحت ہے؟

المستفتی: محمد الیاس، کلک اریسہ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: چوری کا مال خریدنا ہرگز جائز نہیں ہے، اگر خرید چکا ہے تو واپس کر دینا لازم ہے۔ اور اگر اصل مالک معلوم ہو جائے تو اس کے حوالہ کر دینا چاہئے، اگر وہ فروخت کرنے پر تیار ہو جائے تو اس سے معاملہ کر سکتے ہیں۔ (مستفاد: فتاویٰ محمودیہ قدیم ۱۱/ ۲۸۰، جدید ڈبھیل ۱۶/ ۸۶)

قال عليه السلام: من اشترى سرقة وهو يعلم أنها سرقة، فقد شرك في عارها، وإثمها. (شعب الإيمان، دارالكتب العلمية بيروت ۴/ ۳۸۹، رقم: ۵۵۰۰، المصنف لابن أبي شيبة، جديد مؤسسة العلوم القرآن بيروت ۱۱/ ۳۳۸، رقم: ۲۲۴۹۵)

والحاصل أنه إن علم أرباب الأموال وجب رده عليهم، وإلا فإن علم عين الحرام لا يحل له. (شامی، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، مطلب فیمن ورث مالا حراما، کراچی ۹۹/۵، زکریا ۳۰۱/۷)

اور بیع فاسد سے حاصل شدہ مال پر جب مشتری بائع کی اجازت سے قبضہ کر لیتا ہے تو شرعاً مشتری مالک ہو جاتا ہے، پس رفع فساد کے لئے واپسی لازم ہوتی ہے؛ اس لئے دوسرے لوگوں کو اس سے خریدنا جائز ہو جاتا ہے اور پھر اس کے بعد واپسی بھی شرعاً لازم نہیں ہوا کرتی ہے۔

وإذا قبض المشتري المبيع في البيع الفاسد بأمر البائع، وفي العقد عوضان كل واحد منهما مال ملك المبيع ولزمته قيمته -إلى قوله- ولكل واحد من المتعاقدين فسخه رفعاً للفساد. (وقوله) فإن باعه المشتري نفذ بيعه؛ لأنه ملكه، فملك التصرف فيه وسقط حق الاسترداد لتعلق حق العبد بالثاني، ونقض الأول لحق الشرع. (هداية، باب البيع الفاسد، فصل في أحكامه، اشرفی دیوبند ۶۲/۳) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۱ صفر ۱۴۱۳ھ

۱۴۱۳/۲/۱۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۰۱۳/۲۸)

مال مسروق کی بیع و شراء کا حکم

سوال [۸۷۱۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: بہت سے حضرات اون کا کام کرتے ہیں (یہ اون نہیں بلکہ ریشمی اون ہے) اون کی چادریں بنا کر فروخت کرتے ہیں، یہی ان کا کاروبار ہے؛ لیکن معلوم ہوا کہ وہ اون جو آتی ہے وہ نمبر دو کا مال ہے؛ کیوں کہ نمبر ایک کی اگر اون لا کر اس کا کچھ بھی مال تیار کر کے فروخت کریں تو اس میں فائدہ نہیں ہے، نمبر دو کی ہی اون کا مال بناتے ہیں، تو فائدہ ہے، نمبر دو کی تفصیل یہ ہے کہ لدھیانہ میں یہ مال بنتا ہے اور وہیں اس کی رنگائی ہوتی ہے، رنگائی کے

بڑے بڑے کارخانہ ہیں، کوٹنگلوں مال رنگا جاتا ہے، رنگنے والے اس مال میں سے جو کسی کا رنگنے کے واسطے مال آیا ہے؛ کیوں کہ وہ سوکھا مال ہوتا ہے، جب رنگائی کر کے وہ مال واپس کرتے ہیں تو اس میں سے کچھ مال اپنے پاس رکھ لیتے ہیں، یہ تو چوری کرتے ہیں، اس طرح سے کوٹنگلوں مال جمع کر کے اس کو فروخت کر دیتے ہیں، ان کا یہ رویہ ہے کہ یہ بڑے بڑے کارخانہ والے سب ہی غیر مسلم ہیں۔ اور اگر کوئی مسلمان بھی رنگنے کے واسطے مال دے تو اس میں سے بھی رکھنا ضروری ہے، یعنی یہ ان کا پیشہ ہے، رنگوانے والوں کو بھی خوب معلوم ہے کہ یہ ایسا کرتے ہیں، اب اس مال کو مسلمان یا غیر مسلم خرید کر دوسروں کو بیچتے ہیں، ہمارے یہاں ایسا کاروبار بہت چل رہا ہے، یہ کاروبار کرنا کیسا ہے؟ کچھ اگر گنجائش ہو تو جواب سے مطلع کریں، اس اون کا تیار کیا ہوا مال لے کر فروخت کرنا یا لے کر جمع کر کے رکھنا کیسا ہے؟ اور اس کو بکری کے اوقات میں ہی بیچنا جیسے کہ گرمیوں میں سستال جاتا ہے، سردیوں میں کچھ مہنگا ہو جاتا ہے، اکثر لینے والے ایسا کرتے ہیں، شرعاً یہ کیسا ہے؟

المستفتی: حافظ اشرف علی سہپور، بجنور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر آپ براہ راست فیکٹری سے مال خرید رہے ہیں اور مال کے متعلق قطعی علم نہیں ہے کہ یہ چوری کا ہے تو ایسے مال کی خرید و فروخت جائز ہے، نیز ایسے مال کو خرید کر کے جمع کرنا، پھر اسے اس کے موسم میں فروخت کرنا جب کہ آپ کے جمع کرنے سے دوسروں کو کوئی تنگی پیش نہ آتی ہو، تو درست ہے، یہ شکل احتکار میں شامل نہیں ہے۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۱۹/۳)

وإن اشترى في ذلك المصر، وحبسه ولا يضر بأهل المصر لا بأس به.
(ہندیہ، کتاب البیوع، الباب العشرون فی البیاعات المکروہۃ، فصل فی الاحتکار، زکریا قدیم ۳/۲۱۳، جدید ۳/۲۰۰، درمختار مع الشامی، کتاب الحظر والإباحۃ، فصل فی البیع، کراچی ۶/۳۹۸، زکریا ۹/۵۷۱، مجمع الأنهر، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۴/۲۱۳، ہدایۃ مع فتح القدیر، کوئٹہ ۸/۴۹۱، زکریا ۱۰/۶۹)

البتہ اگر آپ کو تحقیق سے معلوم ہو جائے کہ یہ مال چوری کا ہے تو ایسے مال کی خرید و فروخت شرعاً ناجائز ہے۔ (مستفاد: فتاویٰ رحمیہ قدیم ۶/۲۸۳، جدید زکریا ۱۰/۲۲۱، محمودیہ قدیم ۱۱/۲۸۰، جدید ڈاہیل ۱۶/۸۶)

قال عليه السلام: من اشترى سرقة وهو يعلم أنها سرقة، فقد شرك في عارها، وإثمها. (شعب الإيمان، دار الكتب العلمية بيروت ۴/ ۳۸۹، رقم: ۵۵۰۰، المصنف لابن أبي شيبة، جديد مؤسسة العلوم القرآن بيروت ۱۱/ ۳۳۸، رقم: ۲۲۴۹۵)

قال: هي لي ظلمني فلان وغصبها مني، فأخذتها منه لا ينبغي للسامع أن يشتري منه؛ لأن الغصب أمر مستنكر. (هندية، كتاب الكراهية، الباب الأول، الفصل الثاني في العمل بخير الواحد في المعاملات، زكريا قديم ۵/ ۳۱۱، جديد ۵/ ۳۵۹، البحر الرائق، فصل في البيع، كونه ۸/ ۲۰۰، زكريا ۸/ ۳۶۶) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:
کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
۱۴۲۱/۶/۱۴
احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۱۴۲۱/۶/۱۴
(الف فتویٰ نمبر: ۶۷۶۰/۳۵)

چوری کی لکڑی کی خرید و فروخت اور عددوں کو تیار کرنے پر مزدوری لینا

سوال [۸۷۱۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: (الف) ہمارے شہر میں لکڑی میں صنعت کاری کا کام ہوتا ہے، مختلف قسم کی لکڑیاں آتی ہیں، ان کو چیر کر ان کا عدد تیار ہوتا ہے، پھر اس کو فیشن وغیرہ کر کے تھیلی اور ڈبہ میں پیک کر کے باہر بھیجا جاتا ہے، ان ہی لکڑیوں میں ایک لکڑی نمبر دو کی آتی ہے، جو کہ گورنمنٹ کی ہوتی ہے۔ اور چوری سے کاٹ کر لائی جاتی ہے، اور چوری ہی سے بکتی ہے، چوری ہی سے چیری جاتی ہے، پکڑے جانے پر جرمانہ بھی ہوتا ہے اور بے عزتی بھی ہوتی ہے اور یہ لکڑی مناسب قیمت پر ملتی ہے، تو کیا اس لکڑی کو خریدنا جائز ہے یا نہیں؟ بعض لوگ ایسا کرتے

ہیں کہ اس کے کٹے ہوئے عدد ڈبہ یا تھیلی میں پیک تیار مال خرید لیتے ہیں، جب کہ خریدنے والے کو یقینی یہ بات معلوم ہے کہ یہ مال اسی چوری کی لکڑی کا ہے؛ لیکن ایسا خریدنے میں پکڑے جانے کا اور رسوائی کا خطرہ کم ہوتا ہے، تو ایسا مال خریدنا معلوم ہوتے ہوئے جائز ہے یا ناجائز ہے؟

(ب): نیز اسی لکڑی کے عددوں کو تیار کرنے پر مزدوری لینا کیسا ہے؟

المستفتی: حافظ فرید احمد گنیمہ، بجنور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: الف: جس لکڑی کے بارے میں یہ یقین ہو کہ وہ چوری کی ہے جیسا کہ سوال میں ہے، تو ایسی لکڑی کو خریدنا اور بیچنا دونوں ناجائز ہے۔

إن علم أن العين التي يغلب على الظن أنهم أخذوها من الغير بالظلم قائمة وباعوه في الأسواق، فإنه لا ينبغي شراءه منهم، وإن تداولته الأيدي. (طحطاوي علی الدر، کتاب الحظر والإباحة، فصل فی البیع، کوئٹہ ۴ / ۱۹۲)

ب: چوری کی لکڑی کے عددوں کو تیار کرنے پر مزدوری لینا جائز ہے؛ کیوں کہ یہ اپنے کام کی اجرت ہے، چوری میں شرکت نہیں ہے۔

ولو آجر نفسه ليعمل في الكنيسة ويعمرها لا بأس به؛ لأنه لا معصية في عين العمل. (شامی، کتاب الحظر والإباحة، فصل فی البیع، کراچی ۶ / ۳۹۲، ذکر کیا ۹ / ۵۶۲)

ولأبي حنيفة وأبي يوسف وكسر الحطب بإيقاع الفعل على المحل بالتجافي، ولكن الكل فيه سواء في صفة الحل شرعاً، فلهذا جاز الاستئجار عليه. (مبسوط سرخسی، دارالکتب العلمیہ بیروت ۱۶ / ۴۰)

فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۴۲۳/۱/۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۶ / ۷۴۰۶)

باغات کی خرید و فروخت

سوال [۸۷۲۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: آم کے باغ کی فصل کو پھول یا پھل آنے سے قبل ہی ایک سال، دو سال یا اور زیادہ عرصہ کے لئے فروخت کیا جائے، پچھلے طویل عرصے سے ہم اپنے باغ کی فصل اسی طرح فروخت کرتے آئے ہیں کہ ماہ ستمبر، اکتوبر میں دو سال کی فصل فروخت کر دی جاتی تھی، جب کہ پھول اور پھل فروری کے مہینے میں نکلتے ہیں، اگرچہ یہ علم تھا کہ اس طرح کی فروخت شرعی طور پر جائز نہیں ہے؛ لیکن چونکہ دستور اور رواج اس طرح کا ہے؛ اس لئے بدرجہ مجبوری اسے فروخت کیا جاسکتا ہے؛ لیکن کسی کتاب کے مطالعہ کے دوران یہ علم ہوا کہ اس طرح کی بیع ناجائز ہے اور اس کی آمدنی حرام ہے، چنانچہ ہم نے ارادہ کیا کہ اس بار ہم اس طرح فروخت نہیں کریں گے۔ جو صاحب ہر سال ہمارے باغ کی فصل لیا کرتے تھے وہ پچاس ہزار روپے نقد لے کر آئے بطور بیعانہ اور کہا کہ پہلے سال کی فصل سے پہلے ایک لاکھ اور دوسرے سال کی فصل سے پہلے ایک لاکھ یعنی کل ملا کر ڈھائی لاکھ روپے دو سال کی فصل کے لئے ادا کریں گے؛ لیکن ہم نے انہیں سختی سے منع کر دیا کہ اب ہم اس طرح فصل نہیں فروخت کریں گے۔ چنانچہ ہم نے باغ کی دیکھ بھال خود شروع کر دی اور جتائی، صفائی، تلافی، کھاد و آب پاشی اور کٹرون اور بیماریوں کی روک تھام کے لئے دواؤں کا چھڑکاؤ وغیرہ کروایا، جس پر تقریباً -/81,000 (اکیاسی ہزار روپے) خرچ کئے۔ اور فروری اور مارچ میں پھول اور پھل بننے کے بعد اسے فروخت کرنے کا ارادہ کیا، بہت لوگوں سے رابطہ کیا؛ لیکن سب نے ایک ہی جواب دیا کہ دو سال کے لئے دیں گے جیسا کہ دستور ہے، تو لے سکتے ہیں ورنہ نہیں، مجبوراً اپریل کے آخر میں صرف -/20,000 (بیس ہزار روپے) میں اس سال کی فصل فروخت ہوئی، اس طرح پہلے سال کی فصل میں ایک لاکھ تیس ہزار کم ملے اور مبلغ اکیاسی ہزار روپے اپنے پاس سے خرچ کئے، جب کہ بصورت دیگر یہ خرچ خریدار کے ذمہ ہوتا ہے۔

اب موجودہ فصل کے اختتام پر پھر وہی حالات درپیش ہوں گے، اگلے دو سال کی فصل کی فروخت کے لئے، ایسی صورت حال میں ہمیں کیا کرنا چاہئے کہ ہم شرعی احکامات کی خلاف ورزی کے مرتکب نہ ہوں اور ہمیں مالی طور پر خسارہ بھی نہ برداشت کرنا پڑے۔

نیز یہ کہ ماضی میں جو سالہا سال تک ہم سے غلطی سرزد ہوتی رہی اور اس آمدنی کو ہم اپنے استعمال میں لاتے رہے، تو اس کے کفارہ کی کیا صورت ہو سکتی ہے؟ ازراہ کرم مفصل اور مدلل جواب تحریر فرما کر ممنون و مشکور فرمائیں اور عند اللہ ماجور ہوں۔ فقط

المستفتی: بذل الرحمن فاروقی، قصبہ ڈھکہ تحصیل حسن پور، جے پی نگر

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: سوال نامہ شروع سے آخر تک پڑھا گیا ہے، باغ کی خرید و فروخت کا جو دستور چلا آ رہا ہے، وہ شرعی طور پر جائز نہیں ہے، اس کے لئے متبادل شکل یہی ہے کہ باغ کی فروختگی کے ساتھ مع زمین کے دو سال کے لئے معاملہ طے کیا جائے کہ جس میں خریدار کو اس باغ کے دائرہ میں کسی بھی چیز کے کاشت کرنے کی اجازت ہو اور باغ کے بیچ بیچ میں جو خالی جگہ ہو اس میں جو چیز بھی پیدا ہو سکتی ہے خریدار ان جگہوں میں کوئی بھی چیز بو کر پیداوار حاصل کر سکے، اس طرح زمین سمیت دو سال کے لئے فروخت کر دیا جائے اور کھیتی کے ساتھ باغ کی دیکھ رکھ کر کے اس کے پھلوں سے بھی فائدہ اٹھائے، ایسی شکل اختیار کرنا جائز ہے؛ لہذا آئندہ سے آپ اس طرح معاملہ کر سکتے ہیں اور پچھلے سالوں میں جو معاملہ کیا گیا ہے اس سے اللہ سے توبہ کر لیں، اللہ پاک بندوں کی توبہ قبول کرتے ہیں۔

(مستفاد: ایضاح النوادر، ص: ۷۷، انوار رحمت، ص: ۱۸۰)

عن جابر بن عبد اللہ - رضي الله عنه - قال: نهى النبي ﷺ عن بيع

الثمار حتى يبدو صلاحها. (صحيح البخاري، الزكوة، باب من باع ثماره أو نخله

۱/ ۲۰۱، رقم: ۱۴۶۵، ف: ۱۴۸۷، صحيح مسلم، البيوع، باب النهي عن بيع الثمار قبل

بدو صلاحها، النسخة الهندية ۲/ ۷، بيت الأفكار، رقم: ۱۵۳۴، سنن أبي داؤد، البيوع،

باب بیع الثمار قبل أن يبدو صلاحها، النسخة الهندية ۲ / ۴۷۸، دارالسلام، رقم: ۳۳۶۷)
 ومن استاجر أرضاً على أن يكرها ويزرعها ويسقيها فهو جائز.
 (هداية، كتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة، اشرفی دیوبند ۳ / ۳۰۶، البحر الرائق، کوئٹہ
 ۸ / ۲۴، زکریا ۸ / ۴۳، درمختار مع الشامی، کراچی ۶ / ۶۰، زکریا ۹ / ۸۲)
 وإن استأجر داراً سنة بعشرة دراهم جاز، وإن لم يبين قسط كل شهر
 من الأجرة. (هداية، أشرفی دیوبند ۳ / ۳۰۲)

قال الله تعالى: ﴿إِنَّمَا التَّوْبَةُ عَلَى اللَّهِ لِلَّذِينَ يَعْمَلُونَ السُّوءَ بِجَهَالَةٍ ثُمَّ
 يَتُوبُونَ مِنْ قَرِيبٍ فَأُولَئِكَ يَتُوبُ اللَّهُ عَلَيْهِمْ وَكَانَ اللَّهُ عَلِيمًا حَكِيمًا﴾.
 [النساء: ۱۷] فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۳ شعبان ۱۴۳۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۰۷۸/۳۹)

بدو صلاح سے قبل پھلوں کی خرید و فروخت

سوال [۸۷۲۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے
 میں: میرے ایک عزیز نے باغ کی بہار اس کے مول (پھول) پر ہی فروخت کر دی، بغیر
 دریافت کئے، جب کہ شرعی حیثیت سے خرید و فروخت ناجائز ہے، میں اپنے حصہ کی رقم کو کس
 مد میں خرچ کروں؟

(۱) اس کو اپنے خرچ میں کروں یا نہیں؟ اگر کی جائے تو کس طرح؟

(۲) مکان کی مرمت میں ہو سکتی ہے یا نہیں؟

(۳) اس کے علاوہ جس مد میں خرچ ہو سکتی ہو تحریر فرمائیں، تاکہ اس وقت کی پکڑ سے محفوظ
 رہوں، اس کے لئے جو شرعی حیثیت ہو تحریر فرمائیں۔ فقط

المستفتی: محمد حنیف لاجپت نگر، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: سوال نامہ میں درج شدہ صورت میں جانبین پر واجب ہے کہ عقد کو فسخ کر کے مشتری ثمن واپس کر لے اور مالک باغ واپس کرے، نہ مالک کو ثمن میں تصرف جائز ہے اور نہ مشتری کو باغ میں تصرف جائز؛ اس لئے مذکورہ رقم باغ کا مالک واپس کر کے مشتری کو لوٹانے کے علاوہ کوئی اور شکل نہیں، جب باغ میں پھل ظاہر ہو جائے تو دوبارہ عقد شرعی کر سکتے ہیں۔

عن جابر بن عبد الله - رضي الله عنه - قال: نهى النبي ﷺ عن بيع الثمار حتى يبدو صلاحها. (صحيح البخاري، الزكوة، باب من باع ثماره أو نخله ۱/ ۲۰۱، رقم: ۱۴۶۵، ف: ۱۴۸۷، صحيح مسلم، البيوع، باب النهي عن بيع الثمار قبل بدو صلاحها، النسخة الهندية ۲/ ۷، بيت الأفكار، رقم: ۱۵۳۴، سنن أبي داود، البيوع، باب بيع الثمار قبل أن يبدو صلاحها، النسخة الهندية ۲/ ۴۷۸، دار السلام، رقم: ۳۳۶۷)

منها: أن يكون موجودا فلا يعقد بيع المعدوم (وقوله) وكذا بيع الثمر والزرع قبل ظهوره؛ لأنهما معدوم، وإن كان بعد الطلوع جاز. (بدائع الصنائع، كتاب البيوع، فصل وأما الذي يرجع على المعقود عليه، كراچی ۵/ ۱۳۸، زکریا ۴/ ۳۲۶)

وقوله: روى عن النبي عليه الصلاة والسلام، أنه نهى عن بيع الثمار قبل بدو صلاحها. الخ (بدائع الصنائع، كراچی ۵/ ۱۳۸، زکریا ۴/ ۳۲۶)

صرح الفقهاء بأن من اكتسب مالا بغير حق، فإما أن يكون كسبه بعقد فاسد كالبيوع الفاسدة - إلى قوله - ففي جميع الأحوال المال الحاصل له حرام عليه (وقوله) يجب عليه أن يردّه على مالكة. (بذل المجهود، كتاب الطهارة، باب فرض الوضوء، مطبع سہارنپور ۱/ ۳۷، دار البشائر الإسلامية بیروت ۱/ ۳۵۹، تحت رقم الحديث: ۵۹) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۹/ربیع الثانی ۱۴۱۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۸۱۸/۲۳)

بہار انبہ کی فصل کی خرید و فروخت

سوال [۸۷۲۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: باغ بہار انبہ کی فصل قبل فصل آنے سے بیچنا جائز ہے یا نہیں؟ کیا اس آمدنی سے حج بیت اللہ کا سفر کرنا درست ہوگا؟

المستفتی: راشد نگم قاضی سرائے

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: فصل آنے سے پہلے باغات کے پھل بیچنا ناجائز ہے؛ البتہ آم وغیرہ چونکہ اس کے پھل ایک مرتبہ میں نہیں پکتے؛ لہذا ان کو بعض پھل آنے کے بعد فروخت کرنا جائز ہے اور ناجائز اور حرام طریقہ سے حاصل کردہ مال سے حج واجب نہیں ہوتا ہے؛ لیکن حج کر لے تو ادا ہو جاتا ہے۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۱۰۲/۳، احسن الفتاویٰ ۶/۱۸۶)

عن جابر بن عبد اللہ - رضي الله عنه - قال: نهى النبي ﷺ عن بيع الثمار حتى يبدو صلاحها. (صحيح البخاري، الزكوة، باب من باع ثماره أو نخله ۱/ ۲۰۱، رقم: ۱۴۶۵، ف: ۱۴۸۷، صحيح مسلم، البيوع، باب النهي عن بيع الثمار قبل بدو صلاحها، النسخة الهندية ۲/ ۷، بيت الأفكار، رقم: ۱۵۳۴، سنن أبي داؤد، البيوع، باب بيع الثمار قبل أن يبدو صلاحها، النسخة الهندية ۲/ ۴۷۸، دار السلام، رقم: ۳۳۶۷)

بيع الثمار قبل الظهور لا يصح إتفاقا، فإن باعها بعد أن تصير منتفعا بها يصح. (الهندية، كتاب البيوع، الباب التاسع في ما يجوز بيعه وما لا يجوز، زكريا قديم ۳/ ۱۰۶، جديد ۳/ ۱۰۷، الدر المختار، كتاب البيوع، مطلب في بيع الثمر والزرع والشجر مقصودا، کراچی ۴/ ۵۵۵، زکریا، ۷/ ۸۵)

ولو برز بعضها دون بعض لا يصح في ظاهر المذهب، وأفتى الحلواني بالجواز، وتحتة في الشامية: فحيث تحققت الضرورة هنا أيضا

أمكن الحاقه بالمسلم للضرورة. (شامي، كراچی ۴/ ۵۵۵-۵۵۶، زکریا ۷/ ۸۵-۸۶)

لا يجب بالمال الحرام لكن لو حج به جاز. (مجمع الأنهر، كتاب الحج،

قديم ۱/ ۲۶۱، جديد دارالكتب العلمية بيروت ۱/ ۳۸۶) فقط والله سبحانه وتعالى اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۷ جمادی الثانیہ ۱۴۱۸ھ

۱۴۱۸/۶/۲۷ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۵۳۵۵/۳۳)

باغ خریدنے کی جائز اور ناجائز شکلیں

سوال [۸۷۲۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے

بارے میں: ایک شخص نے پھل آنے سے پہلے ہی باغ خریدا۔ شکل نمبر ۱ پھول ابھی نہیں آیا

ہے۔ شکل نمبر ۲ پھول آچکا ہے، یا پھل تو آچکا ہے؛ لیکن نہایت چھوٹے چھوٹے ہیں، جو کسی

کام میں نہیں آسکتے، لوگ ایسا کرتے ہیں؛ اس لئے عرض ہے کہ مذکورہ دونوں شکلیں شریعت

کی رو سے جائز ہے یا ناجائز۔ اور جواز کی کیا صورت ہو سکتی ہے؟

المستفتی: افسر علی خان بلند شہری، معرفت ظفر دارک بدایوں

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: (۱) باغ کی ایسی فصل کو خریدنا جس میں ابھی درخت پر

پھول بھی نہیں آیا ہے، یا صرف پھول آچکا ہے درست نہیں ہے؛ اس لئے کہ یہ شئی معدوم کی

بیع کے دائرہ میں داخل ہو کر ناجائز اور باطل ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ قدیم ۴۹۸، جدید زکریا ۶۷۷)

عن جابر بن عبد الله - رضي الله عنه - قال: نهى النبي ﷺ عن بيع

الثمار حتى يبدو صلاحها. (صحيح البخاري، الزكوة، باب من باع ثماره أو نخله

۱/ ۲۰۱، رقم: ۱۴۶۵، ف: ۱۴۸۷، صحيح مسلم، البيوع، باب النهي عن بيع الثمار قبل

بدو صلاحها، النسخة الهندية ۲/ ۷، بيت الأفكار، رقم: ۱۵۳۴)

فلم یعتقد ببيع المعدوم وماله خطر العدم كالحمل واللبن في الضرع
والشمر قبل ظهوره. (شامی، کتاب البیوع، مطلب شرائط البیع أنواع أربعة، کراچی
۴/ ۵۰۵، زکریا ۷/ ۱۵)

أما قبل الظهور فلا يصح إتفاقا. (شامی، مطلب في بيع الثمر والزرع والشجر
مقصودا، زکریا ۷/ ۸۵، کراچی ۴/ ۵۵۵، ہندیۃ قدیم ۳/ ۱۰۶، جدید ۳/ ۱۰۷)
(۲) دوسری شکل یہ ہے کہ معاملہ طے ہو چکنے کے بعد دوبارہ خریدار مالک سے یہ اجازت
لے لے کہ پکنے تک کے لئے ہمارے پھل آپ کے درخت پر رہیں گے اور مالک زبانی
اجازت دے دے، تب پکنے تک کے لئے جائز ہے۔

ولو اشتراها مطلقا وتركها ياذن البائع طاب له الفضل. (ہدایۃ، اشرفی
دیوبند ۳/ ۲۷) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۴/ جمادی الاخریٰ ۱۴۲۵ھ

۱۴۲۵/۷/۲۴ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۸۴۸۳/۳۷)

پھل آنے سے قبل باغات کی خرید و فروخت

سوال [۸۷۲۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے
بارے میں: ہمارے یہاں قصبہ نکرالہ ضلع بدایوں میں امرودوں کی فصل بہت زیادہ ہوتی
ہے۔ اور ایک سال میں امرودوں کی دو فصلیں آتی ہیں اور دونوں فصلیں پھل آنے سے پہلے
ہی بک جاتی ہیں۔ دریافت طلب مسئلہ یہ ہے کہ یہ خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں؟ کچھ
پرہیزگار لوگ پھل آنے کے انتظار میں رہتے ہیں؛ لیکن تب تک سب باغ فروخت ہو جاتے
ہیں، اس حال میں ہم لوگ کیا کریں؟ جب کہ ہمارے یہاں یہی کاروبار ہے، تو پھل آنے
سے پہلے بیچنا کیسا ہے؟ خریدنے والا گنہگار ہے یا نہیں؟

المستفتی: ابن علی خان جامعہ مراکیٹ، بدایوں

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: پرہیزگار لوگ جو عمل کرتے ہیں وہ صحیح ہے، شریعت اسلامی میں باغات میں پھل آنے سے قبل ان کی فصل فروخت کرنا ناجائز اور بیع فاسد ہے؛ اس لئے کہ یہ شئی معدوم کی بیع ہے، جو کہ شرعاً جائز نہیں ہے۔ اور پھل آنے سے قبل فروختنگی کے جواز کی یہ شکل ہو سکتی ہے کہ چھ ماہ یا سال بھر کے لئے باغات مع زمین کے کرایہ پر دے دئے جائیں اور اس درمیان میں لینے والے کو یہ اختیار بھی دیا جائے کہ زمین میں کوئی چیز بوکر اس کی پیداوار سے فائدہ اٹھائے اور ساتھ ساتھ باغ میں جو پھل آئے گا وہ بھی کرایہ دار کی ملکیت میں ہو جائے گا۔ (مستفاد: ایضاح النوادر/۱/۷۴)

عن جابر بن عبد اللہ - رضي الله عنه - قال: نهى النبي ﷺ عن بيع الثمار حتى يبدو صلاحها. (صحيح البخاري، الزكوة، باب من باع ثماره أو نخله ۱/ ۲۰۱، رقم: ۱۴۶۵، ف: ۱۴۸۷، صحيح مسلم، البيوع، باب النهي عن بيع الثمار قبل بدو صلاحها، النسخة الهندية ۲/ ۷، بيت الأفكار، رقم: ۱۵۳۴)

ومن استأجر أرضاً على أن يكربها ويزرعها ويسقيها فهو جائز. (هداية، كتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة، اشرفی دیوبند ۳/ ۳۰۶، البحر الرائق، کوئٹہ ۸/ ۲۴، زکریا ۸/ ۴۳، درمختار مع الشامی، کراچی ۶/ ۶۰، زکریا ۹/ ۸۲)

نیز پھل آنے کے بعد فروخت کرنے میں بھی معاملہ طے ہو جانے کے بعد مالک اپنی زبان سے یہ کہہ دیا کرے کہ میں آپ کو پھلوں کے پکنے تک کے لئے درختوں پر چھوڑ دینے کی اجازت دیتا ہوں۔ (مستفاد: ایضاح النوادر/۱/۷۵)

ولو اشتراها مطلقاً وتركها ياذن البائع طاب له الفضل. (هداية، اشرفی دیوبند ۳/ ۲۷) فقط والله سبحانه وتعالى اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۱۴/۹/۸ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۸/ رمضان المبارک ۱۴۱۴ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۱/ ۳۵۸۸)

پھل آنے سے قبل باغ کی بیج و ثراء کی جائز اور ناجائز صورت

سوال [۸۷۲۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: (۱) ہم اپنی زمین جس میں باغ ہے؛ لیکن کچھ نہ کچھ اس میں پیدا ہو سکتا ہے، اجرت پر دینا چاہتے ہیں، مثلاً بیس بیگہ زمین مع باغ ایک سال کے لئے پندرہ ہزار روپے میں اور کچھ جنس آم دو کوئٹل فصل میں طے کرتے ہیں، الحمد للہ باغ میں پھل خوب آتا ہے، کیا اس طرح معاملہ کرنا جائز ہے؟

(۲) یا دوسری شکل پھل آنے سے قبل معاملہ طے کر لیا، مثلاً پندرہ ہزار میں اور کچھ آم دو کوئٹل، جب کہ یہ بیج درست نہیں ہے۔ اور جب پھل بن کر تیار ہو گیا اس وقت اس سے کہا کہ وہ بیج درست نہیں تھی؛ اس لئے اب ہم دو ہزار روپے کم کر کے تیرہ ہزار میں معاملہ کرتے ہیں، جس کی حقیقت صرف ایک حیلہ کی ہے، کیا یہ شکل جواز کے لئے صحیح ہے؟

المستفتی: غیاث الدین، مراد آبادی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: (۱) جس زمین میں باغ لگا ہوا ہے، اس کو ایک سال کے لئے مع باغ پندرہ ہزار روپے کرایہ پر دینا جس میں مشتری کو اس درمیان باغ کے پھلوں کے ساتھ ساتھ زمین میں پیداوار وغیرہ کے ذریعہ فائدہ حاصل کرنے کا مکمل اختیار ہو شرعاً درست ہے؛ اس لئے کہ اس صورت میں اصل عقد اور معاملہ زمین کی کرایہ داری کا ہے اور باغ اس کے تابع ہے۔ اور پندرہ ہزار روپے کے ساتھ بائع کی طرف سے دو کوئٹل آم کی بات جزو ثمن و قیمت کے درجہ میں ہو کر اس وقت جائز ہے، جب کہ اس باغ کے آم ہونے کی شرط نہ لگائی جائے؛ بلکہ مشتری کو اختیار ہے کہ وہ کہیں سے بھی دے اور آم کی نوع و قسم بھی متعین کر لی جائے (مثلاً چوسہ، دسہری وغیرہ) ہونا، تاکہ جھگڑے وغیرہ کی نوبت نہ آئے، تو ایسی صورت میں دو کوئٹل آم کی بات درست ہے۔ (مستفاد: ایضاح النوادر/ ۵، فتاویٰ محمودیہ قدیم ۱۱/ ۲۸۶، جدید ڈائجیل ۱۶/ ۷۰۱)

ومن استأجر أرضاً على أن يكرها ويزرعها ويسقيها فهو جائز .

(ہدایہ، کتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة، اشرفی دیوبند ۳/ ۳۰۶، البحر الرائق، کوئٹہ

۸/ ۲۴، زکریا ۸/ ۴۳، درمختار مع الشامی، کراچی ۶/ ۶۰، زکریا ۹/ ۸۲)

ولا يجوز أن يبيع ثمرة، ويستثنى منها أرطالا معلومة. (ہدایہ، اشرفی

دیوبند ۳/ ۲۷)

وكل شرط لا يقتضيه العقد وفيه منفعة لأحد المتعاقدين

يفسده. (ہدایہ، اشرفی دیوبند ۳/ ۵۹)

(۲) پھل آنے سے قبل فصل کو فروخت کرنا جائز نہیں ہے؛ اس لئے کہ یہ شئی معدوم کی بیع

ہے، جو شرعاً درست نہیں ہے، نیز سوال میں ذکر کردہ حیلہ اس وقت درست ہے جب کہ پہلے

سابقہ عقد فاسد کو مکمل ختم کر دیا جائے اور اس کو ختم کرنا لازم ہے، اس کے بعد از سر نو فصل کا

معاملہ کریں، اب جس مقدار پر جانبین رضا مند ہو جائیں اس پر فروخت کرنا جائز ہے؛ لیکن

اگر صرف بائع کی طرف سے تیرہ ہزار کی بات ہو اور مشتری کو منظور نہ ہو یا مشتری کی طرف

سے ہو اور بائع کو منظور نہ ہو، تو یہ بیع تراضی کے نہ ہونے کی وجہ سے درست نہ ہوگی۔ (مستفاد:

ایضاح النوادر ۱/ ۷۵)

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونَ

تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ. [النساء: ۲۹]

فلم ينعقد بيع المعدوم وماله خطر العدم كالحمل والشمر قبل

ظهوره. (شامی، البيوع، مطلب شرائط البيع، أنواع أربعة، کراچی ۴/ ۵۰۵، زکریا ۷/ ۱۵)

إن التراضي من الجانبين لا يدل عليه الإيجاب وحده بل هو مع

القبول. (شامی، مطلب القبول قد يكون بالفعل، وليس من صور التعاطي، کراچی ۴/

۵۰۷، زکریا ۷/ ۱۸) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۲/۲/۱۸ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۷/ ربيع الثاني ۱۴۲۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۵/ ۷۱۷۷)

پھل آنے سے پہلے ان کی بیع کا حکم

سوال [۸۷۲۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: آج کل عام آدموں کی یا ان پھلوں کی جن کی بیع پھل کے آنے سے پہلے ہی ہو جاتی ہے، تو ایسے پھلوں کی بیع جائز ہے یا نہیں؟ اور ان پھلوں کو خریدیں یا نہیں؟ دوسری بات یہ ہے کہ اگر مالک بیع مجہول کرے اور بیع مجہول کرتے وقت کچھ ڈالی اپنے لئے متعین کر لے کہ ہم کو اتنے من آم دینے ہیں، اب مالک بطور ہدیہ لائے یا خود استعمال کرے، تو جائز ہے یا نہیں؟ نیز ایک صاحب یہ کہتے ہیں کہ اب تقریباً نانوے فیصد بیع مجہول ہے؛ لہذا بازار کے آم بھی استعمال کرنا جائز نہیں۔ ’لأكثر حکم الكل‘۔

اور ایک بات یہ ہے کہ جو پھل بازار میں آئے اور متعین طور پر معلوم ہے کہ ان کی بیع ناجائز ہے، مثلاً کسی رشتہ دار کا ہے، یا ہم آم وغیرہ خریدنے کے لئے ایسے باغ میں جائیں جن کے بارے میں متعین طور پر معلوم ہو کہ اس کی بیع ناجائز ہوتی تو ایسے آدموں کا کیا حکم ہے؟

المستفتی: حافظ محمد فرحت تجوید القرآن، بلند شہر

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: کئی کئی سال پہلے فصل فروخت کر دینا ناجائز نہیں ہے؛ اس لئے کہ یہ شئی معدوم کی بیع ہے، جو کہ ناجائز ہے۔ (مستفاد: ایضاح النوادر ۱/۷۵)

عن جابر بن عبد اللہ - رضی اللہ عنہ - قال: نهى النبي صلى الله عليه وسلم عن بيع الثمار حتى يبدو صلاحها. (صحيح البخاري، الزكوة، باب من باع ثماره أو نخله ۱/۲۰۱، رقم: ۱۴۶۵، ف: ۱۴۸۷)

فلم ينعقد بيع المعدوم وماله خطر العدم كالحمل، واللبن في الصرع، والثمر قبل ظهوره. (شامي، كتاب البيوع، مطلب شرائط البيع، أنواع أربعة، زكريا ۷/۱۵، کراچی ۵۰۵/۴)

ہاں البتہ اگر باغ مع زمین کئی سال کے لئے کرایہ پر لے لیتا ہے وراس میں کھیتی کرتا ہے، تو باغ زمین کے تابع ہو کر عقد کے اندر داخل ہو جائے گا، پھر اس میں دیکھ رکھ اور پھلوں کی پرورش کر کے پھل حاصل کرتا ہے، تو اس کی گنجائش معلوم ہوتی ہے؛ اس لئے کہ اصل عقد زمین کی کرایہ داری کا ہے، باغ اس کے تابع ہے۔ (مستفاد: ایضاح النوادر ۱/۷۵)

ومن استاجر أرضاً على أن يكربها ويزرعها ويسقيها فهو جائز .
(هدایہ، کتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة، اشرفی دیوبند ۳/۳۰۶، البحر الرائق، کوئٹہ ۸/۲۴، زکریا ۸/۴۳، درمختار مع الشامی، کراچی ۶/۶۰، زکریا ۹/۸۲)
اور اگر باغ کچھ آدموں کی مقدار کو اس طرح متعین کرتا ہے کہ فصل کی جتنی قیمت ہے اس کے علاوہ اتنے من آم بھی دینا پڑے گا، خواہ وہ آم کی کوئی بھی قسم ہو، تو ایسی صورت میں آم جزو شمن میں داخل ہو کر جائز ہو جائے گا۔ (مستفاد: فتاویٰ محمودیہ قدیم ۱۱/۲۸۶، جدید ڈابھیل ۱۶/۱۰۱)
اور اگر اسی باغ کا آم ہونا متعین کرے تو یہ جائز نہیں ہے۔

وكل شرط لا يقتضيه العقد وفيه منفعة لأحد المتعاقدين فسد .
(هدایہ، اشرفی دیوبند ۳/۵۹)

ولا يجوز أن يبيع ثمرة، ويستثنى منها أرطالا معلومة. (هدایہ، اشرفی دیوبند ۳/۵۹)

باغات کی جو خرید و فروخت ہوتی ہے وہ عام طور پر پھل آنے سے پہلے ایک دو سال کے لئے ہوتی ہے اور اس طرح کا عقد شرعاً عقد فاسد ہے، جو کہ واجب الاسترداد ہے؛ لیکن پھر باغبان سے جو تھوک بھاؤ کے خریدار ہوتے ہیں ان کا عقد شرعاً صحیح اور درست ہے، اس کے بعد بازاروں، منڈیوں میں جو پھل آتے ہیں تو وہ جائز عقد کے بعد آتے ہیں، پھر اس کے بعد بازاروں منڈیوں میں جو خرید و فروخت کرتے ہیں وہ تمام صحیح اور درست ہے؛ اس لئے بازاروں سے پھلوں کو خرید کر کھانا بلا تردد جائز اور درست ہے۔

فإن باعه المشتري نفذ بيعه؛ لأنه ملكه فملك التصرف فيه، وسقط

حق الاسترداد، ولتعلق حق العبد بالثاني، ونقض الأول لحق الشرع، وحق العبد مقدم لحاجته؛ ولأن الأول مشروع بأصله دون وصفه، والثاني مشروع بأصله ووصفه (وتحتة في البناية) وإذا باعه المشتري ليس للبائع إبطاله، وعلى المشتري القيمة أو المثل إن كان مثليا، ويطيب ذلك الملك للثاني؛ لأنه ملكه بعقد صحيح. (بنایة، باب البيع الفاسد، فصل في أحكامه، قديم ۳/۱۱۳، جدید اشرفیہ ۸/۲۰۳، فتح القدیر، دارالفکر بیروت ۶/۶۶۶، کوئٹہ ۶/۹۸، زکریا دیوبند ۶/۴۲۸) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۶ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۱ھ

۲۸/۵/۱۴۲۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۵/۶۷۰۹)

پھل آنے سے پہلے فروخت کئے گئے باغوں کے پھلوں کا حکم

سوال [۸۷۲۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: باغات جواب عام طور پر پھل آنے سے پہلے گویا پتوں پر خریدے گئے ہوں، ان کی اس فروخت کے باعث ان کے آم کا کھانا جائز ہے یا ناجائز حرام ہے، یا کراہت، کراہت ہے، تو تحریمی یا تنزیہی؟

المستفتی: مولوی محمد ظریف قاسمی، امام جامع مسجد میوادیہ نوادہ، بجنور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر بورا اور پھل آنے سے قبل باغ فروخت کیا جائے جیسا کہ ہمارے ہندوستان کے اکثر علاقوں میں رائج ہے، تو اس طرح باغ کے پھلوں کو فروخت کرنا شرعاً جائز نہیں ہے؛ اس لئے کہ جانبین میں سے ہر ایک کے ذہن میں یہ بات ہوتی ہے کہ اصل عقد اس پھل پر ہو رہا ہے کہ جس کے پیدا ہونے کی امید ہے۔ اور ایسی بیع کا وجود

لازم اور شرط ہے؛ اس لئے ناجائز اور بیع فاسد ہو جاتی ہے، ہاں البتہ اس کی متبادل شکل یہ ہو سکتی ہے کہ زمین مع پیڑوں کے ایک سال یا دو سال کے لئے کرایہ پر دے دے، پھر اس درمیان باغ کی زمین میں سبزی وغیرہ کوئی بھی چیز بودے اور پیڑوں کی خدمت بھی کرتا رہے، تو ایسی صورت میں کھیتی اور باغ کے پھل سب خریدار کے لئے جائز ہو جائیں گے۔
(مستفاد: انوار رحمت/۱۸۰)

عن جابر بن عبد الله - رضي الله عنه - قال: نهى النبي صلى الله عليه وسلم عن بيع الثمار حتى يبدو صلاحها. (صحيح البخاري، الزكوة، باب من باع ثماره أو نخله ۱/ ۲۰۱، رقم: ۱۴۶۵، ف: ۱۴۸۷)

ومن استاجر أرضاً على أن يكربها ويزرعها ويسقيها فهو جائز. (هداية، كتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة، اشرفی دیوبند ۳/ ۳۰۶، البحر الرائق، کوئٹہ ۸/ ۲۴، زکریا ۸/ ۴۳، درمختار مع الشامی، کراچی ۶/ ۶۰، زکریا ۹/ ۸۲)

وفي القنية: استأجر أرضاً سنة على أن يزرع فيها ما شاء فله أن يزرع فيها زرعين ربيعاً وخريفياً. (البحر الرائق، باب ما يجوز من الإجارة وما يكون خلافاً فيها، کوئٹہ ۸/ ۱۰، زکریا ۸/ ۱۸، ہندیہ زکریا قدیم ۴/ ۴۷۱، جدید ۴/ ۵۱۱)

نیز اگر متبادل شکل اختیار نہیں کی ہے اور عقد فاسد کا معاملہ ہو جانے کے بعد باغ والوں سے جب دوسرے لوگ خرید کر بازار میں لاکر فروخت کریں گے، تو عام لوگوں کے لئے ان سے خرید کر کھانا جائز اور حلال ہے، یعنی پہلا عقد فاسد ہوا۔ اور یہ بعد میں جو سلسلہ وار ایک دوسرے سے خریداری ہوئی ہے وہ جائز ہے۔

فإن باعه المشتري بالشرء الفاسد نفذ بيعه؛ لأنه ملكه فملك التصرف فيه، وسقط حق الاسترداد لتعلق حق العبد بالثاني، ونقض الأول لحق الشرع، وحق العبد مقدم لحاجته؛ (هداية، اشرفی دیوبند ۳/ ۶۵) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴/۷/۱۴۲۷ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۴/ربیع الثانی ۱۴۲۷ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۸/۹۰۶۵)

پھلوں کی فروختگی میں پہلا عقد فاسد ہونے کے بعد دیگر عقود کا صحیح ہو جانا

سوال [۸۷۲۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: اگر پھلوں کی فروختگی کا معاملہ ہو چکا ہے اور یہ عقد فاسد ہوا ہے، اب اس عقد کے بعد خریدار نے پھلوں کو توڑ کر قبضہ کر لیا اور مالک بن گیا اس کے بعد باغ والے نے آڑھت والوں کے ہاتھ آموں کو فروخت کر دیا، تو سوال یہ ہے کہ آڑھت والوں کے ہاتھ جو معاملہ ہوا ہے، یہ فاسد ہے یا یہ عقد صحیح ہو چکا ہے؟

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مشتری نے جب عقد فاسد میں پھلوں کو توڑ کر قبضہ کر لیا تو وہ ان کا مالک بن گیا؛ لہذا اب اگر یہ کسی دوسرے کو یہ پھل بیچے گا تو یہ عقد صحیح ہوگا اور اس کے بعد جتنے عقد ہوں گے تیسرا، چوتھا عقد سب صحیح ہوں گے۔

فإن باعه، أي باع المشتري ما اشتراه فاسدا بيعا صحيحا نفذ بيعه؛ لأنه ملكه فملك التصرف فيه، وسقط حق البائع الأول في الاسترداد. (فتح القدير، كتاب البيوع، باب البيع الفاسد، فصل في أحكامه، اشرفي ۶/ ۴۲۷، دارالفكر بيروت ۶/ ۶۶۶، كوئٹہ ۶/ ۹۸)

فإن باعه المشتري نفذ بيعه؛ لأنه ملكه، فملك التصرف فيه. (هداية، أشرفي دیوبند ۳/ ۶۵، بنایہ نعمیہ اشرفیہ دیوبند ۸/ ۲۰۳)

يكره للمشتري أن يتصرف فيما اشترى شراء فاسدا بتمليك وانتفاع، فإن تصرف فيه كالبيع أو ما أشبه ذلك نفذ تصرفه ولم يفسخ. (تاتارخانية، زكريا ۸/ ۵۴، رقم: ۱۲۴۷۷) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۴۳۵ھ / ۲/۸

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۴۷۶/۴۰)

”بیع عرایا“ کی تفسیر میں ائمہ حدیث اور فقہاء کا اختلاف

سوال [۸۷۲۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ ”عرایہ“ کے کیا معنی ہیں؟ اور ”عرایا“ کی تفسیر میں ائمہ محدثین کا اور فقہاء کا کیا اختلاف ہے اور اس پر فریقین کے دلائل اس کے جواب کیا ہیں؟

المستفتی: مولانا الطاف الرحمن صاحب مدرس مدرسہ امداد الغرباء رام نگر، ضلع پورنیہ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: حضرات محدثین عام طور پر ”عرایا“ کی تین تفسیریں مذاہب کے اعتبار سے پیش کرتے ہیں:

(۱) حضرت امام شافعیؒ کے نزدیک یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں کچھ لوگ فقیر نادار تھے، جن کے پاس تو کھجوریں خریدنے کے لئے پیسہ نہیں تھا، مگر کھانے کو جی چاہتا تھا، تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کی شکایت کی گئی تو بیت المال سے ان کو خشک کھجور ملتی تھی، اس کے بدلے میں اندازہ کر کے تازہ کھجور خریدنے کے لئے اجازت دے دی جو ابھی درخت پر ہے؛ لیکن یہ معاملہ پانچ وسق (ساڑھے دس کنٹنل) سے زائد میں نہ ہو؛ لہذا امام شافعی علیہ الرحمہ کے نزدیک عرایا بیع کی قسم میں سے ہے۔

(۲) حضرت امام مالکؒ کے نزدیک یہ ہے کہ کسی کے باغ میں دوسرے شخص کے صرف ایک یا دو درخت ہوں اور اہل مدینہ کی عادت تھی کہ موسم میں بیوی بچوں کو باغ میں لے کر جا کر فروکش ہو جاتے تھے اب جس کے ایک دو درخت ہیں اس کی آمدورفت صاحب باغ کی عورتوں کی ایذا و تکلیف کا باعث بن جاتی تھی؛ اس لئے صاحب باغ یہ کہہ دیتا کہ تمہارے درخت پر جو تازہ کھجور ہے اس کے عوض میں مجھ سے خشک خرما لے جاؤ اور یہاں مت آیا کرو؛ لہذا امام مالک کے نزدیک بھی عرایا بیع کی قسم سے ہے۔

(۳) امام اعظم ابو حنیفہ علیہ الرحمہ کے نزدیک ”عریہ“ بمعنی عطیہ کے ہے، موسم میں جن کے

پاس باغ و پیسہ نہ ہوتے ان کو اہل باغ ایک دو درخت بطور عطیہ دے دیا کرتے، اور جب موہوب لہ کے آنے جانے پر واہب کو ایذا ہوتی تو واہب وعدہ سے بچنے کے لئے درخت کی تازہ کھجور کے بدلہ میں خشک کھجور فروخت کر دیتے؛ لہذا امام اعظم ابوحنیفہ کے نزدیک بیع نہیں بلکہ ہبہ اور عطیہ ہے۔ دلائل اور تفصیل ”بذل المحمود“ میں ملاحظہ ہوں: (بذل المحمود،

کتاب البیوع، باب فی العرایا، مطبع سہارنپور ۴/ ۲۴۹، دارالبشائر الاسلامیہ بیروت ۱۱/ ۶۱، فیض الباری، کوئٹہ ۳/ ۲۴۴، ہدایۃ، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد اشرفی دیوبند ۳/ ۵۳، عویصات ۲/ ۱۲۷) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۹/ رجب الثانی ۱۴۰۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۶۳۸/۲۳)

ایسے باغات کی خریداری کا حکم جن کی زمین میں کاشت نہیں ہوتی

سوال [۸۷۳۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ہمارے یہاں عام طور سے آم کے باغوں کی خرید و فروخت دو سال یا تین سال کے لئے پیشگی ہوتی ہے اور باغ کا مالک اس شخص کو جس نے باغ خریدا ہے، باغ کی زمین میں کاشت کرنے کی بھی اجازت دیتا ہے؛ لیکن حقیقت یہ ہے کہ باغ کے خریدنے والے اصل میں باغ خریدتے ہیں؛ اس لئے کہ بہت سے باغ ایسے ہوتے ہیں کہ ان میں کاشت نہیں ہوتی، آیا ایسی صورت میں ان باغوں کی خرید و فروخت کرنا درست ہے یا نہیں مطلع فرمائیں کرم ہوگا۔ فقط والسلام

المستفتی: احقر سلیم الدین غفرلہ، خادم جامع مسجد سہسپور، ضلع بجنور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر دو سال یا تین چار سال کے لئے باغ خریدا ہے اور

باغ کی زمین اس لائق ہے کہ باضابطہ اس میں کھیتی کی جاسکتی ہے، تو مالک باغ سے مستقل زمین کو کرایہ پر لینے کی گفتگو کی جائے اور ساتھ میں یہ بھی طے کر لیا جائے کہ پیڑ کی پیداوار کرایہ دار کی ہوگی تو ایسی صورت میں دو تین سال کے لئے زمین اور پیڑ کو کرایہ پر لینے کی گنجائش معلوم ہوتی ہے۔ اور اگر باغ کی زمین کھیتی کے قابل نہیں ہے، تو پھر زمین میں کھیتی کی شرط لگانا بے فائدہ ہے۔

ومن استاجر أرضاً علی أن یکرہا ویزرعها ویسقیها فهو جائز .
(ہدایہ، کتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة، اشرفی دیوبند ۳/ ۶، ۳۰۶، البحر الرائق، کوئٹہ ۸/ ۲۴، زکریا ۸/ ۴۳، درمختار مع الشامی، کراچی ۶/ ۶۰، زکریا ۹/ ۸۲)

وإن استاجر داراً سنة بعشرة دراهم جاز، وإن لم یسین قسط کل شهر من الأجرة . (ہدایہ، اشرفی دیوبند ۳/ ۳۰۲) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم
کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
۲۷ ربیع الثانی ۱۴۲۵ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۳۷/ ۸۳۴۱)
الجواب صحیح:
احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۲۷/ ۴/ ۱۴۲۵ھ

کئی سال کے لئے باغات کو ٹھیکہ پر لینا

سوال [۸۷۳۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ہمارے علاقہ میں اکثر باغات کئی کئی سال کے ٹھیکہ پر لوگ خرید لیتے ہیں، جتنے سالوں کے لئے باغ خریدا تھا وہ مدت پوری ہو جانے پر باغ کے مالک کو باغ واپس مل جاتا ہے۔ معلوم یہ کرنا ہے کہ اس طرح کئی کئی سال کے ٹھیکہ پر باغات کی خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز نہیں ہے، تو اس طرح کے باغات کے پھل کھانا ناجائز ہے یا نہیں؟ صحیح صورت حال خرید و فروخت کی کیا ہے؟

المستفتی: عبدالرشید قاسمی سیڈھا، بجنور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: باغات کی خریداری کا مقصد پیدا ہونے والے پھلوں کی خریداری ہے اور یہ شئی معدوم کی خریداری ہوتی ہے؛ اس لئے حضرات فقہاء نے اس کو بیع فاسد میں شمار کیا ہے؛ البتہ باغبان کے ہاتھوں سے آڑھت والوں کا خریدنا اور پھر آڑھت والوں سے بازار والوں کا خریدنا یہ سب بلا تردد جائز اور درست ہے، اس میں کراہت بھی نہیں ہے۔

فإن باعه المشتري نفذ بيعه؛ لأنه ملكه فملك التصرف فيه، وسقط حق الاسترداد لتعلق حق العبد بالثاني، ونقض الأول لحق الشرع، وحق العبد مقدم لحاجته؛ (هداية، أشرفي دیوبند ۳/ ۶۴)

اور کئی سال کے لئے باغات کی خریداری کے جواز کے لئے متبادل شکل یہ ہے کہ مع زمین کے لے لے اور اس درمیان میں باغبان اس زمین میں کوئی بھی چیز بو کر کے فائدہ اٹھالے تو ایسی صورت میں تبعاً اس درمیان پیڑوں میں جو کچھ پھل پیدا ہو سکتا ہے وہ باغبان کے لئے حلال ہو جائے گا، اس طریقہ سے کئی سالوں کی خریداری کا مسئلہ جواز کے دائرے میں آ سکتا ہے۔ (مستفاد: انوار رحمت، ص: ۱۸۰)

ومن استأجر أرضاً على أن يكرها ويزرعها ويسقيها فهو جائز.
(هداية، كتاب الإجارة، باب الإجارة الفاسدة، اشرفی دیوبند ۳/ ۳۰۶، البحر الرائق، کوئٹہ ۸/ ۲۴، زکریا ۸/ ۴۳، درمختار مع الشامی، کراچی ۶/ ۶۰، زکریا ۹/ ۸۲) فقط واللہ اعلم
کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۷/۱۰/۲۱

۱۴۲۷/۱۰/۲۹

(الف فتویٰ نمبر: ۹۱۳۷/۳۸)

باغ کی فصل فروخت کرنے کا حکم

سوال [۸۷۳۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے

بارے میں: میں اپنے باغ آم و امروہ، ناشپاتی، لیمو، پیل وغیرہ ان فصلوں کو دو سال کے لئے فروخت کر دیتا ہوں۔ اور ہمارے علاقہ میں خریدار اسی طرح لیتے ہیں، امسال واسطہ نہیں پڑا، لیتے ہیں ان میں سے ہر قسم کی ڈالی بھی طے کر لیتا ہوں۔

المستفتی: محمد عقیل خان غازی آبادی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اس طرح سے باغوں کی بیع جائز نہیں۔ صحیح طریقہ یہ ہے کہ زمین کو ٹھیکہ پر لے لیا جائے، اس کے بعد جو پھل ہوں گے وہ بھی جائز ہوں گے۔ (مستفاد: فتاویٰ محمودیہ قدیم ۴/۱۷۴، جدید ڈابھیل ۱۶/۱۰۱)

عن جابر بن عبد اللہ - رضي الله عنه - قال: نهى النبي صلى الله عليه وسلم عن بيع الثمار حتى يبدو صلاحها. (صحيح البخاري، الزكوة، باب من باع ثماره أو نخله ۱ / ۲۰۱، رقم: ۱۴۶۵، ف: ۱۴۸۷)

بيع الثمار قبل الظهور لا يصح اتفاقاً، فإن باعها بعد أن تصير منتفعا بها يصح. (الهندية، كتاب البيوع، الباب التاسع في ما يجوز بيعه وما لا يجوز، الفصل الثاني زكريا قدیم ۳/۱۰۶، جدید ۳/۱۰۷، الدر المختار، كتاب البيوع، مطلب في بيع الثمر والزرع والشجر مقصوداً، کراچی ۴/ ۵۵۵، زکریا، ۷/ ۸۵) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۰/۲/۱۹ھ

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۴۲۰/۲/۱۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۴/۶۰۳۶)

پانچ کو پختل آم کے عوض باغ فروخت کرنے کا حکم

سوال [۸۷۳۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: مالکان باغ بہار باغ لینے والے سے یہ طے کر لیتے ہیں کہ پوری فصل میں پانچ کو پختل

آم ہمارے یہاں پہنچانے ہیں، بہار باغ خریدار یومیہ آم پہنچا کر پوری فصل میں پانچ کو کنٹنل آم طے شدہ پورا کرتا ہے، مالکان باغ کا اس طرح سے آم طے کرنا جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: اقبال احمد، شیرکوٹ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مالکان باغ کا خریداروں سے اس طرح آم طے کر کے لینا جائز نہیں ہے؛ البتہ اگر کسی خاص اور معین درخت کو بوقت خرید و فروخت الگ کر لیا جائے تو اس کے جواز میں کوئی حرج نہیں ہے۔ (مستفاد: إمدادی الفتاویٰ ۳/۹۸)

ولا يجوز أن يبيع ثمرة ويستثنى منها أطلا معلومة، خلافاً لمالك بخلاف ما إذا باع واستثنى نخلاً معيناً؛ لأن الباقي معلوم بالمشاهدة. (هداية، كتاب البيوع، اشرفی دیوبند ۳/۲۷، عناية مع الفتح، دار الفکر بیروت ۶/۲۹۱، کوئٹہ ۵/۴۹۲، زکریا ۶/۲۶۹، الجوهرۃ النيرة، إمدادیہ ملتان ۱/۲۳۱، دار الکتب دیوبند ۱/۲۲۵، تاتارخانیہ، زکریا ۸/۳۹۳، رقم: ۱۲۲۷۸) فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۶ جمادی الاولیٰ ۱۴۱۹ھ

۵/۱۴۱۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۳/۵۷۳۶)

بیس کو کنٹنل آم پر باغ فروخت کرنے کا حکم

سوال [۸۷۳۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: باغ مالک فصل لینے والے سے یہ طے کر لیتے ہیں کہ بہار سے فصل میں بیس کو کنٹنل آم مثلاً ہمارے گھر پہنچائے، اب فصل لینے والا روزانہ تھوڑے تھوڑے آم دے کر طے شدہ آم پورے کرتا ہے، تو کیا مالک فصل سے آم متعین کر کے فصل لینے والے سے آم گھر منگا سکتا ہے؟ یہ شکل جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: حاجی ضمیر احمد شیرکوٹ، بجنور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مالکان باغ کا خریداروں سے اس طرح آم طے کر کے لینا جائز نہیں ہے؛ البتہ اگر کسی خاص اور معین درخت کو بوقت بیج الگ کر لیا جائے تو اس کے جواز میں کوئی حرج نہیں ہے۔ (مستفاد: إمداد الفتاویٰ ۳/۹۵)

ولا يجوز أن يبيع ثمرة ويستثنى منها أرطالا معلومة، خلافا لمالك بخلاف ما إذا باع واستثنى نخلا معيناً؛ لأن الباقي معلوم بالمشاهدة. (هداية، كتاب البيوع، اشرفی دیوبند ۳/۲۷، فتح القدیر، دارالفکر بیروت ۶/۲۹۱، کوئٹہ ۵/۴۹۲، زکریا ۶/۲۶۹، الجوهرۃ النيرة، إمدادیہ ملتان ۱/۲۳۱، دارالکتاب دیوبند ۱/۲۲۵، تاتارخانیہ، زکریا ۸/۳۹۳، رقم: ۱۲۲۷۸) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۷/رجب ۱۴۱۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۴/۵۸۴۷)

”اختکار“ کا مطلب

سوال [۸۷۳۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ”اختکار“: حاجت شدید ہونے پر لفظ حالت شدید کن حالات میں استعمال کیا گیا ہے؟ (۱) اپنی حاجت (۲) قحط سالی (۳) سرکار کی غلہ پر پابندی (۴) یا غرباء کی روزمرہ کی حاجات شدیدہ ہیں؟

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: ”اختکار“ کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ کوئی شخص غلہ کو اپنے گودام میں اسٹاک کر کے رکھے اور غلہ بازار میں بالکل نایاب ہو اور وہ شخص پھر بھی اپنا غلہ گودام نہیں کھولتا ہے، تو اس کو اختکار کہتے ہیں۔ اور اگر وہی غلہ بازار میں سستا یا مہنگا دستیاب ہے، تو اس

شخص کا اپنے گودام میں مہنگا ہونے تک رکھنا احتکار نہیں ہے، جس کی شریعت میں ممانعت آئی ہے اور اس میں دارالحرب، دارالاسلام اور جمہوریت کا کوئی فرق نہیں ہے۔

الاحتکار هو افتعال من حكر أي حبس، والمراد حبس الأقوات

متر بصا للغلاء. (حاشیہ: ۶ علی الہدایۃ، کتاب الکراہیۃ، فصل فی البیع، اشرفی دیوبند

۴/ ۷۰، حاشیہ نووی علی المسلم، کتاب المساقاۃ والمزارعۃ، باب تحریم الاحتکار فی

الأقوات ۲/ ۳۱) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۳ ذیقعدہ ۱۴۲۵ھ

۱۳/۱۱/۱۴۲۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۷/۸۶۰۴)

احتکار کی ممانعت کا مصداق

سوال [۸۷۳۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: عوام الناس میں معروف و مشہور ہے کہ چالیس دن سے زائد غلہ کا اسٹاک کرنا منع ہے، کیا یہ درست ہے؟ اس کا ثبوت شریعت مطہرہ سے مل سکتا ہے؟ اس کا حکم خاص مواقع پر ہے یا خاص ملک کے لئے ہے؟

المستفتی: شرف الدین

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: عوام الناس میں جو مطلقاً ممانعت کی شہرت ہو گئی ہے وہ

درست نہیں ہے؛ بلکہ اس کی صورت یہ ہے کہ جب غلہ مارکیٹ میں دستیاب ہو، جب چاہے مارکیٹ سے خرید کر ضرورت پوری کی جاسکتی ہے، تو ایسے حالات میں اگر کوئی شخص مہنگا ہونے پر بیچنے کے لئے ذخیرہ اندوزی کرتا ہے، تو بلا کراہت جائز ہے، یہ احتکار کے دائرہ میں داخل نہیں۔ اور اگر کسی نے ذخیرہ اندوزی کر کے رکھ لیا ہے اور مارکیٹ منڈیوں میں غلہ ختم ہو گیا

ہے اور ختم ہونے کے باوجود یہ شخص اپنا اسٹاک جاری نہیں کرتا ہے، تو یہ شرعاً احتکار کی ممانعت میں داخل ہے، جو شریعت میں جائز نہیں ہے۔

وإن اشترى في ذلك المصّر وحبسه ولا يضر بأهل المصّر لا بأس به، كذا في التاتارخانية. (عالمگیری، کتاب البیوع، الباب العشرون في البيعات المكروهة، فصل في الاحتكار، زکریا قدیم ۳/ ۲۱۳، جدید ۳/ ۲۰۰، درمختار مع الشامی، کتاب الحظر والإباحة، فصل في البيع، کراچی ۶/ ۳۹۸، زکریا ۹/ ۵۷۱، مجمع الأنهر، دار الكتب العلمية بیروت ۴/ ۲۱۳، تاتارخانية زکریا ۹/ ۴۱۴، رقم: ۱۳۷۵۴) وقال أبو يوسف: كل ما أضر بالعمامة حبسه فهو احتكار. (هدایة، أشرفی دیوبند ۴/ ۴۷۰) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۲/ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۵/ ۷۲۸)

بغرض تجارت ذخیرہ اندوزی کرنا

سوال [۸۷۳۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ذخیرہ اندوزی بغرض تجارت اس کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ ہماری معلومات کے مطابق اس غرض سے ذخیرہ کیا جائے کہ قلت کے وقت اشیاء زیادہ منافع سے فروخت کی جائیں، اس کا شرعی حکم واضح کیجئے۔

المستفتی: مولوی محمد الطاف احمد نگر، مہاراشٹر

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر بستی میں یہ اشیاء بکثرت موجود ہیں اور اس شخص کے خریدنے سے کوئی تنگی پیش نہیں آئی اور موسم ختم ہو جانے پر ان کو گراں فروخت کرتا ہے، تو یہ جائز ہے، اس پر کوئی گناہ نہیں ہے۔

وإن اشترى في ذلك المصّر وحبسه ولا يضر بأهل المصّر لا بأس به، كذا في التاتارخانية ناقلا عن التجنيس. (عالمگیری، کتاب البیوع، الباب العشرون في البیاعات المكروهة، فصل في الاحتکار، زکریا قدیم ۳/۲۱۳، جدید ۳/۲۰۰، درمختار مع الشامی، کتاب الحظر والإباحة، فصل في البیع، کراچی ۶/۳۹۸، زکریا ۹/۵۷۱، مجمع الأنهر، کتاب الکراهیة، دارالکتب العلمیة بیروت ۴/۲۱۳، تاتارخانية زکریا ۹/۴۱۴، رقم: ۱۳۷۵۴) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
الجواب صحیح:
احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۱۴۲۰/۵/۲۶ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۶۱۷۲/۳۴)

غلہ کی ذخیرہ اندوزی کر کے فروخت کرنے کا حکم

سوال [۸۷۳۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید ہمیشہ موسم ارزاں میں غلہ وغیرہ خرید کر اسٹاک کر لیتا ہے، پھر کچھ مہینوں کے بعد یعنی موسم گراں میں نفع کی زیادتی کے ساتھ فروخت کر دیتا ہے، ایسا کرنا مسئلہ کی رو سے کیسا ہے؟ قرآن وحدیث کی روشنی میں جواب سے نوازیں۔

المستفتی: محمد اقبال صدیقی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر زید غلہ سستا خرید کر ذخیرہ اندوزی کرتا ہے اور اہل شہر کو اس کی وجہ سے کوئی پریشانی لاحق نہیں ہوتی ہے، تو پھر زید کا یہ عمل جائز ہے، ورنہ جائز نہیں۔

عن عمر بن الخطاب - رضي الله عنه - قال: قال رسول الله ﷺ:

الجالب مرزوق، والمحتكر ملعون. (سنن ابن ماجه، التجارات، باب الحكرة

والجلب، النسخة الهندية ۱/۱۵۶، دارالسلام، رقم: ۲۱۵۳)

ویکرمہ الاحتکار فی اقوات الادمیین والبهائم اذا کان ذلک فی بلد
یضر الاحتکار بأھله، وكذلك التلقي، فأما اذا کان لا یضر فلا بأس به.
(هدایة، کتاب الکراہیة، فصل فی البیع، أشرفی دیوبند ۴/ ۴۷۰، البحر الرائق، زکریا دیوبند
۸/ ۳۷۰، کوئٹہ ۸/ ۲۰۱، مجمع الأنهر، دارالکتب العلمیة بیروت ۴/ ۲۱۳، شامی،
کتاب الحظر والإباحة، فصل فی البیع، کراچی ۶/ ۳۹۸، زکریا ۹/ ۵۷۱، تاتارخانیة،
زکریا ۹/ ۴۱۴، رقم: ۱۳۷۵۴) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۲/ جمادی الاولیٰ ۱۴۱۸ھ

۲۲/ ۵/ ۱۴۱۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۵۳۰۲/۳۳)

اناج اسٹاک کر کے رکھنے کا حکم

سوال [۸۷۳۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے
میں: ایک آدمی نے ۱۰۰ روپے من چاول یا کوئی چیز اس ارادہ سے خرید کر رکھی ہے کہ کچھ
دنوں کے بعد ۱۵۰ روپے من فروخت کرے گا، کیا ایسا کرنا درست ہے؟ کیا اس صورت
میں غریب محتاج کوستانا متصور ہوگا یا نہیں؟ مہربانی فرما کر جواب عنایت فرمادیں۔

المستفتی: محمد نسیم الدین محلہ برونان، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر پورے علاقہ میں وہ چیز بالکل نایاب ہو جائے تو
نا جائز ہے، حکام کو زبردستی فروخت کروانا جائز ہے، اگر عام لوگوں کو نقصان نہیں پہنچتا ہے تو
جائز ہے، اگر جمع کر کے رکھنے والا مال فروخت کرنے کے باوجود بھاؤ میں کوئی خاص زیادتی
نہیں کرتا ہے، تو غریب محتاج کوستانا نہیں سمجھا جائے گا۔

عن عمر بن الخطاب -رضي الله عنه- قال: قال رسول الله ﷺ:

الجبالب مرزوق، والمحتكر ملعون. (سنن ابن ماجه، التجارات، باب الحكرة والجلب، النسخة الهندية ۱/ ۱۵۶، دارالسلام، رقم: ۲۱۵۳)

وكره احتكار قوت البشر، كتين وعنب، ولوز، والبھائم كتبن وقت في بلد يضر بأھله. (الدرالمختار، كتاب الحظر والإباحة، فصل في البيع، كراچی ۶/ ۳۹۸، زكريا ۹/ ۵۷۱)

وإذا رفع إلى القاضي هذا الأمر يأمر المحتكر ببيع ما فضل عن قوته وقوة أهله على اعتبار السعة في ذلك، وينهاه عن الاحتكار، فإن رفع إليه مرة أخرى حبسه وعزره على ما يرى زجرا له، ودفعاً للضرر عن الناس. (هداية، كتاب الكراهية، فصل في البيع، أشرفي ديوبند ۴/ ۴۷۱، مجمع الأنهر، دارالكتب العلمية بيروت ۴/ ۴۱۳، تاتارخانية، زكريا ۹/ ۴۱۵، رقم: ۱۳۷۵۶)

وإن اشترى في ذلك المصر وحبسه، ولا يضر بأهل المصر لا بأس به. (هندية، كتاب البيوع، الباب العشرون فصل في الاحتكار، زكريا قديم ۳/ ۲۱۳، جديد ۳/ ۲۰۰) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۴ شعبان ۱۴۰۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۸۳۷/۲۴)

زیادتی ثمن کے لئے پہلے خریدار سے معاملہ ختم کرنے کا حکم

سوال [۸۷۴۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: (۱) زید نے اپنی زمین فروخت کرنے کا معاملہ ایک غیر مسلم خریدار سے طے کیا تھا؛ لیکن محض قانونی رکاوٹوں کی وجہ سے بیع کی تکمیل نہیں ہو سکی؛ چونکہ زید پر قرض کا بہت بار ہو گیا تھا، اس کی فوری ادائیگی کے لئے زمین بیچنا چاہتا تھا، بیع کی تکمیل میں کافی وقت لگ گیا اور قرض کا بار زید پر اور بڑھ گیا، اب صورت حال یہ ہے کہ پہلے زمین کی جو قیمت طے

ہوئی تھی اس رقم میں اب کل قرض کی ادائے گی بھی نہیں ہو سکتی، ادھر قرض خواہوں کی طرف سے بھی سخت تقاضہ ہے، اب ایک دوسرا خریدار ہے جو پہلے طے شدہ قیمت سے زیادہ رقم دے رہا ہے، جس میں پورے قرض کی ادائے گی ہو جائے گی؛ لہذا اگر پہلے خریدار سے معاملہ ختم کر کے دوسرے خریدار کو زمین دے دی جائے تو شرعاً اس کی گنجائش ہو سکتی ہے، پہلے خریدار کا تو کوئی نقصان نہیں ہوگا، اگر زید ایسا نہیں کرتا تو کئی قرض خواہوں کا قرض ادا کرنے کی کوئی شکل نہیں ہے۔ اور ان تقاضوں سے ذلت و پریشانی کا بھی سخت خطرہ ہے، نیز کھانے پینے کے گزارے کے لئے بھی زید کے پاس کوئی اور ذریعہ نہیں ہے، بالکل اضطراری کیفیت و حالت میں پہلے معاملہ کو ختم کر کے دوسرے خریدار سے معاملہ کرنا چاہتا ہے، اس کے متعلق شرعی حکم سے مطلع فرمائیں۔

(۲) اگر کوئی شخص ایسا معاملہ کر چکا ہے، تو اب اس کی تلافی کی کیا شکل ہو سکتی ہے؟

المستفتی: عبدالرحمن

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: (۱) اگر زید کا معاملہ اس غیر مسلم کے ساتھ طے ہو چکا ہے اور اس کا معاہدہ بھی ہو چکا ہے، پھر زیادہ قیمت میں دوسرے کے ہاتھ بیچنے کے لئے اس غیر مسلم سے بدعہدی کرنا شرعاً جائز نہیں ہے اور بدعہدی کی وجہ سے زید گناہ گار ہوگا، ہاں البتہ زیادہ قیمت دینے کے لئے وہ غیر مسلم از خود راضی ہو جاتا ہے، تو بدعہدی کا گناہ نہیں ہوگا۔

عن ابن عمر -رضی اللہ عنہ- قال: سمعت النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقول: لكل غادر لواء ینصب بغدرته. (بخاری، کتاب الجزية والموادعة

۱/ ۴۵۲، رقم: ۳۰۸۴، ف: ۳۱۸۸)

والصلح بعد الشراء (درمختار) وفي الشامي: وقيدہ في القنية بأن يكون الثاني أكثر ثمننا من الأول أو أقل أو بجنس آخر، وإلا فلا يصح.

(شامی، کتاب الصلح ۸/ ۴۱۷، زکریا دیوبند کراچی ۵/ ۶۳۶)

(۲) اگر کسی شخص نے ایسا معاملہ کر لیا ہے تو اس کی تلافی کی یہی شکل ہے کہ جس کے ساتھ

اس طرح کی بد عہدی کر لی ہے، اس کو کسی بھی طریقے سے راضی کر کے اس سے معافی تلافی کر لے۔

عن أبي هريرة - رضي الله عنه - قال: قال رسول الله ﷺ: من كانت له مظلمة لأخيه من عرضه أو شيء، فليتحلله منه اليوم قبل أن لا يكون دينار ولا درهم، إن كان له عمل صالح أخذ منه بقدر مظلمته، وإن لم يكن له حسنات أخذ من سيئات صاحبه، فحمل عليه. (بخاري، كتاب المظالم، باب من كانت له مظلمة عند الرجل ۱ / ۳۳۱، رقم: ۲۳۸۵، ف: ۲۴۴۹، مشكوة ۲ / ۴۳۵)

إن كانت المعصية لحق آدمي فلها ركن رابع، وهو التحلل من صاحب ذلك الحق. (شرح النووي على مسلم، كتاب التوبة ۲ / ۳۵۴) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم
کتابتہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۵/رجب ۱۴۳۰ھ

۲۵/۷/۱۴۳۰ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۸/۹۷۷۱)

سرکاری باغ سے لکڑی چوری کر کے مکتب میں فروخت کرنا

سوال [۸۷۴۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: (۱) لوگ سرکاری باغ سے لکڑی چوری کر کے بیچ رہے ہیں اور ایسی لکڑی کو خرید کر کے لوگ پیچگانہ اور اسلامی مکتب میں استعمال کرتے ہیں، تو اس میں نماز اور تعلیم جائز ہوگی یا نہیں؟
(۲) چوری کا مال جان بوجھ کر اور نہ جان بوجھ کر خریدنا کیسا ہے؟

المستفتی: نورالزماں آسامی مدرس جامعہ اسلامیہ محمودیہ بنگال

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: (۱-۲) سرکاری باغات جن کی منجانب حکومت حفاظت ہوتی ہے، ان کے درختوں کی لکڑی چوری کر کے بیچنا شرعاً جائز نہیں ہے۔ اور چوروں سے جان بوجھ کر کے ایسی لکڑیاں خرید کر مدارس اور مکاتب میں پٹائی وغیرہ کی شکل میں استعمال کرنا بھی جائز

نہیں ہے، ہاں البتہ اگر خریدنے والوں کو چوری کا علم نہیں ہے، تو ایسی حالت میں لکڑیوں کو خرید کر مدارس اور مکاتب کے استعمال میں کوئی گناہ نہیں ہے؛ بلکہ گناہ چور کے اوپر ہوگا۔

قال عليه السلام: من اشترى سرقة وهو يعلم أنها سرقة، فقد شرك في عارها، وإثمها. (شعب الإيمان، دارالكتب العلمية بيروت ۴/ ۳۸۹، رقم: ۵۵۰۰، المصنف لابن أبي شيبة، جديد مؤسسة العلوم القرآن بيروت ۱۱/ ۳۳۸، رقم: ۲۲۴۹۵)

بخلاف الأشجار؛ لأن الكلاً مالا ساق له، والأشجار لها ساق فلا تدخل فيه حتى جاز بيعها إذا نبتت في أرضه. (عالمگیری، کتاب البیوع، الباب التاسع فيما يجوز بيعه وما لا يجوز، الفصل الثاني في بيع الثمار، زكريا قديم ۳/ ۱۱۰، جديد ۳/ ۱۱۱)

ويدخل في الكلاً جميع أنواع ما ترعاه المواشي رطباً كان أو يابساً، بخلاف الأشجار؛ لأن الكلاً مالا ساق له، والشجر لها ساق فلا تدخل فيه حتى يجوز بيعها إذا نبتت في أرضه لكونها ملكه. (البحر الرائق، باب البيع الفاسد، زكريا ۶/ ۱۲۷، کراچی ۶/ ۷۸، شامی، کراچی ۵/ ۶۶، زكريا ۷/ ۲۵۶) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

یکم رجب ۱۴۲۲ھ

۱۴۲۲/۷/۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۲۶۶/۳۵)

جانتے ہوئے چوری کا سامان خریدنا مکروہ

سوال [۸۷۴۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ ایک شخص یہ جانتے ہوئے کہ یہ سامان چوری کا ہے، پھر اس کو خریدتا ہے تو کیا یہ چوری کا سامان جاننے کے باوجود خریدنا جائز ہے، جب کہ کچھ لوگ یہ بھی کہتے ہیں کہ اس میں کوئی حرج نہیں، صحیح مسئلہ کیا ہے؟ واضح فرمادیں، عین نوازش ہوگی۔

المستفتی: محمد اسحاق بیر پور تھان، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جس چیز کے متعلق یہ معلوم ہے کہ یہ چوری کی ہے تو اس کے خریدار کو حدیث شریف میں چوری میں شریک ہونے والا بتایا گیا ہے۔ اور جو لوگ یہ کہہ رہے کہ اس میں کوئی حرج نہیں ہے وہ غلط ہے۔ حدیث شریف ملاحظہ فرمائیے:

عن أبي هريرة - رضي الله عنه - عن النبي ﷺ قال: من اشترى سرقة وهو يعلم أنها سرقة، فقد شرك في عارها، وإثمها. (شعب الإيمان، دارالكتب العلمية بيروت ۴/ ۳۸۹، رقم: ۵۵۰۰، المصنف لابن أبي شيبة، جديد مؤسسة العلوم القرآن بيروت ۱۱/ ۳۳۸، رقم: ۲۲۴۹۵) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۹ شوال ۱۴۲۵ھ

۱۴۲۵/۱۰/۲۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۶۸۶/۲۱)

پتنگ اور پٹاخوں کی تجارت کا حکم

سوال [۸۷۴۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: (۱) مسلمان کے لئے حلال پتنگ، پٹاخے کی تجارت جائز ہے یا نہیں؟ اور ان روپیوں کا استعمال مسلمان کے لئے حلال ہے یا نہیں؟ (۲) اگر مسلمان تاجر سے پتنگ یا پٹاخے کوئی غیر مسلم خریدے تو کیا حکم ہے؟ مع حوالہ تحریر فرمائیں۔

المستفتی: محمد قاسم گجراتی، شریک دارالافتاء مدرسہ ہذا

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: (۱-۲) پتنگ اور پٹاخے کی تجارت تعاون علی المعصیت کی وجہ سے مکروہ ہیں۔ اور اس سے حاصل شدہ روپے حضرت امام ابوحنیفہ کے نزدیک حلال اور پاک ہیں۔ اور امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک مکروہ ہے؛ کیوں کہ فساد دونوں میں

مشترک ہے اور اس زمانہ میں فتویٰ اور عمل حضرات صاحبین کے قول پر ہے۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۴/۲۳۳)

قال الله تعالى: ﴿وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ﴾ [المائدة: ۲]

و مستفاد من الدرالمتنقى: ومن حمل لزمي خمرا بأجر طاب له عند الإمام، وعندهما يكره للإعانة. (الدرالمتنقى، كتاب الكراهية، فصل في الكسب، دارالكتب العلمية بيروت ۴/ ۱۸۸، قديم ۲/ ۵۳۰، شامي، كتاب الحظر والإباحة، فصل في البيع، كراچی ۶/ ۳۹۲، زكريا ۹/ ۵۶۲، تبیین الحقائق، إمدادیه ملتان ۶/ ۲۹، زكريا دیوبند ۷/ ۶۴) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۱۱/۱/۸ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۸ محرم الحرام ۱۴۱۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۲۶/۲۰۸۰)

تصویر والے کپڑوں کی تجارت

سوال [۸۷۴۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید ٹی شرٹ اور ریڈی میڈ کپڑوں وغیرہ کی تجارت کرتا ہے، جس میں مختلف قسم کی تصویریں بنی ہوئی ہیں، ان کپڑوں کی تجارت کرنا کیسا ہے؟

المستفتی: جشمت الحق متعلم مدرسہ امدادیہ، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: فی نفسہ تصویر بنانا تو قطعاً حرام ہے، اور کپڑوں میں عام طور پر جو تصویریں بنی ہوئی ہیں، ان کی وجہ سے ان کپڑوں میں نماز پڑھنا تو ممنوع ہے، مگر ان کپڑوں کا پیسہ حرام نہیں ہے؛ اس لئے کہ اس کی فروختگی سے مقصود مالیت ہوتی ہے، تصویر نہیں؛ اس لئے ایسے کپڑوں کی بیع جائز ہے، مگر چونکہ اس میں تعاون علی المعصیت بھی ہے؛ اس لئے اس کی بیع مکروہ ہوگی۔ (مستفاد: ایضاح النوادر ۱/۸۲، ایضاح المسائل/ ۱۵۶)

و کذا أيضا تستفاد من عبارة آتية و جاز بيع عصير عنب ممن يعلم أنه يتخذه خمرا؛ لأن المعصية لا تقوم بعينه، بل بعد تغيره، وقيل: يكره لإعانتة على المعصية. (شامي، كتاب الحظر والإباحة، فصل في البيع، زكريا ۹/ ۵۶۰-۵۶۱، کراچی ۶/ ۳۹۱، البحر الرائق، کتاب الکراهیة، فصل فی البیع، زکریا ۸/ ۳۷۱، کوئٹہ ۸/ ۲۰۲، ہدایہ، أشرفی دیوبند ۴/ ۴۷۲) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۲/ جمادی الاولیٰ ۱۴۱۸ھ

۱۲/ ۵/ ۱۴۱۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۵۳۸۵/۳۳)

مصور زیورات کی خرید و فروخت کی شرعی حیثیت

سوال [۸۷۴۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایسے زیورات کی تجارت جس میں بتوں اور مورتیوں کی تصویر ہو، جائز ہے یا نہیں؟ اور اس کی آمدنی حلال ہے یا حرام؟ مدلل و مفصل جواب دیں۔

المستفتی: حبیب الرحمن، کلکتہ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: ایسے زیورات کی تجارت کرنا جس میں بتوں اور مورتیوں کی تصویر ہو، مسلمان کے لئے سخت مکروہ ہے؛ لیکن اس سے حاصل ہونے والی آمدنی حرام نہیں کہلائے گی؛ البتہ تعاون علی المعصیت کی وجہ سے کراہت کے دائرہ میں آئے گی۔ (مستفاد: ایضاح النوادر ص: ۸۳)

ما قامت المعصية بعينه يكره بيعه تحريما، وإلا فتنزيها. (شامي، كتاب

الحظر والإباحة، فصل في البيع، کراچی ۶/ ۳۹۱، زکریا ۹/ ۵۶۱)

إن ما قامت المعصية بعينه يكره بيعه، وما لا فلا. (البحر الرائق، كتاب

السير، باب البغاة، زکریا ۵/ ۲۴۰، کوئٹہ ۵/ ۱۴۳)

ولو كانت من خشب أو صفر جاز اتفاقا فيما يظهر لإمكان الانتفاع

بها. (شامي، كتاب البيوع، باب المتفرقات، کراچی ۵/۲۲۶، زکریا ۷/۴۷۸،

الموسوعة الفقهية الكويتية ۱۲/۱۲۹) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۳ ربیع الثانی ۱۴۳۳ھ

۱۴۳۳/۴/۱۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۰۶۶۰/۳۹)

خنزیر کے برش میں لگنے والے دیگر آلات کا آرڈر لینا

سوال [۸۷۴۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے

میں: خنزیر کے برش بنانے والوں کا وہ سامان جو برش سے متعلق ہے، جیسا کہ لکڑی کا دستہ، ٹین

کے فول، رنگ یا اس کے ڈلیہ تیار کر کے دینا ان کے آرڈر کو لے کر اجرت لینا کیسا ہے؟

المستفتی: احسان علی صدیقی اصغر منزل شیرکوٹ، بجنور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر آلات و سامان بنانے والوں کا واحد مقصد خنزیر کے

بالوں کے کام کے لئے ہے، تو اعانت علی المعصیت کی وجہ سے مکروہ ہے۔

ولا تکره إجارة بيت بالسواد ليتخذ بيت نار أو كنيسة، أو بيعة أو

بياع فيه الخمر عنده، وعندهما يكره؛ لأنه إعانة على المعصية -إلى قوله-

ويكره في المثل إجماعاً. (ملتقى الأبحر، كتاب الكراهية، فصل في البيع قديم ۲/۵۲۹،

جدید، دارالکتب العلمیہ بیروت ۴/۱۸۶، الدرالمختار کراچی ۶/۳۹۲، باب البيع)

اگر بنانے والوں کا واحد مقصد یہ نہیں ہے؛ بلکہ دوسرے کاموں میں بھی یہ آلات مستعمل

ہوتے ہیں، تو بلا کراہت جائز ہے۔

كما استفاده من الشامي: ولو آجر نفسه ليعمل في الكنيسة ويعمرها

لا بأس به؛ لأنه لا معصية في عين العمل، وحمل خمر ذمي (وقوله) وله أن

الإجارة على الحمل وهو ليس بمعصية، ولا سبب لها، وإنما تحصل المعصية بفعل فاعل مختار، وليس الشرب من ضرورات الحمل؛ لأن حملها قد يكون للإراقة أو التخييل. (شامي، كتاب الحظر والإباحة، فصل في البيع، زكريا ۹/ ۵۶۲، کراچی ۶/ ۳۹۱-۳۹۲، مجمع الأنهر، قديم ۲/ ۵۳۰، جديد دارالكتب العلمية بيروت ۴/ ۸۷، فتاوى قاضى خان زكريا جديد ۲/ ۲۰۵، وعلى هامش الهندية زكريا ۲/ ۳۲۴، الموسوعة الفقهية الكويتية ۳۸/ ۱۵۸، المحيط البرهاني، المجلس العلمي بيروت ۸/ ۷۰، رقم: ۹۶۰۷، تاتارخانية، زكريا ۱۸/ ۱۶۷، رقم: ۲۸۳۷۹)

ولو وقع في ماء قليل نجسه -إلى قوله- وفي زماننا استغنوا عنه أي فلا يجوز استعماله لزوال الضرورة الباعثة للحكم بالطهارة. (شامي، كتاب الطهارة، مطلب في أحكام الدبابة، کراچی ۱/ ۲۰۶، زكريا ۱۱/ ۳۶۰) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۵/ ذی الحجہ ۱۴۰۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۰۲۹/۲۴)

نَجَشٌ فِي الْبَيْعِ كَالْحَكْمِ

سوال [۸۷۴۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک گاؤں کے چند افراد کا یہ پیشہ ہے کہ دیہاتوں یا شہروں میں جانوروں کی بیع و شراء کے لئے بازار لگتے ہیں، یہ پیشہ ور لوگ ان بازاروں میں جا کر بیل وغیرہ خریدتے ہیں یا اپنے گھروں سے لے جاتے ہیں، اور اپنے ہی ساتھیوں میں سے ایک شخص کو جانوروں کو فروخت کے لئے متعین کر دیتے ہیں اور باقی ساتھی اسی جگہ گھومتے پھرتے رہتے ہیں، اور جب کوئی شخص ان بیلوں کو یا جانوروں کو خریدنے آتا ہے، تو باقی ساتھیوں میں سے اس جانور کی قیمت ایک شخص نے زیادہ کر کے لگائی، مثلاً اگر اس کی قیمت سو ہے تو پانچ سو لگائے اور وہ لوگ جو اس جانور کو خریدنے کے لئے کھڑے تھے وہ دھوکہ کھا کر اس بیل کی قیمت پانچ سو یا کچھ کم کر کے دینے

کے لئے تیار ہو جاتے ہیں۔ اور وہ بیل والے کے ساتھ قیمت اور بڑھا کر یعنی ساڑھے پانچ سو میں خریدنے کے لئے تیار ہو جاتے ہیں، تو وہ شخص جس کے یہ لوگ ساتھی ہیں، کہتے ہیں کہ میں تمہیں بیل نہیں دے سکتا؛ کیوں کہ تم قضائی ہو، اس کو ذبح کر دو گے، میں اسے اپنے کسان بھائیوں کو دوں گا، تو یہ کھڑے ہوئے کسان یہ دھوکہ کھا کر جب قضائی ساڑھے پانچ سو دے رہا ہے، تو کچھ کم کرا کے یا اتنے ہی میں اسے کیوں نہ لیں، پھر یہ کسان لوگ ساڑھے پانچ سو یا چار سو میں خرید لیتے ہیں، اب جو نفع ملتا ہے اس کو یہ سب ساتھی مل کر تقسیم کر لیتے ہیں اور اسی سے گزر بسر کرتے ہیں۔ کیا یہ پیشہ اختیار کرنا درست ہے؟ مفصل تحریر فرمائیں عین کرم ہوگا۔

المستفتی: کلیم اللہ سینا پوری، معلم جامعہ قاسمیہ مدرسہ شاہی مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اس طرح کی فروختی شرعاً مکروہ تحریمی ہے؛ کیوں کہ یہ سخت دھوکہ دہی ہے؛ لیکن پیشہ حلال ہوگا، دھوکہ دہی کی بنا پر گنہگار رہوں گے۔ (مستفاد: فتاویٰ محمودیہ قدیم ۴/۱۷۰، جدید ڈائجیل ۱۷/۶۲۰)

نہی رسول اللہ ﷺ عن النجش. (بخاری، کتاب البيوع باب النجش ۱/

۲۸۷، رقم: ۲۰۹۵، ف: ۲۱۴۲)

لا تفعلوا ذلك وسبب ذلك إيقاع رجل فيه بأزيد من الثمن وهو خداع، والخداع قبيح جاور هذا البيع فكان مكروها. (عناية مع فتح القدیر، کتاب البيوع، باب البيع الفاسد، فصل فيما يكره، دار الفکر بیروت ۶/۴۷۶، زکریا ۶/۴۳۶، کوئٹہ ۶/۱۰۶، درمختار کراچی ۵/۱۰۱، زکریا ۷/۳۰۵، البحر الرائق، کوئٹہ ۶/۹۹، زکریا ۶/۱۶۳) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

کیم ذیقعد ۱۴۰۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۴۷۰/۲۵)



۵/ باب حط الثمن وزيادته نقدا ونسيئة

ادھار خرید و فروخت

سوال [۸۷۴۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: گاؤں کے کچھ آدمیوں نے مل کر ایک کمیٹی قائم کی اور کمیٹی والے ایک کو نٹل چاول دیتے ہیں اور تین مہینے کے بعد دو ہزار روپے لیتے ہیں، کیا یہ معاملہ جائز ہے؟ بینو اتو جروا

المستفتی: سعید الرحمن بھنگنا ماری انچلک دین تعلیمی بورڈ آسام

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: شریعت میں ادھار خرید و فروخت جائز اور درست ہے؛ لہذا ایک کو نٹل چاول کی ادھار خرید و فروخت اس طرح طے ہو جائے کہ تین مہینے کے بعد دو ہزار روپے قیمت ادا کریں گے جائز اور درست ہے۔

عن عائشہ - رضي الله عنها - أن النبي ﷺ اشترى طعاما من رجل يهودي إلى أجل ورهنه درعا من حديد. (صحيح البخاري، البيوع، باب شراء النبي صلى الله عليه وسلم بالنسيئة، النسخة الهندية ۱/ ۲۷۷، رقم: ۲۰۲۱، ف: ۲۰۶۸)

عن ابن عباس - رضي الله عنه - قال: قدم رسول الله ﷺ المدينة وهم يسلفون بالثمر الستين والثلاث، فقال رسول الله ﷺ: من أسلف في شيء ففي كيل معلوم، ووزن معلوم إلى أجل معلوم. (صحيح البخاري، كتاب السلم، باب السلم في وزن معلوم، النسخة الهندية ۱/ ۲۹۹، رقم: ۲۱۸۸، ف: ۲۲۴۰)

ويجوز البيع بضمن حال ومؤجل إذا كان الأجل معلوما. (هداية، كتاب البيوع، أشرفی ۳/ ۲۱، مختصر القدوري ۷۱/ البناية، أشرفیہ ۸/ ۱۶، اللباب ۲/ ۶)

وصح بضمن حال وهو الأصل، ومؤجل إلى معلوم لئلا يفضي إلى النزاع. (شامي، مطلب في الفرق بين الأثمان والمبيعات، زكريا ۷/ ۵۲، كراچی ۴/ ۵۳۱، مجمع

الأنهر، دار الكتب العلمية ۳/ ۱۳، مصري قديم ۲/ ۸) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب صحیح:

۲۷ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۱ھ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۰۰۸۴/۳۹)

۱۴۳۱/۶/۱ھ

ادھار خرید و فروخت کا حکم

سوال [۸۷۴۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ہمارے علاقہ شہر بنگلور میں اسٹارٹ منٹ کی لوگ تجارت کرتے ہیں، اس کی شکل یہ ہے کہ عید کے موقع پر کپڑے اور دیگر ضروریات روزانہ کی پیش آمدہ اشیاء چاول وغیرہ گھروں کے پاس گاڑی میں لے کر آتے ہیں، پھر وہ لوگ مارکیٹ سے کچھ زائد رقم پر بیع کو قرض کے طور پر دے دیتے ہیں، آخر میں جتنا سامان خریدا ہے اس کو ایک کارڈ میں قیمت لکھ کر دے کر ہر ہفتہ یا روزانہ کچھ کچھ رقم لیتے ہیں، مثلاً ۵۰۰ کا سامان یا تو ہر ہفتہ ۵۰ روپے روزانہ ۱۰ روپے دینا ہوتا ہے، اگر کوئی قسط میں نہ دے تو مزید مہلت دیتے ہیں، یعنی جتنی بیع خریدتے وقت قیمت لکھی اتنا ہی لیتے ہیں، زائد کچھ نہیں لیتے، تو کیا یہ شرعاً جائز ہے؟ کیوں کہ اکثر عورتیں اپنے خاوندوں کے پیسے کو اپنے پاس رکھ کر اس طرح قرض لیا کرتی ہیں، تاکہ ہاتھ میں روپے رہیں، حضرت والا اس کا شرعی حکم بیان کر کے باعث ممنون ہوں مہربانی ہوگی۔

المستفتی: مفتی حسن قادری رائے چوٹی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: سوال میں ذکر کردہ صورت قسطوں پر خرید و فروخت ہے، جو شرعاً جائز اور درست ہے۔

البيع مع تأجيل الثمن وتقسيطه صحيح - إلى - يلزم أن تكون المدة معلومة في البيع بالتأجيل والتقسيط إذا عقد البيع على تأجيل الثمن إلى

کذا یوماً أو شهراً. (شرح المحلة، رستم مکتبہ اتحاد ۱/ ۱۲۴-۱۲۵، رقم المادة: ۲۴۵-۲۴۶)

و یصح البیع بضمن حال، وهو الأصل، وبضمن مؤجل ولا یثبت الأجل إلا بالشرط ما لم یکن ربویاً بأجل معلوم. (الدر المنقی، کتاب البیوع، دارالکتب

العلمیة بیروت ۳/ ۱۳ / قديم ۲/ ۸) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۹/ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۵ھ

۲۹/ ۵/ ۱۴۳۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۵۴۶/۴۰)

فائمنس کا حکم

سوال [۸۷۵۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید ایک گاڑی فائمنس کرانا چاہتا ہے، جس میں زید کو اس وقت گاڑی کی قیمت میں سے ۳۵ فیصد رقم جمع کرنی ہوگی اور باقی ۶۵ فیصد رقم ۶ فیصد بیاج کی در سے چار سال میں قسط وار ادا کرنی ہوگی۔ اور زید اس گاڑی کو کرایہ پر چلائے گا اور جو رقم آمد ہوگی وہ اور اس میں کچھ اور رقم اپنے پاس سے ڈال کر قسط جمع کرے گا۔ اور اگر ایسا نہیں کرتا ہے تو گورنمنٹ کو اتنی رقم کے ٹیکس کے کاغذات اور معلومات چاہئے کہ اتنی رقم کہاں سے آئی اور اس کا ٹیکس جمع کیا یا نہیں؟ تو اس طرح گاڑی فائمنس کرنا درست ہے یا نہیں؟ جو اس سے آمد ہوگی وہ جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: انور خورشیدی بستی، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اس میں جواز اور عدم جواز کا مدار تحریری معاہدہ پر ہے۔ اور تحریری معاہدہ اس طرح لکھا جائے، مثلاً گاڑی کی قیمت ۲ لاکھ لکھی گئی ہے اور قسطوار ادائے گی میں ڈھائی لاکھ کر دیا گیا اور پچاس ہزار بیاج لکھا گیا، تو اس طرح جائز نہیں، اس کو پچاس ہزار سود دینا لازم ہے، جو باعث لعنت ہے۔ اور اگر تحریری معاہدہ اس طرح لکھا جائے

کہ گاڑی کی کل ادائے گی ڈھائی لاکھ روپے ہے، جس کی قسط باندھ دی گئی ہے، جس کی ادائے گی دو سال میں ہوگی، تو یہ جائز اور درست ہے، چاہے گاڑی کی قیمت ۲ لاکھ ہی کیوں نہ ہو، ایسی صورت میں یہ سمجھا جائے گا کہ گاڑی ڈھائی لاکھ میں ملی۔ (مستفاد: انوار رحمت / ۲۱۲، ایضاح النوادر / ۱۰۹)

البيع مع تأجيل الثمن وتقسيطه صحيح - إلى - يلزم أن تكون المدة معلومة في البيع بالتأجيل والتقسيط إذا عقد البيع على تأجيل الثمن إلى كذا يوما أو شهرا . (شرح المجلة، رستم مكتبه اتحاد / ۱ - ۱۲۴ - ۱۲۵، رقم المادة: ۲۴۵ - ۲۴۶)

البيع لأجل أو بالتقسيط أجاز الشافعية والحنفية والمالكية والحنابلة والجمهور بيع الشيء في الحال لأجل أو بالتقسيط بأكثر من ثمنه النقدي إذا كان العقد مستقلا بهذا النحو، ولم يكن فيه جهالة بصفقة أو بيعة من صفتين أو بيعتين جاز البيع، وإن ذكر في المساومة سعران سعر للنقد وسعر للتقسيط، ثم تم البيع في نهاية المساومة تقسيطاً. (لفقه الإسلامي وأصله، هدى انترنیشنل دیوبند ۴ / ۲۴۲، دار الفكر ۵ / ۳۶۱) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب صحیح:

۱۲ / رجب ۱۴۲۷ھ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۸ / ۹۰۵)

۱۲ / ۷ / ۱۴۲۷ھ

ادھار پر مونجی کی فصل کسانوں سے خریدنے کا حکم

سوال [۸۷۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: اس وقت مونجی کی فصل کٹنے کے بعد اناج گھر میں آ گیا، تجار حضرات نے اس شرط پر معاملہ شروع کر دیا کہ اس وقت اناج کی قیمت ۴۰۰ روپے ہے، پانچ ماہ کے بعد ہم تم کو ۶۰۰ روپے اضافہ کے ساتھ دیں گے، خواہ اس وقت بھاؤ جو بھی ہو، پھر پانچ

ماہ بعد وہ اس زائد رقم کے ساتھ خرید کر لے جاتا ہے؛ لہذا اس شرط پر خرید و فروخت کرنا درست ہے یا نہیں؟

المستفتی: محمد فاروق شریف نگر، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: صورت مسئلہ میں یہ عقد بیع نہیں ہے؛ بلکہ ایک معاہدہ ہے، اور اس طرح معاہدہ کرنا اور پانچ ماہ بعد اضافہ کے ساتھ خریدنا درست ہے؛ کیوں کہ پانچ ماہ بعد جو لین دین ہوگا وہی اصل عقد ہوگا۔

ویجوز للمشتري أن يزيد للبائع في الثمن. (هدایة، کتاب البیوع، باب المربحة والتولية، فصل أشرفي ۳/ ۷۵، مختصر القدوري ۸۱، البنایة، أشرفیہ ۸/ ۲۵۴، الموسوعة الفقهية الكويتية ۹/ ۲۹)

زیادۃ البائع فی المبیع والمشتري فی الثمن، وخط البائع من الثمن بعد العقد ینتحقن بأصل العقد، فكان العقد وقع علی ما حصل بعد الزیادۃ والخط. (شرح المجلة رستم، مکتبہ اتحاد ۱/ ۱۳۳، رقم المادة: ۲۵۷) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۳ شعبان ۱۴۱۷ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۲/ ۳۹۷)

فسطوں پر سواری یا سامان کی خریداری

سوال [۵۲/ ۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: فسطوں پر سواری یا سامان لینے کا شرعی حکم کیا ہے، جب کہ ایسا کرنے میں بظاہر سود کی شکل نظر آتی ہے؟

المستفتی: زوار احمد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: قسطوں پر سواری اور سامان کی بیع اس شرط پر جائز ہے کہ اس میں سود کا معاملہ نہ ہو اور کتنی قسطوں میں اور کتنی مدت میں رقم ادا کرے گا اس کو بھی متعین کر لیا جائے اور جتنی مقدار تمام قسطوں کی بیع کی ہے، خریداری کے وقت میں اسی کی مقدار کی رقم متعین کر لی جائے، مثلاً اگر دو سال میں کل ادائے گی دو لاکھ روپے کی ہوتی ہے، تو شروع ہی سے گاڑی اور سامان کی قیمت دو لاکھ لگائی جائے اور وقت پر قیمت ادا کرنے کی کوشش کی جائے بس یہی صورت بیع بالتقسیط کی صحیح ہے، باقی تمام شکلیں ناجائز ہیں۔

البيع مع تأجيل الثمن وتقسيطه صحيح. (شرح المجلة، رستم مکتبہ

اتحاد ۱ / ۲۴ رقم المادة: ۲۴۵)

البيع لأجل أو بالتقسيط أجاز الشافعية والحنفية والمالكية والحنابلة والجمهور بيع الشيء في الحال لأجل أو بالتقسيط بأكثر من ثمنه النقدي إذا كان العقد مستقلاً بهذا النحو، ولم يكن فيه جهالة بصفقة أو ببيعة من صفتين أو بيعتين جاز البيع، وإن ذكر في المساومة سعران سعر للنقد وسعر للتقسيط، ثم تم البيع في نهاية المساومة تقسيطاً. (لفقه الإسلامي وأصله، هدى انترنیشنل دیوبند ۴ / ۲۴۲، دار الفکر ۵ / ۳۴۶۱) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۹ / رجب ۱۴۲۶ھ

۱۴۲۶ / ۷ / ۱۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۸ / ۸۹۰۱)

گڑ کی بھیلی بازار کی قیمت سے کم یا زیادہ قیمت پر بنانا

سوال [۸۷۵۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: (۱) ہمارے یہاں عموماً گڑ کا کاروبار ہوتا ہے، اکتوبر سے مارچ تک گڑ کے کارخانے چلتے ہیں اور اپریل میں کارخانے بند ہو جاتے ہیں، مارچ میں عموماً گڑ کا بھاؤ کم ہوتا

ہے اور جولائی میں گڑا کثر مہنگا ہو جاتا ہے، زید نے دو ہزار بھیلی سترہ روپے کے بھاؤ سے ڈالی ہیں، اب بکران بھیلیوں کا خریدار ہے، بکر کا کہنا ہے کہ میں جون کی پہلی کو بیس روپے کے بھاؤ سے پیسہ ادا کر دوں گا، بکر کا یہ بھی کہنا ہے کہ جولائی تک اگر زید روک سکتا ہے تو جولائی میں جو بھی بھاؤ ہوگا اس سے دو روپے فی بھیلی کے حساب سے زائد پیسہ دوں گا۔

(۲) گڑ کا کارخانہ چلنے سے پہلے یعنی ستمبر میں کارخانہ والے کچھ رقم بیوپاریوں سے لے لیتے ہیں کہ ہم اس بھاؤ کی بھیلی تمہیں مارچ میں بنادیں گے، مثلاً بھیلی کا بھاؤ بیس روپے ہوتا ہے اور فریقین آپس میں مشورہ کر کے پندرہ روپے کے بھاؤ سے سودا کر لیتے ہیں، تو کیا ایسا کرنا جائز ہے؟ ایسا بھی ہوتا ہے کہ کارخانہ والے یہ کہہ کر بھی سودا کرتے ہیں کہ مارچ میں جو بھی بھاؤ ہوگا اس سے دو روپے کم میں ہم بھیلی بنادیں گے۔

المستفتی: محمد جاوید قاسمی، مدرسہ مفتاح العلوم ڈھیلال، رامپور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: کسی چیز کو نقد بیچنے پر کم قیمت لینا اور ادھار بیچنے پر زیادہ قیمت لینا اس وقت جائز ہے، جب کہ مجلس عقد میں قیمت کی مقدار اور ادائے قیمت کی میعاد متعین کر لی جائے، مذکورہ صورت میں چونکہ یہ دونوں شرطیں موجود ہیں؛ اس لئے بیع درست ہو جائے گی۔

ألا يرى! أنه يزاد في الثمن لأجل الأجل. (هداية، كتاب البيوع، باب المراجعة والتولية، اشرفي ۳/ ۷۴، المحيط البرهاني، المجلس العلمي ۱۰/ ۱۸۷، رقم: ۱۲۷۳۸، مجمع الأنهر، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۱۱۲، مصري قديم ۲/ ۷۸، شرح المحلة رستم مكتبة اتحاد ۱/ ۱۱۴-۱۱۵، رقم المادة: ۲۴۵-۲۴۶)

اور جولائی میں جو بھاؤ ہوگا اس پر دو روپے زائد فی بھیلی دینے کے حساب سے معاملہ کرنا جہالت ثمن کی وجہ سے جائز نہیں ہے؛ اس لئے کہ ایسی صورت میں جولائی میں کیا بھاؤ ہوگا،

یقین کے ساتھ کسی کو معلوم نہیں ہے؛ اس لئے یہ شکل جائز نہیں ہے۔

رجل باع على أنه بالنقد بكذا، وبالنسيئة بكذا، وإلى شهر بكذا،
وإلى شهرين بكذا لم يجز. (عالمگیری، الباب العاشر: الشروط التي تفسد البيع والتي
لا تفسده، زکریا قدیم ۱۳۶/۳، جدید ۱۳۷/۳)

ستمبر میں کارخانے والے بیوپاریوں سے یہ کہہ کر پیسہ لیں کہ مارچ میں عام طور سے بیس روپے کا بھاؤ ہوتا ہے، پیشگی پیسہ دینے پر ۱۵ روپے فی بھیلی ستمبر میں پیشگی روپے دے کر معاملہ طے کر لیا جائے اور مارچ ادا کئے گئے روپے کے بدلے میں فی بھیلی ۱۵ روپے کے حساب سے وصول کرنا بیع سلم کے دائرے میں داخل ہو کر جائز ہے، جب کہ ستمبر میں مجلس عقد میں پیسہ کی ادائے گی ہو چکی ہے؛ لیکن ایسا کرنا جائز نہیں ہے کہ پیشگی پیسہ لے کر یہ کہہ دے کہ مارچ میں جو بھی بھاؤ ہوگا اس سے دو روپے کم میں بھیلی بنا دیں گے؛ اس لئے کہ ثمن کی جہالت کی وجہ سے مسلم فیہ میں بھی جہالت آ جاتی ہے، اس لئے یہ شکل جائز نہیں ہے۔

وتحقيقه أن جهالة قدر رأس المال تستلزم جهالة المسلم فيه؛ لأن
المسلم إليه ينفق رأس المال شيئاً فشيئاً، وربما يجد بعض ذلك زيوفاً ولا
يستبدله في مجلس الرد، فيبطل العقد بقدر ما ردوه، فإذا لم يكن مقدار
رأس المال معلوماً لا يعلم في كم انتقص السلم أو في كم بقي، وجهالة
المسلم فيه مفسدة بالإتفاق، فكذا ما يستلزمها. (عناية على فتح القدير، كتاب

البيوع، باب السلم، زکریا ۷/۸۸، دار الفکر ۷/۹۱) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۶ صفر ۱۴۲۵ھ

۱۲/۲/۱۴۲۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۷/۸۲۵۷)

سوسائٹی سے کھا د خریدنے کا حکم

سوال [۸۷۵۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ہم لوگ سرکاری سوسائٹی سے جو کھا د لیتے ہیں وہ نقد نہیں ملتا ہے، ادھار دیتے ہیں۔ اور سرکار اس ادھار پر تھوڑا سا بیاز لیتی ہے اور سوسائٹی میں اچھا کھا د اور چھوٹ بھی ملتی ہے۔ اور اگر وہی کھا د بازار سے لیتے ہیں تو وہ خراب ہوتا ہے اور بازار والے کھا د میں ملاوٹ بھی ہوتی ہے اور مہنگا بھی ملتا ہے، اس صورت میں ہم لوگ کیا سوسائٹی سے کھا د لے سکتے ہیں یا نہیں؟

المستفتی: حمید اللہ عسلی پور، فرخ آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مذکورہ صورت بیع نسبیہ (ادھار خریداری) کی ہے، جس میں ادھار کی وجہ سے قیمت میں اضافہ ہوتا ہے، جب کہ مدت متعین ہو اور سائل کو اس کا بیاج سمجھنا درست نہیں ہے۔

وأما الأئمة الأربعة وجمهور الفقهاء والمحدثين فقد أجازوا البيع، والبيع المؤجل بأكثر من سعر النقد. (بحوث قضایا فقهیة معاصرة ۷/۵، بحوالہ انوار رحمت ۲۳۲) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۲ ربیع الاول ۱۴۳۴ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۰۱۶/۴۰)

قیمت بڑھا کر ادھار فروخت کرنا

سوال [۸۷۵۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید نے ۵۰۰ روپے کو نخل کے حساب سے ۱۰۰ من چاول کا اسٹاک کیا، اب وہ

زید مذکور عمرو کے ہاتھ سے پانچ ماہ کی ادھاری پر آٹھ سو روپے کے عوض میں فروخت کرتا ہے، حال یہ ہے کہ لینے والا کبھی وقت معینہ پر روپے دیتا ہے اور کبھی وقت غیر معینہ کے بعد، تو کیا ایسا کاروبار زید کے لئے درست ہے یا نہیں؟ جب کہ زید ایک عالم اور مفتی ہے؟

المستفتی: شا کر حسین

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جب مدت متعین ہے، تو مذکورہ معاملہ بیع جائز اور درست ہے، اگرچہ وقت مقررہ پر روپے ادا نہ ہوتا ہو، بس صرف عقد کے وقت میں مدت متعین کر لینا شرط ہے۔

ویجوز البیع بضمن حال ومؤجل إن كان الأجل معلوماً. (ہدایہ، کتاب

البیوع، أشرفی ۳/ ۲۱، مختصر القدوری، ص: ۷۱، شلمی، زکریا ۷/ ۵۲، کراچی ۴/ ۵۳۱،

مجمع الأنهر، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۳/ ۱۳/ مصری قدیم ۸/ ۲) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۳ شوال ۱۴۱۴ھ

(الف توئی نمبر: ۳۶۷۳/۳۱)

ادھار کی صورت میں بیع کی قیمت بڑھانا

سوال [۸۷۵۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ہم نے ایک تاجر کو ایک لاکھ روپے کا آرڈر دیا، ایک لاکھ روپے کی مال کی تیاری میں سات فیصد خرچ آتا ہے۔ اور ہم اس کو دس فیصد خرچ دے رہے ہیں، اس شرط پر کہ ہم اس کو ایک ماہ کے بعد پیمنٹ کریں گے، کیا یہ شرط بیع و شراء میں جائز ہے، یا بیع فاسد ہے؟

المستفتی: سمیع اللہ محلہ بھٹی اسٹریٹ، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مذکورہ طریقہ سے بیع و شراء درست ہے، نیز اداہار کی صورت میں خرچ میں اضافہ کر کے دینا بھی جائز ہے۔

ألا يرى! أنه يزاد في الثمن لأجل الأجل. (هداية، كتاب البيوع، باب المراجعة والتولية، أشرفي ۳/ ۷۴، المحيط البرهاني، المجلس العلمي ۱۰/ ۱۸۷، رقم: ۱۲۷۳۸، مجمع الأنهر، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۱۱۲، مصري قديم ۲/ ۷۸)

وإن شرط الأجل في الثمن، والثلثين دين، فإن كان الأجل معلوماً جاز البيع. (عالمگیری، الباب العاشر في الشروط التي تفسد البيع والتي لا تفسده، زكريا قديم ۳/ ۱۴۲، جديد ۳/ ۱۴۲) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۱۴۱۴/۱۱/۲۳ھ

۲۳ ذیقعدہ ۱۴۱۴ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۳۷۲۶/۳۱)

کیش لے کر کم قیمت پر سامان بعد میں دینا

سوال [۵۷۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک شخص نے ایک اسکیم چلائی ہے، جس میں اس نے چند چیزیں رکھی ہیں اور بازاری قیمت سے بہت کم قیمت پر لوگوں کو دے رہا ہے، مثال کے طور پر بجلی کا پنکھا بازار میں سات سو روپے کا ہے وہ ۲۴۰ روپے کا اپنی اسکیم میں دے رہا ہے، الگ سے دس پریسٹ کمیشن لیتا ہے، تو کیا ایسی چیز کا خریدنا جائز ہے یا نہیں؟

نوٹ: روپے جمع کرنے کے ۲۰ دن بعد وہ آئیٹم دیتا ہے، اور روپے جمع کرتے وقت دس فیصد کمیشن لیتا ہے، آپ تفصیل سے جواب عنایت فرمائیں۔

المستفتی: حکیم مولوی محمد شاہد صاحب لائن نمبر: ۱۳، آزادنگر، ہلدوانی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: فیصدی اور پریسٹ کی قید کے ساتھ ناجائز ہے؛ لیکن اگر یوں کر لیا جائے کہ پورے پٹھے کی قیمت ۲۴۰/ کے بجائے ۲۶۴/ قرار دی جائے، یا یوں کر لیا جائے کہ بوقت عقد مشتری بطور انعام خوشی سے فیصدی کی قید لگائے بغیر ۲۴/ روپے مزید دے دیا کرے تو گنجائش ہے۔ اور یہ دس فیصد یا دس پریسٹ نہیں سمجھا جائے گا؛ بلکہ بیع کی اصل قیمت سمجھی جائے گی۔

ویجوز للمشتري أن يزيد للبائع في الثمن - إلى قوله - فالزيادة والخط يلتحقان بأصل العقد عندنا. (هدایة، کتاب البیوع، باب المراجعة والتولية، أشرفی ۷۵/۳، مختصر القدوری، ص: ۸۱، الموسوعة الفقهية الكويتية ۹/۲۹، شرح المحلة رستم، مکتبہ اتحاد ۱/۱۳۳، رقم المادة: ۲۵۷) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۹/ ذی الحجہ ۱۴۰۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۰۲۱/۲۴)

قیمت بڑھا کر قسطوار ادھار بیچنا

سوال [۸۷۵۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: قسطوں پر زیادہ رقم دے کر کوئی چیز خرید سکتے ہیں، جب کہ نقد پر کم قیمت لگ رہی ہو؟

المستفتی: محمد زوار مال پوری، جے پور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: قسطوں پر خریداری کے وقت اگر تمام قسطیں متعین ہو جائیں اور ہر ایک قسط کی مقدار بھی معلوم ہو جائے اور ادائے گی کی مدت بھی متعین ہو جائے، تو اس طرح قسطوں پر خریداری شرعاً جائز ہے، چاہے نقد کے مقابلہ میں قسطوں کی

شکل میں رقم کی مقدار کتنی ہی بڑھ جائے اس کی وجہ سے شرعی طور پر خریداری میں کوئی خرابی لازم نہیں آتی۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۳/۲۰)

البيع مع تأجيل الثمن وتقسيطه صحيح يلزم أن تكون المدة معلومة في البيع بالتأجيل والتقسيط. (شرح المجلة رستم، مكتبه اتحاد ۱/ ۱۲۴-۱۲۵، رقم المادة: ۲۴۵-۲۴۶، مجلة الأحكام العدلية، کراچی ۱/ ۵۰، رقم المادة: ۲۴۵-۲۴۶)

ولو لم يكن الأجل مشروطاً في العقد، لكنه منجم معتاد كعادة بعض البلاء يشتررون بنقد ويسلمون الثمن بعد شهر، إما جملة أو منجماً قيل: لا بد من بيانه؛ لأن المعروف كالمشروط. (عناية مع الفتح، كتاب البيوع، باب المراجعة والتولية، كوثقه ۶/ ۱۳۴، دار الفكر ۶/ ۵۰۹، زكريا ۶/ ۴۶۹) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
الحجۃ: ۱۴۲۳ھ
۵/۶
(الف فتویٰ نمبر: ۳۶/۷۶۱)

الجواب صحیح:
احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۵/۶ ۱۴۲۳ھ

ادھار و نقد کی صورت میں قیمت میں تفاوت کا حکم

سوال [۸۷۵۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: رائی کے کھیت والے نے تیل والے کو رائی دی، جس پر میل مالک کہتا ہے: اگر دو مہینہ کے بعد پیسہ لوگے تو ۵۰۰ روپے کو نخل اور اگر ۶ مہینہ کے بعد لوگے تو ۶۰۰ روپے کو نخل اور ایک سال بعد لوگے تو ایک ہزار روپے کو نخل کے حساب سے پیسے ملیں گے، تو کیا یہ سود ہے؟

المستفتی: محمد زبیر احمد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: رائی کے کھیت والے نے جس وقت میل مالک کو رائی دی

اسی وقت دو مہینے چھ مہینے یا ایک سال ان میں سے کوئی ایک مدت حتمی طور پر متعین کر لی ہے، تو جائز ہے، اگر ادائے گی میں کچھ تاخیر بھی ہو جائے تو اس متعینہ رقم پر اضافہ نہیں ہو سکتا۔

وأما البطلان فيما إذا قال: بعته بألف حالا، وبألفين إلى سنة، فلجهاالة الثمن. (فتح القدیر، کتاب البیوع، دار الفکر ۶/۲۶۲، زکریا ۶/۲۴۳، کوئٹہ ۵/۴۶۹، الموسوعة الفقهية الكويتية ۲/۳۸)

وصح بضمن حال وهو الأصل، ومؤجل إلى أجل معلوم. (شامی، کتاب البیوع، مطلب فی الفرق بین الأثمان والمبيعات، زکریا ۷/۵۲، کراچی ۴/۵۳۱، ہدایہ، أشرفی ۳/۲۱، مختصر القدوری، ص: ۷۱، مجمع الأنهر، دار لکتب العلمیہ بیروت ۳/۱۳، مصری قدیم ۲/۸) رجل باع على أنه بالنقد بكذا وبالنسيئة بكذا، وإلى شهر بكذا، وإلى شهرين بكذا لم يجز. (عالمگیری، الباب العاشر فی الشروط التي تفسد البیع، والتي لا تفسده، زکریا قدیم ۳/۱۳۶، جدید ۳/۱۳۷) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۲/ ذیقعدہ ۱۴۲۷ھ

۱۳/ ۱۱/ ۱۴۲۷ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۸/۹۱۴۸)

نقد و ادھار کی وجہ سے قیمت میں کمی زیادتی کرنا

سوال [۸۷۶۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ہمارے پاس دو شخص کچھ خریدنے کے لئے آئے، ایک نقد دوسرا ادھار، تو ہم نقد والے کو جو بھاء ہے اسی میں دیتے ہیں اور ادھار خریدنے والے کو بھاء بڑھا کر دیتے ہیں۔

المستفتی: شمس الدین علی پور، بجنور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: نقد اور ادھار کی وجہ سے قیمت میں کمی زیادتی شرعاً و عرفاً درست ہے، مثلاً کوئی تاجر ایک چیز نقد ایک روپے میں اور ادھار دو روپے میں دیتا ہے، تو

اس میں کوئی حرج نہیں ہے؛ لیکن شرط یہ ہے کہ خرید و فروخت کرتے وقت قیمت کی مقدار اور ادائے قیمت کی مدت متعین کر لی جائے، مثلاً تاجر یہ کہے کہ میں یہ چیز ایک ماہ کے لئے دو روپے میں ادھار دے رہا ہوں۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۳/۲۰، محمودیہ قدیم ۱۳/۳۳۲، جدید اثر فیہ ۱۲/۱۵۲، کفایت المفتی قدیم ۸/۴۰، جدید زکریا ۸/۵۲، جدید زکریا مطول ۱۱/۱۳۵، رحمہیہ قدیم ۹/۲۵۲، جدید زکریا ۹/۱۹۸)

ألا يرى! أنه يزداد في الثمن لأجل الأجل. (هداية، كتاب البيوع، باب المراجعة والتولية، اشرفي ۳/۷۴، المحيط البرهاني، المجلس العلمي ۱۰/۱۸۷، رقم: ۱۲۷۳۸، مجمع الأنهر، دار الكتب العلمية بيروت ۳/۱۱۲، مصري قديم ۲/۷۸، هندية زكريا قديم ۳/۱۴۲، جديد ۳/۱۴۲)

لیکن اس میں یہ صورت کہ اگر ایک ماہ میں قیمت ادا کرو تو دو روپے اور تین ماہ میں ادا کرو تو تین روپے، اس طرح جہالت کے ساتھ یہ معاملہ کرنا شرعاً جائز نہیں ہوگا؛ بلکہ عقد کے وقت میں جو قیمت طے ہوگئی ہر حال میں اتنی ہی قیمت ملے گی، خواہ زیادہ سے زیادہ تاخیر ہی کیوں نہ ہو۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۳/۲۰، رحمہیہ ۹/۲۵۲)

رجل باع على أنه بالنقد بكذا، وبالنسيئة بكذا، وإلى شهر بكذا، وإلى شهرين بكذا، لم يجز كذا في الخلاصة. (هندية، الباب العاشر في الشروط التي تفسد البيع، والتي لا تفسده، زكريا ۳/۱۳۶، جديد ۳/۱۳۷، وهكذا في فتح القدير، زكريا ۶/۲۴۳، دار الفكر ۶/۲۶۲، كوئثہ ۵/۴۶۹، الموسوعة الفقهية الكويتية ۲/۳۸) فقط والله سبحانه وتعالى اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۰/۵/۱۴۲۱ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۹ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۵/۶۶۶۵)

نقد وادھار معاملہ میں قیمت میں کمی بیشی کرنا

سوال [۸۷۶۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ زید کی پرچون کی دوکان ہے، اگر کوئی شخص اس سے نقد سامان خریدتا ہے، تو اسے کم پیسوں پر دیتا ہے اور جو قیمت فوراً ادا نہیں کرتا ہے اسے قیمت بڑھا کر دیتا ہے۔ اور کہتا ہے کہ میں جس دوکان سے سامان لاتا ہوں، اگر اس کو بروقت روپے سامان کے نہیں ادا کرتا ہوں تو وہ مجھ سے ان روپیوں پر سود لیتا ہے، تو اس کو میں اسی سے ادا کروں گا، اپنی جیب سے میں سود ادا نہیں کروں گا، تو سوال یہ ہے کہ ادھار دینے والے کو سامان کی قیمت بڑھا کر دینا اور اپنے سے اوپر بڑی دوکان کو سودینا شرعاً کیسا ہے؟ مدلل و مفصل جواب مطلوب ہے۔

المستفتی: محمد اخلاق، خوشحال گنجی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: صورت مسئلہ میں نقد وادھار میں قیمت کی کمی و زیادتی تو جائز ہے، مثلاً کوئی تاجر ایک چیز نقد لینے والے کو ایک روپے میں دیتا ہے اور وہی چیز ادھار لینے والے کو دو روپے میں دے، تو اس میں مضائقہ نہیں، مگر اس کے جواز کے لئے شرط یہ ہے کہ مجلس عقد میں قیمت کی مقدار اور ادائے قیمت کی میعاد مقرر کر لی جائے، بڑی دوکان والوں کے لئے چھوٹی دوکان والوں سے سود لینا جائز نہیں۔ (مستفاد: کفایت المفتی قدیم ۸/۴۰، جدید زکریا ۵۲/۸، جدید زکریا مطول ۱۳۵/۱۱، فتاویٰ رحیمیہ قدیم ۹/۲۵۲، جدید زکریا ۹/۱۹۸، فتاویٰ محمودیہ قدیم ۱۳/۳۳۲، جدید ۱۶/۱۵۲)

آلا یری! أنه يزاد في الثمن لأجل الأجل. (ہدایۃ، کتاب البیوع، باب المرباحۃ والتولیۃ، اشرفی ۳/۷۴، المحيط البرہانی، المجلس العلمی ۱۰/۱۸۷، رقم: ۱۲۷۳۸، مجمع الأنہر، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۳/۱۱۲، مصری قدیم ۲/۷۸، ہندیۃ زکریا قدیم ۳/۱۴۲، جدید ۳/۱۴۲) رجل باع علی أنه بالنقد بكذا، وبالنسیئة بكذا، والی شهر بكذا،

والی بشهرین بکذا، لم یجز. (ہندیۃ، الباب العاشر فی الشروط الّتی تفسد البیع، والّتی لا تفسده، زکریا ۳/ ۱۳۶، جدید ۳/ ۱۳۷، وھکذا فی فتح القدیر، زکریا ۶/ ۲۴۳، دارالفکر ۶/ ۲۶۲، کوئٹہ ۵/ ۴۶۹، الموسوعة الفقہیۃ الكويتیۃ ۲/ ۳۸) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۴ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۶۶۴۴/۳۵)

نقد ۸۰ روپے اور ایک ماہ کی ادھاری پر ۸۵ روپے میں فروخت کرنا

سوال [۸۷۶۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: عمرو کاروباری آدمی ہے، اپنے یہاں مال تیار کر کے فروخت کرتا ہے، جس میں اس کا اصول یہ ہے کہ اگر کوئی خریدار نقد خریدے تو ۸۰ روپے کلو اور ایک ماہ کے ادھار پر ۸۵ روپے کلو اور دو ماہ کے ادھار پر ۹۰ روپے کلو فروخت کرتا ہے، جو کہ بظاہر استحصال ہے، کیا ایسا کرنا جائز ہے؟ اور کیا مذکورہ صورت ربو میں داخل نہیں؟

المستفتی: مولانا شمیم احمد، مولانا ولی مسجد تمباکو والاں، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مذکورہ صورت میں نقد اور ادھار کے اندر قیمت کی کمی وزیادتی تو جائز ہے، مگر اس کے جواز کے لئے شرط یہ ہے کہ مجلس عقد میں قیمت کی مقدار اور ادائے قیمت کی میعاد متعین کر لی جائے۔ اور اگر احتمالی صورت بیان کر کے عقد کرے تو جائز نہیں۔

رجل باع علی أنه بالنقد بكذا، وبالنسيئة بكذا، والی شهر بكذا، والی بشهرین بكذا، لم یجز، كذا فی الخلاصة. (ہندیۃ، الباب العاشر فی الشروط الّتی تفسد البیع، والّتی لا تفسده، زکریا ۳/ ۱۳۶، جدید ۳/ ۱۳۷، وھکذا فی فتح القدیر، زکریا ۶/ ۲۴۳، دارالفکر ۶/ ۲۶۲، کوئٹہ ۵/ ۴۶۹، الموسوعة الفقہیۃ الكويتیۃ ۲/ ۳۸)

اور مذکورہ صورتیں ربوہ میں داخل نہیں بشرطیکہ ان صورتوں میں میعاد ختم ہونے کے بعد مزید اضافہ نہ کیا جاتا ہو۔

ألا يرى! أنه يزاد في الثمن لأجل الأجل. (هداية، كتاب البيوع، باب المراجعة والتولية، اشرفي ۳/ ۷۴، المحيط البرهاني، المجلس العلمي ۱۰/ ۱۸۷، رقم: ۱۲۷۳۸، مجمع الأنهر، دارالكتب العلمية بيروت ۳/ ۱۱۲، مصري قديم ۲/ ۷۸، ہندیہ زکریا قديم ۳/ ۱۴۲، جديد ۳/ ۱۴۲)

ويزاد في الثمن لأجله إذا ذكر الأجل بمقابلة زيادة الثمن قصداً، فاعتبر مالا في المراجعة. (شامي، قبيل مطلب في الكلام على الرد بالغبن الفاحش، زکریا ۷/ ۳۶۲، کراچی ۵/ ۱۴۲، البحر الرائق، کوئٹہ ۶/ ۱۱۵، زکریا ۶/ ۱۹۱) فقط والله سبحانه وتعالى اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
۲۶ ربیع الثانی ۱۴۲۰ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۳۴/ ۶۱۲)

الجواب صحیح:
احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۲۶/۴/۱۴۲۰ھ

نقد اور ادھار کی صورت میں قیمتوں کے فرق کا حکم

سوال [۸۷۶۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: (۱) کہ گیہوں ۸۰۰ روپے کو کنٹنل ملتا ہے، زید بکر کو ایک کو کنٹنل گیہوں اس شرط پر دیتا ہے کہ اگر تم ایک ماہ بعد دو گے تو اسی ریٹ کی قیمت تم کو دینا ہوگی، جب کہ ایک ماہ بعد ۷۰۰ روپے کو کنٹنل گیہوں ملتا ہے، تو کیا زید کا اس طرح بیع کرنا اور اس بھاؤ پر دینا درست ہے یا نہیں؟ (۲) زید بکر کو ایک کو کنٹنل گیہوں ادھار اس شرط پر دیتا ہے کہ ۱۲۰۰ روپے لوں گا، جب کہ ابھی ۱۰۰۰ روپے کو کنٹنل گیہوں ملتا ہے، کیا زید کا ادھار دینے کی وجہ سے زیادہ قیمت لینا درست ہے یا نہیں؟ ربوہ تو نہیں؟

المستفتی: محمد منصور عالم

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مذکورہ دونوں صورتوں میں اس طرح کی خرید و فروخت کرنا جائز ہے، بشرطیکہ بوقت خرید و فروخت متعاقدین بیع کے موجد ہونے یا نہ ہونے کی تعیین کر کے ایک شمن پر متفق ہو جائیں۔ اور اگر متعاقدین تا جیل بیع و عدم تا جیل بیع اور تعیین شمن یا عدم تعیین شمن کا فیصلہ کرنے سے قبل جدا ہو جائیں، تو اس صورت میں بیع جائز نہ ہوگی، نیز متعاقدین کے مابین جو قیمت طے ہو جائے وہی معتبر ہے، خواہ مارکیٹ میں کوئی اور قیمت ہو؛ لہذا بائع بیع کو مارکیٹ ریٹ پر دے یا مارکیٹ ریٹ پر نہ دیتے ہوئے اپنے متعین کردہ ریٹ پر دے، بہر صورت بیع جائز ہے۔

لأن للأجل شهما بالمبيع، ألا يرى! أنه يزاد في الشمن لأجل الأجل.

(هداية، كتاب البيوع، باب المباحة والتولية، اشرفي ۷۴/۳، البحر الرائق، كوئٹہ ۶/۱۱۵، زكريا ۶/۱۹۱، المحيط البرهاني، المجلس العلمي ۱۸۷/۱۰، رقم: ۱۲۷۳۸، مجمع الأنهر، دار الكتب العلمية بيروت ۱۱۲/۳، مصري قديم ۷۸/۲، هندية زكريا قديم ۳/۱۴۲، جديد ۳/۱۴۲) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۸ محرم الحرام ۱۴۲۰ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۵۹۷۶/۳۴)

نقد اور ادھار کی قیمت میں فرق کرنا

سوال [۸۷۶۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید کی پرچون کی دوکان ہے، نقد سود اپنا بیچ روپے میں ایک کلو دیتا ہے اور ادھار آٹھ یا سات روپے میں ایک کلو دیتا ہے، تو زید کا نقد اور ادھار میں قیمت کا یہ فرق کرنا درست ہے یا نہیں؟

المستفتی: عبداللہ مقبرہ دوئم کیت والی مسجد، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: ادھار کی وجہ سے قیمت زیادہ لینا اور نقد کی صورت میں قیمت کم لینا جائز اور درست ہے۔ (مستفاد: فتاویٰ محمودیہ قدیم ۳/۳۳۳، جدید اثر فیہ ۱۶/۱۵۲)

ألا يرى! أنه يزاد في الثمن لأجل الأجل. (هداية، كتاب البيوع، باب المراجعة والتولية، اشرفي ۳/۷۴، شامی، زکریا ۷/۳۶۲، کراچی ۵/۱۴۲، البحر الرائق، کوئٹہ ۶/۱۱۵، زکریا ۶/۱۹۱، المحيط البرهاني، المجلس العلمي ۱۰/۱۸۷، رقم: ۱۲۷۳۸، مجمع الأنهر، دار الكتب العلمية بيروت ۳/۱۱۲، مصري قديم ۲/۷۸) فقط والله سبحانه وتعالى اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۱۵/۵/۲۲ھ

۱۴۱۵/۵/۲۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۱/۴۰۲۲)

ادھار معاملہ میں کمی و بیشی کا حکم

سوال [۸۷۶۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: لوگ ایسے معاملہ کرتے ہیں کہ تم مجھ سے اس وقت چاول لے جاؤ، اس وقت پندرہ روپے کے حساب سے لوں گا اگرچہ اس وقت بیس روپے کیوں نہ ہو۔

المستفتی: محمد اطہر بن عبد الجلیل، ارر یہ بہار

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: بعض لوگوں کا اس طرح معاملہ کرنا کہ اس وقت چاول لے جاؤ اور اس وقت مثلاً آگہن کے مہینہ میں پندرہ روپے کے حساب سے چاول لوں گا تو یہ ادھار کی شکل ہے۔ اور ادھار میں کمی زیادتی جائز نہیں ہے۔ اور یہاں ادائے گی کے وقت میں کمی زیادتی لازم آرہی ہے؛ اس لئے جائز نہیں ہے۔ اور اس کے جواز کی صرف یہی شکل

ہے کہ اس وقت تم ایک کو پختل چاول لے جاؤ اور اکھن کے مہینہ میں تمہیں ایک ہی کو پختل چاول دینے پڑیں گے، چاہے اس وقت چاول کی قیمت کچھ بھی ہو، اس سے کوئی سروکار نہیں۔

وأما بيع المكييل المطعوم بجنسه متفاضلا، وبيع الموزون المطعوم بجنسه متفاضلا - إلى - فلا يجوز بالإجماع. (بدائع الصنائع، كتاب البيوع، مسائل الربا، زكريا ۴ / ۴۰۳، کراچی ۵ / ۱۸۵) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۳/۴/۲۷ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۷ ربیع الثانی ۱۴۲۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۷۶۱۵/۳۶)

نقد میں کم اور ادھار میں زائد روپے لینا

سوال [۸۷۶۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک آدمی سلی کا کاروبار اس طرح کرتا ہے کہ نقد ۹۰ روپے کلو اور ادھار ۹۲ روپے کلو دیتا ہے؛ لیکن اگر ادھار مال کے پیسے ایک ماہ بعد بھی دئے جائیں تب بھی ۹۲ روپے کلو کے ہی پیسے لیتا ہے۔ اور دوسرا آدمی اس طرح کاروبار کرتا ہے کہ نقد مال ۹۰ روپے کلو اور ادھار ۹۲ روپے کلو؛ لیکن ادھار کے ساتھ ساتھ وقت مقرر کرتا ہے، کہ اگر ایک ہفتہ کے اندر پیسے دے دو تب تو یہی قیمت ہے؛ لیکن اگر ایک ہفتہ سے ایک دن بھی آگے بڑھ گیا تو ۹۳ روپے کے حساب سے پیسے لیتا ہے، تو حضرت والا سے درخواست ہے کہ دونوں آدمیوں میں سے کس کا کاروبار جائز ہے اور کس کا حرام؟

المستفتی: محیب الرحمن حیاتی محلہ پیرزادہ، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: سلی کی خریداری میں اس طرح کا معاملہ کرنا کہ نقد ۹۰ روپے

روپے فی کلو اور ادھار ۹۲ روپے فی کلو ہے؛ لیکن ادھار مال کے پیسے مدت معینہ سے ایک مہینہ تاخیر سے بھی دئے جائیں تب بھی ۹۲ روپے فی کلو ہی رہے گا، تو اس طرح کا معاملہ شرعی طور پر جائز اور دست ہے، ادائے گی میں تاخیر کی وجہ سے مزید کوئی پیسہ زائد لینا شرعاً جائز نہیں ہے۔

ويزاد في الثمن لأجله إذا ذكر الأجل بمقابلة زيادة الثمن قصدا.
(البحر الرائق، كتاب البيوع، باب المراجعة والتولية، كوئنه ۶/ ۱۱۵، زكريا ۶/ ۱۹۱، شامي، زكريا ۷/ ۳۶۲، کراچی ۵/ ۱۴۲)

ألا يرى! أنه يزاد في الثمن لأجله. (هداية، كتاب البيوع، باب المراجعة والتولية، اشرفي ۳/ ۷۴، المحيط البرهاني، المجلس العلمي ۱۰/ ۱۸۷، رقم: ۱۲۷۳۸، مجمع الأنهر، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۱۱۲، مصري قديم ۲/ ۷۸، هندية زكريا قديم ۲/ ۱۴۲، جديد ۲/ ۱۴۲)

اور دوسری شکل کہ نقد خریداری میں ۹۰ روپے فی کلو اور ایک ہفتہ یا ایک مہینہ کی ادھار خریداری میں ۹۲ روپے فی کلو؛ لیکن اس میں ادائے گی میں ایک دن بھی تاخیر ہو جائے تو ۹۳ روپے فی کلو تو یہ معاملہ قطعاً جائز نہیں ہے، تاخیر کے عوض میں پیسہ بڑھانا زمانہ جاہلیت کے سود کے مرادف ہے۔

وإن تعذر عليه الأداء زادوا في الحق والأجل، فهذا هو الربى الذي كانوا في الجاهلية يتعاملون به. (تفسير كبير ۷/ ۹۱) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۷ محرم الحرام ۱۴۲۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۶۰/ ۷۴۳۰)



۶/ باب المراجعة

شرعاً نفع لینے کی حد کیا ہے؟

سوال [۸۷۶۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: خرید و فروخت پر کتنا نفع لینا بائع کے لئے درست ہے؟ ہمارے چوڑی کا کاروبار ہوتا ہے، بسا اوقات ٹرک میں مال آنے کی وجہ سے چوڑی کے بہت سے بنڈل ٹوٹ جاتے ہیں، جس سے ہمارا بہت سارا نقصان ہو جاتا ہے، ہم اس نقصان کی تلافی کے لئے چوڑیوں کی قیمت میں اضافہ کر کے فروخت کرتے ہیں، جس سے نقصان کی تلافی ہو جائے، حتیٰ کہ بسا اوقات چوڑیوں کی اصلی قیمت سے زیادہ نفع لیتے ہیں، مثلاً سو روپے کا ایک بنڈل آیا، ہم نے اس کو تین سو روپے میں یا ڈھائی سو روپے میں بیچا، تو کیا ایسا کرنا شرعاً درست ہے اور اتنا نفع لینے کی گنجائش ہے؟ اگر نہیں تو پھر کتنا نفع لے سکتے ہیں؟

المستفتی: محمد عزیز فتح پور، چوڑی بازار

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: چیزوں کی خرید و فروخت میں نفع لینے کی مقدار شرعاً متعین نہیں ہے، دو گنی قیمت میں بھی بیچنا جائز ہے اور لینے والوں کو لینے اور نہ لینے میں اختیار ہے؛ البتہ بیچنے والے کو جھوٹ سے احتراز لازم ہے کہ خریدنے والے کے سامنے یہ نہ کہا کرے کہ ہم نے اتنے میں خریدا ہے؛ بلکہ اگر مشتری کے سامنے کہنے کی ضرورت پڑ جائے تو خریدار کے سامنے خرچ اور نقصان سب ملا کر کریوں کہا کرے کہ ہم کو اتنے کی پڑ گئی ہے اور یہ نہ کہے کہ اتنے میں خریدی ہے۔

عن أبي هريرة - رضي الله عنه - أن رسول الله ﷺ قال: من حمل

علينا السلاح، فليس منا، ومن غشنا فليس منا. (صحيح مسلم، الإيمان، باب من

عن ابن عمر - رضي الله عنه - أن النبي ﷺ قال: إذا كذب العبد تباعد عنه الملك ميلا من تنن ما جاء به. (سنن الترمذي، باب ماجاء في الصدق والكذب، النسخة الهندية ۲/ ۱۸، دار السلام، رقم: ۱۹۷۲)

عن أنس بن مالك - رضي الله عنه - عن النبي ﷺ قال: أكبر الكبائر: الإشراف بالله، وقتل النفس، وعقوق الوالدين، وقول الزور، أو قال: وشهادة الزور. (صحيح البخاري، التفسير، باب قول الله تعالى: ﴿ومن أحيائها﴾ النسخة الهندية ۲/ ۱۰۱۵، رقم: ۶۶۰۶، ف: ۶۸۷۱، صحيح مسلم، باب بيان الكبائر وأكبرها، النسخة الهندية ۱/ ۶۴، بيت الأفكار، رقم: ۸۸) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم
کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
۲۵/ ذی الحجہ ۱۴۳۳ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۴۰/ ۱۰۸۹۷)

دو گنے نفع پر فروخت کرنے کا حکم

سوال [۸۷۶۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک شخص نے ایک چیز کو پچیس روپے میں خریدا ہے اور اس کو دو گنی قیمت میں بیچتا ہے، تو کیا دو گنی قیمت میں بیچنا جائز ہے؟

المستفتی: جلال الدین پاکبڑہ، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: نفع لینے کی کوئی حد متعین نہیں ہے، جتنا لینا چاہے لے سکتا ہے، بشرطیکہ گاہک کو دھوکہ نہ دے۔ (فتاویٰ رشیدیہ ۵۵۷، جدید موب ۵۴۰)

الثلث المسمى: هو الثمن الذي يسميه ويعينه العاقدان وقت البيع بالتراضي سواء كان مطابقا لقيمتة الحقيقية أو ناقصا عنها أو زائدا عليها. (شرح المجلة رستم، مكتبه اتحاد ديو بند ۱/ ۷۳، رقم المادة: ۱۵۳)

المربحة بيع بمثل الثمن الأول وزيادة ربح والكل جائز. (هندية،

الباب الرابع عشر في المربحة والتولية والوضيعة، زكريا جديد ۳/ ۱۵۶، قديم ۳/ ۱۶۰،

المبسوط للسرخسي، دار الكتب العلمية بيروت ۲۲/ ۷۸، الفقه الإسلامي وأدلته، دار الفكر

۵/ ۳۶۰، هدى انتر نیشنل دیوبند ۴/ ۳۵۷) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۸/۴/۱۴۱۴ھ

۲۸/۴/۱۴۱۴ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۴۴۳/۲۹)

سلنڈر بلیک کرنا

سوال [۸۷۶۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے

میں: گیس کمپنیوں نے کچھ عرصہ سے قانون بنایا ہے کہ بیس دن سے پہلے گیس نہیں ملے گا، نیز

کھانے پینے کے ہوٹل اور دوکانوں کے لئے ایک نیا سلنڈر بنایا ہے، جس میں گیس بیس کلو

ہوتی ہے اور قیمت گھر والے سلنڈر سے دوگنی ہوتی ہے، اب مثلاً زید کا سلنڈر چالیس دن

چلتا ہے تو زید کمپنی کے ضابطہ کے مطابق دو سلنڈر لے کر ایک خود رکھ لیتا ہے، دوسرا ہوٹل

والے کو سلنڈر کی متعینہ قیمت سے کچھ زائد رقم لے کر بیچ دیتا ہے، تو اس طرح زید کا گیس اور

مٹی کا تیل کچھ قیمت زیادہ لے کر فروخت کرنا جس کو اصطلاح میں ”بلیک“ کرنا کہتے ہیں

جائز ہے یا نہیں؟ نیز ہوٹل والوں کا اس طرح گیس لینا صحیح ہے یا نہیں؟ ہوٹل والے مجبور ہیں؛

کیوں کہ ہوٹلوں کا گیس جیسا کہ ذکر کیا گیا مہنگا اور کم ہے۔ واضح ہو کہ اس طرح سلنڈر بلیک

کرنا گیس کمپنی کی نظر میں جرم ہے؟

المستفتی: محمد زبیر مظاہری

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: زید سلنڈر اور تیل خریدنے کے بعد اس کا مالک بن چکا

ہے اور مالک کو اپنی چیز فروخت کرنے کا حق ہے، جس قیمت پر چاہے فروخت کرے؛ لیکن اس کا لحاظ بھی ضروری ہے کہ یہ خلاف قانون ہے، تو پھر ہتک عزت کا خطرہ ہے اور ہتک عزت سے بچنا بھی ضروری ہے؛ اس لئے اس کا لحاظ رکھنا بھی ضروری ہے؛ لیکن اگر ہتک عزت سے بچ کر اس کام میں نفع حاصل کر لیا ہے، تو وہ نفع جائز اور حلال ہے۔

قال الله تعالى: وَلَا تُلْقُوا بِأَيْدِيكُمْ إِلَى التَّهْلُكَةِ. [البقرة: ۱۹۵]

عن عروة هو البارقي أن النبي ﷺ أعطاه دينارا يشتري له به شاة، فاشتري له به شاتين، فباع إحداهما بدينار، فجاء بدينار وشاة، فدعا له بالبركة في بيعه، فكان لو اشترى التراب لربح فيه. (بخاري شريف، كتاب المناقب، النسخة الهندية ۱/ ۵۱۴، رقم: ۳۵۱۳، ف: ۳۶۴۲)

عن ابن عمر -رضي الله عنه- قال: قال رسول الله ﷺ: لا ينبغي لمؤمن أن يذل نفسه قيل: يا رسول الله! وكيف يذل نفسه؟ قال: أن يتعرض من البلاء لما لا يطيق. (المعجم الكبير للبطراني، دار إحياء التراث العربي ۱۲/ ۳۱۲، رقم: ۱۳۵۰۷، مسند البزار، مكتبة العلوم والحكم ۷/ ۲۱۸، رقم: ۲۷۹۰، سنن الترمذي، أبواب الفتن، النسخة الهندية ۲/ ۵۱، دار السلام رقم: ۲۲۵۴، سنن ابن ماجه، باب قول الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا عَلَيْكُمْ أَنْفُسَكُمْ﴾ النسخة الهندية ۱/ ۲۹۰، دار السلام، رقم: ۴۰۱۶)

ولو باع شيئا مربحة إن كان الثمن مثليا كالملكيل والموزون جاز البيع إذا كان الربح معلوما سواء كان الربح من جنس الثمن الأول أم لم يكن. (عالمگیری، کتاب البيوع، الباب الرابع عشر في المراجعة والتولية والوضیعة، زکریا قدیم ۳/ ۱۶۰، جدید ۳/ ۱۵۶-۱۵۷) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۶/ رجب ۱۴۲۸ھ

۱۴۲۸/۷/۱۷ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۹۳۶۱/۳۸)

لون پر رکشہ لینے کی جائز شکل

سوال [۸۷۷۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ہمارے یہاں آٹو رکشہ چلتے ہیں، اب پچھلے ڈیڑھ سال سے گورنمنٹ نے قانون بنا دیا ہے کہ اب صرف ایس این جی (گیس سے چلنے والے رکشے) ہی چلیں گے، یہ رکشہ بہت مہنگا ہونے کے سبب آدمی اسے خرید نہیں سکتا، رکشہ ایک لاکھ پندرہ ہزار کا ہے، اب مثلاً زید کے پاس پندرہ ہزار روپے ہیں وہ بینک میں گیا تو بینک نے اس سے کہا کہ تم اپنے پسند کا رکشہ خرید لو، ہم تم کو ایک لاکھ کا لون بشکل چیک دیتے ہیں؛ لہذا بینک نے ایک لاکھ کا چیک دے دیا اور زید رکشہ لے آیا، اب زید کو ایک لاکھ روپے چار سال میں ادا کرنے ہیں اور مزید پچیس ہزار بھی ادا کرنے ہیں، تو کیا زید کا مذکورہ عمل جائز ہے یا نہیں؟ واضح ہو کہ اگر زید چاہے کہ چار سال کے بجائے دو سال میں رقم ادا کرے تو بینک اس کو قبول نہیں کرتے۔

المستفتی: محمد زبیر مظاہری

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: آٹو رکشہ خریدنے کے لئے بینک سے مذکورہ طریقہ سے لون لینا پھر اس لون کے پیسہ سے کمپنی سے آٹو رکشہ خرید لیا جائے تو جب تک بینک کا قرضہ مع سود کے ادا نہ کر دیا جائے اس وقت تک سود کی وعید میں شامل رہے گا، مگر سود کھانے کی وعید نہ ہوگی؛ بلکہ سود دینے کی وعید ہوگی۔

عن جابر - رضی اللہ عنہ - قال: لعن رسول اللہ ﷺ آكل الربو ومؤكله، وکاتبه، وشاهديه، وقال: هم سواء. (صحیح مسلم، باب لعن آكل الربو ومؤكله، النسخة الهندية ۲/ ۲۷، بیت الأفكار، رقم: ۱۵۹۸، سنن أبي داود، باب في آكل الربا ومؤكله، النسخة الهندية ۲/ ۴۷۳، دار السلام، رقم: ۳۳۳۳)

اور اس وعید اور لعنت سے بچنے کے لئے متبادل شکل یہ ہے کہ بینک جو ایک لاکھ روپے کا چیک

کاٹ کر دیتا ہے وہ آٹو رکشہ کی کمپنی کو بینک کا آدمی دے دے اور یہ شخص بینک کے توسط سے کمپنی سے آٹو رکشہ نکلوالے، تو ایسی صورت میں یہ ہوگا کہ بینک نے ایک لاکھ میں آٹو رکشہ کمپنی سے خرید کر ایک لاکھ پچیس ہزار روپے میں اس شخص کے ہاتھ ادھار فروخت کیا جو چار سال میں ادا ہوگا۔ یہ بیع مراہجہ کی ایک جائز شکل ہے، جس کا اختیار کرنا شرعاً جائز ہے۔

المرا بحة بمثل الثمن الأول وزيادة ربح - إلى قوله - جائز.

(عالمگیری، کتاب البیوع، الباب الرابع عشر في المراجعة والتولية والوضیعة، زکریا جدید

۳/ ۱۵۶، قدیم ۳/ ۱۶۰، المحيط البرهانی، المجلس العلمي ۱۰/ ۱۸۳، رقم: ۱۲۷۲۹،

بدائع الصنائع، زکریا ۴/ ۶۱، کراچی ۵/ ۲۲۰) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۳ رجب ۱۴۲۸ھ

۳/ ۱۲۲۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۸/ ۹۳۵۹)

کمیشن پر کتاب لا کر پوری قیمت میں فروخت کرنا

سوال [۸۷۷۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: پرائمری اسکول میں کورس کی کتابیں کمیشن پر لا کر اسکول میں بچوں سے پوری قیمت لینا کیسا ہے؟ شریعت کی روشنی میں جواب عنایت فرمائیں۔

المستفتی: محمد نصیر الدین نور پور، بجنور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: کورس کی کتابیں کمیشن پر لا کر بچوں کو پوری قیمت پر فروخت کرنا جائز ہے؛ اس لئے کہ جو شخص کمیشن پر کتابیں لاتا ہے، وہ اس کا اپنا معاملہ ہے اور پوری قیمت پر نفع کے ساتھ فروخت کرنا اس کا تجارتی نفع ہے جو شرعاً جائز ہے۔

بیع المراجعة: وهو مبادلة المبيع بمثل الثمن الأول وزيادة ربح

معین۔ (الفقہ الاسلامی وأدلته، ہدی انٹر نیشنل دیوبند ۴/ ۳۵۷، دارالفکر ۵/ ۳۶۰، بدائع الصنائع، زکریا ۴/ ۴۶۱، کراچی ۵/ ۲۲۰)

المرا بحة نقل ما ملكه بالعقد الأول بالثمن الأول مع زيادة ربح.

(ہدایہ، کتاب البیوع، باب المربا بة والتولیة، أشرفی ۳/ ۷۰، مختصر القدوری، ص: ۸۰)
فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۱۲/۲/۱۴۲۱ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
۱۲ صفر المظفر ۱۴۲۱ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۶۳۴/۳۹۰)

ایک روپے کی چیز سو روپے میں فروخت کرنا

سوال [۸۷۷۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: مسئلہ یہ ہے کہ مارکیٹ میں دوکاندار لاکھوں روپے کا مال خریدتے ہیں اور بیچتے ہیں، کیا دوکاندار روپے کا مال سو روپے میں بیچے یا سو روپے کا مال روپے میں خریدے تو علماء کرام یہ فرمائیں کہ یہ سو کا مال روپے میں خریدنا یا روپے کا مال سو میں بیچنا یہ دوکاندار کے لئے جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: حاجی فرزند صاحب محلہ سرائے ترین، سنبھل

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: بائع اور مشتری میں سے ہر ایک کو اختیار ہوتا ہے کہ آپسی رضا مندی سے روپے کی چیز سو روپے میں بیچے یا خریدے، اسی طرح سو روپے کا مال روپے میں بیچے یا خریدے؛ لہذا بیچنے والے بیوپاری اور دوکاندار کے درمیان جو بھی طے ہو جائے اس پر بیچنا اور دوکاندار کے لئے خریدنا بلا تردد جائز ہے۔

الثلث المسمى: هو الثمن الذي يسميه ويعينه العاقدان وقت البيع

بالتراضی، سواء كان مطابقاً لقيمتہ الحقیقیة، أو ناقصاً عنها، أو زائداً علیها. (شرح المحلة رستم، مکتبہ اتحاد دیوبند ۷۳/۱، رقم المادة: ۱۵۳)

يجوز للمشتري أن يزيد في الثمن، ويجوز للبائع أن يحط من الثمن، وأن يزيد في المبيع ويلتحق بأصل العقد، ويتعلق الاستحقاق بجميع ذلك. (تبيين الحقائق، كتاب البيوع، باب المراجعة والتولية، زكريا ۴/ ۴۲، إمداديه ملتان ۸۳/ ۴، هداية، أشرفي ۷۵/ ۳، مختصر القدوري، ص: ۸۱، الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۹/ ۹) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۳/ رجب ۱۴۳۲ھ

۲۳/ ۷/ ۱۴۳۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۲۰۲/۲۰)

بیس ہزار کا مال ۲۴ ہزار میں فروخت کرنے کا حکم

سوال [۸۷۷۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: میں محمد سراج بن محمد حنیف بالاپور ضلع آکولہ برتنوں کا بیوپاری ہوں، اور میری مالی حیثیت اچھی ہے، مجھ سے بہت سارے لوگ ہفتہ واری مال ادھاری سے لیتے ہیں، تو میں ان سے واضح طور پر بتا دیتا ہوں کہ مثلاً میں دوکان سے -/20,000 (بیس ہزار روپے) میں خریدوں گا اور تمہیں -/24,000 (چوبیس ہزار روپے) میں دوں گا، اس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ میں اس خریدار کو اپنے ساتھ مارکیٹ لے جاتا ہوں، پھر وہ خریدار اپنے پسند کا سامان پسند کر لیتا ہے اور پھر میں اپنے نام سے بل بنواتا ہوں۔ اور وہ سامان اس کے حوالہ (خریدار کے) کرتا ہوں، پھر -/1,000 (ایک ہزار روپے) ہفتہ اس سے وصول کرتا ہوں، آیا یہ صورت لین دین کی جائز ہے یا نہیں؟ یہ سود میں تو داخل نہیں ہے؟

المستفتی: محمد سراج بالاپور آکولہ، مہاراشٹر

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: یہ بیع مرابحہ ہے، شرعاً اس طرح کی خرید و فروخت جائز و درست ہے۔

عن أبي بحر عن شيخ لهم، قال: رأيت على علي -رضي الله عنه- إزاراً غليظاً، قال: اشتريت بخمسة دراهم فمِن أربحني فيه درهماً، بعته إياه. (السنن الكبرى للبيهقي، البيوع، باب المربحة، دارالفكر ۸/ ۲۲۹، رقم: ۱۰۹۴۴، دارالحديث القاهرة ۵/ ۶۹۷، رقم: ۱۰۷۹۴)

المربحة بيع بمثل الثمن الأول والزيادة. (الفتاوى التاتارخانية، الفصل السادس عشر في بيع المربحة، زكريا ۹/ ۲۲۱، رقم: ۱۳۱۸۳، المحيط البرهاني، المجلس العلمي ۱۰/ ۱۸۳، رقم: ۱۲۷۲۹، هندية، زكريا قديم ۳/ ۱۶۰، جديد ۳/ ۱۵۶) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۴/ رمضان المبارک ۱۴۳۴ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۲۴۹/۴۰)



۷ / باب التلجئة

”بيع تلجئه“ کا مقصد

سوال [۸۷۷۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: میں نے اپنے والد کی موجودگی میں کپڑے کا کام شروع کیا جس میں کسی طرح کی کوئی مدد میرے والد نے یا بھائیوں نے نہیں کی، بفضلہ تعالیٰ کاروبار میں ترقی ہوتی چلی گئی؛ حتیٰ کہ میں نے ایک مکان اپنی ذاتی کمائی سے والد کی حیات میں خریدا، اس وقت کاروبار میں تیزی سے اتار چڑھاؤ ہوتا تھا، میں نے سوچا کہ خدا نخواستہ کبھی مندی آگئی اور مکان بیچنے کی نوبت آگئی تو میرے ساتھ ساتھ میرے بھائی بھی بے گھر ہو جائیں گے۔ اور اگر میرے ساتھ ساتھ بھائیوں کا نام بھی ہوگا تو میں مکان بیچنے سے رک جاؤں گا، یہ سوچ کر میں نے مکان میں بھائیوں کا نام بھی داخل کروایا، اس وقت والد صاحب نے کہا بھی کہ جب سب تیرا ہی ہے تو کسی کا نام داخل مت کرو؛ لیکن میں نے مذکورہ بات کو مد نظر رکھتے ہوئے بھائیوں کا نام بھی داخل کروالیا، اب میرا چھوٹا بھائی کہتا ہے کہ جب کاغذات میں میرا نام ہے، تو مکان میں میرا حصہ ہے، اور میں اپنا حصہ لے کر رہوں گا، حالانکہ میں نے مذکورہ وجہ سے بھائیوں کا نام ڈلوایا تھا، کسی بھائی کو مکان ہدیہ نہیں دیا اور نہ ہی نام ڈلواتے وقت ہدیہ کی نیت تھی، نیت صرف یہ تھی اگر مکان صرف میرے نام پر ہوگا تو تنگی کے وقت میں بیچ دوں گا، تو میرے ساتھ ساتھ میرے بھائی بھی بے گھر ہو جائیں گے۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا واقعی مذکورہ وجہ کی بنا پر بھی بھائی کا نام داخل کرنے پر وہ مکان کا حقدار ہے؟ جب کہ بڑے بھائی کہتے ہیں کہ تو نے اپنی محنت سے کما کر سب لیا تھا؛ لہذا سب تیرا ہی ہے، تو جب کہے گا ہم مکان خالی کر دیں گے، اگر بھائیوں کا حق مکان میں ہے، تو کس کو کتنا ملے گا، ہم تین بھائی ہیں؟

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: سائل نے سوال نامہ میں بھائیوں کے نام ڈالنے کی جو صورت ذکر فرمائی ہے وہ ”بیع التجارہ“ کی حدود میں داخل نہیں ہوئی؛ کیوں کہ بیع التجارہ حکومت یا کسی دشمن یا کسی طاقتور کی طرف سے خطرہ کی بنا پر ہوا کرتی ہے؛ اس لئے یہی سمجھا جائے گا کہ بھائیوں کو بھی مکان میں شریک کرنا مقصد ہے؛ لہذا اس میں رجسٹری کے مطابق ان کا بھی حق ہوگا۔

والتلجئة إنما تكون عن إضطرار. (شامی، کتاب البیوع، باب الصرف،

مطلب في مبيع التلجئة، زکریا دیوبند ۷/۵۴۲، کراچی ۵/۲۷۳)

بیع التلجئة: البیع الصوري أن يضطر لإظهار عقد وإبطان غيره مع إرادة ذلك الباطن كأن يظهر بيع داره لابنه لئلا يستولي عليها السلطان.

(معجم لغة الفقهاء، کراچی، ص: ۱۱۳، قواعد الفقہ، أشرفی ۲۱۳، معجم المصطلحات والألفاظ

الفقهية، دارالفضيلة ۱/۴۰۵، الموسوعة الفقهية الكويتية ۹/۶۲) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۲ شوال ۱۴۲۹ھ

۱۲/۱۰/۱۴۲۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۹۷۱۶/۳۸)

بیع تجارہ

سوال [۸۷۷۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: نذیر احمد ایک سنی مسلمان ہے، اس کی بیوی سے اس کے دو لڑکے اور چار لڑکیاں ہیں، نذیر احمد نے اپنی کمائی سے اور اپنے پیسے سے ہلدوانی لائن نمبر: ۱/رحمۃ پنجو پورہ میں زمین کا ایک قطعہ (پلاٹ) خریدا، جس میں ٹین کی چھت کی صرف ایک کوٹھری بنی ہوئی ہے اور اس کوٹھری کے آس پاس صحن کے طور پر کچھ خالی زمین تھی، نذیر احمد نے یہ سب جگہ اپنے ہی پیسے

سے خریدی تھی، اس کے خریدنے میں نذیر احمد کی بیوی مشتری بیگم کا کوئی پیسہ نہیں تھا، مگر نذیر احمد کو چونکہ اپنی بیوی سے بہت محبت تھی؛ اس لئے پیار میں دلداری کی خاطر اس زمین کا بیع نامہ میں نے اپنی بیوی کے نام لکھوا دیا تھا، مگر اس کو مالک نہیں بنایا تھا، اس کے بعد نذیر احمد نے اس زمین میں نئے طریقہ سے دو منزلہ مکان تعمیر کیا، اس مکان کی تعمیر میں بھی کل روپیہ صرف نذیر احمد ہی کا خرچ ہوا اور اس کی بیوی مشتری بیگم کا تعمیر میں بھی کوئی پیسہ نہیں لگا، اس مکان کی تعمیر کے بعد مشتری بیگم اپنے شوہر اور بچوں کے ساتھ اس مکان میں رہتی رہی اور پھر کئی سال کے بعد مشتری بیگم کا یکم مئی ۱۹۷۷ء کو انتقال ہو گیا، انتقال سے دو مہینے پہلے یکم مارچ ۱۹۷۷ء کو مشتری بیگم نے اس مذکورہ مکان کے بارے میں ایک وصیت نامہ لکھوا دیا، جس میں اس نے کھل کر یہ اقرار کیا ہے اور صاف صاف یہ بات لکھوائی ہے کہ پختہ دو منزلہ مکان جس کا نگر پالیکا نمبر ۵۳۸۰ ہے، اور جولائن نمبر: ۱ محلہ پنجو پورہ ہلدوانی میں ہے، ضلع نینی تال میں واقع ہے، اس مکان کی تعمیر میں اور اس مکان کی جگہ خریدنے میں میرا کوئی پیسہ خرچ نہیں ہوا ہے؛ بلکہ اس کے خریدنے اور تعمیر کرانے میں سارا پیسہ میرے شوہر نذیر احمد نے اپنی کمائی کا لگایا ہے، پیار اور محبت کی وجہ سے صرف بیع نامہ میرے نام لکھوا دیا تھا، اس مکان کے اصلی مالک میرے شوہر نذیر احمد ہی ہیں، میں مالک نہیں ہوں۔

مشتری بیگم کے انتقال کے بعد نذیر احمد نے اس دو منزلہ مکان پر ایک سہ منزلہ اپنے پیسے سے اور بھی بنالیا ہے، نذیر احمد کے دولڑکے: انیس احمد اور رئیس احمد جو مشتری بیگم ہی سے ہیں، یہ دونوں اپنے باپ نذیر احمد سے بدسلوکی اور بدزبانی کرتے ہیں، اس کے ساتھ والد جیسا اچھا سلوک نہیں کرتے، روزانہ شراب پی کر آتے ہیں اور گالی گلوچ کرتے ہیں اور اس مذکورہ مکان کو اپنی ماں کا بتا کر اسمیں اپنا حصہ مانگتے ہیں، جب کہ اصل اور حقیقت یہ ہے کہ اس مکان کی مالک ان کی ماں نہیں تھی، تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ:

(۱) اس صورت میں اس مکان کا اصل مالک صرف نذیر احمد ہی ہے یا اس کی بیوی مشتری بیگم؟

(۲) لڑکوں کا یہ مطالبہ کرنا کہ یہ ہماری ماں کا مکان ہے، ماں کی طرف سے اس میں ہمارا حق

ہے، یہ مطالبہ کرنا شرعاً غلط اور بے بنیاد اور باپ پر ظلم ہے یا نہیں؟

المستفتی: نذیر احمد ولد اللہ بخش، لائن نمبر ۱۸ محلہ آزادنگر، ہلدوانی مین تال

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اس طرح نام کر دینے کو شریعت کی اصطلاح میں بیع التلجہ کہا جاتا ہے۔ اور اس میں جس کے نام کیا جاتا ہے وہ شرعاً مالک نہیں ہوتا؛ اس لئے مذکورہ صورت میں مسمی نذیر احمد کی بیوی مذکورہ زمین کو ٹھری وغیرہ کسی چیز کی شرعاً مالک نہیں ہوتی ہے، اور نہ ہی بعد کے تعمیر کردہ مکان کے کسی حصہ کی مالک ہوتی؛ لہذا پوری زمین و مکان سب مسمی نذیر احمد ہی کی ملکیت میں ہیں، اس میں مسماۃ مشتری بیگم کے لڑکے اور دوسرے ورثاء کو مطالبہ کا کوئی حق شرعاً حاصل نہیں ہو سکتا۔

وبیع التلجئة ویأتی متنا فی الإقرار، وهو أن يظهر عقدا وهما لا یریدانه یلجأ إلیه لخوف عدو، وهو لیس بیع فی الحقیقة، بل کالھزل -إلی قوله- ولو تبایعا فی العلانیة إن اعترف ببنائه علی التلجئة، فالبیع باطل لاتفاقهما أنهما هزلا به. (الدالمختار، کتاب البیوع، باب المصرف، مطلب فی بیع التلجئة زکریا ۷/ ۵۴۲، کراچی ۵/ ۲۷۳، بدائع الصنائع کراچی ۵/ ۱۷۶، زکریا ۴/ ۳۸۹، المبسوط للسرخسی، دارالکتب العلمیة بیروت ۲۴/ ۱۲۲، ہندیۃ زکریا قدیم ۳/ ۲۰۹، جدید ۳/ ۱۹۶، قواعد الفقہ اشرفی، ص: ۲۱۳، الفقہ الاسلامی وأدلته، ہدی انٹرنیشنل دیوبند ۴/ ۱۲۷-۱۲۸، دارالفکر ۵/ ۳۳۲) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۵/ رجب المرجب ۱۴۰۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۳۲۴/۲۵)

کسی کے نام سے خریدنے کا حکم

سوال [۸۷۷۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے

بارے میں: مسماۃ بشیرن مرحومہ زوجہ جناب عبدالسلام مرحوم صاحب ساکن مراد آباد محلہ اصلت پورہ اسماعیل روڈ ایک قطعہ مکان کچا غرب رویہ واقع اسماعیل روڈ اصلت پورہ مراد آباد کی تنہا مالک و قابض بذریعہ بیع نامہ بالعوض دین مہر چلی آرہی تھی، انہوں نے اپنے انتقال پر سات پسران دو دختران چھوڑے، مسماۃ بشیرن مرحومہ کاروباری سلسلہ کی وجہ سے مع اہل و عیال کے شہر جالندہ مہاراشٹر میں ہی مقیم رہی۔ ۱۹۷۰ء سے قبل مسماۃ بشیرن مرحومہ مراد آباد اپنے بھائی اللہ بخش مرحوم و دیگر رشتہ داروں کے یہاں آئیں، انہوں نے اپنے بھائی اللہ بخش مرحوم کو مکان مذکورہ کی تعمیر کرانے کے لئے روپے دے کر تعمیر شروع کروادی، تعمیر کے بعد بھائی اللہ بخش مرحوم نے بہن بشیرن مرحومہ کو بتایا کہ تمہارے مکان کی مکمل تعمیر کرانے میں میرے پاس سے بھی -/5,000 روپے لگ گئے ہیں، جس پر مسماۃ بشیرن مرحومہ نے کہا کہ یہ -/5,000 روپے میں جالندہ پہنچ کر بھجوا دوں گی، اس پر بھائی اللہ بخش مرحوم نے کہا کہ زندگی کا کوئی بھروسہ نہیں ہے، پتہ نہیں زندگی رہی یا نہ رہی آپ یادداشت بطور میرے -/5,000 روپے کی ایک تحریر لکھ دو؛ لہذا اللہ بخش مرحوم بھائی نے اپنی بہن مسماۃ بشیرن مرحومہ کو لے جا کر کچھ کاغذوں پر دستخط و انگوٹھے لگانے کے بعد بہن سے کہا: آپ جا کر -/5,000 روپے بھیج دو گی تب یہ کاغذ واپس کر دوں گا یا پھاڑ دوں گا، مسماۃ بشیرن مرحومہ مکان مذکورہ میں کرایہ دار رکھوانے کے بعد جالندہ چلی گئیں۔

کچھ ہی عرصہ بعد مسماۃ بشیرن مرحومہ بہن نے اپنے لڑکے ولڑکی کی شادی کرنے کے لئے مراد آباد آ کر بھائی اللہ بخش مرحوم سے اپنے مکان کے کرایہ دار سے مکان خالی کرنے کے لئے کہا کہ مجھے بچوں کی شادی اپنے مکان مذکورہ سے کرنی ہے، بھائی اللہ بخش مرحوم مکان خالی کرانے کی بات سن سن کر ٹال مٹول کرتے رہے، مزید رشتہ داروں کے ذریعہ کہنے پر اللہ بخش مرحوم بھائی نے کہا کہ میں نے بشیرن مرحومہ سے -/5,000 روپے قرض کے عوض تحریر کے بجائے بیع نامہ بحق اپنی زوجہ مسماۃ فاطمہ مرحومہ رجسٹری کر لیا تھا، جس سے میری بیوی مکان کی مالک ہوگئی، یہ سن کر مسماۃ بشیرن مرحومہ کے پسر محمد طاہر نے کچہری جا کر

کاغذات وغیرہ کا معائنہ کرا کر نقل حاصل کر کے قانونی کارروائی کی تیاری شروع کی، مزید مسماۃ بشیرن مرحومہ کی طرف سے بیع نامہ منسوخ کا دعویٰ دائر کر دیا، اس طرح سے کئی مقدمات شروع ہو گئے، جن کا کل خرچ و پیروی تنہا محمد طاہر نے اپنے نجی سرمایہ سے کی جو مقدمات کئی سال تک چلتے رہے، کئی سالوں کے بعد محلہ کے چند معزز اشخاص نے مقدمات کے اخراجات و فریقین کی پیسے کی بربادی پر غور کرتے ہوئے دونوں فریقین کی رضامندی سے یہ فیصلہ کیا؛ چونکہ اللہ بخش مرحوم اپنی بہن مسماۃ بشیرن مرحومہ کا مکان کا بیع نامہ اپنی زوجہ مسماۃ فاطمہ مرحومہ کے نام کرا چکے ہیں اور مسماۃ فاطمہ مرحومہ زوجہ اللہ بخش مرحومہ مذکورہ مکان کے برابر کے رقبہ کا مین روڈ کا حصہ حال ہی میں مبلغ: -/30,000 روپے میں فروخت کر چکی ہیں؛ اس لئے پچھلے حصہ کے عوض میں محمد طاہر پسر بشیرن مرحومہ -/27,000 روپے مسماۃ فاطمہ مرحومہ کو ادا کریں گے اور بیع نامہ اقراری مسماۃ فاطمہ مرحومہ منسوخ ہو کر مقدمہ میں فیصلہ کی درخواست دی جائے گی، مسماۃ بشیرن مرحومہ نے اپنے موجودہ پسران سے -/27,000 روپے ادا کرنے کے لئے کہا، اس پر موجودہ پسران نے جواب دیا کہ ہمارے پاس روپے کا انتظام بالکل نہیں ہے، اس کے بعد مسماۃ بشیرن مرحومہ نے اپنے پسر محمد طاہر سے کہا کہ کسی بیٹے نے مقدمہ میں کبھی کوئی روپے خرچ نہیں کیا اور نہ ہی اپنا وقت کچھری میں لگایا، اب تک کافی روپے مقدموں میں تیرا خرچ ہو گیا اور مقدمات میں وقت بھی تو نے ہی لگایا؛ لہذا -/27,000 روپے بھی تو ہی ادا کر دے، محمد طاہر نے والدہ مسماۃ بشیرن مرحومہ کے حکم بموجب کچھ روپے کاروبار میں سے نکال کر اور کچھ زیور نکال کر کل -/27,000 روپے کا انتظام کر کے مومانی مسماۃ فاطمہ مرحومہ و ماموالہ بخش مرحومہ کو -/27,000 روپے بھی ادا کر دیئے، اس کے بعد والدہ مسماۃ بشیرن مرحومہ نے اپنے پسر محمد طاہر سے کہا کہ مکان تو نے ہی خریدا ہے، تو اس کا مالک ہے، میں یہ نہیں چاہتی کہ تو مکان اپنے پیسے سے خریدے اور مالک سب بنیں، اکیلا منہ میرا گور میں جائے گا، قیامت کے دن اللہ کو میں کیا جواب دوں گی؟ تو مکان کی لکھت بھی اپنے نام کرا لے؛ لہذا محمد طاہر نے بیع نامہ کے خرچ سے بچنے

کے لئے مقدمہ میں ہی فیصلہ کی درخواست لگا کر مقدمہ ختم کر دیا، مکان مذکورہ میں محمد طاہر مع اہل و عیال اپنی سکونت کر رہا ہے۔

جھلے گاؤں مہاراشٹر میں مسماۃ بشیرن مرحومہ نے اپنے پسر ابوالکلام کے بچہ کی شادی کے موقع پر اپنے پسران ابوالکلام محمد شمشاد، محمد نوشاد، محمد طاہر کی موجودگی میں مکان مذکورہ کا ذکر کرتے ہوئے محمد طاہر کے تنہا مالک ہونے کی تصدیق کی، مسماۃ بشیرن مرحومہ نے اپنی موت سے چار پانچ دن قبل بھی اپنے پوتے التمش پسر محمد طاہر سے بھی کہا کہ مکان مذکورہ تیرے والد کا ہے۔ محمد نسیم پسر بشیرن مرحومہ اورنگ آباد کی شادی مراد آباد میں ہونے کے موقع پر محمد طاہر نے یہ سوچ کر کہ مکان پر کڑیا پڑی ہیں، اس کو دوبارہ تعمیر کرا دوں؛ کیوں کہ شادی کے موقع پر مہمان بھی دیگر شہروں سے آئیں گے؛ لہذا مکان مذکورہ کی دوبارہ تعمیرات و بھائی محمد نسیم کی شادی کی تیاری بھی ساتھ ساتھ شروع ہو گئی، محمد نسیم نے اورنگ آباد سے من جملہ ۶۰ ہزار روپے بھیجے، جب کہ شادی میں -/65,000 روپے کا خرچ محمد طاہر نے کیا، مزید مکان کی کل تعمیرات محمد طاہر نے اپنے سرمایہ سے کی۔

برائے کرم قرآن وحدیث کی روشنی میں مندرجہ بالا حالات کے مدنظر حسب ذیل سوال کے جواب سے آگاہ فرمائیں:

- (۱) کیا پسر محمد طاہر مکان مذکورہ کا تنہا مالک بذریعہ والدہ مسماۃ بشیرن مرحومہ ہے؟
- (۲) کیا مسماۃ بشیرن مرحومہ کے کسی دیگر وارثوں کو کوئی شرعی حق مکان مذکورہ میں کسی قسم کا یا اس کو فروخت کرنے یا آپس میں ایک دوسرے کو دینے کا پہنچتا ہے؟

المستفتی: محمد طاہر قریشی، اصالت پورہ، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: سوال نامہ کی تفصیل بغور پڑھی گئی، اس کا حاصل یہ نکلا کہ پورا مکان حاصل کرنے میں مکمل رقم محمد طاہر نے اپنے ذاتی پیسے سے ادا کی ہے اور اسی نے اپنے ذاتی پیسے سے پورا مکان واپس خرید لیا ہے؛ اس لئے اس کے نام رجسٹری بیعنامہ کا

انتظام کیا گیا؛ لیکن اس نے رجسٹری خرچ بچانے کے لئے مقدمہ کے ذریعہ اپنے نام ڈگری کرائی ہے، جو بیع نامہ رجسٹری کے قائم مقام ہو جاتا ہے، اور اس نے جو کچھ کیا ہے مکان کی مالک بشیرن کے حکم سے کیا ہے، تو ایسی صورت میں محمد طاہر ہی تنہا اس کا مالک ہوگا، کسی دیگر وارثین کا اس سے حق متعلق نہ ہوگا۔

الآثار المرتبة على البيع أولا: انتقال الملك يملك المشتري المبيع، ويملك البائع الثمن ويكون ملك المشتري للبيع بمجرد عقد البيع الصحيح، ولا يتوقف على التقابض. (الموسوعة الفقهية ۹ / ۳۶)

ففي قبض العقار تكفي التخلية - إلى قوله - لكن لو أذن البائع للمشتري بقبض الدار والمتاع صح التسليم. (الموسوعة الفقهية ۹ / ۴۱)

وحكمه (البيع) فثبت الملك في المبيع للمشتري، وفي الثمن للبائع إذا كان البيع باتا. (عالمگیری، کتاب البيوع، الباب الأول، زکریا قدیم ۳ / ۳، جدید ۶ / ۳) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۲ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۴ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۰۸۶/۴۰)

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۵/۲/۱۴۳۴ھ

نام کر دینے سے ملکیت کا حکم

سوال [۸۷۷۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک باپ کی چھ اولادیں ہیں، تین لڑکے، تین لڑکیاں اور ماں باپ، بیت اللہ شریف اس سال حج کے لئے جا رہے ہیں، والد کا بہت بڑا شوروم ہے، والد نے سب سے بڑے لڑکے کو کاروبار دیا اور لڑکے نے کاروبار کو برباد کیا اور ماں باپ کا نافرمان ہو گیا اور پارٹیوں کا کافی قرض ہو گیا ہے، باپ نے بہت بڑے لڑکے کو سمجھایا، رشتہ داروں نے سمجھایا

وہ برابری نافرمانی کر رہا ہے اور اس کی شادی میں جو خرچ ہوا سسرال والوں کا وہ باپ پر دباؤ ڈالتا ہے اور نوٹس بھجواتا ہے اور خود شراب پیتا ہے اور کافی بینک کا روپیہ قرض ہے اور باپ کی جتنی بھی جائیداد ہے اس جائیداد میں بڑے لڑکے کا نام اور ایک چھوٹے لڑکے کا نام پڑا ہوا ہے اور بڑے لڑکے نے دھوکہ دے کر ماں باپ کے کاغذوں پر دستخط کرا کے بینک سے قرض لیا، اب اس صورت میں بڑے لڑکے نے کروڑوں روپے برباد کئے، اب بینک کا قرض بڑا لڑکا دینے کا حق دار ہو گیا یا باپ ہوگا؟ اور جتنی بھی جائیداد ہے وہ سب باپ نے کما کر بنائی اور صرف بڑے لڑکے کا نام اور چھوٹے لڑکے کا نام ڈلوا دیا، اپنی جائیداد میں اور وہ قرض ادا کرنے سے انکار کر رہا ہے، تو اس صورت میں جو اس کا نام باپ کی جائیداد میں پڑا ہوا ہے تو کیا وہ جائیداد شرعی طور پر بڑے لڑکے کی ہوگی یا باپ کی ہوگی؟ اور قرض بینک کا لڑکا ادا کرے اپنے حصہ سے یا باپ؟ اور ابھی دو لڑکوں کی شادی باقی ہے، پوری باپ کی جائیداد میں نام دو لڑکوں کا پڑ جانے سے رجسٹری میں تو کیا اس صورت میں شرعی طور پر دونوں لڑکے مالک ہوں گے؟ یا پوری جائیداد باپ کی ہوگی؟ اور بڑا لڑکا شوروم پر قبضہ کئے ہوئے ہے اور ایک مکان پر قبضہ کئے ہوئے ہے، جب کہ شوروم میں دو بھائیوں کا نام ہے اور مکان میں باپ کا نام اور ماں کا نام ہے، اور ماں بہت بیمار رہتی ہے، حال تک نہیں پوچھتا ہے، کافی ماں باپ کو دکھ ہے، تو ایسی صورت میں باپ چاہتا ہے کہ میری دنیا و آخرت میں کوئی پکڑ نہ ہو تو شریعت کی روشنی میں مسئلہ کی واضح طور پر وضاحت کر دی جائے شکر گزار ہوں گا۔

المستفتی: محمد اسلام ولد علی احمد مرحوم

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جب تک باپ باحیات ہے، پوری جائیداد کا مالک تنہا باپ ہی ہے، محض نام کر دینے کی وجہ سے بڑا لڑکا اور چھوٹا لڑکا اس کی جائیداد کے مالک نہیں ہوتے، باپ پر لازم ہے کہ سبھی اولاد کے ساتھ برابری کا معاملہ کرے، ورنہ عند اللہ سخت گنہگار ہوگا اور بڑے لڑکے نے جو شوروم اور گھر پر قبضہ جما رکھا ہے، وہ شرعاً ناجائز اور حرام ہے۔ احادیث مبارکہ میں اس پر سخت وعید آئی ہے۔ اور بڑے لڑکے نے دھوکہ دے

کرباپ کے دستخط سے بینک سے جو قرض اٹھایا ہے اس کی ادائے گی بھی اسی پر واجب ہے نہ کہ باپ پر، آخر باپ اتنا غافل کیوں ہے کہ اس کے دستخط کی وجہ سے کروڑوں روپے کی بربادی ہو رہی ہے؟

وبيع التلجئة هي ما ألجئى إليه الإنسان بغير اختياره، وذلك أن يخاف الرجل السلطان، فيقول لآخر: أني أظهر أني بعت داري منك، وليس ببيع في الحقيقة، وإنما هو تلجئة. (شامي، كتاب البيوع، باب الصرف، مطلب في بيع التلجئة، زكريا ۷/ ۵۴۲، کراچی ۵/ ۲۷۳، معجم لغة الفقهاء، کراچی، ص: ۱۱۳، قواعد الفقه أشرفي ۲۱۳، معجم المصطلحات والألفاظ الفقهية، دارالفضيلة ۱/ ۴۰۵، الموسوعة الفقهية الكويتية ۹/ ۶۲، الفقه الإسلامي وأدلته، هدى انترنیشنل دیوبند ۴/ ۱۲۷-۱۲۸، دارالفکر ۵/ ۳۳۲۵، بدائع الصنائع، زكريا ۴/ ۳۸۹، کراچی ۵/ ۱۷۶، المبسوط للسرخسي، دارالکتب العلمية بیروت ۲۴/ ۱۲۲، هندية زكريا قديم ۳/ ۲۰۹، جدید ۳/ ۱۹۶) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۳۰/۱۰/۱۴۳۳ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۳۰/شوال ۱۴۳۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۲۷۲/۲)

محض نام کرنے سے ملکیت کا حکم

سوال [۸۷۷۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: میری والدہ کلثوم بیگم کو میری دادی موتی بیگم نے بوقت میری والدہ کے نکاح کے اپنے مکان کو ۳/سہام پر تقسیم کیا، جو کہ کل مکان ۲۰۰ میٹر کا ہے، ۳/سہام میں سے ایک سہام میری والدہ کے مہروں میں لکھ دیا، کلثوم بیگم کے چار لڑکے عبدالودود خان، عبدالمعجود، عبدالرؤف، عبدالشہود خان۔ اور ایک لڑکی مشہودی بیگم ہوئی میرے بھائی عبدالرؤف کی شادی کے موقع پر وہ ایک سہام میری والدہ نے عبدالرؤف کی بیوی کے دین مہر میں لکھا اور

زبانی انہوں نے بتلایا کہ اس کی ملکیت سب بچوں کی ہے جو حصہ عبدالرؤف خان کا اس میں نکلتا ہے وہی ان کی بیوی کے دین مہر میں منتقل ہوگا اور باقی اور بچے حصہ رسد کے مالک ہوں گے؛ کیوں کہ اس وقت کوئی تقسیم نامہ نہیں ہوا تھا، اب میری والدہ کا انتقال ہو گیا، عبدالرؤف خان اس حصہ کو اپنا پورا بتلاتے ہیں؛ کیوں کہ میری والدہ نے دین مہروں میں کیا ہے؟ شریعت کی رو سے اور بہن بھائی اس سہام میں سے حق دار ہوتے ہیں یا نہیں؟

المستفتی: عبدالودود فیض گنج مشرق مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر آپ کی والدہ نے صراحت کے ساتھ یہ بات کہہ دی ہے کہ نام تو پورے سہام کو کیا جا رہا ہے، مگر اس میں سے عبدالرؤف خان کی بیوی دین مہر میں صرف عبدالرؤف کے حصہ کے بقدر کی مالک ہو سکتی ہے، گویا دین مہر میں صرف عبدالرؤف خان کے حصہ کے بقدر شامل ہو سکتا ہے، بقیہ دیگر اولاد کو اپنے اپنے حصہ کے بقدر ملے گا۔ اور یہ بات آپ کی والدہ نے شرعی گواہوں کے سامنے کہی ہے۔ اور گواہوں سے والدہ کی یہ بات ثابت ہوئی ہے تو محض نام کر دینے سے رؤف خان کی بیوی پورے کی مالک نہ ہوگی؛ بلکہ اس میں سب وارثین کا حق ہوگا اور یہ عقد تلجئہ کے مرادف ہوگا۔

وبیع التلجئة وهو أن يظهر عقدا وهما لا يريدانه يلجأ إليه، وتحتة في الشامية: وليس بيع في الحقيقة، وإنما هو تلجئة ويشهد على ذلك.

(درمختار مع الشامی، کتاب البیوع، باب الصرف، مطلب فی بیع التلجئة، زکریا ۷/ ۵۴۲، کراچی ۵/ ۲۷۳، ہندیہ زکریا قدیم ۳/ ۲۰۹، جدید ۳/ ۱۹۶، المبسوط للسرخسی، دارالکتاب العلمیہ بیروت ۲۴/ ۱۲۲، بدائع الصنائع، زکریا ۴/ ۳۸۹، کراچی ۵/ ۱۷۶ قواعد الفقہ أشرفی ۲۱۳) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۱۴/۲/۱۵ھ

۱۴۱۴/۲/۱۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۲۹/ ۲۳۱۱)

جائیداد نام کرنے سے ملکیت کا حکم

سوال [۸۷۷۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید کا انتقال ہو گیا ورثاء میں پانچ لڑکے اور دو لڑکیاں ہیں، میت نے متفرق جائیدادیں چھوڑیں، ایک جائیداد کی رجسٹری میں سب کا نام ہے، حتیٰ کہ لڑکیوں کا بھی بھائیوں کے برابر حصہ ہے، دوسری جائیداد میں بعض لڑکوں کا نام ہے، لڑکیوں کا نہیں، اسی طرح تیسری اور چوتھی جائیداد میں بھی بعض کا نام ہے، بعض کا نہیں، رجسٹری میں لڑکیوں کا نام نہ لکھنے کی بابت جب میت سے پوچھا گیا تھا تو انہوں نے کہا تھا کہ لڑکیوں کے پاس سسرالی جائیداد کافی ہے؛ اس لئے انہیں ضرورت نہیں۔ واضح رہے کہ یہ تقسیم محض کاغذی تھی، میت کی وفات سے قبل اولاد کا نہ تو اس پر کسی طرح کا قبضہ تھا اور نہ ہی ان کو کسی تصرف کا اختیار تھا، خرید و فروخت اور دیگر تمام امور میں میت خود مختار تھا، اب سوال یہ ہے کہ یہ ہبہ تام ہوا یا نہیں؟ اور مورث کی وفات کے بعد جائیداد کی تقسیم رجسٹری میں لکھائے گئے ناموں کے اعتبار سے ہوگی یا شرعی حصوں کے مطابق؟

المستفتی: محمد نصیر الدین، معلم دارالعلوم دیوبند

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جائیداد کے اولاد کے نام کر دینے کے بارے میں اولاد و شکلیں ہیں: (۱) جائیداد خریدی جا رہی ہے اور خریدتے وقت اولادوں میں سے بعض یا کل کے نام سے خریدی جائے اور اس وجہ سے اولاد کے نام سے خریدی جا رہی ہے تاکہ قانونی پیچیدگیوں سے حفاظت ہو اور مقصد یہ نہیں ہے کہ اولاد کی ملکیت میں دے دی جائے، اس کو بیع تلجہ کہا جاتا ہے۔ ایسی صورت میں نام کر دینے کے باوجود اولاد مالک نہیں ہوتی؛ بلکہ مالک خریدنے والے ماں باپ ہی ہوتے ہیں، جیسا کہ درمختار، شامی، مجمع الانہر وغیرہ کی عبارات اس سلسلہ میں واضح ہیں۔ اور اگر خریدتے وقت قانونی پیچیدگیوں سے حفاظت

مقصد نہیں ہے؛ بلکہ انہیں اولادوں کی ملکیت میں دینے کے واسطے انہیں کے نام سے خریدی جا رہی ہے، تو یہ بیع تلجہ کے دائرہ میں داخل نہیں ہے؛ بلکہ اس مقصد سے خرید کر نام کر دینے کی صورت میں اولاد ان جائیدادوں کی مالک ہو جاتی ہے۔

دوسری شکل یہ ہے کہ جائیداد پہلے ہی سے باپ یا ماں کی ملکیت میں ہوتی ہے اور ماں باپ یہی چاہتے ہیں کہ اپنی زندگی ہی میں اولاد کے نام منتقل کر کے ان کو مالک بنادیں، اگر اس مقصد کے لئے اولاد کے نام رجسٹری کر دی گئی ہے، تو ایسی صورت میں اولاد کے نام رجسٹری کر کے قانونی قبضہ سے دستبردار ہو جانے سے اولاد مالک ہو جاتی ہے اور اولاد کے حق میں قانونی قبضہ حاصل ہو جاتا ہے اور ملک تام حاصل ہونے کے لئے قانونی قبضہ کافی ہے۔ اور جائیداد اور عقار ہونے کی وجہ سے قبضہ حقیقی لازم نہیں، قبضہ حکمی کافی ہے۔ اور قانونی قبضہ قبضہ حکمی ہے اور قانونی قبضہ کے بعد شخص آخر کا وٹ نہیں بن سکتا، یہی فقہاء کا بنیادی نقطہ ہے۔

ثم لا خلاف بين أصحابنا في أن أصل القبض يحصل بالتخلية في سائر الأموال. (بدائع الصنائع، كتاب البيوع، تفسير التسليم والقبض، زكريا ۴/ ۴۹۸، کراچی ۵/ ۲۴۴)

اتفق الفقهاء على أن قبض العقار يكون بالتخلية والتمكين من اليد والتصرف، فإن لم يتمكن منه بأن منعه شخص آخر من وضع يده عليه، فلا يعتبر التخلية قبضا، كما اشترط الحنفية أن يكون العقار قريبا، فإن كان بعيدا فلا تعتبر التخلية قبضا، وهو رأى صاحبين؟ وظاهر الرواية والمعتمد في المذهب خلافا لأبي حنيفة. (الموسوعة الفقهية ۳۲/ ۲۵۹)

ولو باع ضيعة في الصحراء وسلمها إليه، فإن كانت قريبة عنه بحيث يتصور فيه القبض الحقيقي في الحال يكون قبضا وإلا فلا، والناس عنه غافلون، وهو الصحيح، وظاهر الرواية. (الحموي على الأشباه کراچی ۱/ ۳۲۷)

اس کے بعد اولاد کا باپ کی سرپرستی میں رہنا اور باپ کے حکم کے ماتحت میں چلنا اور باپ کا

اپنے اختیارات چلاتے رہنا اور اولاد کا اس پر اعتراض نہ کرنا محض از قبیل تعظیم ہے، از قبیل تملیک نہیں ہے۔ اور اسی کا عرف اور تعامل جاری ہے، نیز اگر باپ اولاد کے اختیار کے بغیر رجسٹری شدہ جائیداد کو اپنے نام کرنا چاہے تو قانوناً نہیں کر سکتا، پورا اختیار اولاد کو حاصل ہو جاتا ہے۔ سوال نامہ میں جن جائیدادوں کے اولادوں کے نام رجسٹری کر دینے کا ذکر ہے، وہ از قبیل بیع تلجہ نہیں ہے؛ بلکہ از قبیل تملیک رجسٹری ہے، اس کی دلیل خود سوال نامہ میں موجود ہے کہ جب میت سے لڑکیوں کے نام نہ لکھنے کے بارے میں پوچھا گیا تو انہوں نے کہا تھا کہ لڑکیوں کے پاس سسرالی جائیداد کافی ہے، یہ اس بات کا ثبوت ہے کہ مذکورہ رجسٹری از قبیل تلجہ نہیں ہے؛ بلکہ از قبیل تملیک ہے، ہاں البتہ یہ بات دوسری ہے کہ باپ نے اولاد کے ساتھ یکسانیت کا معاملہ نہیں کیا، بعض کو دیا اور بعض کو نہیں دیا، اسکی وجہ سے باپ گنہگار ہوگا؛ لیکن باپ کی طرف سے تملیک صحیح ہوگئی؛ لہذا مرحوم کی وفات کے بعد جو جائیداد جس کے نام سے رجسٹری کی گئی ہے، وہی اس کا مالک ہوگا، اس کے بعد ما بقیہ جائیداد اور ترکہ تمام شرعی ورثاء کے درمیان حصص شرعی کے اعتبار سے تقسیم ہوگا۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۶ ربیع الاول ۱۴۲۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۸/۹۱۹۲)

اولاد کے نام جائیداد خریدنے کا حکم

سوال [۸۷۸۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک صاحب جن کے ایک بیوی سے چار لڑکے ہیں، جن کی عمر گزشتہ وقت میں سات برس سے لے کر بارہ برس کی تھی، ان کے والد نے ایک پلاٹ قریب دس بیگہ کا دہلی روڈ پر ان چاروں کے نام سے خریدا، اس پلاٹ کو خرید کئے ہوئے تقریباً ۲۵ سال ہو گئے، ان کے والد نے اپنے دوسرے لڑکوں کے نام سے بھی جائیداد کی خرید و فروخت کی اور اب بھی

کرتے رہتے ہیں، اس پلاٹ کو قریب پانچ سال قبل ایم ڈی اے نے قبضہ میں لے لیا، ایم ڈی اے سے ان کے والد نے مقدمہ بازی اپنے خرچ سے کی، جس میں تقریباً تین لاکھ روپے خرچ ہوئے، اس پلاٹ کی دیکھ بھال والد کے ذمہ تھی اور اس کی کاشت وغیرہ کی جو کچھ بھی آمدنی آتی تھی وہ والد کے پاس ہی آتی تھی۔ اور یہ پلاٹ بھی والد ہی کے قبضہ و دخل میں تھا، ان چاروں لڑکوں کی پرورش تعلیم و تربیت والد ہی نے کی ہے، ان لوگوں کی شادی بیاہ بھی والد نے اپنے خرچ سے کی ہیں، اب چاروں بیوی بچے والے ہیں، کچھ عرصہ قبل ان کے والد نے ان چاروں کو دولاکھ روپے فی کس یہ کہہ کر دئے کہ تم لوگ میری مرضی و کہنے پر عمل نہیں کرتے ہو اور ہر بات میں اپنی من مانی کرتے ہو؛ لہذا ان روپے سے جو بھی کاروبار تم لوگ اپنی مرضی سے کرنا چاہتے ہو کرلو۔

ایم ڈی اے سے مقدمہ بازی تقریباً چار سال رہی اور بالآخر ایم ڈی اے پر بہتر لاکھ روپے کی ڈگری ہوئی ایم ڈی نے اس ڈگری کے خلاف ہائی کورٹ الہ آباد میں اپیل کر دی جو کہ چل رہی ہے، اس کی پیروی و خرچ وغیرہ ان لوگوں کے والد ہی کر رہے ہیں، ان چاروں کو اس کا پتہ نہ پہلے معلوم تھا اور نہ اب ہے، اب والد نے حتی الامکان کوشش کر کے ساڑھے سترہ لاکھ روپے ایم ڈی سے جمع کرادیا اور واؤچر بنوا کر بڑے لڑکے کو دلوادیا، روپے ملتے ہی ان چاروں لڑکوں نے آپس میں ساز باز کی کہ کسی طرح سے یہ روپے والد کو نہ دے کر خود ہڑپ کر لئے جائیں؛ لہذا ان چاروں نے اپنے بیوی بچوں کو بھی شامل کر کے یہ پلان بنایا کہ آپس میں جھگڑے کا نالک کیا جائے، بہر حال جب ان کے والد آفس سے فارغ ہو کر اپنے کمرے میں آئے تو یہ چاروں مع اپنی بیوی بچوں کے پلان کے مطابق کمرے میں آئے اور آتے ہی جھگڑا شروع کر دیا، جب ان کے والد نے ان کو خاموش کر کے یہ معلوم کیا کہ کیا معاملہ ہے؟ تم لوگ آپس میں جھگڑا کس بات پر کر رہے ہو؟ تو تین لڑکوں نے کہا کہ یہ ہمارا بڑا بھائی ہم کو ہمارے روپے نہیں دیتا، ہم اس کو مار ڈالیں گے، والد نے اس پر سوچا کہ روپے ان کے قبضہ میں ہیں اور یہ لوگ بدنیت ہو گئے ہیں، پھر بھی والد نے ان تینوں سے کہا کہ تم کو اور تمہارے

بڑے بھائی کو روپے سے کیا مطلب؟ یہ روپے تو میرے ہیں تمہارے پاس امانت میری ہے اور مجھے یہ روپے تم کو دینا چاہئے، والد نے یہ بھی کہا کہ میرے دیگر دوسرے لڑکے ہیں ان کے نام سے بھی خرید و فروخت میں کرتا ہوں، جب بھی کسی پلاٹ وغیرہ کی رقم آتی ہے تو وہ لڑکے یہی کہتے ہیں کہ یہ زمین آپ نے ہی خریدی ہے، اس کا ہم سے کوئی تعلق نہیں ہے اور وہ رقم بھی میرے ہی پاس رہتی ہے، لڑکے نہیں لیتے۔

(۲) آپ سے درخواست ہے کہ قرآن وحدیث کی روشنی میں فتویٰ صادر فرمائیں کہ یہ روپے جو ان چاروں لڑکوں نے بدینتی سے ہڑپ کئے ہیں، اگر یہ واپس نہیں کرتے ہیں، تو قیامت کے دن یہ لوگ عذاب کے حق دار ہوں گے یا نہیں؟ جب کہ اس پلاٹ کی خریداری میں ان کا ایک پیسہ بھی نہیں ہے۔

المستفتی: اختر جہاں گلشہید مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: خط کشیدہ عبارات سے واضح ہوتا ہے کہ والد نے مذکورہ جائیداد سوال نامہ میں ذکر کردہ لڑکوں کے نام سے تو خریدی ہے، مگر ان کو باقاعدہ قبضہ دے کر مالک نہیں بنایا، جیسا کہ والد کا اس کی دیکھ بھال اور مقدمہ کے سلسلہ میں بھاگ دوڑ اور اس کے اخراجات وغیرہ خود اپنی طرف سے کرنے سے صاف واضح ہو رہا ہے، اور اس طرح پر کسی کے نام سے خریدنے کو شریعت میں بیع التلجئہ کہا جاتا ہے۔ اور اس طریقہ پر خریداری میں جن کے نام سے خریداجاتا ہے وہ شرعی طور پر مالک نہیں ہوتے؛ بلکہ مالک وہی ہوتا ہے جو از خود خریدتا ہے؛ اس لئے مذکورہ جائیداد شرعی طور پر والد ہی کی ملکیت میں داخل ہے، جن لڑکوں کے نام سے خریدی ہے وہ اس جائیداد اور اس کی قیمت کے مالک نہیں ہیں؛ لہذا ایم ڈی اے کی طرف سے جو رقم ملی ہے اور جو کچھ آئندہ ملنے والی ہے وہ سب کی سب والد ہی کی ملکیت ہے، ان میں مذکورہ لڑکوں کا شرعی طور پر کوئی حق نہیں ہے۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۳/۳۶)

وبیع التلجئة ویأتی متنا فی الإقرار، وهو أن یظهر عقدا وهما

لا یریدانہ یلجأ إلیہ لخوف عدو، وهو لیس بیع فی الحقیقۃ، بل کالہزل .
 (الدرالمختار مع الرد، کتاب البیوع، باب المصرف، مطلب فی بیع التلجۃ زکریا ۵/۷، ۵۴۲،
 کراچی ۵/۲۷۳، ہندیۃ زکریا قدیم ۳/۳۰۹، جدید ۳/۱۹۶، المبسوط للسرخسی،
 دارالکتب العلمیۃ بیروت ۲۴/۱۲۲، بدائع الصنائع زکریا ۴/۳۸۹، کراچی ۵/۱۷۶،
 الفقہ الإسلامی وأدلّته، ہدی انٹرنیشنل دیوبند ۴/۱۲۷-۱۲۸، دارالفکر ۵/۳۳۲۵،
 الموسوعة الفقہیۃ الكويتیۃ ۹/۶۲، قواعد الفقہ أشرفی، ص: ۲۱۳، معجم لغۃ الفقہاء،
 کراچی، ص: ۱۱۳، معجم المصطلحات والألفاظ الفقہیۃ، دارالفضیلۃ ۱/۴۰۵)
 اور اگر مذکورہ لڑکے حیلہ بازی کر کے یا والد کو ایذا اور تکلیف پہنچا کر ان رقوم میں سے کوئی بھی
 رقم ہڑپ کر لیں گے، تو وہ سب لڑکے عند اللہ سخت گنہگار ہوں گے اور قیامت کے دن سخت
 ترین عذاب کے مستحق ہوں گے۔ اور بہت ممکن ہے کہ دنیا میں بھی تنگدستی کی سزا بھگتنی
 پڑے۔ حدیث میں آیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی رضا مندی والد کی رضا مندی میں ہے۔ اور اللہ
 تعالیٰ کی ناراضگی والد کی ناراضگی پر ہے۔

قال رسول اللہ ﷺ: رضی الرب فی رضی الوالد، وسخط الرب فی
 سخط والد. الحدیث. (ترمذی شریف ۲/۱۲)

ایک ضروری نوٹ:- اسی مسئلہ کے بارے میں ہمارے دارالافتاء سے ۹/رمضان المبارک
 ۱۴۱۵ھ کو مہتاب عالم، خورشید عالم، آفتاب عالم، منظور عالم کے نام سے جو جواب حاصل کیا
 گیا ہے وہ اس قید سے مقید ہے کہ اگر باپ نے لڑکوں کو قبضہ دے کر مالک بنا دیا ہے، تب
 لڑکے مالک ہیں، اب اس سوال سے معلوم ہوا کہ واقعہ اس کے برعکس اور برخلاف ہے؛ اس
 لئے آج کا لکھا ہوا جواب ہی قابل عمل ہے۔ نیز ۱۹/رمضان کا لکھا ہوا جواب اور اس کی
 وضاحت بھی ساتھ میں منسلک ہے۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۶/۱۰/۱۴۱۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۱/۷۶۷۱)

لڑکوں کے نام سے جائیداد خریدی تو وہ کس کی ملک ہوگی؟

سوال [۸۷۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: عرصہ سے زید ایک کرایہ کے مکان میں رہتا تھا، مکان مالک نے اس سے مکان خالی کرنے کو کہا، تو یہ بات طے ہوئی کہ یا تو آپ ۵۰۰۰ روپے دے دیں یا لے لیں، طے یہ ہوا کہ مکان مالک مذکورہ رقم دے کر کرایہ دار کو مکان فروخت کرنے پر راضی ہو گیا، کرایہ دار کے پاس ادا کرنے کے لئے پیسہ نہیں تھے؛ اس لئے اس مقبوضہ مکان میں سے کچھ زمین فروخت کر کے چالیس ہزار روپے دے دیئے اور دس ہزار روپے زید کے دولڑکوں نے ادا کئے اور مکان زید کے دولڑکوں کے نام رجسٹری ہو گیا۔ دریافت طلب یہ امر ہے کہ باقی بھائی بہنوں اور زید کی بقیہ اولاد کو اس مکان میں سے حصہ ملے گا یا نہیں؟۔

المستفتی: صادق حسین منصوری، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر مذکورہ جائیداد خریدتے وقت جن لڑکوں نے دس ہزار روپے ادا کئے ہیں وہ زید ہی کے ساتھ اس کی فیملی میں رہ چکے ہیں، تو صرف نام کر دینے سے ملکیت ان لڑکوں کی ثابت نہ ہوگی؛ بلکہ پوری ملکیت شرعاً زید کو حاصل ہوگی اور زید کے مرنے کے بعد زید کے تمام ورثاء اس میں شرعی حصوں کے حق دار ہوں گے۔

الأب وابنه يكتسبان في صنعة واحدة ولم يكن لهما شيء، فالكسب كله للأب إن كان الابن في عياله؛ لكونه معينا له. (شامي، كتاب الشركة، مطلب اجتماع في دار واحدة واكتسبا ولا يعلم التفاوت فهو بينهما بالسوية، زكريا ۶/ ۵۰۲،

کراچی ۴/ ۳۲۵، تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ ۲/ ۱۸)

نیز کسی مصلحت سے اولاد میں سے کسی کے نام کر دینے سے جس کے نام کیا جائے وہ مالک

نہیں ہوتا ہے، نیز اگر روپے دینے والے لڑکے باپ سے الگ تھے تب بھی ان لڑکوں کے لئے ملکیت ثابت نہ ہوگی؛ بلکہ دس ہزار قرض باپ پر اور باپ کی موت کے بعد ورثاء پر ثابت ہو سکتا ہے۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ زکریا ۳/۳۸۰)

وبیع الثلجئة ویأتی متنافی الإقرار، وهو أن یظهر عقدا وهما لا یریدانه یلجأ إلیه لخوف عدو، وهو لیس ببيع فی الحقیقة، بل کالهزل .
(الدرالمختار مع الرد، کتاب البیوع، باب الصرف، مطلب فی یع الثلجة زکریا ۷/۵۴۲، کراچی ۵/۲۷۳، ہندیہ زکریا قدیم ۳/۳۰۹، جدید ۳/۱۹۶، المبسوط للسرخسی، دارالکتاب العلمیہ بیروت ۲۴/۱۲۲) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۹ ربیع الثانی ۱۴۱۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۱۵۰/۲۸)

خوف کے سبب عارضی طور پر کسی کے نام جائیداد

سوال [۸۷۸۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک جائیداد رہائش پذیر اب ۲۹ سال قبل کسی مصلحت کی بنا پر (یعنی والد صاحب بہت زیادہ مقروض ہو گئے تھے، جائیداد پر حملہ ہونے کا خطرہ تھا؛ اس لئے چچا کے نام ۲-۳ سال کے لئے کر دی تھی، میرے والد حاجی مشیت اللہ مرحوم نے اپنے حقیقی بھائی شمس الدین مرحوم کے نام بیچ کر کے رجسٹری کر دی تھی اور زبانی طے تھا کہ ۲-۳ سال کے بعد واپس کرنی ہوگی، دونوں فریق اقراری تھے، ۲-۳ سال گزر جانے پر قول و قرار کے مطابق میرے والد صاحب نے اپنی مملوکہ جائیداد واپس لینے کی مانگ کی، چچا نے واپس کرنے سے صاف انکار کر دیا۔ ۱۹۶۵ء میں میرے والد مرحوم حاجی مشیت اللہ صاحب کا انتقال ہو گیا، ہم پانچ بھائی چار بہنیں ہیں، سب کے سب شادی شدہ اور حیات ہیں، والد صاحب کے زمانہ سے

اسی آراضی میں مقیم ہیں اور قابض ہیں، نام اس طرح ہیں: انوری بیگم، عبدالوحید، عبدالباری، عبدالسلام، شرافت جہاں بیگم، ریاست علی، عابدہ شاہین، زاہدہ شاہین، خورشید عالم۔

نوٹ:- عبدالوحید الگ مکان میں کرایہ پر رہتے ہیں، ایک بھائی ریاست علی لاہور منتقل ہو گئے ہیں، تین بھائی عبدالباری، عبدالسلام، خورشید عالم اسی مکان میں مقیم ہیں۔ کل آراضی ۳۱۸ مربع گز ہے، نصف حصہ پر تین منزلہ عمارت ہے اور نصف حصہ میں کچیریل ۱۷ء میں ہم بھائیوں کے بہت زیادہ اصرار پر میرے چچا شمس الدین نے اپنی اولاد کے لئے ۱۳۷ مربع گز روک کر بقیہ حصہ ۲۸۱ مربع گز کی ہم تین بھائیوں کے نام وصیت نامہ اور رجسٹری کردی ہے، ۸۰ء میں چچا محترم شمس الدین صاحب کا بھی انتقال ہو گیا ہے۔

الف: اس عمارت میں شرعاً بہن بھائیوں کا حق نکلتا ہے یا نہیں؟ اگر حق نکلتا ہے تو کتنا؟
ب: قانونی طور پر وصیت نامہ کے مطابق ہم تین بھائی عبدالباری، عبدالسلام، خورشید عالم مالک بنتے ہیں، تو ہم بھائیوں میں کس طرح تقسیم ہوگی؟

المستفتی: منجانب خورشید عالم، حاجی مشیت اللہ مرحوم، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر آپ کے والد مرحوم نے دشمن سے حفاظت ہی کی غرض سے چھوٹے بھائی شمس الدین کے نام کردی تھی، تو شمس الدین اس کا مالک نہیں ہوا۔
(مستفاد: امداد الفتاویٰ ۳/ ۳۷-۳۸)

بیع التلجئة: البیع الصوري، أن يضطر لإظهار عقد وإبطان غيره مع إرادة ذلك الباطن، كأن يظهر بيع داره لابنه لئلا يستولي عليها السلطان.

(معجم لغة الفقهاء، کراچی، ص: ۱۱۳)

بیع التلجئة: هو العقد الذي يباشره إنسان عن ضرورة وبصير كالمدفوع إليه، صورته: أن يقول الرجل لغيره: أبيع داري منك بكذا في الظاهر ولا يكون بيعا في الحقيقة، ويشهد على ذلك وهو

نوع من الهزل. (قواعد الفقہ، أشرفی ص: ۲۱۳، معجم المصطلحات والألفاظ الفقهية، دارالفضيلة بيروت ۱/ ۴۰۵)

لہذا وہ حاجی مشیت اللہ کی ملکیت ہے، ان کے مرنے کے بعد ان کی اولاد اس کی حق دار ہوگی، صرف تین بھائیوں کے متعلق وصیت نامہ اس لئے صحیح نہیں ہے کہ شمس الدین خود مالک نہیں ہے؛ بلکہ مشیت اللہ مرحوم کی سب اولاد باپ کی پوری ملکیت میں برابر کی شریک ہوں گی۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
۵/ ذی الحجہ ۱۴۰۷ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۳۹۰/۲۳)

غلطی سے دوسرے کے نام رجسٹری ہونے سے ملکیت کا حکم

سوال [۸۳۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک باغ کی زمین تقریباً آٹھ آدمیوں کے درمیان مشترک تھی، جن کے نام یہ ہیں: (۱) شہاب الدین (۲) الحسن (۳) ابن حسن (۴) شفیق (۵) مستا (۶) اسرار دوکانام مجھے فی الوقت یاد نہیں ہے؛ لیکن غلطی سے مذکورہ زمین رجسٹری دوسرے آٹھ آدمیوں کے نام ہو گئی، جن کے نام یہ ہیں: (۱) ہادیہ (۲) حسن (۳) شہادت (۴) صابر (۵) نایاب (۶) اسد۔ ان میں سے بھی دو نام یاد نہیں ہیں، پھر دونوں فریق کے درمیان لگ بھگ ۲۵ سال سے مقدمہ چل رہا ہے، آخر میں وہ لوگ مقدمہ جیت گئے، جن کے نام غلطی سے رجسٹری ہو گئی تھی، اور جو لوگ اصل مالک تھے وہ ہار گئے، اس کے بعد اصل مالکوں میں سے دو شخص: (۱) الحسن (۲) شفیق اور دو نئے آدمی: (۱) منا (۲) ثمر جھیل نے مل کر مذکورہ زمین ان شرکاء سے خریدی جن کے نام غلطی سے رجسٹری ہو گئی تھی؛ البتہ ان میں سے شہادت نے اپنے حصہ کی زمین فروخت نہ کی؛ بلکہ اپنے حصہ پر قابض رہے، مذکورہ مسئلہ کا قرآن وحدیث کی روشنی میں جواب عنایت فرمائیں۔

نوٹ:- مذکورہ زمین جب مؤخر الذکر چار شخصوں: (۱) الحسن (۲) شفیق (۳) منا (۴) ثمر جھیل نے خریدی، تو بقیہ اصل مالک کو اس معاملہ میں آگاہ کئے بغیر خریدی۔

المستفتی: محمد آصف، ممتاز، آفتاب ہائی وے علی گڑھ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اول الذکر آٹھ افراد کی زمین اگر غلطی سے مؤخر الذکر آٹھ افراد کے نام رجسٹری ہوگئی ہے، تو مؤخر الذکر آٹھ افراد شرعاً مذکورہ زمین کے ہرگز مالک نہیں بن سکتے ہیں، وہ زمین شرعاً اول الذکر آٹھ افراد کی ہے، ان کی ملکیت سے وہ زمین نہیں نکلی، اگر مقدمہ مؤخر الذکر آٹھ افراد نے جیت لیا تو ان پر واجب ہے کہ جن کی زمین ہے ان کو واپس کر دیں۔

عن أبي حميد الساعدي، أن رسول الله ﷺ قال: لا يحل لامرئ أن يأخذ مال أخيه بغير حقه، وذلك لما حرم الله مال المسلم على المسلم. (مسند أحمد بن حنبل ۵/ ۴۲۵، رقم: ۳۴۰۰۳)

لا يجوز لأحد أن يأخذ مال أحد بلا سبب شرعي. (قواعد الفقه، أشرفي، ص: ۱۱۰، رقم: ۲۶۹، ہندیہ زکریا قدیم ۲/ ۱۶۷، جدید ۲/ ۱۸۱، الموسوعة الفقهية الكويتية ۲۱/ ۱۱۲، ۲۸/ ۲۶۴، ۳۷/ ۳۵۴)

اور مؤخر الذکر افراد کے مقدمہ جیتنے کی بنا پر مذکورہ زمین فروخت کرنا ہرگز درست نہیں ہے۔ اور نئے جن دو افراد نے زمین خریدی ہے، ان پر پورا کا پورا واپس کر دینا واجب ہے۔ اور اصل مالکوں میں سے جن دو افراد نے خریدی ہے، ان پر اپنے حصہ کے بقدر قبضہ کر کے بقیہ واپس کر دینا واجب ہے۔ نیز اپنے حصہ کی رقم واپس لینا بھی ان کا حق ہے، اسی طرح نئے دونوں افراد کے لئے زمین واپس کرتے ہوئے اپنی رقم واپس لینے کا حق ہے۔ نیز شہادت پر بھی قبضہ شدہ زمین اصل مالکان کو واپس کر دینا لازم ہے۔

لا يجوز لأحد أن يتصرف في ملك الغير بغير إذنه. (قواعد الفقه،

أشرفي، ص: ۱۱۰، رقم: ۲۷۰، شرح المحلة رستم، اتحاد ۱/ ۶۲، رقم المادة: ۹۷)
نیز مؤخر الذکر پر مذکورہ زمین کی رقم استعمال کرنا شرعاً حرام ہے۔

صرح الفقهاء بأن من اكتسب مالا بغير حق، فإما أن يكون كسبه
بعقد فاسد، كالبيع الفاسد -إلى- أو بغير عقد، كالسرقة، والغصب،
والخيانة، والغلول، ففي جميع الأحوال المال الحاصل له حرام عليهم
-إلى- ولكن إن أخذه من غير عقد ولم يملكه يجب عليه أن يردّه على
مالكه إن وجد المالك. (بذل المجهود، كتاب الطهارة، باب فرض الوضوء،
سهارنپور ۱/ ۳۷، دارالبشائر الإسلامية ۱/ ۳۵۹، تحت رقم الحديث: ۵۹، هندية زكريا
قديم ۵/ ۳۴۹، جديد ۵/ ۴۰۴، تبين الحقائق، مكتبة إمداديه ملتان ۶/ ۲۷، زكريا ۷/ ۶۰)
فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
۱۸ ارشوال المکرم ۱۴۰۹ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۱۴۴۳/۲۵)

مصلحتاً بڑے لڑکے کے نام بیع نامہ کرانے سے ملکیت کا حکم

سوال [۸۷۸۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے
بارے میں: ایک شخص نے مکان خریدا اور اپنے بڑے لڑکے کے نام کر دیا اور اس کا بیع نامہ
قانوناً کر دیا، مگر زبانی بڑے لڑکے کو وصیت کر دی کہ میرے مرنے کے بعد اپنے سب بھائی
بہن کو حصہ دے دینا، اگر بڑا لڑکا باپ کے مرنے کے بعد اس زبانی وصیت سے منحرف ہو کر
انکار کر دے اور کہے کہ میرے باپ نے قانوناً مکان مجھے دیا ہے میں کسی کو نہیں دوں گا ایسی
صورت میں شریعت مطہرہ کا کیا حکم ہے؟ اور بیٹی کا باپ کی جائیداد میں کتنا حصہ ہے؟

المستفتی: امینہ بیگم، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: قانوناً مصلحتاً بڑے لڑکے کے نام بیع نامہ کر دینے کی وجہ سے بڑا لڑکا اس کا شرعاً مالک نہیں ہوا ہے؛ بلکہ اس میں حسب وصیت سب ورثاء حق دار ہوں گے۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ زکریا ۳/۳۷)

وبیع الثلجئة ویأتی متنا فی الإقرار، وهو أن يظهر عقدا وهما لا یریدانه یلجأ إلیه لخوف عدو، وهو لیس بیع فی الحقیقة، بل کالهزل .
(الدرالمختار مع الرد، کتاب البیوع، باب المصروف، مطلب فی بیع الثلجئة زکریا ۷/۵۴۲،
کراچی ۵/۲۷۳، قواعد الفقہ أشرفی، ص: ۲۱۳، الموسوعة الفقهية الكويتية ۹/۶۲،
هندية، زکریا قدیم ۳/۳۰۹، جدید ۳/۱۹۶)
نیز بیٹی کو بیٹے کے مقابلہ میں آدھا ملے گا۔

يُوصِيكُمُ اللَّهُ فِي أَوْلَادِكُمْ لِلذَّكَرِ مِثْلُ حَظِّ الْأُنثِيَيْنِ. [النساء: ۱۱] فقط
والله سبحانه وتعالى اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۸ محرم ۱۴۰۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۲۴/۱۰۸۷)

انکم ٹیکس سے بچنے کی غرض سے کاروبار بیوی بچوں کے نام کرنے کا حکم

سوال [۸۷۸۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: مستفتی کاروبار کا بانی بھی ہے اور اس نے جملہ بنیادی سرمایہ بھی لگایا ہے۔ اور ۱۹۴۷ء سے تا اس یوم تقریباً پینتالیس سال تک مسلسل کاروبار میں مصروف کار بھی ہے اور شروع سے اخیر تک جملہ معاملات میں اس کی مرضی و اختیار کو دخل بھی رہا ہے، سوائے مختصر اوقات کے جب کہ وہ اور اس کی زوجہ شدید طور سے علیل ہو گئے تھے، اس نے اپنا سارا وقت

کاروبار میں صرف کیا ہے اور اخراجات میں بھی اس نے اپنی ذات پر کوئی نمایاں رقم صرف نہیں کی ہے اور فرزندان میں سے کسی ایک فرد نے مسلسل محنت کے علاوہ ایک پیسہ سرمایہ کی شکل میں نہیں لگایا ہے، ایسی صورت میں مذکورہ بالا حالات کی بنا پر کاروبار متعلقہ کا مستفتی مالک ہے یا نہیں؟ جب کہ مستفتی نے اپنے پورے کاروبار کو اپنے چار فرزندان اور بیوی کے نام انکم ٹیکس سے بچنے کے لئے کر دیا تھا۔

(۲) اگر دفعہ ایک کا جواب اثبات میں ہو تو فرزندان میں سے کوئی جو رقومات مذکورہ کاروبار سے بلا اجازت مستفتی نکال کر اپنے بچوں کے تصرف میں لے آیا ہے، اس کا یہ فعل جائز ہے یا ناجائز؟ اور وہ اس کی واپسی کا ذمہ دار ہے یا نہیں؟

(۳) اگر فرزندان میں سے کوئی فرزند کوئی شے مثلاً گاڑی وغیرہ بلا اجازت مستفتی کاروبار مذکور کی منفعت سے حاصل کر کے اپنے استعمال میں لا رہا ہے اور اس کے استعمال میں کاروبار کی جو رقم صرف ہو رہی ہے، اس کا یہ فعل شرع کی روشنی میں کیا حیثیت رکھتا ہے؟

(۴) فرزندان میں سے جس کے یا جن کے قبضہ میں یا تحویل میں کاروبار سے متعلق جو رقومات یا دیگر اشیاء کسی بھی شکل میں اور کسی بھی جگہ موجود ہیں، تو وہ شرعاً مستفتی کی امانت ہیں اور فرزندان یا فرزندان متعلقہ اس کو بحیثیت امین مستفتی کے حق میں منتقل کرنے کے یا اس کو واپس کرنے کے ذمہ دار ہیں یا نہیں؟

(۵) علماء کی رائے میں جب فرزندان کے جملہ اخراجات و دیگر ضروریات بشمول شادیاں وغیرہ پر تصرف کی کفالت شروع سے اخیر تک کاروبار مذکور سے ہوتی رہی ہے، تو فرزندان میں سے کوئی حق المحنت کا بھی حق دار نہیں ہے، کیا علماء کی یہ رائے صحیح اور درست ہے؟

(۶) فرزندان اول و دوم نے جو علیحدہ کاروبار اپنے یا اپنے بیٹوں کے نام سے بلا اجازت مستفتی کرایا ہے اور اس کے پس پشت مستفتی کے کاروبار مذکور کا سرمایہ ہے، وہ دونوں کاروبار اور اس سے جو منفعت حاصل ہوئی ہے وہ مستفتی کے کاروبار کا جزو متصور ہوگا یا نہیں؟ اور وہ جزو مستفتی کے حق میں منتقل یا اس کو ادا کرنے کے فرزندان متعلقہ یا اس کے بیٹے ذمہ دار ہیں یا نہیں؟

(۷) جیسا کہ دفعہ نمبر: ۵ میں عرض کیا گیا ہے، علماء کی رائے میں فرزند ان حق المحنت کے بھی مستحق نہیں ہیں، تاہم اگر کسی زاویہ نظر سے مستفتی کے فرزند ان بطور حق المحنت منفعت کے کسی جزو کے حق دار ہیں بھی تو فرزند ان مذکور میں سے وہ صرف اس کاروبار کے منفعت کے کسی جزو کے حق دار ہیں، جس میں انہوں نے کام کیا ہے یا جملہ فرزند ان مجموعی طور سے جملہ کاروبار کے نفع و نقصان کے حق دار یا ذمہ دار ہیں، ہر کاروبار کے نفع و نقصان کا حساب و کتاب علیحدہ علیحدہ مرتب ہوتا رہا ہے۔

(۸) زکوٰۃ کے سلسلہ میں فرزند ان کی جانب سے مستفتی کی ہدایت پر عدم تکمیل کی صورت میں مستفتی شرعی ذمہ داری سے عہدہ برآ ہو جائے گا یا نہیں؟

المستفتی: عین الحسن نمبر: ۳۰ ررانی چھمی بانی مارگ الگن روڈ کاشن منیٹ، کانپور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: (۱) اگر انکم ٹیکس سے حفاظت کی غرض سے مستفتی نے فرزندوں اور بیوی کے نام کاروبار کر دیا ہے اور پھر کاروبار کے جملہ معاملات میں سائل کی مرضی و اختیار کا بھی دخل رہا ہے، تو ایسی شکل کو شریعت میں بیع تلجہ کہا جاتا ہے۔ اور بیع تلجہ میں جن لوگوں کے نام کیا جاتا ہے وہ لوگ شیئ بیع کے مالک نہیں ہوا کرتے ہیں؛ بلکہ شیئ بحالہ اصل مالک کی ملکیت میں رہ جاتی ہے؛ اس لئے سوال نامہ کی درج شدہ شکل میں جمیع کاروبار کا مستفتی خود مالک ہے۔ اور فرزند ان اور بیوی کی ملکیت میں کاروبار کا کوئی جزو داخل نہ ہوگا۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۳/۳۱)

وبیع التلجنة: وهو أن يظهر عقدا وهما لا يريدانه يلجأ إليه لخوف عدو، وهو ليس ببيع في الحقيقة، بل كالهزل. (الدر المختار مع الرد، كتاب البيوع، باب المصرف، مطلب في بيع التلجنة ذكرها ۷/۵۴۲، كراچی ۵/۲۷۳، ہندیہ، ذكرها قديم ۳/۳۰۹، جديد ۳/۱۹۶، بدائع الصنائع ذكرها ۴/۳۸۹، كراچی ۵/۱۷۶)

بيع التلجنة: البيع الصوري أن يضطر لإظهار عقد وإبطان غيره مع

إرادة ذلك الباطن كأن يظهر بيع داره لابنه لئلا يستولي عليها السلطان.

(معجم لغة الفقهاء، کراچی، ص: ۱۱۳، قواعد الفقه، أشرفی ۲۱۳، معجم المصطلحات والألفاظ الفقهية، دارالفضيلة ۱/ ۴۰۵)

اور اگر بالفرض کاروبار میں باپ کی محنت بہت کم شامل رہی ہے، یا بالکل نہیں رہی، مگر باپ کے زیرِ تحت کاروبار چل رہا ہے، تب بھی سارے کاروبار اور منافع کا تنہا باپ ہی مالک ہوگا۔

الأب وابنه يكتسبان في صنعة واحدة ولم يكن لهما شيء، فالكسب كله للأب إن كان الابن في عياله؛ لكونه معينا له. (شامي، كتاب الشركة، مطلب اجتماعي دار واحدة واكتسبا ولا يعلم التفاوت فهو بينهما بالسوية، زكريا ۶/ ۵۰۲، کراچی ۴/ ۳۲۵، تنقيح الفتاوى الحامدية ۲/ ۱۸)

(۲) جب ایک ساتھ ایک فیملی میں مستفتی کے زیرِ تحت فرزند ان رہے ہیں اور فرزند ان اپنا وقت باپ کے کاروبار میں لگا رہے ہیں، تو اس درمیان میں سب کے اخراجات کا ذمہ دار مستفتی (باپ) ہی رہا ہے؛ لہذا اس دوران باپ نے ان کے بال بچوں کے کما حقہ اخراجات ادا نہیں کئے ہیں، تو بلا اجازت اپنے معیار زندگی کی ضرورت کے بقدر لے کر بال بچوں میں خرچ کرنا جائز تھا۔ حدیث میں اس کی اجازت آئی ہے:

عن عائشة - رضي الله عنه - قالت: دخلت هند بنت عتبة امرأة أبي سفيان - رضي الله عنه - على رسول الله ﷺ، فقالت: يا رسول الله! إن أبا سفيان رجل شحيح، لا يعطيني من النفقة ما يكفيني، ويكفي بني إلا ما أخذت من ماله بغير علمه، فهل علي في ذلك من جناح، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: خذي من ماله بالمعروف ما يكفيك، ويكفي بنيك. (مسلم شريف، باب قضية هند، النسخة الهندية ۲/ ۷۵، بيت الأفكار، رقم: ۱۷۱۴)

(۳) مذکورہ کاروبار سے بلا اجازت جو گاڑی خریدی ہے شرعاً وہ گاڑی خریدنے والے کی ملکیت میں داخل نہ ہوگی؛ بلکہ مستفتی (باپ) ہی اس کا مالک ہوگا، جیسا کہ جواب نمبر: ۱ کی عبارت نمبر: ۲ سے واضح ہوتا ہے۔

وبیع التلجئة : وهو أن يظهر عقدا وهما لا يريدانه يلجأ إليه لخوف
عدو، وهو ليس ببيع في الحقيقة، بل كالهزل . (الدرالمختار مع الرد، كتاب
اليوع، باب المصرف، مطلب في بيع التلجئة زكريا ۷/ ۵۴۲، كراچی ۵/ ۲۷۳، ہندیہ،
زكريا قديم ۳/ ۳۰۹، جديد ۳/ ۱۹۶، بدائع الصنائع زكريا ۴/ ۳۸۹، كراچی ۵/ ۱۷۶)
بيع التلجئة: البيع الصوري أن يضطر لإظهار عقد وإبطان غيره مع
إرادة ذلك الباطن كأن يظهر بيع داره لابنه لئلا يستولي عليها السلطان.
(معجم لغة الفقهاء، كراچی، ص: ۱۱۳، قواعد الفقه، أشرفي ۲۱۳، معجم المصطلحات
والألفاظ الفقهية، دارالفضيلة ۱/ ۴۰۵)

(۴) جی ہاں یہ سب رقوم مستفتی کو واپس کر دینا لازم ہے۔

(۵) جی ہاں علماء کی مذکورہ رائے درست اور صحیح ہے۔

(۶) فرزند اول و دوم نے جو کاروبار اپنے اور اپنے فرزندوں کے نام سے الگ قائم کئے ہیں
اور اس کا رأس المال اور سرمایہ پہلا کاروبار ہے، جس کا مالک مستفتی ہے، تو اس میں دو
صورتیں سامنے آتی ہیں:

(۱) فرزند اول و دوم نے یہ کاروبار باپ کی فیملی اور زیرتحت رہ کر قائم کیا ہے، تو ایسی صورت میں
ان کے قائم کردہ کاروبار بھی مستفتی ہی کی ملکیت میں ہوگا اور اس میں باپ کی وفات کے بعد
تمام ورثاء حق دار ہوں گے۔

(۲) مذکورہ فرزند اول نے باپ سے الگ ہو کر قائم کیا ہے، تو ایسی صورت میں قائم کردہ
کاروبار کے مالک وہی فرزند اول ہوں گے؛ البتہ اس میں مذکورہ فرزندوں نے باپ کے
کاروبار سے جو رأس المال اور سرمایہ لے کر لگایا ہے، اس کا تاوان ادا کرنا لازم ہو سکتا ہے،
اس سے زیادہ نہیں۔

(۸) اگر سنین ماضیہ کی زکوٰۃ حساب لگا کر نہیں دی گئی ہے اور اس سے سبکدوش ہونا چاہتا ہے،
تو تخمینہ لگا کر کچھ زائد دے دیں۔ (مستفاد: فتاویٰ دارالعلوم ۶/ ۱۴۸)

جب کاروبار میں مستفتی کا اختیار رہا ہے تو مستفتی پر لازم ہے کہ تمام مال میں سے تخمینہ لگا کر سنین ماضیہ کی لازم شدہ زکوٰۃ ادا کر دے۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۳ جمادی الاولیٰ ۱۴۱۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۱۹۸/۲۸)

بیوی کے نام زمین کرانے سے ملکیت کا حکم

سوال [۸۷۸۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک شخص نے اپنے لئے زمین خریدی اور اپنی ہی ملکیت کی وضاحت کرتے ہوئے اپنی بیوی کے نام رجسٹری کرائی اور بعد رجسٹری کے بیوی اپنی ملکیت کو ثابت کرتی ہے، جب کہ شوہر انکار کرتا ہے، تو حکم شرع کیا ہے؟ آیا رجسٹری کو اصل ملک مانیں گے یا شوہر کی ملکیت مانیں گے کہ شوہر نے اپنے لئے ہی خریدا ہے؟ ایسی وضاحت مطلوب ہے جس سے یقین محکم حاصل ہو جائے۔

المستفتی: محمد عمران، کٹیہاری، بہار

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اس صورت میں جب کہ شوہر نے اپنے ہی پیسے سے اپنے لئے زمین خریدی ہے اور کسی مصلحت سے بیوی کے نام کرادی تو محض نام کرانے سے وہ زمین بیوی کی ملکیت نہیں ہوتی ہے؛ بلکہ خریدی ہوئی چیز زمین شوہر ہی کی ملکیت ہوگی اور اس کو شریعت کی اصطلاح میں ”بیع التلجیہ“ کہا جاتا ہے؛ اس لئے کہ کسی کے نام محض رجسٹری کرا دینے سے وہ زمین اس کی نہیں ہو جاتی، جب تک کہ حقیقتاً اس کو مالک بنانے کی نیت سے اس کے قبضہ میں نہ دے دی جائے۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۳/۳۶-۳۷، فتاویٰ محمودیہ قدیم ۶/۲۸۰،

جدید اشرفیہ ۱۶/۳۹)

وبیع التلجئة : وهو أن يظهر عقدا وهما لا يريدانه يلجأ إليه لخوف
عدو، وهو ليس ببيع في الحقيقة، بل كالهزل . (الدرالمختار مع الرد، كتاب
اليوع، باب المصرف، مطلب في بيع التلجئة زكريا ۷/ ۵۴۲، كراچی ۵/ ۲۷۳، ہندیہ،
زكريا قديم ۳/ ۳۰۹، جديد ۳/ ۱۹۶، بدائع الصنائع زكريا ۴/ ۳۸۹، كراچی ۵/ ۱۷۶،
المبسوط للسرخسي، دارالكتب العلمية بيروت ۲۴/ ۱۲۲)

بيع التلجئة: هو العقد الذي يباشره إنسان عن ضرورة ويصير
كالمدفوع إليه، صورته: أن يقول الرجل لغيره: أبيع داري منك
بكذا في الظاهر ولا يكون بيعا في الحقيقة، ويشهد على ذلك وهو
نوع من الهزل . (قواعد الفقه، أشرفي ص: ۲۱۳، معجم المصطلحات والألفاظ
الفقهية، دارالفضيلة بيروت ۱/ ۴۰۵) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۹ / جمادی الاولیٰ ۱۴۳۴ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۴۰/ ۱۱۱۳۰)

بیوی بچوں کے نام بیع نامہ کرانے سے ملکیت ثابت نہیں ہوتی

سوال [۸۷۸۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے
بارے میں: حافظ عبد الحمید صاحب نے ایک بیع نامہ اپنے دو لڑکوں: عبد الباری (اس وقت عمر
۱۲ سال) و عبد الہادی (اس وقت عمر ۲ سال) کے نام کرایا تھا، جس کا پیسہ انہوں نے ہی دیا
تھا، بعد میں ان کے مزید لڑکے پیدا ہوئے، شرعی طور پر وہ جائیداد جن کے نام ہے، ان کی مانی
جاوے گی یا حافظ عبد الحمید (پدر جنہوں نے روپیہ خرچ کیا تھا) کی مانی جاوے گی؟ نیز حافظ
عبد الحمید صاحب نے اپنے زمانہ حیات میں بھی کبھی یہ نہیں کہا کہ یہ جائیداد میں نے
عبد الباری یا عبد الہادی ہی کے لئے خریدی ہے اور نہ یہ کہا کہ یہ جائیداد میں انہیں کو دیتا

ہوں، یعنی ہبہ بھی نہیں کیا، نیز خریداری کے وقت جائیداد خام تھی، بعد میں کچھ جائیداد حافظ عبدالحمید ہی نے اپنے پیسے سے تعمیر کرائی اور کچھ جائیداد عبدالہادی و دیگر لڑکوں نے تعمیر کرائی اور اس میں تمام لڑکے سکونت پذیر رہے، عبدالباری صاحب نے دیگر مکان خرید کر تعمیر کر لیا اور وہ اسی میں سکونت رکھتے ہیں، اس خریدی ہوئی جائیداد سے سکونت ترک کر دی، عبدالباری صاحب کا انتقال ہو گیا، ان کے بچے اس جائیداد میں سکونت پذیر ہیں، عبدالباری صاحب کا یہ کہنا ہے کہ یہ جائیداد ہمارے باپ نے اپنے پیسے سے خریدی تھی، ہم اس وقت نابالغ تھے، ہمارا کوئی پیسہ بھی والد صاحب کے پاس جمع نہیں تھا؛ اس لئے یہ جائیداد تمام بھائیوں کی ہے، عبدالہادی مرحوم نے یا ان کے بچوں نے عبدالباری جیسے الفاظ کبھی نہ کہے، وہ اس معاملہ میں خاموش رہے، مگر یہ ہے کہ حافظ عبدالحمید صاحب بھی اپنی حیات میں یہی کہتے رہے کہ یہ جائیداد میرے سب بچوں کی ہے۔

المستفتی: محمد یعقوب و محمد فاروق، پسران حافظ عبدالحمید صاحب مرحوم، باغ بہادر گنج، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: شریعت اسلامی میں بیوی یا بچے کے نام بیعہ کرانے کی وجہ سے ملکیت ثابت نہیں ہوتی ہے؛ بلکہ ملکیت اصل مالک کی باقی رہتی ہے؛ اس لئے مذکورہ صورت میں عبدالحمید نے جس زمین کا بیع نامہ اپنے لڑکے عبدالباری و عبدالہادی کے نام کر لیا ہے، وہ عبدالحمید کی ملکیت سے خارج نہیں ہوئی ہے؛ اس لئے اس میں شرعاً عبدالحمید کے تمام ورثاء کا حق وابستہ ہوگا۔ اور کسی کو محروم کرنا جائز نہ ہوگا۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۳/۳۷، ۳۹/۳)

وبیع التلجئة : وهو أن يظهر عقدا وهما لا يريدانه يلجأ إليه لخوف عدو، وهو ليس ببيع في الحقيقة، بل كالهزل . (الدرالمختار مع الرد، كتاب البيوع، باب المصرف، مطلب في بيع التلجئة ذكرها ۷/۵۴۲، كراچی ۵/۲۷۳، ہندیہ، زکریا قدیم ۳/۳۰۹، جدید ۳/۱۹۶، كتاب البيوع، الباب العشرون في البياعات المكروهة والأرباح الفاسدة، بدائع الصنائع ذكرها ۴/۳۸۹، كراچی ۵/۱۷۶، المبسوط

لسرخصی، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۲۴/ ۱۲۲، الفقہ الإسلامی وأدلته، ہدی انٹرنیشنل دیوبند ۴/ ۱۲۷-۱۲۸، دارالفکر ۵/ ۳۳۲۵، الموسوعة الفقہیۃ الكويتیۃ ۹/ ۶۲

بیع التلجئة: البیع الصوري أن يضطر لإظهار عقد وإبطان غيره مع إرادة ذلك الباطن كأن يظهر بيع داره لابنه لئلا يستولي عليها السلطان.
(معجم لغة الفقهاء، کراچی، ص: ۱۱۳) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۳/ ربیع الاول ۱۴۱۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۲۵۸۶/۲۷)

بیوی کے نام سے زمین خریدنا

سوال [۸۷۸۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: میں نے ۱۹۹۰ء میں کبیر نگر رامپور روڈ ریلوے کراسنگ کے نیچے مراد آباد میں دو مکان M.D.A. سے خریدے، ایک اپنے نام ایک اپنی بیوی کے نام، جس کی کل رقم میں نے اپنی جیب سے ادا کی، بیوی کے نام مکان خریدنے کا مقصد بیوی کو مالک بنانا نہیں تھا؛ بلکہ میں سرکاری آدمی تھا، اس لئے ان کے نام مجبوراً لینا پڑا، میں نے دونوں مکان ایک خاتون کو بیوی اور اپنے دستخط کرا کر کچہری میں مختار نامہ کر دیا، مکانوں کی رقم ابھی پوری ملی بھی نہیں، بیوی نے میرے ایک دوست جو مکانوں کے بکوانے میں شامل تھے، ان کو ایک پرچہ لکھا تھا کہ یہ مکان میں نے اپنی جیب سے خریدا ہے، جب ان سے کہا گیا کہ رسیدیں اور دستخط دکھاؤ، تو ان کے پاس کوئی جواب نہیں ہے، براہ کرم یہ بتائیں کیا بیوی کو دی جانے والی رقم جائز ہوگی؟

المستفتی: سید اقتدار علی جگر کالونی، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر کسی مصلحت کی بنا پر آپ نے اپنی بیوی کے نام سے

مکان خرید اور یہ مقصد نہیں تھا کہ بیوی کو حقیقی مالک بنانا ہے؛ بلکہ سرکاری اور قانونی پریشانیوں سے بچنے کے لئے یا بیوی کو خوش کرنے کے لئے اس کے نام سے جائیداد خرید لی، تو اس سے شرعی طور پر بیوی جائیداد کی مالک نہیں ہوگی، اس طرح نام کر کے خریداری کو شریعت کی اصطلاح میں ”بیع تلجئہ“ کہا جاتا ہے۔ اور ایسی بیع میں جس کے نام سے خریدا جاتا ہے وہ مالک نہیں ہوتا ہے؛ بلکہ جو خریدتا ہے وہی اصل مالک ہوا کرتا ہے۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۳/۳۹)

والإقرار بالبيع تلجئة هي أن يلجئك أن تأتي أمرا باطنه على خلاف ظاهره (وتحتة في الشامية) كما لا يجوز بيع التلجئة لا يجوز الإقرار بالتلجئة بأن يقول لآخر: إني أقر لك في العلانية بمال وتواضعا على فساد الإقرار لا يصح إقراره حتى لا يملكه المقر له. (الدر مع الرد، كتاب الإقرار، باب الاستثناء وما في معناه، زكريا ۸/۳۷۷-۳۷۸، کراچی ۵/۶۰۸)

بيع التلجئة: البيع الصوري أن يضطر لإظهار عقد وإبطان غيره مع إرادة ذلك الباطن كأن يظهر بيع داره لابنه لئلا يستولي عليها السلطان. (معجم لغة الفقهاء، کراچی، ص: ۱۱۳) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۹/رجب ۱۴۲۶ھ

۱۹/۷/۱۴۲۶ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۸۸۹۸/۳۸)

بیوی کی دل جوئی کے لئے مکان اس کے نام سے خریدنے کا حکم

سوال [۸۷۸۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: محمود نے ایک مکان اپنی بیوی اختر کی بیگم کے نام سے خریدا اور اسی کے نام رجسٹری کرائی، محمود کے اس وقت تین لڑکے اور سات لڑکیاں ہیں، دولڑکیاں شادی شدہ ہیں، ایک بڑے لڑکے نے اپنی شادی خود کر لی ہے۔ اور ایک چھوٹے بھائی کو قتل بھی کر چکا ہے، دیگر بھائی بہنوں کے ساتھ بھی ظلم و زیادتی کرتا رہتا ہے، پھر اپنی والدہ کو بہلا کر آدھے مکان

(جو میں نے بیوی کے نام سے خریدا تھا) کا اپنے نام بیع نامہ کروالیا، میں نے بیوی سے جب معلومات ہونے پر پوچھا کہ ایسا کیوں کیا؟ تو اس نے کہا مجھے دھمکی دی تھی تو:

(۱) دریافت یہ کرنا ہے کہ بیوی نے جو آدھا مکان بڑے لڑکے کے نام بیع نامہ کر دیا ہے، وہ بڑے لڑکے کا ہو گیا یا نہیں؟

(۲) کیا اس طرح صرف ایک لڑکے کے نام آدھا مکان کر دینے سے بیوی گنہگار ہوگی یا نہیں؟ یا سب کو برابر دینا چاہئے؟

(۳) بڑے لڑکے کا ماں باپ کے ساتھ اور بھائی بہنوں کے ساتھ ظلم و زیادتی کرنا شرعاً کیسا ہے؟ اس کے بارے میں شریعت کا کیا حکم ہے؟

المستفتی: محمود حسین پیرزادہ، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: کسی مصلحت کی بنا پر مثلاً بیوی کی دلجوئی یا کسی قانون سے حفاظت کے لئے شوہر کا اپنے پیسے سے بیوی کے نام سے جائیداد خریدنے سے شرعی طور پر بیوی جائیداد کی مالک نہیں ہوتی؛ بلکہ مالک شوہر ہی ہوا کرتا ہے۔ اور اس طرح کی خرید و فروخت کو بیع تلجہ کہا جاتا ہے؛ لہذا مذکورہ صورت میں محمود کی بیوی اختری بیگم اس مکان کی مالک ہی نہیں ہوئی؛ بلکہ مالک محمود ہی ہے؛ لہذا بعد میں اختری بیگم کے دستخط کے ذریعہ سے محمود کی اجازت کے بغیر بڑے لڑکے کے نام اس کا بیع نامہ کر دینا شرعی طور پر درست نہیں ہوا؛ اس لئے محمود کو حق ہے کہ اس بیع نامہ اور رجسٹری کو ختم کرا کر مکان اپنی ملکیت میں واپس لے لے، پھر محمود کی مرضی ہے چاہے اپنے پاس رکھے اور چاہے کسی اور کے تصرف میں رکھے، اس میں سوال نامہ کے تینوں اجزاء کا جواب واضح ہو گیا۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۳/ ۳۷، فتاویٰ محمودیہ قدیم ۶/ ۲۸۰، جدید اشرفیہ ۱۶/ ۳۹)

وبیع التلجئة : وهو أن يظهر عقدا وهما لا يريدانه يلجأ إليه لخوف

عدو، وهو ليس ببيع في الحقيقة، بل كالهزل. (الدرالمختار مع الرد، كتاب البيوع، باب المصرف، مطلب في بيع التلحفة زكريا ۷/ ۵۴۲، كراچی ۵/ ۲۷۳، ہندیہ، زكريا قديم ۳/ ۳۰۹، جديد ۳/ ۱۹۶، بدائع الصنائع زكريا ۴/ ۳۸۹، كراچی ۵/ ۱۷۶، المبسوط للسرخسي، دارالكتب العلمية بيروت ۲۴/ ۱۲۲) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۹ محرم الحرام ۱۴۲۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۶/ ۷۴۵)

انکم ٹیکس سے بچنے کے لئے بیوی کے نام جائیداد کرنے کا حکم

سوال [۸۷۹۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید کو اپنے والد کے ترکہ میں سے ۸۸ گز کا مکان ملا جس میں سے اس نے چوتھائی حصہ اپنی بیوی کے نام لکھ دیا، کچھ عرصہ بعد زید نے ۷۵ گز کا ایک مکان خریدا، مکان خریدنے کے بعد زید کے یہاں انکم ٹیکس کا چھاپا لگا، زید کے وکیل نے مشورہ دیا کہ تم یہ سب مکان اپنی بیوی کے نام کر دو، چنانچہ ایسا ہی کیا گیا، کچھ عرصہ بعد زید کی بیوی کا انتقال ہو گیا، مرحومہ نے ۶ رٹ لگیاں اور ۴ رٹ کے چھوڑے۔ دریافت یہ کرنا ہے کہ مذکورہ جائیداد میں زید کا اور بچوں کا شرع کی رو سے کیا حق ہے؟

المستفتی: عبدالستار بھٹی اسٹریٹ، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: کسی مصلحت یا قانون سے حفاظت کے لئے شوہر اپنی بیوی کے نام جائیداد کر دے، تو بیوی مالک نہیں ہوتی؛ اس لئے جب زید نے انکم ٹیکس سے بچنے کے لئے اپنا ایک سو پچھتر گز کا مکان وقتی طور سے بیوی کے نام کر دیا، تو بیوی اس کی مالک نہیں ہوئی؛ بلکہ مالک بدستور زید ہی ہے؛ لہذا بیوی کے مرجانے کے بعد اس کے ورثاء میں

مذکورہ ایک سو پچھتر گز کے مکان کی تقسیم نہیں ہوگی؛ کیوں کہ اس جائیداد کا مالک زید ہے۔ اور یہ صورت بیع التجار کے تحت ہے؛ لیکن زید نے جو دوسرے اٹھاسی گز مکان میں سے چوتھائی حصہ اپنی بیوی کو دے کر مالک بنا دیا تو بیوی اس کی مالک ہوگئی؛ لہذا بیوی کے مرنے کے بعد اب چوتھائی حصہ میں جس کی وہ مالک تھی جائیداد تقسیم ہوگی۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۳/۳۷، فتاویٰ محمودیہ ۶/۲۸۰، جدید اشرفیہ ۱۶/۳۹)

وبیع التلجنة : وهو أن يظهر عقدا وهما لا يريدانه يلجأ إليه لخوف عدو، وهو ليس ببيع في الحقيقة، بل كالهزل. (الدر المختار مع الرد، كتاب البيوع، مطلب بيع التلجنة، زكريا ۷/۵۴۲، كراچی ۵/۲۷۳، وهكذا في الفقه الإسلامي وأدلته، هدى انتر نیشنل دیوبند ۴/۱۲۷-۱۲۸، دار الفكر ۵/۳۳۲۵، الموسوعة الفقهية الكويتية ۹/۲۹۶، هندية، زكريا قديم ۳/۳۰۹، جديد ۳/۱۹۶، معجم لغة الفقهاء، كراچی ص: ۱۱۳، قواعد الفقه أشرفی، ص: ۲۱۳) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
یکم صفر ۱۴۲۳ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۳۶/۷۸۵)

الجواب صحیح:
احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۱۴۲۳/۲/۱ھ

بیوی کے نام مکان خریدنے سے کیا وہ مالک ہو جائے گی؟

سوال [۸۷۹۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: میں نے اپنا مکان ۱۹۵۰ء میں اپنی بیوی کے نام سے خریدا تھا، میرے پانچ بیٹے اور ایک بیٹی ہے، سبھی حیات ہیں۔ مکان خریدنے کے وقت دس سال بعد میرے بڑے لڑکے نے مکان کو مبلغ: -/1,000 میں گروی رکھ دیا، جس کو تین سال بعد میرے تیسرے لڑکے نے چھڑا لیا، مکان چھڑانے کے بعد اب کچھ سالوں سے وہ یہ کہتا ہے کہ میں نے اس مکان کا آدھا حصہ اپنی ماں سے اپنے نام کر رکھا ہے، اور وہ مکان کے آدھے حصہ پر قابض بھی ہے،

باقی آدھا حصہ تم چاروں بھائیوں کا ہے اور میرا بھی ہے، میرے سبھی لڑکوں اور بیٹی کی شادی ہو چکی ہے، جس وقت میرے بڑے لڑکے نے مکان گروی کاروبار کے لئے رکھا تھا، اس وقت میرے چھوٹے دونوں بیٹے بہت چھوٹے تھے جو کہ اب شادی شدہ ہیں اور وہ اس مکان کے بقیہ آدھے حصے میں رہتے ہیں جو کہ انہوں نے اپنے پیسے سے بنوایا ہے، میرے ان دونوں چھوٹے بیٹوں کو میرے بڑے لڑکے بہت پریشان کرتے ہیں، میری آپ سے گزارش ہے کہ اس مکان کو شرعاً کس طرح تقسیم کیا جائے؟

کل آراضی پچاسی گز ہے اور لڑکوں کے نام مندرجہ ذیل ہیں: (۱) اشتیاق حسین (۲) اشفاق حسین (۳) مختار حسین (۴) ممتاز حسین (۵) انتظار حسین، ایک لڑکی زاہدہ خاتون۔

المستفتی: مشتاق حسین، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: اگر آپ نے اپنے ذاتی پیسے سے بیوی کے نام سے خریدا ہے، تو شرعاً اس طرح بیوی کے نام سے خریدنے سے بیوی مالک نہیں ہوئی؛ اس لئے شرعاً مذکورہ مکان کے آپ از خود مالک ہیں، آپ کے مرنے پر آپ کے تمام ورثاء اس مکان میں بطور وارث شریک ہوں گے۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۳/۳۷-۳۹)

اور اس طرح خریداری کو بیع التلجہ کہا جاتا ہے اور اس میں ملکیت اسی کی ثابت ہوتی ہے جو خریدتا ہے اور اپنا پیسہ ادا کرتا ہے۔

وبیع التلجئة: وهو أن يظهر عقدا وهما لا يريدانه يلجأ إليه لخوف عدو، وهو ليس ببيع في الحقيقة، بل كالهزل. (الدر المختار مع الرد، كتاب البيوع، باب الصرف، مطلب بيع التلجئة، زكريا ۷/۵۴۲، كراچی ۵/۲۷۳، وهكذا في الهندية، زكريا قديم ۳/۲۰۹، جديد ۳/۱۹۶، بدائع الصنائع، زكريا ۴/۳۸۹، كراچی ۵/۱۷۶، معجم المصطلحات والألفاظ الفقهية، دار الفضيلة ۱/۴۰۵، قواعد الفقه، أشرفي، ص: ۲۱۳، معجم لغة الفقهاء، كراچی ص: ۱۱۳)

نیز اگر جس وقت مذکورہ مکان کو رہن میں رکھا گیا تھا اور پھر چھڑوایا گیا تھا، اس وقت رہن میں رکھنے والے اور چھڑانے والے دونوں لڑکے آپ کے زیرِ تحت رہے ہیں، تو شرعاً دونوں کو آپ کی طرف سے بطور وکیل و معین کے کام کرنے والے سمجھے جائیں گے اور سارا تصرف شرعاً آپ کی ملکیت میں ہوا ہے۔

الأب وابنه يكتسبان في صنعة واحدة ولم يكن لهما شيء، فالكسب كله للأب إن كان الابن في عياله؛ لكونه معينا له. (شامي، كتاب الشراكة، مطلب اجتماع في دار واحدة واكتسبا ولا يعلم التفاوت فهو بينهما بالسوية، زكريا ۶/۵۰۲،

کراچی ۴/۳۲۵، تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ ۲/۱۸) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۶ ربیع الثانی ۱۴۱۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۲۶۴۴/۲۷)

بیوی کے نام سے جائیداد خریدنے کا حکم

سوال [۸۷۹۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: گلزار احمد نے ۱۹۴۸ء میں مسماۃ ربیعہ خاتون سے شادی کی اور اپنے روپیوں سے آراضی مسماۃ ربیعہ خاتون کے نام سے خریدی، بعدہ گلزار احمد نے دوسری شادی مسماۃ صابرہ خاتون سے کی، جنہوں نے اپنے خرچ سے افتادہ آراضی میں مکان بنوایا، جس کے بعد ربیعہ خاتون کا انتقال ہو گیا، جنہوں نے بعد اپنی وفات چار لڑکے: رئیس احمد، ظہیر احمد عرف بھولا، انیس احمد، حسین احمد اور ایک لڑکی مسماۃ شاکرہ خاتون اور شوہر گلزار احمد چھوڑے، جو بقید حیات ہیں، نیز آراضی افتادہ پر مکان بنوانے والی مسماۃ صابرہ خاتون بھی بقید حیات ہیں، جس کی بھی دو لڑکیاں ہیں، گلہار اور ناظمہ خاتون اور چار لڑکے: ذوالفقار احمد، گلشاد احمد، ولشاد احمد اور رخسار احمد شوہر موصوف گلزار احمد سے ہیں، ایسی صورت میں مناسب فتویٰ بروئے

شریعت دے کر ممنون فرمائیں کہ تعمیر شدہ مکان میں کیسے کتنا کتنا حق پہنچتا ہے؟ عین نوازش ہوگی۔

المستفتی: گلزار محمد گویاں باغ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: محض بیوی کے نام جائیداد و آراضی خریدنے سے بیوی شرعاً مالک نہیں ہوتی؛ اس لئے مذکورہ آراضی کا مالک گلزار احمد ہی ہوگا۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۳۷۳/۳، ۳۷۴/۳)

وبیع الثلجئة: وهو أن يظهر عقدا وهما لا يريدانه يلجأ إليه لخوف عدو، وهو ليس ببيع في الحقيقة، بل كالهزل. (الدر المختار مع الرد، كتاب البيوع، باب الصرف، مطلب بيع الثلجئة، زكريا ۷/۵۴۲، كراچی ۵/۲۷۳، كوئٹہ ۴/۲۷۳، ہندیہ، زكريا قديم ۳/۲۰۹، جديد ۳/۱۹۶)

لہذا فی الحال اس کی تقسیم کی بھی ضرورت نہیں۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۲/ صفر ۱۴۰۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۵۱۸/۲۳)

قانونی مصلحت کی بنا پر بہن کے نام رجسٹری کرانے سے ملکیت کا حکم

سوال [۸۷۹۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک شخص نے جو کہ اپنے بہنوئی کا پارٹنر بھی ہے، اس نے ذاتی طور پر اپنے لئے ایک جگہ خریدی اور اس جگہ کو اپنی بیوی اور بہن کے نام سے اس لئے کرا لیا کہ اس میں سرکاری اور قانونی طور پر کوئی مصلحت تھی اور یہ بھی کہا کہ اس زمین میں نفع کا دس فیصد اپنی بہن کو دوں گا، اس مذکورہ بیان و سچائی پر گواہ بھی موجود ہیں، اس کے باوجود کچھ دنوں کے بعد اس شخص کے بھانجے اس زمین میں اپنی ماں کی پارٹنری کا مطالبہ کرتے ہیں، کیا ان لوگوں کے

لئے اس طرح کا دعویٰ کرنا درست ہے؟

المستفتی: محمد ارشد اشتیاق، معلم مدرسۃ الجہتہ، رامپور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: ذاتی طور پر اپنے پیسے سے خریدتے وقت قانونی پیچیدگی سے بچنے کے لئے بیوی یا بہن کے نام رجسٹری کرنے کی وجہ سے خریدار کی ملکیت سے الگ نہیں ہوتا ہے اور ایسی خریداری کو بیع تلجئہ کہا جاتا ہے، جس میں شرعی طور پر وہ لوگ مالک نہیں ہوتے ہیں، جن کا نام رجسٹری میں درج کر دیا جاتا ہے۔ اور شرعی طور پر مالک وہی ہوتا ہے جس نے اپنے پیسے سے خریدا ہو؛ لیکن سوال نامہ میں ساتھ ہی یہ بھی لکھا ہے کہ ”اس کے منافع سے دس فیصد دیں گے“۔ یہ اس بات کی دلیل ہے کہ زمین کے دس فیصد میں مالک بنانا مقصود ہے؛ اس لئے بہن یا بہن کے بچوں کا دس فیصدی کا مطالبہ کرنا اس تحریر کی روشنی میں درست ہے۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۳/۳۱)

وبیع التلجئة هي ما أُلجئى إليه الإنسان بغير اختياره، وذلك أن يخاف الرجل السلطان، فيقول لآخر: أني أظهر أني بعت داري منك، وليس ببيع في الحقيقة، وإنما هي تلجئة. (شامي، كتاب البيوع، باب الصرف، مطلب في بيع التلجئة، زكريا ۷/۵۴۲، کراچی ۵/۲۷۴)

عن أبي يوسف في رجلين قالاً: ما اشترينا من شيء فهو بيننا نصفان، فهو جائز. (تاتارخانية، زكريا ۷/۴۷۰، برقم: ۱۰۹۰۹)

شركة الملك لا تبطل أي لا يطل الاشتراك فيها بل يبقى المال مشتركاً بين الحي وورثة الميت. (شامي، كتاب الشركة، مطلب يرجح القياس، زكريا ۶/۵۰۴، کراچی ۴/۳۲۷)

ووجوب أدائه عند طلب مالكة، وشرعية الإيداع إن الله يأمركم أن تؤدوا الأمانات إلى أهلها. (مجمع الأنهر، كتاب الوديعة، دارالكتب العلمية بيروت)

۳/ ۶۷، مصری قدیم ۲/ ۳۳۸، ہندیہ، زکریا قدیم ۴/ ۳۳۸، جدید ۴/ ۳۴۹

فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۶ شوال ۱۴۳۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۰۴۹۲/۳۹)

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۶/۱۰/۱۴۳۲ھ

بڑے بھائی کے نام بیع نامہ ہونے کے باوجود دوسرا بھائی حق دار

سوال [۸۷۹۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: میرے بڑے بھائی محمد مہربان اور میں محمد فرقان نے مل کر ایک پلاٹ ۷۰/ گز لگ بھگ تھا، گز گاسرن بھٹنا گریڈ وکیٹ سے خرید کیا تھا، معاہدہ کے وقت اس کی کل قیمت ۱۱۰۰۰ روپے طے ہوئی۔ مالک کو -/5000 روپے دے کر معاہدہ کر لیا تھا، جس میں -/3000 روپے بڑے بھائی نے اور -/2000 روپے میں نے دیئے تھے، ہم دونوں بھائیوں میں آپس میں بہت میل تھا اور مجھے اپنے بڑے بھائی پر پورا بھروسہ تھا؛ اس لئے معاہدہ میں صرف بڑے بھائی کا نام ہی لکھوا دیا گیا؛ کیوں کہ بڑے بھائی کو رہنے کی پریشانی تھی اور ان کی مالی حالت بہت کمزور تھی؛ اس لئے عارضی طور پر چار دیواری کرا کر میں نے اوپر ٹین شیڈ ڈلوادیا تھا، جس میں -/3000 روپے خرچ ہوا تھا، جو میں نے اپنے پاس سے دیئے، اس کے علاوہ -/1600 روپے ان کو ضرورت پڑنے پر دیئے تھے؛ لہذا جس وقت اس کا مختار نامہ ہوا بھائی نے مجھ سے روپیوں کے لئے کہا، تو میں نے ان سے کہا کہ میرے آپ کے پاس -/6600 روپے پہنچ چکے، آپ اس میں سے میرے حصے کے روپے جمع کر دیں؛ کیوں کہ -/11000 کل قیمت کے آدھے -/5500 روپے ہوتے ہیں، اس طرح میرے حصے کی آدھی سے زیادہ قیمت ان کے پاس پہنچ چکی تھی۔

بہر کیف آپسی بھروسہ کی وجہ سے مختار نامہ میں بڑے بھائی کا نام لکھوا دیا تھا؛ کیوں کہ بڑے

بھائی برابر اس میں رہتے رہے ہیں، میں کرایہ کے مکان پر رہتا تھا، اس درمیان میں مکان مالک نے مجھ سے مکان خالی کرنے کے لئے کہا، تو مجھے اس کی فکر ہوئی، میں نے بڑے بھائی سے مشورہ کیا، تو انہوں نے کہا یہ زمین آدھی تمہاری ہے، اس پر اپنا مکان بناؤ اور رہو، کیوں کرایہ دیتے ہو، میری بڑی بہن اور چچا وغیرہ سے بھی میرے بڑے بھائی نے کہا کہ محمد فرقان سے کہو کہ کیوں پریشان ہوتا ہے، اب اس کی زمین موجود ہے، تو اس میں مکان بنوا کر رہے، پھر میں نے اپنے زیور وغیرہ فروخت کر کے اور کچھ قرض لیکر اس جگہ پر- 75,000 روپے خرچ کئے، پہلے بڑے بھائی کے لئے نیچے کالینسٹر ڈلوایا اس کے بعد اپنے رہنے کے لئے اوپر کمرہ بنوایا، اس کے بعد وہاں رہنے لگا، بڑے بھائی کے بھروسہ کی وجہ سے میں نے کسی قسم کی کوئی بھی تحریر نہ تو گنگا سرن سے لی اور نہ ہی بڑے بھائی سے اب تک حاصل کی، اب جب کہ بڑے بھائی کے بار بار اصرار کرنے پر میں نے اپنا کافی روپیہ اس جگہ پر لگا دیا، بڑے بھائی مجھ سے یہ کہتے ہیں کہ اس میں تمہارا کچھ نہیں، یہ ساری زمین میرے نام ہے، میں اس معاملہ کو عدالت میں لے جانا نہیں چاہتا، کوئی شرعی تصفیہ اس میں چاہتا ہوں، اس زمین کے بارے میں میرے چچا جناب عثمان صاحب اور میرے سب سے بڑے بھائی محمد عمران کو بھی معلوم ہے، اور میرے بڑے بہنوئی علی حسین مرحوم نے ساری کارروائی اس زمین کی خریداری وغیرہ کی کرائی تھی، میری بڑی بہنیں بھی یہ بات جانتی ہیں۔ آپ مجھے شرعی مشورہ دیں، مجھے کیا کرنا ہے؟

المستفتی: محمد فرقان، لالباغ نئی آبادی، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جب دونوں بھائیوں نے مشترکہ طور پر خریدا ہے اور پیسے بھی دونوں بھائیوں کے خرچ ہوئے ہیں اور سوال نامہ کے اعتبار سے ایک بھائی کے اوپر پانچ ہزار پانچ سو روپے آئے ہیں، جب چھوٹے بھائی نے پانچ ہزار پانچ سو کے بجائے چھ ہزار چھ سو دے دیئے تو گیارہ سو روپے زیادہ پہنچے اور ایسے حالات میں بڑے

بھائی پر بھروسہ و اعتماد کی بنا پر بیع نامہ میں صرف بڑے بھائی کے نام ڈال دینے کی وجہ سے تنہا وہ مالک نہیں ہوگا؛ بلکہ مالک دونوں بھائی برابر کے ہیں۔ اور نیز بڑے بھائی کا یہ کہنا کہ اس میں آدھی زمین تمہاری ہے، اس پر تم اپنا مکان بناؤ یہ بھی اس بات کا ثبوت ہے کہ بڑا بھائی بھی آدھا حصہ چھوٹے بھائی کا تسلیم کرتا تھا اور پھر چھوٹے بھائی کا اس کے اوپر کچھ تر ہزار روپے خرچ کر کے تعمیر کروانا اور اس تعمیر کے لئے بڑے بھائی کی طرف سے ترغیب دینا یہ مشترکہ ہونے کا ثبوت ہے؛ لہذا اب بڑے بھائی کا محض اس وجہ سے انکار کر دینا کہ بیع نامہ میں صرف میرا ہی نام پڑا ہے، جائز نہیں ہے؛ بلکہ دونوں کا حق برابر کا ہے۔ اور پھر تعمیر میں جو خرچ ہوا ہے، اس کے ذمہ دار بھی دونوں برابر کے ہوں گے، محض بیع نامہ میں نام ڈلوانے سے پورا مکان بڑے بھائی کی ملکیت میں نہیں ہو سکتا۔ (مستفاد: امداد المفتیین / ۸۹۰، احسن الفتاویٰ ۶/۴۰۰، امداد الفتاویٰ ۳/۳۸)

و یبع التلجئة : وهو أن يظهر عقدا وهما لا يريدانه يلجأ إليه لخوف
عدو، وهو ليس ببيع في الحقيقة، بل كالهزل. (درمختار، کتاب البیوع، باب
الصرف، مطلب بیع التلجئة، زکریا ۷/۴۲، کراچی ۵/۲۷۳، ہندیہ، زکریا قدیم ۳/
۲۰۹، جدید ۳/۱۹۶، المبسوط للسرخسی، دارالکتب العلمیہ بیروت ۲۴/۱۲۲، بدائع
الصنائع، زکریا ۴/۳۸۹، کراچی ۵/۱۷۶) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۳/۷/۲ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۹ جمادی الثانیہ ۱۴۲۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۶/۷۷۳۰)



۸/ باب الصرف

سونے کی ادھار بیع کا حکم

سوال [۸۷۹۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید کے پاس پندرہ ہزار -/15,000 روپے کی رقم تھی، جس سے وہ اپنی ایک عزیزہ کی شادی کے لئے سونا خرید کر رکھنا چاہتا تھا؛ کیوں کہ سونے کی قیمتیں بہت تیزی سے بڑھ رہی تھیں، اس وقت بکر کو کاروبار کے سلسلہ میں رقم کی ضرورت تھی، بکر نے زید سے کہا کہ تم مجھے پندرہ ہزار روپے ابھی دیدو اور سونے کی قیمت جو بھی ہو ایک سال بعد میں تمہیں دو تو لہ سونا دے دوں گا، زید اور بکر کا اس طرح کا معاملہ کرنا درست ہے یا نہیں؟

المستفتی: حکیم محمد مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: سونے کی بیع کرنسی کے عوض میں ادھار جائز ہے؛ اس لئے پندرہ ہزار روپے کے بدلے سونے کی ادھار بیع درست ہوگئی؛ لہذا وعدہ کے مطابق مقررہ وقت پر پندرہ ہزار روپے کے عوض میں دو تولہ سونا دینا جائز ہے۔

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: المسلمون على شروطهم.
(ترمذي، الأحكام، باب ما ذكر عن رسول الله صلى الله عليه وسلم في الصلح بين الناس،
النسخة الهندية ۱/ ۲۵۱، دار السلام، رقم: ۱۳۵۲، المعجم الكبير للطبراني، دار إحياء
التراث العربي، بيروت ۱۷/ ۲۲، رقم: ۳۰، سنن الدارقطني البيوع، دار الكتب العلمية
بيروت ۳/ ۲۳، رقم: ۲۸۶۹، المستدرک للحاكم، مكتبة نزار مصطفى الباز بيروت
۷/ ۲۵۲۳، رقم: ۷۰۵۹، قديم ۴/ ۱۰۱)

سئل الحانوتي عن بيع الذهب بالفلوس نسيئة، فأجاب بأنه يجوز إذا

قبض أحد البدلين. (شامي، كتاب اليسوع، باب الربا، مطلب في استقراض الدراهم

عددا، کراچی ۵/ ۱۸۰، زکریا ۷/ ۱۴۴) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۳۰ ربیع الاول ۱۴۳۲ھ

۱۴۳۲/۴/۶ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۰۳۳۹/۳۹)

سونے اور چاندی کے زیورات کی ادھار خرید و فروخت کا حکم

سوال [۸۷۹۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: (۱) کیا چاندی اور سونے کی یا پھر چاندی اور سونے کے زیورات کی ادھار خرید و فروخت قطعی ناجائز ہے؟ (۲) کیا چاندی اور سونے کے زیورات کی ادھار خرید و فروخت ایک معینہ مدت کے لئے جائز ہے؟

المستفتی: ماسٹر افتخار احمد علوی، چوہان بانگر، دہلی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: ملک میں رائج نوٹوں اور سکوں کے ذریعہ سونے چاندی اور ان کے زیورات کی ادھار خرید و فروخت شرعاً جائز ہے؛ لیکن اگر سونے کے بدلے سونے یا چاندی کے بدلے چاندی کو خریدا جائے یا بیچا جائے تو اس وقت ادھار خرید و فروخت ناجائز ہوگی۔

سئل الحانوتي عن بيع الذهب بالفلوس نسيئة، فأجاب بأنه يجوز إذا

قبض أحد البدلين. (شامي، كتاب اليسوع، باب الربا، مطلب في استقراض الدراهم

عددا، زکریا ۷/ ۱۴۴، کراچی ۵/ ۱۸۰) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۳ ربیع الثانی ۱۴۲۸ھ

۱۴۲۸/۴/۱۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۹۲۵۱/۳۸)

سونے چاندی کی ادھار بیع و شراء کی شرعی حیثیت

سوال [۸۷۹۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: سونے چاندی کی ادھار بیع و شراء جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: محمد افتخار سیندھولی، شاہجہاں پور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: سونے چاندی کی ادھار بیع و شراء جائز ہے۔

وإن اشترى خاتم فضة أو خاتم ذهب فيه فص، أو ليس فيه فص بكذا فلساً وليست الفلوس عنده، فهو جائز تقابضاً قبل التفرق، أو لم يتقابضاً؛ لأن هذا بيع وليس بصرف. (عالمگیری، کتاب الصرف، الباب الثاني، الفصل الثالث في بيع الفلوس، زکریا قدیم ۳/ ۲۲۴، جدید ۳/ ۲۰۹، المبسوط للسرخسی، دارالکتب العلمیة بیروت ۱۴/ ۲۵) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۳ محرم الحرام ۱۴۲۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۶/ ۷۲۵)

قسطوں پر سونے چاندی کی خرید و فروخت کا حکم

سوال [۸۷۹۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: سونا چاندی قسطوں پر خریدنا جائز ہے یا نہیں؟ مثلاً زید نے عمر کے پاس سے رقم لے کر سونا خریدا اور پھر عمر کو اتنی رقم قسطوں پر ادا کرے، تو ایسا کرنا جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: محمد زبیر مظاہری

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: سونا چاندی خریدنا چونکہ بیع صرف میں داخل ہے اور بیع

صرف میں بیع اور ثمن پر عاقدین کا مجلس میں قبضہ کرنا ضروری ہے۔ اور قسطوں پر خریدنے سے ثمن ادھار ہوتا ہے۔ اور مشتری بعد میں تھوڑا تھوڑا ثمن ادا کرتا ہے؛ اس لئے سونا چاندی قسطوں پر خریدنا جائز نہیں۔

ویشترط عدم التأجيل، والخيار، والتقابض بالبراجم لا بالتخلية قبل الافتراق، وفي الشامي: أي افتراق المتعاقدين بأبدانهما، والتقييد بالعاقدين يعم المالكين والنائين، وتقييد الفرقة بالأبدان يفيد عموم اعتبار المجلس، وهو شرط بقاءه صحيحاً على الصحيح. (شامي، كتاب البيوع، باب الصرف، كراچی ۵/ ۲۵۷-۲۵۸، زکریا ۷/ ۵۲۱، سكب الأنهر في شرح ملتقى الأبحر، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۱۶۱، تاتارخانية، زکریا ۱۰/ ۴-۵، رقم: ۱۳۸۷۸) ہاں البتہ کسی سے رقم بطور قرض لے لی جائے اور اس سے نقد سونا خرید لیا جائے اور قرض کی رقم قسطوں پر ادا کی جائے جس پر کوئی سود نہ ہو تو جائز ہے اور درست ہے۔

﴿وَإِنْ كَانَ ذُو عُسْرَةٍ فَنَظِرَةٌ إِلَىٰ مَيْسَرَةٍ﴾ الآية. المراد به الإمهال والتأخير. (روح المعاني، سورة البقرة، تحت رقم الآية: ۲۸۰، زکریا دیوبند ۳/ ۸۷) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۸ھ/۷/۸

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۸/رجب ۱۴۲۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۹۳۶۶/۳۸)

سونے کو سونے کے عوض چاندی کو چاندی کے عوض کمی بیشی کے ساتھ فروخت کرنا

سوال [۸۷۹۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: میری ایک چاندی سونے کی دوکان ہے، اس میں بہت سے گراہک ایسے آتے ہیں جو پرانے زیورات لے کر آتے ہیں، بعض دفعہ وہ پرانے زیورات ٹوٹے پھوٹے ہوتے ہیں اور بعض دفعہ ٹوٹے نہیں ہوتے؛ لیکن پرانے ہوتے ہیں، جن کو گلا کر ہم نئے

زیورات بنواتے ہیں، آپ کو معلوم ہوگا سونے چاندی کے جو زیورات بنتے ہیں وہ خالص سونا چاندی سے نہیں بن سکتے، ہر جوڑ پر ٹا نکا دوسری کئی دھاتوں کو ملا کر ایک دھات بنتی ہے، جس کے ذریعہ لگتا ہے، مثلاً دس گرام کا کوئی زیور ہے، تو ایک گرام اس میں ٹا نکا والی دھات ہوتی ہے، اسی وجہ سے جب ہم خریدتے ہیں تو اس چاندی یا سونے کے علاوہ والی دھات کو گھٹا کر اصل چاندی کی قیمت دیتے ہیں، یا کوئی زیور دیتے ہیں، اسی طرح جب مال فروخت کرتے ہیں، تو اس میں بھی ٹا نکا والی دھات چاندی سونے کے علاوہ موجود ہوتی ہے؛ لیکن جتنے وزن کا پورا زیور ہوتا ہے، اتنی ہی چاندی یا سونے کی قیمت لیتے ہیں، ٹا نکا والی دھات کو گھٹا کر قیمت نہیں لیتے، اسی کو کرا دے تعبیر کیا جاتا ہے، واضح رہے کہ ہر چاندی اور سونا میں کتنی دھات ٹانکے والی ہوتی ہے، اس کو ہم ایک پتھر (کسوٹی) کے ذریعہ پتہ لگا لیتے ہیں، اسی حساب سے کرا کاٹتے ہیں، تو دریافت یہ کرنا ہے کہ اس طرح کرا کاٹ کر پرانی چاندی سونے کے بدلہ میں نئے زیورات دینا یا رقم دینا درست ہے یا نہیں؟ یا شریعت نے کوئی دوسری شکل بتائی ہو تو وہ تحریر فرمادیں۔

المستفتی: محمد اعلم، سیتاپور (یوپی)

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: کرا کاٹ کر چاندی کو چاندی کے بدلہ میں یا سونے کو سونے کے بدلہ میں لین دین کرنا کمی زیادتی کے ساتھ جائز نہیں ہے؛ البتہ اگر کرا کاٹ کر لینے میں عوض میں روپے دیا جائے اور دینے میں روپے لیا جائے تو جائز ہو سکتا ہے۔

فإن باع فضة بفضة، وذهب بذهب لا يجوز إلا مثلاً بمثل، وإن اختلفت في الجودة والصياغة (وقوله) وإن باع الذهب بالفضة جاز التفاضل لعدم المجانسة. (هداية، كتاب الصرف، أشرفي ۳/ ۱۰۴) فقط واللہ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۵/ ذیقعدہ ۱۴۱۵ھ

۱۵/ ۱۱/ ۱۴۱۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۱/ ۴۲۰۵)

۲۰/ ہزار کے زیورات ۲۴/ ہزار میں فروخت کرنے کا حکم

سوال [۸۸۰۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: بہت سارے لوگ مجھ سے ادھاری میں سونا (زیورات) مانگتے ہیں، میں ان سے بھی واضح طور پر کہہ دیتا ہوں کہ دوکان سے میں مثلاً: -/20,000 روپے کا سونا خریدوں گا اور تمہیں -/24,000 (چوبیس ہزار روپے) میں دوں گا، اس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ میں سونا خرید کر ان کے حوالہ کر دیتا ہوں، اور ہر ہفتہ -/1,000 (ایک ہزار روپے) وصول کرتا ہوں، یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: محمد سراج بالا پور آکولہ، مہاراشٹر

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: روپے، پیسے، فلوس کی طرح ثمن عرفی ہیں، ثمن حقیقی نہیں۔ اور سونا چاندی کو فلوس کے عوض میں ادھار فروخت کرنا اور ادھار خریدنا جائز اور درست ہے؛ اس لئے روپے پیسے اور کرنسی کے عوض میں بھی ادھار خرید و فروخت شرعاً جائز ہے؛ لہذا سوال نامہ میں جو شکل لکھی ہے وہ شرعاً جائز اور درست ہے، جو فقہاء کی عبارات سے واضح ہوتا ہے:

وإذا اشترى الرجل فلوساً بدراهم، ونقد الثمن ولم تكن الفلوس عند البائع، فالبيع جائز؛ لأن الفلوس الرائجة ثمن كالنقد، وقد بينا أن حكم العقد في الثمن وجوبها ووجودها معاً، ولا يشترط قيامها في ملك بائعها لصحة العقد كما لا يشترط ذلك في الدراهم والدنانير - إلى - وبيع الفلوس بالدراهم ليس بصرف. (المبسوط للسرخسي بيروت ۱۴ / ۲۴، ہندیہ، کتاب الصرف، الباب الثانی، الفصل الثالث فی بیع الفلوس، زکریا قدیم ۳ / ۲۲۴، جدید ۳ / ۲۰۸) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۴/ رمضان المبارک ۱۴۳۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۲۴۹/۴۰)

ریال کا تبادلہ اس سے کم مالیت کے سکوں سے کرنے کا حکم

سوال [۸۸۰۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: (۱) سعودی وغیرہ میں گاڑی وغیرہ کی پارکنگ کے لئے ریال سکے کی شکل میں درکار ہوتے ہیں؛ لیکن بہت مرتبہ ایسا ہوتا ہے کہ ریال نوٹ کی شکل میں ہوتا ہے، سکہ حاصل کرنے کے لئے نوٹ دے کر سکہ کم لینا پڑتا ہے، تو کیا اس طریقہ سے تبادلہ شرعاً درست ہے یا نہیں؟ سود کی تعریف تو اس پر صادق نہیں آرہی ہے۔

(۲) جیسے اپنے یہاں ہندوستان میں لوگوں کو ریزگاری روپیوں کی ضرورت ہوتی ہے، مثلاً ہوٹل والوں کو پھیری کرنے والے کو ۱۰۰ کا نوٹ دے کر ۹۵ روپے ریزگاری نکال لیتے ہیں، ایسا کرنا شرعاً کیا حکم رکھتا ہے؟

المستفتی: محمد راشد فتح پوری، معلم جامعہ عربیہ معراج العلوم چیتا کمپ، ممبئی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: (۱-۲) ریال ہوں یا ہندوستانی نوٹ ان کا تبادلہ اگر اسی ملک کے سکوں سے کیا جائے تو ریال کی مالیت کے بقدر سکے سے تبادلہ لازم ہے، اسی طرح ہندوستانی سو روپے کے نوٹ کا سو روپے کے سکے سے تبادلہ لازم ہے۔ اور ۹۰ روپے کے سکوں سے تبادلہ ناجائز ہے، اسی طرح ریال کا تبادلہ اس سے کم مالیت کے سکوں سے جائز نہیں ہے۔ (مستفاد: فقہی مقالات زمزم بک ڈپو ۳۱، ومسائل سود/۱۷۵)

علة القدر مع الجنس فإن وجدا حرم الفضل والنساء، وإن عدما حلا، وإن وجد أحدهما حل الفضل، وحرم النساء. (درمختار مع الشامی، باب الربا، کراچی ۵/۱۷۲، زکریا ۷/۴۰۳-۴۰۴) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۳۴/۳/۱۷ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۷/ربیع الاول ۱۴۳۴ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۰۱۰/۴۰)

دولکوں کی کرنسیوں کے کمی بیشی کے ساتھ تبادلہ کا حکم

سوال [۸۸۰۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: سعودی ریال کے پانچ سو روپے کے نوٹ کی قیمت فی الحال -/57000 روپے ہے، ایک شخص نے دوسرے شخص سے پانچ سو کا نوٹ -/6,000 میں اس لئے لیا ہے کہ وہ رقم تین چار ماہ کے بعد ادا کرے گا، یعنی اصل قیمت اول الذکر سے زیادہ قیمت صرف رقم تاخیر سے ادا کرنے کی وجہ سے رکھی ہے، قیمت ادا کرنے کا وقت مقرر ہو چکا ہے، اس معاملہ میں نرخ ایک ہی رہا یہ نہیں کہا کہ ادھار لوگ تو زیادہ قیمت کا ہے اور نقد میں اس قیمت کا بلکہ صرف ایک بھاء ہی طے کر لیا گیا ہے کہ چار ماہ کے بعد رقم ادا کر دی جائے گی اور قیمت -/6,000 ادا کی جائے گی، تو یہ معاملہ جائز ہوگا یا نہیں؟

المستفتی: عبدالولی ولد حاجی عبدالکریم شیرکوٹ، بجنور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: دو مختلف ملکوں کی کرنسیاں ثمن حقیقی نہیں؛ بلکہ ہر ایک ملک کی کرنسی مستقل طور پر ثمن عرفی ہے؛ لہذا قدر و جنس کے مختلف ہونے کی وجہ سے کمی زیادتی اور ادھار دونوں طرح کا تبادلہ جائز ہے؛ البتہ فی الحال ایک جانب سے قبضہ کرنا لازم ہے، جو عام طور پر ہوتا ہے؛ اس لئے سعودی ریال کا ہندوستانی رقم کے ساتھ ہر طرح کی کمی زیادتی کے ساتھ تبادلہ جائز ہے، بس شرط یہ ہے کہ ایک جانب سے قبضہ ہو جائے، خواہ پانچ سو ریال کو پانچ ہزار سات سو میں لیا جائے جو سرکاری بھاء یا مارکیٹ کا بھاء ہے، یا پانچ سو ریال کو چھ ہزار میں لیا جائے، دونوں طرح جائز ہے۔ (مستفاد: ایضاح النوادر ۱۲۳،

إن الأوراق النقدية ثمن عرفي ليست ثمننا حقيقيا، والربا يجري في الثمن الخلقي الذاتي إذ في الأوراق النقدية من مختلف الدولة ينفي القدر والجنس، أما الجنس فظاهر لا اختلاف الدولة، وأما القدر لأنها ليست من جنس الأثمان الخلقية بل عرفية، فيجوز التفاضل والنسيئة إلا أن القبض على أحد البدلين ضروري لئلا يقع في بيع الكالي بالكالي. (التبيان في زكوة الأثمان، بحواله مجله فقه اكيڊمي ۴ / ۵۹) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۸/۷/۱۴۲۰ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۶۲۷۲/۳۳)

دوسو روپے کے نوٹوں کے ہار کو تین سو روپے میں بیچنا

سوال [۸۸۰۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: میری دوکان جنرل اسٹور کی ہے، میں نوٹوں کا ہار بیچتا ہوں اور نوٹوں کی گڈی خرید کر لاتا ہوں، دوسو روپے والی گڈی دو سو ۲۷ روپے کی لاتا ہوں اور ہار اپنے ہاتھ سے بناتا ہوں، تین سو روپے کا بیچتا ہوں، قرآن وحدیث کی روشنی میں بتائیں کہ یہ صحیح ہے یا غلط؟

المستفتی: نیاز محمد مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: دوسو روپے کی گڈی دو سو ستر میں خریدنا جائز نہیں ہے، یہ شرعی طور پر سودی کاروبار میں داخل ہوگا اور دو سو کے نوٹوں کے ہار کو تین سو روپے میں فروخت کرنا جائز ہے؛ اس لئے کہ دوسو روپے تو ہار کے دو سو کے عوض میں ہوگا اور باقی سو روپے ہار کی بیل وغیرہ کے عوض میں ہوگا۔

عن ابن عباس - رضي الله عنه - حديث طويل وطرفه: فقال:

ردوہ لا حاجة لی فیہ، التمر بالتمر، والحنطة بالحنطة، والشعیر بالشعیر، والذهب بالذهب، والفضة بالفضة، یدایید عینا بعین، مثلاً بمثل، فمن زاد فهو ربا. الحديث. (المستدرک للحاکم، البیوع، جدید دارالبشائر الإسلامیہ، بیروت ۳/ ۸۶۲، قدیم ۲/ ۴۳، رقم: ۲۲۸۲)

ولا يجوز بيع الزيتون بالزيت، والسمن بالشیح حتی یكون الزيت والشیح أكثر مما فی الزيتون، والسمن فیكون الدهن بمثله، والزيادة بالشحیر. (هدایة، کتاب البیوع، باب الربا، اشرفی دیوبند ۳/ ۸۵، ملتقى الأبحر، دارالکتب العلمیة بیروت ۳/ ۱۲۶-۱۲۷، الجوهرۃ النيرة، إمدادیہ ملتان ۱/ ۲۶۱، دارالکتاب دیوبند ۱/ ۲۵۴) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
۱۲ ربیع الاول ۱۴۱۵ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۳۱/ ۳۹۱۳)
الجواب صحیح:
احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۱۲/ ۳/ ۱۴۱۵ھ

بوسیدہ نوٹ کم قیمت میں فروخت کرنے کا حکم

سوال [۸۸۰۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: جب نوٹ بوسیدہ ہو جاتا ہے یا پھٹ جاتا ہے، تو سو کا پھٹا ہوا نوٹ ستر یا اسی روپے میں چلتا ہے، بتلائیے یہ جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: قمر الدین قاسمی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: اگر ملکی کرنسی پھٹ جانے کی وجہ سے مارکیٹ میں اس کی حیثیت عرفیہ گھٹ جائے اور اس روپے سے کوئی دوسری چیز خریدی نہ جاسکتی ہو کوئی تاجر لینے کے لئے تیار نہ ہو، تو اگر باسانی بینک میں دے کرنی اور صحیح کرنسی حاصل کی جاسکتی ہو تو کم

قیمت میں فروخت کرنا جائز نہ ہوگا؛ لیکن اگر آسانی کے ساتھ بینک سے صحیح کرنسی حاصل نہیں کی جاسکتی ہے؛ بلکہ پریشانیوں کا سامنا کرنا پڑے تو گویا کہ علاقہ میں اس کی حیثیت عرفیہ گھٹ گئی ہے اور چونکہ یہ ثمن عرفی ہے، اس کی ثمنیت کا مدار عرف پر ہے، تو جس قدر اس کی حیثیت گھٹ جائے گی اسی قدر کم پیسے میں اس کو فروخت کرنا جائز ہوگا، مگر اس میں شرط یہ ہے کہ معاملہ اور لین دین دست بدست ہو؛ اس لئے کہ اس کی حیثیت عرفیہ گھٹ جانے کی وجہ سے اگرچہ مختلف القدر ہو گیا ہے؛ لیکن فی الجملہ کسی حد تک یعنی سرکاری سطح پر ثمنیت باقی ہونے کی وجہ سے اتحاد جنسیت باقی ہے۔ (ایضاح النوادر ۱/۱۲۲)

فلا يجوز مبادلة الأوراق النقدية بجنسها متفاضلة، ويجوز إذا كانت متماثلة، والمماثلة ههنا أيضا تكون بالقيمة لا بالعدد، كما في الفلوس، فيجوز أن يباع ورق نقدي قيمته عشر روبيات، بعشرة أوراق قيمة كل واحد روبية واحدة، ولا يجوز أن يباع الأول بأحد عشر ورقاً من الثانية. (تكملة فتح الملهم، كتاب البيوع، باب الصرف، وبيع الذهب بالورق نقداً، أشرفيه ديوبند ۱/ ۵۹۰) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۰/ ذی القعدہ ۱۴۲۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۸۱۹۶/۳۷)

۹۵/ روپے ریزگاری کا سو روپے سے تبادلہ کرنا

سوال [۸۸۰۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: عام طور سے ہوٹل یا دوکان والوں کو ریزگاری اور کھلے ہوئے روپیوں اور سکوں کی ضرورت ہوتی ہے؛ اس لئے وہ نوٹ کار ریزگاری سے تبادلہ کرتے ہیں؛ لیکن کمی زیادتی کے ساتھ مثلاً سو کا نوٹ دیا، تو ریزگاری والا صرف ۹۰ روپے یا ۹۵ روپے

بمشکل ریزگاری دے گا، کیا اس طریقہ سے زر مبادلہ کمی بیشی کے ساتھ درست ہے؟
علت ربوا کا تحقق ہے یا نہیں؟

المستفتی: ابواسامہ قاسمی

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: سو روپے کا نوٹ دے کر ۹۰ یا ۹۵ روپے کی ریزگاری دینے میں صراحۃً سود کا تحقق ہوتا ہے؛ اس لئے کمی بیشی کے ساتھ اس طرح کا معاملہ کرنا حرام و ناجائز ہے۔ (مستفاد: عزیز الفتاویٰ ص: ۶۴۴)

ومن أعطی صیر فیہا درہما، وقال: أعطنی بنصفہ فلوسا و بنصفہ نصفاً
إلا حبة جاز البیع فی الفلوس، وبطل فیما بقی عندهما، وعلى قیاس قول
أبی حنیفہ - رحمہ اللہ - بطل فی الكل. (ہدایہ، کتاب الصرف، أشرفی ۳/ ۱۱۰،
البنایہ، أشرفیہ ۸/ ۴۱۷) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۱۹/۶/۱۱ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۱ جمادی الثانیہ ۱۴۱۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۳/ ۵۸۱۱)



۹/ باب السلم

بیع سلم کی تعریف اور شرائط

سوال [۸۸۰۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ”بیع سلم“ کیا ہے؟ اس کی شرطیں تحریر فرمادیں، نیز یہ شرط کہ مسلم فیہ موجود ہو اس سے کیا مراد ہے؟ کہاں موجود ہونا ضروری ہے، مجلس عقد میں یا بائع کے پاس گھر میں یا بازار میں؟

المستفتی: محمد انوار

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اصطلاح فقہ میں بیع سلم اس کو کہا جاتا ہے کہ پہلے روپے دے کر غلہ کا نرخ معین کر کے ٹھہرا لیا جائے۔

وشرعا بیع آجل، وهو المسلم فیہ بعاجل وهو رأس المال۔ (شامی،

کتاب البیوع، باب السلم، کراچی ۵/ ۲۰۹، زکریا ۷/ ۴۵۴)

بیع سلم کے صحیح ہونے کے لئے مندرجہ ذیل شرائط کا لحاظ رکھنا ضروری ہے:

(۱) غلہ کی جنس بیان کر دی جائے کہ گیہوں ہے یا جو۔

(۲) نوع بیان کر دی جائے کہ غلہ کس قسم کی زمین کا ہوگا۔

(۳) صفت بیان کر دی جائے کہ عمدہ ہوگا یا گھٹیا۔

(۴) مقدار بیان کر دی جائے کہ کتنا غلہ لینا ہے۔

(۵) مدت معین کر لی جائے۔

(۶) جس قدر غلہ لینا ہو اس کی پوری قیمت کا روپیہ جوان کے باہمی طے شدہ نرخ سے متعین ہوتا ہے، پہلے ہی یعنی بوقت عقد دے دیا جائے۔

(۷) غلہ کس جگہ پر حوالہ کیا جائے گا اس کو بھی معین کر لیا جائے۔ اور جس قسم کے غلہ کی بات

چیت ہوتی ہے، اس کو ”مسلم فیہ“ کہتے ہیں، اس کا ماریٹ میں یا علاقہ میں پوری مدت کے زمانہ میں کہیں نہ کہیں دستیاب ہونا ضروری ہے۔

ولا یصح السلم عند أبي حنيفة إلا بسبع شرائط: جنس معلوم، کقولنا: حنطة، أو شعير، ونوع معلوم، کقولنا سقية أو نجسية، وصفة معلومة، کقولنا: جيد أو ردي، ومقدار معلوم، کقولنا: كذا كيلا بمكيال معروف، أو كذا وزنا وأجل معلوم، ومعرفة مقدار رأس المال إذا كان يتعلق العقد على مقداره كالمكيل والموزون والمعدود، وتسمية المكان الذي يوفيه فيه إذا كان له حمل ومؤنة. (هداية، باب السلم، أشرفی دیوبند ۳/ ۹۵، الجوهرة النيرة، إمدادیه ملتان ۱/ ۲۶۶، دارالکتاب دیوبند ۱/ ۲۵۹، درمختار کراچی ۵/ ۲۱۴، تا ۲۱۶، زکریا دیوبند ۷/ ۴۶۱ تا ۴۶۴)

ولا يجوز السلم حتى يكون المسلم فيه موجودا من حين العقد إلى حين المحل. (هداية، أشرفی دیوبند ۳/ ۹۳) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم
کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
الجواب صحیح:
احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۱۴۲۵/۶/۲۳
(الف فتویٰ نمبر: ۸۴۳۳/۳۷)

پیشگی رقم لے کر بیع بعد میں دینا

سوال [۸۸۰۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک مسلمان کا دوسرے کو فصل سے پیشگی رقم دینا اس شرط کے ساتھ کہ بھاؤ بازار کا فصل آنے پر کچھ بھی ہو، مگر اس وقت جو بھاؤ مقرر ہو رہا ہے اسی بھاؤ میں جنس کو دینا ہوگا، کیا اس طرح سے خریداری کرنا شرعاً صحیح ہے؟ اور جانبین کے بارے میں کیا حکم ہے؟

المستفتی: محمد یعقوب علی موضع چوہانگلہ، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر عقد مجلس میں رقم پر قبضہ ہو چکا ہے اور فصل میں غلہ دینے کے لئے بات طے ہو گئی ہے کہ وہ کس قسم کا غلہ ہوگا اس کی صفت و مقدار وغیرہ بیان کر دی ہے اور فی الحال آپس میں بھاؤ بھی مقرر کر لیا ہے، تو یہ شرعاً بیع مسلم ہے، جو کہ جائز ہے، اس میں کسی قسم کی قباحت نہیں ہے۔

ولا يصح السلم عند أبي حنيفة إلا بسبع شرائط: جنس معلوم، كقولنا: حنطة، أو شعير، ونوع معلوم، كقولنا سقية أو نجسية، وصفة معلومة، كقولنا: جيد أو ردي، ومقدار معلوم، كقولنا: كذا كيلا بمكيال معروف، أو كذا وزنا وأجل معلوم، ومعرفة مقدار رأس المال إذا كان يتعلق العقد على مقدار كالمكيل والموزون والمعدود، وتسمية المكان الذي يوفيه فيه إذا كان له حمل ومؤنة. (هداية، باب السلم، أشرفى دیوبند ۳/ ۹۵، الجوهرة النيرة، إمدادیه ملتان ۱/ ۲۶۶، دارالکتاب دیوبند ۱/ ۲۵۹، درمختار کراچی

۵/ ۲۱۴، تا ۲۱۶، زکریا دیوبند ۷/ ۴۶۱ تا ۴۶۴) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۸ ربیع الاول ۱۴۰۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۷۵/۲۳)

پیشگی رقم لے کر بیع کو فروخت کرنے کی چار شکلوں کا حکم

سوال [۸۸۰۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: عوام الناس میں یہ طریقہ رائج ہے کہ کسان تجارت سے پیشگی رقم لے کر اپنی کھیتی باڑی کے کام میں صرف کرتے ہیں اور تجارت سے ایک نرخ مقرر کر لیتے ہیں کہ بازار میں جو بھاؤ ہو مگر ہم تم کو ۵۰۰ روپے کو ٹل گندم دیں گے، یا بازاری نرخ سے سو روپے کم میں گندم دیں گے،

گندم کی نوع و جنس مقام سب کچھ مقرر ہو جاتا ہے، اس طرح پیشگی رقم دے کر کم نرخ میں کیل گندم دینا یا بھٹے والے طے کر لیتے ہیں کہ رقم پیشگی دے دو، جب بھٹے کی نکاسی ہوگی تو پیشگی رقم دینے والے کو ۲۰۰ رنی ہزار کم اینٹ دی جائے گی، یا بھینس والے دودھ کے خریدار سے پیشگی رقم لے لیں کہ جب بھینس بیائے گی تو تم کو دودھ عام قیمت سے دو روپے کم فی کیلو دیا جائے گا، یہ شکلیں جواز کی ہیں یا نہیں؟

المستفتی: حاجی ضمیر احمد شیرکوٹ، بجنور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: (۱) سوال میں چار شکلیں ذکر کی گئی ہیں: (۱) کسان سے پانچ سو روپے فی کوئٹل پر بات متعین ہوگئی ہے، یہ شکل بیع سلم کے دائرہ میں داخل ہو کر جائز ہوگئی۔

(۲) فصل کے زمانہ میں فصل کا جو بھی بھاؤ ہوگا اس سے سو روپے کم میں دیا جائے گا، یہ شکل غلہ کی قیمت صحیح طور پر متعین نہ ہونے کی وجہ سے جائز نہ ہوگی۔

(۳) بھٹے کی نکاسی کے وقت میں ایک ہزار اینٹ دو سو روپے فی ہزار کم کی شرط بھی جائز نہیں ہے؛ اس لئے کہ نکاسی کے وقت میں ایک ہزار اینٹ کی قیمت گنتی ہوگی یہ اس معاملہ کے وقت متعین نہیں ہے، ہاں البتہ اگر یوں معاملہ کیا جاتا کہ بھٹے کی نکاسی کے وقت میں بارہ سو اینٹ کی قیمت کا جو اندازہ ہو سکتا ہے اس اندازہ سے کم کر کے ایک ہزار اینٹ کی قیمت اسی وقت متعین کر لی جائے تب جائز ہو سکتا ہے۔

(۴) یہ شکل بھی دودھ کی قیمت صحیح طور پر متعین نہ ہونے کی وجہ سے جائز نہیں ہے؛ اس لئے کہ دودھ لینے کے زمانہ میں عام قیمت کیا ہوگی وہ آج معلوم نہیں ہے۔

وجملة الشروط جمعوها في قولهم إعلام رأس المال، وتعجيله، وإعلام المسلم فيه، وتأجيله، وبيان مكان الإيفاء والقدرة على تحصيله، فإن أسلم مائتي درهم في كَرّ حنطة مائة منها دين على المسلم إليه ومائة

نقد، فالسلم فی حصۃ الدین باطل لقوات القبض، ویجوز فی حصۃ النقد
لاستجماع شرائطہ الخ (ہدایۃ، کتاب البیوع، باب السلم، أشرفی دیوبند ۳/۹۷،
مجمع الأنهر، دارالکتب العلمیۃ بیروت ۳/۴۵) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۷/رجب ۱۴۱۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۴/۵۸۴۷)

مال کے لئے آرڈر دے کر نہ لینے کا حکم

سوال [۸۸۰۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے
میں: ضروری گزارش یہ ہے کہ ایک شخص نمین یورپ کے کسی ملک میں رہتا ہے، دوسرا شخص
ہندوستانی ہے نمین نے ہم سے پانچ لاکھ روپے کا سامان تیار کرنے کے لئے کہا اور ایک لاکھ
روپے نقد دیئے، ہم نے آرڈر لے لیا اور ایک لاکھ روپے بھی لے لئے، ہم نے ہندوستان
میں مال تیار کروالیا، اب ہم نے مال کی تیاری کے بعد نمین سے کہا کہ اپنا مال منگوا لیجئے مال
تیار ہے، مال کی تیاری کے بعد نمین کہتا ہے کہ کسی مجبوری میں مال نہیں لوں گا، میرا ایک لاکھ
روپے واپس بھیج دیجئے، ادھر ہم ایک لاکھ سے زائد رقم لگا کر تقریباً پانچ لاکھ کا مال تیار کروا
چکے ہیں، ایسے میں دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا ہم نمین کو وہ ایک لاکھ روپے کی رقم واپس
کرنے کے مکلف ہیں؟ اگر ایسا ہے تو پھر ہم تو اس سے زائد رقم مال کی تیاری میں خرچ کر چکے
ہیں، اس نقصان کی تلافی کا کون ذمہ دار ہوگا؟ اور کیا صورت ہوگی؟ اور اگر واپسی کے مکلف
نہیں ہیں تب پھر مال مصنوع کا کون مالک ہوگا؟ اگر ہم ہی مالک ہے تو کیا اس کو دوسرے
کے ہاتھ فروخت کرنے کا اختیار ہے؟ تشفی بخش جواب مطلوب ہے۔

المستفتی: مظاہر حسین، مدرسہ شاہی مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: جب پانچ لاکھ کا مال تیار کرنے کے لئے پیشگی ایک لاکھ

روپے دے کر آرڈر فائل کر دیا ہے اور اسی کے مطابق ہندوستان میں مال تیار کروالیا ہے، اس کے بعد یورپ والا شخص مال لینے سے معذرت خواہی کر رہا ہے، تو ایسی صورت میں تیار شدہ مال نہ بھیجنے سے تیار کرنے والے کا بڑا نقصان ہو سکتا ہے؛ اس لئے اس کو یہ حق ہے کہ یورپ والے شخص کو مال لینے پر مجبور کرے۔ اور اگر وہ لینے کے لئے کسی طرح تیار نہیں ہے، تو وصول شدہ ایک لاکھ روپے میں سے نقصان کے بقدر تلافی نقصان کے لئے لے سکتا ہے۔ اور بقیہ روپے واپس کر دینا ضروری ہوگا۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ زکریا ۱۴۱/۳)

لا خيار لهما أما الصانع فلما ذكرنا أولا، وأما المستصنع فلأن الصانع أتلف ماله بقطع الصرم وغيره ليصل إلى بدله، فلو ثبت له الخيار تضرر الصانع؛ لأن غيره لا يشتريه بمثله، ألا ترى! أن الواعظ إذا استصنع منبرا ولم يأخذه فالعامي لا يشتريه أصلا. (عناية مع الفتح، باب السلم قبيل مسائل نشوره، كوئث ۶/۲۴۴، زكريا ديوبند ۱۰۹/۷)

إذا أتى الصانع بالمستصنع على الصفة المشروطة روي عن أبي يوسف إنه لازم في حقهما حتى لا خيار لأحدهما لا للصانع ولا للمستصنع أيضا، إن في إثبات الخيار للمستصنع إضرارا بالصانع؛ لأنه قد أفسد متاعه، وأتى بالمستصنع على الصفة المشروطة، فلو ثبت له الخيار لتضرر به الصانع فيلزم دفعا للضرر عنه. (بدائع الصنائع، باب حكم الاستصناع، زكريا ديوبند ۴/۴۴۴)

عن أبي يوسف أنه لا خيار لواحد منهما، أما الصانع فلما ذكرنا، وأما المستصنع فلأن في إثبات الخيار له إضرارا بالصانع وربما لا يرغب فيه غيره. (تبين الحقائق، إمداديه ملتان ۴/۱۲۴، زكريا ديوبند ۴/۵۲۸) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۸ ذیقعدہ ۱۴۲۲ھ

۱۴۲۲/۱۱/۷ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۶/۷۳۹۴)

تاریخ اور کھیت متعین کئے بغیر فصل سے پہلے گیہوں خریدنا

سوال [۸۸۱۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: عبدالرحیم نے فصل سے پہلے سو روپے کو نخل گیہوں کے لئے روپے پہلے ہی ادا کر دئے، تاریخ کوئی مقرر نہیں کی کہ کب تک گیہوں لینا ہے اور کس کھیت کا گیہوں لینا ہے، صرف گیہوں طے کئے، اس طرح پہلے روپے دے کر اور بھاؤ بازار سے کم شرح پر گیہوں طے کرنا عبدالرحیم کے لئے جائز ہے یا نہیں؟
باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: یہ بیع سلم کی صورت ہے اور بیع سلم کے جواز کے لئے چند شرطیں لازم ہیں جن کے بغیر صحیح نہیں ہو سکتی:

(۱) جس چیز کی بیع کی جا رہی ہے اس کی جنس معلوم ہونا (۲) اس کی قسم معلوم ہونا (۳) اس کی صفت معلوم ہونا (۴) اس کی مقدار معلوم ہونا (۵) ادائے گی کی مدت معلوم ہونا (۶) نرخ معلوم ہونا (۷) ادائے گی کی جگہ معلوم ہونا۔ صورت مذکورہ میں شرط نمبر: ۲، ۳، ۵، ۷، مفقود ہیں؛ اس لئے ناجائز ہے۔

و شرطہ بیان الجنس، والنوع، والصفة، والقدر، والأجل، وأقله شهر، وقدر رأس المال في المكيل والموزون والمعدود، ومكان الإيفاء فيما له حمل من الأشياء. (كنز الدقائق مع البحر، كتاب البيوع، باب السلم، كوئته ۶/ ۱۶۰، زکریا ۶/ ۲۶۵، درمختار کراچی ۵/ ۲۱۴-۲۱۶، زکریا دیوبند ۷/ ۴۶۱-۴۶۴، الفقه على المذاهب الأربعة، دارالفکر بیروت ۲/ ۳۰۴، بدائع الصنائع، کراچی ۵/ ۲۰۷، زکریا دیوبند ۴/ ۴۴۰، ہدایۃ اشرفی دیوبند ۳/ ۹۵)

لہذا دوبارہ شرائط مذکورہ کے مطابق عقد کرنا لازم ہو گا یا فسخ کر دیں۔ فقط واللہ سبحانہ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۲ ربیع الاول ۱۴۰۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۵۸۶/۲۳)

فصل کاٹنے سے پہلے کاشتکار کو روپے دینے کا حکم

سوال [۸۸۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: فصل کاٹنے سے پہلے ایک امام کا کاشتکاروں کو اس شرط پر روپے دینا اور یہ کہنا کہ بازاری ریٹ جو بھی نکلے اس سے ہمیں کوئی مقصد نہیں ہے، بازاری ریٹ سے پچاس روپے کم میں مال لوں گا، اگر اس طرح کوئی امام تجارت کرے تو اس امام کے پیچھے نماز پڑھنا کیسا ہے؟
المستفتی: البودراء، رامپور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: یہ بیع سلم ہے، جس کے شرائط میں یہ ہے کہ معاملہ طے کرتے وقت بھاؤ متعین کر لیا جائے اور مذکورہ صورت میں بھاؤ متعین نہیں ہوا ہے، جس کی وجہ سے قیمت مجہول ہوگئی ہے؛ لہذا قیمت مجہول ہونے کی وجہ سے یہ معاملہ ناجائز ہے، ممکن ہے امام صاحب نے ایسا معاملہ عدم علم کی وجہ سے کیا ہو ان کو بتا دیا جائے کہ معاملہ کے وقت بھاؤ متعین کر لینا اور آپس کی رضا مندی سے جو بھی ریٹ متعین ہو جائے اس کے مطابق عمل کرنا جائز ہے، چاہے بازاری بھاؤ سے بہت ہی کم کیوں نہ ہو۔ اور امام صاحب اگر سابقہ معاملہ سے باز آجائیں اور آئندہ ایسا معاملہ نہ کریں، تو ان کے پیچھے نماز بلا کراہت جائز اور درست ہوگی۔ (فتاویٰ محمودیہ ۶/۲۸۱، جدید ڈابھیل ۱۶/۲۰۴، ایضاح النوادر ۲۲/۲۲)

ولا يصح السلم عند أبي حنيفة إلا بسبع شرائط (إلى قوله) ومعرفة

رأس المال. (هناية، كتاب البيوع، باب السلم أشرفي ديوبند ۳/۹۵، كنز الدقائق مع البحر كوئٹہ ۶/۱۶۰، زکریا ۶/۲۶۵، درمختار کراچی ۵/۲۱۴-۲۱۶، زکریا ۷/۴۶۱-۴۶۴، الفقہ علی مذاہب الأربعة، دار الفکر بیروت ۲/۳۰۴، بدائع الصنائع، کراچی ۵/۲۰۷، زکریا ۴/۴۴۰)

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۱۷/۵/۲ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲/ جمادی الاولیٰ ۱۴۱۷ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۲/۴۸۰۶)

فصل کی کٹائی سے پہلے سو روپے کو کنٹنل گیہوں خریدنا

سوال [۸۸۱۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: عبد اللہ صاحب فصل سے پہلے لوگوں کو سو روپے کو کنٹنل گیہوں یا دھان پر پیسے دیتے ہیں، یعنی ایک مہینے پہلے پیسے دیتے ہیں اور فصل میں انانج وصول کرتے ہیں، یہ پیسے دینا جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: عبد المجید ہدایت پور، ضلع بجنور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: یہ شرعاً بیع سلم ہے، جو شرعاً جائز ہے۔

فالسلم عقد يثبت به الملك في الثمن عاجلا، وفي الثمن آجلا.

(عالمگیری، کتاب البیوع، الباب الثامن عشر فی السلم، زکریا قدیم ۳/ ۱۷۸، جدید ۳/ ۱۷۱)

وقوله: وأما بيان حكم السلم فهو ثبوت الملك لرب السلم في المسلم فيه مؤجلا بمقابلة ثبوت الملك في رأس المال المعين، أو الموصوف معجلا للمسلم إليه. (فتاویٰ عالمگیری، زکریا قدیم ۳/ ۱۸۱، جدید

۳/ ۱۷۳، درمختار کراچی ۵/ ۲۰۹، زکریا ۷/ ۴۵۵)

اس میں یہ لحاظ رکھنا ضروری ہے کہ ایک کو کنٹنل گیہوں کس قسم کا ہے؟ کب ادا کرے گا؟ بوقت معاملہ عادل کے سامنے تحریر بھی کر لینا چاہئے، تاکہ بعد میں کوئی اختلاف نہ پیدا ہو۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۳ صفر ۱۴۲۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۵۴۲/۲۳)

بیع مسلم میں مسلم فیہ کی مقدار کا متعین نہ ہونے کا حکم

سوال [۸۸۱۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: خریدار نے کسان سے پیشگی رقم اس شرط پر لی یا دی کہ فصل کے موقع پر جو بھی بازار کا بھاؤ ہوگا، اس سے کچھ کم پر لوں گا، تو کیا یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: نصیر احمد قاسمی بھگلپوری

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اس میں مسلم فیہ کی مقدار متعین نہ ہونے کی وجہ سے بیع جائز نہ ہوگی۔

وشروطه: أي شروط صحته التي تذكر في العقد سبعة: بيان جنس، ونوع، وصفة، وقدر -إلى- وبيان قدر رأس المال. (تنوير الأبصار مع الدر المختار، كتاب البيوع، باب السلم، كراچی ۵/ ۲۱۴-۲۱۵، زکریا ۷/ ۴۶۱، ۴۶۲، هداية أشرفي ديوبند ۳/ ۹۵، هندية، زکریا قدیم ۳/ ۱۷۹، جدید ۳/ ۱۷۲) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۹ صفر المظفر ۱۴۰۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۴۴/۲۴)

بیع مسلم کی ایک صورت

سوال [۸۸۱۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: فصل آنے سے پہلے ایک شخص ۱۵۰ روپے فی کوئٹل کے حساب سے کسی مجبور انسان کو اس شرط پر دیتا ہے کہ جب فصل آئے تو مجھ کو غلہ دے دینا، جب کہ فصل میں سرکاری ریٹ

۲۲۰ رو سو بیس روپے فی کونٹل پہلے ہی معلوم ہو چکا ہے، تو کیا اس طرح پیشگی روپے دے کر معاملہ کرنا جائز ہے یا نہیں؟ فقط

المستفتی: نسیم احمد، رامپور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: صورت مسئلہ شرعاً بیع سلم میں داخل ہے اور بیع سلم کا مطلب یہی ہے کہ پیسہ والا مالدار شخص پیسوں سے مجبور شخص کو اس شرط پر پیسہ دے دے کہ فصل پر طے شدہ معاہدہ کے مطابق غلہ حاصل کرے، چاہے طے شدہ معاہدہ میں غلہ کی قیمت فصل کے بھاؤ کے بنسبت بہت کم کیوں نہ ہو اور اس طرح معاہدہ اور معاملہ کرنا قرآن وحدیث سے ثابت ہے۔

عن ابن عباس - رضي الله عنه - قال: قدم رسول الله ﷺ المدينة وهم يسلفون بالشمر السنتين والثلاث، فقال رسول الله ﷺ: من أسلف في شيء ففي كيل معلوم، ووزن معلوم إلى أجل معلوم. (صحيح البخاري، كتاب السلم ۱/ ۲۹۹، رقم: ۲۱۸۸، ف: ۲۲۴۰، صحيح مسلم، كتاب المساقاة، باب السلم، النسخة الهندية ۲/ ۳۱، بيت الأفكار، رقم: ۱۶۰۴)

السلم عقد مشروع بالكتاب وهو آية المدينة قوله عليه السلام: من أسلم منكم فليسلم في كيل معلوم، ووزن معلوم إلى أجل معلوم. (هداية، كتاب البيوع، باب السلم، اشرفی دیوبند ۳/ ۹۱) فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۷ ربیع الاول ۱۴۱۱ھ

۱۴۱۱/۳/۲۷ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۲۶/۸۲۷)

بیع سلم کی ایک جائز صورت

سوال [۸۸۱۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے

میں: ہماری طرف عام طور سے لوگ پیشگی رقم اس شرط پر لیتے ہیں، مثلاً دھان کا موسم ہے تو پیشگی رقم لے لی اور یہ طے کر لیا کہ اس وقت آپ کو ساٹھ ستر روپے من دھان دول گا۔

المستفتی: نصیر احمد قاسمی، بھاگلپور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر معاملہ اس طرح پر کیا جاتا ہے کہ مثلاً ساٹھ روپے اس وقت وصول کر لئے جائیں اور ایک یا دو ماہ کے بعد فصل کے موقع پر ایک من دھان دیا جائے گا تو یہ شرعاً بیع سلم ہے اور جائز ہے۔

ولا يصح السلم عند أبي حنيفة إلا بسبع شرائط: جنس معلوم، كقولنا: حنطة، أو شعير، ونوع معلوم، كقولنا سقية أو نجسة، وصفة معلومة، كقولنا: جيد أو ردي، ومقدار معلوم، كقولنا: كذا كيلا بمكيال معروف. الخ (هداية، كتاب البيوع، باب السلم، أشرفي ديوبند ۳/ ۹۵، كنز الدقائق مع البحر، كوئٹہ ۶/ ۱۶۰، زكريا ۶/ ۲۶۵، درمختار كراچی ۵/ ۲۱۴، زكريا ديوبند ۷/ ۴۶۱، بدائع الصنائع، كراچی ۵/ ۲۰۷، زكريا ديوبند ۴/ ۴۴۰)

وفي الهندية: الرابع: أن يكون معلوم القدر بالكيل أو الوزن. (فتاویٰ عالمگیری زكريا قديم ۳/ ۱۷۹، جديد ۳/ ۱۷۲) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۹ صفر ۱۴۰۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۴۳/۲۴)

بیع سلم کا مشہور معاملہ

سوال [۸۸۱۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید ایک کاشتکار ہے، اسے کچھ روپیوں کی ضرورت ہے، اس نے ایک تاجر سے معاملہ کیا کہ وہ اسے پانچ ہزار روپے دے دے غلہ کی فصل آنے پر وہ اسے پانچ کونٹل غلہ دے دے گا،

چاہے اس وقت غلہ کا بھاؤ کچھ بھی ہو، تو کیا اس طرح کا معاملہ کرنا شرعاً درست ہے؟
المستفتی: رکن الدین پاکبڑہ، مراد آباد

باسمہ بحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: سوال نامہ میں ذکر کردہ معاملہ بیع سلم کا معاملہ ہے۔ اور اس طرح رقم دے کر وقت مقررہ پر متعین مقدار غلہ لینا شرعاً جائز اور درست ہے، غلہ کی وصولیابی کے دن اس کی موجودہ قیمت کا کوئی اعتبار نہیں۔

أخرج البخاري عن ابن عباس -رضي الله عنه- حديثاً طويلاً طرفه هذا: من سلف في تمر فليسلف في كيل معلوم، ووزن معلوم. (الحديث) وأخرج أيضاً تعليقاً عن ابن عمر -رضي الله عنه- قال: لا بأس بالطعام الموصوف بسعر معلوم إلى أجل معلوم. (بخاري، كتاب السلم، باب السلم في كيل معلوم ۱/ ۲۹۸، رقم: ۲۱۸۷، ف: ۲۲۳۹، باب السلم إلى أجل معلوم ۱/ ۳۰۰، رقم الباب: ۷، صحيح مسلم، كتاب المساقاة، باب السلم، النسخة الهندية ۲/ ۳۱، بيت الأفكار، رقم: ۱۶۰۴)

بيع السلم: هو شرعاً بيع أجل، وهو المسلم فيه بعاجل وهو رأس المال. (شامي، كتاب البيوع، باب السلم، کراچی ۵/ ۲۰۹، زکریا ۷/ ۴۵۴، ہندیہ، زکریا قدیم ۱۷۸، جدید ۳/ ۱۷۱) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۴ ربیع الثانی ۱۴۳۱ھ

۱۴۳۱/۴/۲۶

(الف فتویٰ نمبر: ۹۹۹۰/۳۸)

قیمت کی ادائے گی کے چھ ماہ بعد مال وصول کرنا

سوال [۸۸۱۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید لوہے کا کاروبار کرتا ہے، خالد نے لوہے کا سریا خریدنے کے لئے تین ہزار روپے

کوئٹل کے حساب سے پیسے جمع کئے اور سر یا کون سی کمپنی کا ہوگا، کتنے سوت کا ہوگا سب باتیں طے ہو گئیں اور چھ مہینے کے بعد لینا طے ہو گیا۔ اور ایک بات یہ طے ہوئی کہ اگر چھ مہینے کے بعد سریے کی قیمت چار ہزار روپے کوئٹل بھی ہوگئی تب بھی تین ہزار روپے کوئٹل ہی کے حساب سے لین دین ہوگا، اس کے ساتھ زید جو بائع ہے، اس نے خالد سے کہا: اگر چھ مہینے کے بعد سریے کی قیمت تین ہزار سے کم ہوگئی، تو میں آپ سے کم ہی کے پیسے لوں گا، اس پر معاملہ طے ہو گیا، معلوم یہ کرنا ہے، کیا یہ معاملہ بیع و شرائع کا درست ہے؟

المستفتی: سعید احمد امام مسجد کاشی واڑی پونہ، مہاراشٹر

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: سوال نامہ میں مذکور معاملہ خرید و فروخت کی ایک قسم بیع سلم کا معاملہ ہے اور بیع سلم میں رأس المال یعنی قیمت کا متعین اور حتمی ہونا ضروری ہوتا ہے۔ اور ذکر کردہ صورت میں فریقین کے درمیان قیمت کی حتمی تعیین نہیں ہوئی؛ بلکہ یہ طے قرار پایا ہے کہ چھ مہینے بعد مال کی سپردگی کے وقت اگر اس کی قیمت مقرر کردہ قیمت سے کم ہوگئی ہو تو خریدار خالد کو اسی کے حساب سے قیمت ادا کرنی ہوگی۔ اور اسی شرط کے ساتھ معاملہ ہوا، بریں بنایہ معاملہ قیمت کی عدم تعیین اور جہالت کے سبب ناجائز قرار دیا جائے گا؛ البتہ اگر اس طرح کی شرط نہ لگائی ہو بلکہ صرف یہ طے ہوا ہو کہ تین ہزار روپے فی کوئٹل ادا کر دیا جائے اور مال کی سپردگی کے وقت اس کی جو کچھ بھی قیمت ہو اس کا اعتبار نہ کیا جائے، تو یہ معاملہ جائز اور درست ہوگا۔

یشترط بیان قدر رأس المال. (کنز الدقائق، کتاب البیوع، باب السلم،

در مختار کراچی ۵/ ۲۱۵، زکریا ۷/ ۴۶۲، ہدایہ، أشرفی دیوبند ۳/ ۹۵)

شرطہ: بیان قدر رأس المال إذا كان العقد يتعلق علی مقداره. (تبیین

الحقائق، إمدادیہ ملتان ۴/ ۱۱۶، زکریا ۴/ ۵۱۰) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۰۲۲۰/۳۹)

دھان پر پیسہ دینا

سوال [۸۸۱۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: دھان پر پیسہ دینا اس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ ستمبر، اکتوبر کے مہینے میں ہمارے یہاں مزدور لوگ مزدوری نہ ملنے کی وجہ سے مالداروں سے قرض لینے جاتے ہیں، تو وہ کہتے ہیں کہ قرض اس شرط پر دوں گا کہ ابھی پچاس روپے لے جاؤ دو ماہ بعد جب دھان کی فصل کٹے گی تو ایک من دھان لوں گا، حالانکہ جس وقت روپے دے رہا ہے اس وقت ایک من دھان کی قیمت ۳۰۰ روپے ہے۔ اور جس وقت دھان لے گا اس وقت بھی کم از کم ایک من دھان ۱۵۰ روپے کا ہوگا، یعنی قرض کے اس پچاس روپے کا دھان کی قیمت سے کچھ بھی برابری نہیں ہے؛ لیکن پچارے غریب لوگ مجبوراً لیتے ہیں، تو کیا یہ معاملہ شرعاً جائز ہے؟ ہمارے علاقہ میں یہ سودی معاملہ مشہور ہے۔

المستفتی: محمد عبداللہ رشیدی جامعہ اشاعت سنہ رام گنج، مغربی بنگال

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: یہ بیع سلم کی شکل ہے کہ مزدور نے مالدار سے پچاس روپے اس شرط پر لئے کہ دھان کی فصل آنے پر وہ ایک من دھان اس مالدار کو دے گا، تو یہ شرعاً جائز اور درست ہے۔ اور علاقہ والوں کا اس کو سودی معاملہ کہنا شرعی مسئلہ سے ناواقفیت کی دلیل ہے۔

وشرطه: قبض رأس المال قبل أن يتفرقا؛ لأن السلم ينبئ عن أخذ عاجل بآجل، وذلك بالقبض قبل الافتراق. (البحر الرائق، كتاب البيوع، باب السلم، کوئٹہ ۶/۱۶۲، زکریا ۶/۲۷۱، ہدایہ، أشرفی دیوبند ۳/۹۶، درمختار، کراچی ۵/۲۱۶، زکریا ۷/۴۶۴) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۹ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۳ھ

۵/۹/۱۴۲۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۶/۷۵۵)

بیع سلم میں روپے کے عوض دھان لینے کی شرط کا حکم

سوال [۸۸۱۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: (۱) گیہوں کے سلسلہ میں ہم لوگ یہ کاروبار کرتے ہیں کہ ہم نے کسی سے کہا کہ ہمیں پچاس ہزار روپے دے دو، ہم تمہیں اس کے عوض میں گیہوں دے دیں گے، مثلاً ۱۵۰۰ روپے کے حساب سے ۱۰۰ کوئنٹل گیہوں دیں گے، پھر بعض دفعہ گیہوں کے ریٹ کم زیادہ ہوتے ہیں، تو روپے لینے والا دیتے وقت گیہوں کی جو قیمت (ریٹ) ہوتے ہیں اسی حساب سے دیتا ہے، تو یہ جائز ہے یا نہیں؟

(۲) اس مسئلہ میں ایک بات یہ بھی دریافت طلب ہے کہ اگر گیہوں دے تو ۱۰۰ کوئنٹل جو طے ہیں، اتنے ہی دینے پڑیں گے، یا ادائے گی کے وقت جو ریٹ ہوں گے اس کے حساب سے پچاس ہزار روپے کے گیہوں کم یا زیادہ دے سکتے ہیں؟

(۳) اور اگر روپے لینے والا گیہوں ادا نہ کر کے صرف ادائے گی کے وقت ریٹ لگا کر ۱۰۰ کوئنٹل کی رقم ادا کرے جو پچاس ہزار سے کم بھی ہو سکتی ہے، زیادہ بھی ہو سکتی ہے، تو یہ جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: شرف الدین بیٹ پور، جو یا، جے پی نگر

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر روپیوں کا معاملہ کرتے وقت مجلس عقد میں گیہوں وغیرہ کی مقدار نیز ان کا وصف ادائے گی کا مقام بیان کر دیا جائے تو یہ معاملہ شرعاً بیع سلم کے دائرہ میں داخل ہو کر جائز ہوتا ہے۔ اور اگر معاملہ کے وقت مذکورہ شرائط واضح نہ ہوں، تو پھر معاملہ درست نہ ہوگا؛ لہذا سوال نامہ میں جو شقیں لکھی گئیں ہیں ان میں سے جس شق میں یہ بات مذکور ہے کہ آپ ہم کو پچاس ہزار روپے دے دو ہم آپ کو سو کوئنٹل گیہوں دیں گے، یہ معاملہ بیع سلم کے دائرہ میں داخل ہو کر جائز ہوگا، ادائے گی کے وقت گیہوں کا بھاؤ کم و زیادہ

کچھ بھی ہو اس کا اعتبار نہیں ہے، سو کو نپٹل ہی ادا کرنے ہوں گے، باقی جو شقیں سوال نامہ میں درج ہیں ان میں سے کوئی بھی شق شرعاً جائز نہیں ہے۔

عن ابن عباس - رضي الله عنه - قال: قدم رسول الله ﷺ المدينة وهم يسلفون بالثمر الستين والثلاث، فقال رسول الله ﷺ: من أسلف في شيء ففي كيل معلوم، ووزن معلوم إلى أجل معلوم. (صحيح البخاري، كتاب السلم ۱/ ۲۹۹، رقم: ۲۱۸۸، ف: ۲۲۴۰، صحيح مسلم، كتاب المساقاة، باب السلم، النسخة الهندية ۲/ ۳۱، بيت الأفكار، رقم: ۱۶۰۴، سنن الترمذي، أبواب البيوع، باب ماجاء في السلف في الطعام والتمر، النسخة الهندية ۱/ ۲۴۵، دارالسلام، رقم: ۱۳۱۱)

هو جائز في الميكالات والموزونات لقوله عليه السلام: من أسلم منكم فليسلم في كيل معلوم، ووزن معلوم إلى أجل معلوم. (هداية، كتاب البيوع، باب السلم، أشرفي دیوبند ۳/ ۹۲، درمختار، کراچی ۵/ ۲۰۹، زکریا ۷/ ۴۵۵، البحر الرائق، کوئٹہ ۶/ ۱۵۵، زکریا ۶/ ۲۵۹، مجمع الأنهر، قدیم ۲/ ۹۷، جدید دارالکتب العلمیہ بیروت ۳/ ۱۳۸) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۸ جمادی الثانیہ ۱۴۲۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۶۷۹۹/۳۵)

قرض کی رقم کے عوض میں دھان لینا

سوال [۸۸۲۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید عمر سے ۳۰۰ روپے قرض لینا چاہتا ہے، عمر یہ شرط رکھتا ہے کہ آپ ان ۳۰۰ کے بدلہ ایک کو نپٹل دھان دے دینا جب کہ قرض کے وقت دونوں فریق کو معلوم ہے کہ دھان کا سرکاری بھاؤ پانچ سو روپے ہے۔ اور جب دھان ادا کرنے ہوں گے، اس وقت بھی پانچ سو

روپے کو کھٹل کا بھاؤ ہے، تو دریافت یہ کرنا ہے کہ اس طرح قرض کے بدلہ ایک کو کھٹل دھان متعین کرنا، جب کہ وہ قرض پر لی ہوئی رقم سے زائد قیمت کے ہیں، تو یہ شریعت کی روشنی میں جائز ہے یا نہیں؟

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: سوال میں مذکور معاملہ بیع سلم کے دائرہ میں داخل ہو کر اس وقت جائز ہو سکتا ہے جب کہ معاملہ کرتے وقت دھان کا وصف مثلاً باسمتی، ہنسراج، سر جو باون، سر جو ۴۹/ نیز ادا کیے گی کا مقام وغیرہ بیان کر دیا جائے، اگر یہ شرائط عقد کے وقت واضح نہ ہوں، تو پھر یہ معاملہ جائز نہ ہوگا۔

عن ابن عباس - رضي الله عنه - قال: قدم رسول الله ﷺ والناس يسلفون، فقال لهم رسول الله صلى الله عليه وسلم: من أسلف فلا يسلف إلا في كيل معلوم، ووزن معلوم. (صحيح مسلم، كتاب المساقاة، باب السلم، النسخة الهندية ۲/ ۳۱، بيت الأفكار، رقم: ۱۶۰۴، صحيح البخاري، كتاب السلم ۱/ ۲۹۸، رقم: ۲۱۸۷، ف: ۲۲۴۰، سنن الترمذي، أبواب البيوع، باب ما جاء في السلف في الطعام والتمر، النسخة الهندية ۱/ ۲۴۵، دار السلام، رقم: ۱۳۱۱)

هو جائز في الميكلات والموزونات لقوله عليه السلام: من أسلم منكم فليسلم في كيل معلوم، ووزن معلوم إلى أجل معلوم. (هداية، كتاب البيوع، باب السلم، أشرفي ديوبند ۳/ ۹۲، درمختار، کراچی ۵/ ۲۰۹، زکریا ۷/ ۴۵۵، البحر الرائق، کوئٹہ ۶/ ۱۵۵، زکریا ۶/ ۲۵۹، مجمع الأنهر، قدیم ۲/ ۹۷، جدید دارالکتاب العلمیہ بیروت ۳/ ۱۳۸) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۱/۶/۱۹ھ

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۹/ جمادی الثانیہ ۱۴۲۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۴۰/۶۷۷)

بیع سلم میں روپے کے عوض دھان لینے کی شرط

سوال [۸۸۲۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید نے عمر سے پانچ ہزار روپے کی رقم طلب کی اور اس کے عوض فصل کا دھان پانچ سو روپے فی کوئٹل کے حساب سے دس کوئٹل دھان دینے پر اپنی رضا مندی ظاہر کی، اور اس پر دونوں میں اتفاق ہو گیا، جب کہ ابھی دھان بویا جا رہا ہے اور فصل آنے میں تین یا چار ماہ باقی ہیں، اس طرح یہ بیع قرآن و حدیث کی روشنی میں جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: محمد الیاس نگلیا عاقل، رامپور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: یہ شرعی طور پر بیع سلم ہے جو جائز اور درست ہے۔

وجملة الشروط جمعوها في قولهم: إعلام رأس المال، وتعجيله، وإعلام المسلم فيه، وتأجيله، وبيان مكان الإيفاء، والقدرة على تحصيله.

(ہدایہ، کتاب البیوع، باب السلم، أشرفی دیوبند ۳/ ۹۷) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۰ ربیع الاول ۱۴۱۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۵۶۸۶/۳۳)

ادھار معاملہ میں قیمت میں زیادتی اور بیع سلم سے متعلق ایک سوال

سوال [۸۸۲۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: (۱) گیکھوں کی قیمت پانچ روپے ہے، بکر نے زید سے چھ مہینے کے ادھار پر گیکھوں خریدے، زید نے بکر کو اس شرط پر گیکھوں دیئے کہ آپ کو آٹھ سو روپے کے دام دینے ہوں گے، یہ معاملہ شریعت کی رو سے جائز ہے یا نہیں؟

(۲) بکرنے زید سے آٹھ سو روپے کے حساب سے ادھار گیہوں خریدے، زید نے اس شرط پر گیہوں دیئے کہ آپ کو تین سو روپے کے حساب سے مونجی دینی ہوگی، بکرنے اس شرط کو منظور کر لیا؛ حالاں کہ فصل آنے پر مونجی کا بھاؤ پانچ روپے کو ہے، تو اس طرح بیع کرنا جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: شمس الدین علی پور، بجنور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: (۱) مسئلہ صورت میں خرید و فروخت کا اس طرح ادھار معاملہ کرنا جائز ہے؛ اس لئے کہ ادھار کی وجہ سے قیمت میں زیادتی کرنا شرعاً و عرفاً درست ہے۔ (مستفاد: کفایت المفتی قدیم ۸/۲۰، جدید زکریا مطول ۱۱/۱۳۲-۱۳۶، امداد الفتاویٰ ۳/۲۰، محمودیہ قدیم ۱۳/۳۱۳، جدید ڈابھیل ۱۶/۱۵۱، رحیمیہ قدیم ۹/۲۵۲-۲۵۴، جدید زکریا ۹/۱۹۶)

ألا يرى! أنه يزداد في الثمن لأجل الأجل. (هداية، كتاب البيوع، باب المزابحة والتولية، اشرفى ديو بند ۳/۷۴، البحر الرائق، كوئٹہ ۶/۱۱۴، زکریا ۶/۱۹۰، شامی، زکریا ۷/۳۶۱، کراچی ۵/۱۴۲)

(۲) فی نفسہ خرید و فروخت کا سوال میں ذکر کردہ معاملہ فاسد ہے؛ البتہ اگر خرید و فروخت کا معاملہ کرتے وقت تمام گیہوں کی مقدار اور اس کا پیسہ متعین ہو جائے، پھر اس پوری مقدار میں سے تین سو روپے کے حساب سے فصل میں فی کوئٹل مونجی وصول کرنے کی بات اسی مجلس میں طے ہو جائے، تو ایسی صورت میں اس کو بدل سلم قرار دے کر بیع سلم کے دائرہ میں داخل کر کے جائز کہا جاسکتا ہے۔

عن ابن عباس - رضي الله عنه - قال: قدم رسول الله ﷺ والناس يسلفون، فقال لهم رسول الله صلى الله عليه وسلم: من أسلف فلا يسلف إلا في كيل معلوم، ووزن معلوم. (صحيح مسلم، كتاب المساقاة والمزارعة، باب السلم، النسخة الهندية ۲/۳۱، بيت الأفكار، رقم: ۱۶۰۴)

هو جائز في الميكلات والموزونات لقوله عليه السلام: من أسلم

منکم فلیسلم فی کیل معلوم، ووزن معلوم إلى أجل معلوم. (هدایہ، کتاب البیوع، باب السلم، أشرفی دیوبند ۳/ ۹۲، درمختار، کراچی ۵/ ۲۰۹، زکریا ۷/ ۴۵۵، البحر الرائق، کوئٹہ ۶/ ۱۵۵، زکریا ۶/ ۲۵۹) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب صحیح:

۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۱ھ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۵/۶۶۶۲)

باغات کی فصل فروخت کرنے کی ایک شکل

سوال [۸۸۲۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: (۱) زید نے اپنے آم کے باغ کی فصل کو اس شرط پر فروخت کیا کہ قیمت کے علاوہ خریدار زید کو دو کوئٹل آم ۵ روپے فی کلو کے حساب سے دے گا۔

(۲) یاد دوسری صورت میں کل قیمت کے علاوہ دو کوئٹل آم خریدار مالک باغ زید کو دے گا، ان دونوں صورتوں میں کون سی صورت جائز ہے؟ برائے کرم تحریری جواب سے مطلع فرمائیں۔

المستفتی: محمد اکبر امام علی مسجد شیرکوٹ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: باغات کی فصل فروخت کرنے کی بہت سی شکلیں ہیں، ان میں سے بعض شکلیں جائز ہیں۔ اور بعض شکلیں ناجائز ہیں۔ سوال نامہ میں جس شکل کا ذکر ہے، اگر یہ جواز کی شکل ہے، تو اس میں فصل کی فروختگی کے ساتھ دو کوئٹل آم پانچ روپے فی کلو کے حساب سے لینے کی جو بات کہی گئی ہے، اگر یہ معاملہ اس طرح ہوا ہے کہ فصل کی قیمت الگ سے متعین ہو چکی ہے، پھر الگ سے بائع اور مشتری کے درمیان یہ معاملہ طے ہوا ہے کہ مشتری چونکہ باغ والا بن چکا ہے، پانچ روپے فی کلو کے حساب سے دو کوئٹل آم مالک باغ کے ہاتھ فروخت کرنے کی بات طے ہو گئی اور آم کی قسم بھی بیان کر دی گئی ہے، دیسی ہے،

دسہری ہے، یا چوسہ ہے وغیرہ اور مالک نے دو کوئٹل آم کی قیمت معاملہ کے وقت نقد ادا کر دی ہے اور آم کے بارے میں یہ شرط نہیں لگائی ہے کہ اسی باغ میں سے دینا ہوگا؛ بلکہ کہیں سے بھی دے سکتا ہے، تو ایسی صورت میں دو کوئٹل آم کا معاملہ بیع سلم کے دائرہ میں داخل ہو کر جائز ہو جائے گا اور جو شرائط اوپر ذکر کی گئی ہیں، اگر یہ شرائط معاملہ میں موجود نہیں ہیں، تو یہ شکل جائز نہ ہوگی۔

عن ابن عباس - رضي الله عنه - قال: قدم رسول الله ﷺ والناس يسلفون، فقال لهم رسول الله صلى الله عليه وسلم: من أسلف فلا يسلف إلا في كيل معلوم، ووزن معلوم. (صحيح مسلم، كتاب المساقاة والمزارعة، باب السلم، النسخة الهندية ۲/ ۳۱، بيت الأفكار، رقم: ۱۶۰۴)

هو جائز في الميكلات والموزونات لقوله عليه السلام: من أسلم منكم فليسلم في كيل معلوم، ووزن معلوم إلى أجل معلوم. (هداية، كتاب البيوع، باب السلم، أشرفي دیوبند ۳/ ۹۲، البحر الرائق، کوئٹہ ۶/ ۱۵۵، زکریا ۶/ ۲۵۹)

(۲) یہ صورت اس طرح جائز ہے کہ فصل کی قیمت جو متعین کی گئی ہے۔ اور ساتھ میں مالک کو دو کوئٹل آم دینے کی شرط لگائی ہے، تو دو کوئٹل آم جزو ثمن بن جائے گا؛ لہذا دو کوئٹل آم اور وہ قیمت جو فریقین کے درمیان طے ہوتی ہے دونوں مل کر فصل کی قیمت بن گئی ہے؛ اس لئے یہ صورت شرعاً معتبر و جائز ہے۔ (مستفاد: فتاویٰ محمودیہ قدیم ۱۱/ ۲۸۶، جدید ڈابھیل ۱۶/ ۱۰۱)

فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۱/۳/۲۹

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۸ ربیع الاول ۱۴۲۱ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۶۵۲۱/۳۵)



۱۰/ باب الاستصناع

بیع استصناع

سوال [۸۸۲۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: (۱) شہر مالیگاؤں میں کپڑوں کے بنکروں اور بیوپاریوں نیز سوت کے بیوپاریوں کے درمیان ایک طریقہ تجارت رائج ہے، جسے ”فارورڈ ڈیلیوری“ یعنی مستقبل میں مال فراہم کرنے کا طریقہ، اس طرز تجارت میں ہوتا یہ ہے کہ آج مثلاً ۲۵ جون کو بنکر اور کپڑے کا بیوپاری دونوں آپس میں مستقبل کی کسی تاریخ پر سودا طے کرتے ہیں، اس طور پر کہ بنکر، بیوپاری کو (مثلاً) کپڑے کی ایک سو گانٹھ فلاں تاریخ تک تیار کر کے دے گا، کپڑے کی کوالٹی، قیمت اور مقدار وغیرہ سب اسی وقت متعین کر لیا جاتا ہے، مدت بسا اوقات متعین کی جاتی ہے اور بعض مرتبہ طے نہیں کی جاتی، اس صورت میں بیوپاری بنکر کو خام مال نہیں دیتا اور نہ ہی پیشگی (ایڈوانس یا ڈپازٹ کے طور پر) کچھ رقم دیتا ہے؛ بلکہ بنکر کو خود ہی خام مال حاصل کر کے آرڈر کے مطابق تیار مال دینا ہوتا ہے، یہ خام مال بنکر کے پاس کبھی موجود ہوتا ہے اور کبھی موجود نہیں ہوتا، خام مال موجود نہ ہونے کی صورت میں بنکر کو یہ مال بازار سے ”فارورڈ ڈیلیوری“ ہی کی صورت میں سوت کے بیوپاری سے خریدنا پڑتا ہے اور بیوپاری کے آرڈر کے مطابق بنکر حسب سہولت مال تیار کر کے کئی قسطوں میں دیتا ہے، بیوپاری جب مال وصول کرتا ہے، تو اس کو جانچتا ہے، اگر کپڑے کی کوالٹی وغیرہ طے شدہ شرائط کے مطابق ہوتی ہیں تو جتنی مقدار میں مال اس کو پہنچتا ہے، اتنے مال کا پیسہ وہ طے شدہ قیمت کے مطابق چیک یا نقد کی صورت میں ادا کر دیتا ہے، بیوپاری جس وقت مال وصول کرتا ہے، تو وہ اس موقع پر طے شدہ قیمت کے مطابق ہی اس مال کا پیسہ دیتا ہے، چاہے اس زمانہ میں اس مال کی بازاری قیمت طے شدہ قیمت کی بہ نسبت بہت گھٹ گئی ہو یا بہت بڑھ گئی ہو۔ اس کے برعکس اگر وہ مال آرڈر اور طے

شدہ شرائط کے مطابق نہ ہوا اور اس میں عیب وغیرہ ہو، تو وہ اس مال کو رد کر دیتا ہے، چنانچہ بنکر کو از سر نو مال تیار کر کے دینا پڑتا ہے، اور جس مال کو بیوپاری نے رد کر دیا ہے، اسے بنکر کو مجبوراً کم داموں میں نقصان کے ساتھ بازار میں فروخت کرنا پڑتا ہے۔

(۲) کبھی بازار کا بھاؤ اچھا ہو تو بنکر آرڈر سے زیادہ مال تیار کرتا ہے اور دوسرے بیوپاریوں کو اپنی قیمت میں وہ مال دے کر زیادہ نفع حاصل کر لیتا ہے، اس صورت میں یہ بنکر جس بیوپاری سے مستقبل کی تاریخوں میں سودا کر چکا ہوتا ہے، اس کو یا تو معاہدہ کے مطابق مال دے نہیں پاتا یا اگر دیتا ہے، تو مقررہ مقدار سے کم دیتا ہے۔

(۳) اور کبھی ایسا موقع بھی آتا ہے کہ بیوپاری اپنے آرڈر کے مطابق مال لینے سے انکار کر دیتا ہے، یعنی بنکر اس بیوپاری کو جتنی مدت میں مال کی جو مقدار دینے کا پابند ہوتا اس قدر مال تیار ہونے اور مدت پوری ہونے سے پہلے ہی بیوپاری اس معاہدہ کو منسوخ کر دیتا ہے، اس صورت میں اگر اس تیار مال کی قیمت بازار میں اچھی ہو یا وہی قیمت ہو جو دونوں کے درمیان طے ہوئی تھی، تو ٹھیک۔ اور اگر اس قیمت سے کم میں اسے فروخت کرنا پڑے تو بعض بنکر اس کمی کی تلافی کا مطالبہ (ڈیفرنس کے نام سے) بیوپاری سے کرتا ہے اور بیوپاری کو اس کا ضمان اس تلافی اور ڈیفرنس کے نام پر دینا پڑتا ہے، بعض بنکر اس ڈیفرنس کو چھوڑ بھی دیتے ہیں۔

مذکورہ بالا تینوں صورتوں میں وضاحت طلب امر یہ ہے کہ:

(۱) یکا رو بار بیع کی کس قسم سے تعلق رکھتا ہے؟

(۲) اس کا رو بار کو ”استصناع“ کا عنوان دیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

(۳) استصناع کے صحیح ہونے کی شرطیں کیا ہیں؟ اور اس کا رو بار میں استصناع کی تمام شرطیں پائی جاتی ہیں یا نہیں؟

(۴) استصناع میں جن باتوں کا ہونا ضروری ہے، ان میں سے اگر کوئی ایک شرط نہ پائی جائے تو اس وقت کیا حکم ہوگا؟

(۵) ”فارورڈ بیلوری“ کے مذکورہ بالا طریقہ کے مطابق کپڑے اور سوت کی خرید و فروخت کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

(۶) معاہدہ کی مدت میں ایک جگہ بیوپاری سے ملے ہوئے مال کے آرڈر سے زیادہ مقدار میں مال تیار کرنا اور اسے کسی اور بیوپاری کے ہاتھوں زیادہ منافع کے ساتھ فروخت کرنا، تاکہ نفع زیادہ حاصل ہو اور جس بیوپاری سے معاہدہ ہے، اس کو معاہدہ کی مدت میں مال نہ دینا یا طے شدہ مقدار سے کم مال دینے کا شرعاً کیا حکم ہے؟ اس طریقہ سے حاصل ہونے والا نفع حلال ہو گا یا حرام؟

(۷) بیوپاری اگر اپنے آرڈر کا پورا مال لینے سے انکار کر دے اور مدت پوری ہونے سے پہلے معاہدہ کو توڑ دے، تو پھر وہ مال کم قیمت میں فروخت ہونے کی صورت میں بیوپاری سے اس فرق کی رقم بطور ڈیفرنس لی جاسکتی ہے یا نہیں؟ فقط والسلام۔ بینوا بالکتاب والسنة توجروا إن شاء الله تعالى۔

المستفتی: الحاج محمد ایوب، مالگاؤں

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: سوال نامہ میں ذکر کردہ طریقہ تجارت میں بیع استصناع کی شکل معلوم ہوتی ہے۔ اور بیع استصناع کے صحیح ہونے کے لئے بیع کی جنس و نوعیت اور مقدار و وصف کا اس طرح معلوم ہونا شرط ہے کہ بیع مکمل طور پر متعین ہو جائے؛ لہذا سوال میں ذکر کردہ طریقہ تجارت کے مطابق معاملہ کرنا شرعاً صحیح اور درست ہے۔

إنما جاز الاستصناع فيما للناس فيه تعامل إذا بين وصفا على وجه يحصل التعريف. (ہندیہ، کتاب البیوع، الباب التاسع عشر، مطلب الاستصناع، زکریا قدیم ۳/۲۰۷، جدید ۳/۱۹۵)

أما صورة الاستصناع فهي أن يقول إنسان لصانع من خفاف أو صفار أو غيرهما: إعمل لي خفاء أو آنية من أديم، أو نحاس من عندك بثمان كذا، ويبين نوع ما يعمل، وقدره، وصفته، فيقول الصانع: نعم. (بدائع الصنائع، کتاب الاستصناع، کراچی ۵/۲، زکریا دیوبند ۴/۹۳)

أما شرائط جوازہ: فمنہا: بیان جنس المصنوع، ونوعه، وقدره، وصفته؛ لأنه لا يصير معلوما بدونہ. (بدائع الصنائع، زکریا دیوبند ۴/ ۹۴)

صانع کا مال تیار کر کے مستضع یعنی بیوپاری کے علاوہ دوسرے کے ہاتھ فروخت کرنا شرعاً درست ہے؛ اس لئے کہ وہ اسی کا مال ہے، وہ اپنا مال کسی کے بھی ہاتھ فروخت کر سکتا ہے؛ لیکن اس نئے آرڈر دینے والے کے ساتھ وعدہ خلافی اور دھوکہ کا معاملہ کیا ہے؛ اس لئے وہ سخت گنہگار ہوگا۔

عن عبد الله قال: قال رسول الله ﷺ: لا دين لمن لا عهد له، والذي نفس محمد بيده لا يستقيم دين عبد حتى يستقيم لسانه، ولا يستقيم لسانه حتى يستقيم قلبه. (المعجم الكبير للطبراني، دار إحياء التراث العربي بيروت ۱۰/ ۲۲۷، رقم: ۱۰۵۵۳)

فيجبر الصانع على عمله، ولا يرجع الأمر عنه. (الدر المختار، مطلب في الاستصناع زکریا ۷/ ۴۷۵، کراچی ۵/ ۲۲۴)

وأما بعد الفراغ من العمل قبل أن يراه المستضع، فكذلك حتى كان للصانع أن يبيعه ممن شاء. (بدائع الصنائع، زکریا ۴/ ۹۴، ہندیہ، زکریا قدیم ۳/ ۲۰۸، جدید ۳/ ۱۹۵، ہدایۃ اشرفی دیوبند ۳/ ۱۰۱)

(۳) بیوپاری کے لئے مدت پوری ہونے سے پہلے معاملہ کو ختم کرنے کا حق ہے اور اس وقت نقصان کی صورت میں کاریگر کے لئے بیوپاری پر کوئی ضمان لازم نہ ہوگا؛ لیکن اس میں کاریگر کو نقصان ہو رہا ہے اور بیوپاری کی طرف سے وعدہ خلافی اور دھوکہ بھی ہے؛ اس لئے بیوپاری سخت گنہگار ہوگا۔

عن عبد الله قال: قال رسول الله ﷺ: لا دين لمن لا عهد له، والذي نفس محمد بيده لا يستقيم دين عبد حتى يستقيم لسانه، ولا يستقيم لسانه حتى يستقيم قلبه. (المعجم الكبير للطبراني، دار إحياء التراث العربي بيروت ۱۰/ ۲۲۷، رقم: ۱۰۵۵۳)

فیجبر الصانع علی عملہ، ولا یرجع الامر عنہ۔ (الدرالمختار، مطلب فی

الاستصناع زکریا ۷/ ۴۷۵، کراچی ۵/ ۲۲۴)

مذکورہ بالا تحریر میں سوال کے اندر ذکر کردہ تمام شقوں کے جوابات آگئے ہیں؛ اس لئے ہر شق کو الگ الگ لکھنے کی ضرورت نہیں ہے۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۶ محرم الحرام ۱۴۳۱ھ

۱۴۳۱/۱/۲۶ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۹۸۶۷/۳۸)

عقدِ استصناع کا مدار عرف و تعاملِ ناس پر ہے یا نصوص پر؟

سوال [۸۸۲۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: عقدِ استصناع کا مدار نصوص پر ہے یا عرف و تعاملِ ناس پر؟

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: عقدِ استصناع کا مدار عرف اور تعاملِ ناس پر ہے، نصوص پر نہیں ہے؛ بلکہ نصوص سے اصول حاصل کیا گیا ہے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے انگوٹھی بنوانے کی حدیث سے اصول مل گیا ہے۔

عن نافع أن عبد الله -رضي الله عنه- حدثه أن النبي صلى الله عليه وسلم اصطنع خاتما من ذهب، وجعل فصه في بطن كفه إذا لبسه، فاصطنع خواتيم من ذهب فرقي المنبر، فحمد الله وأثنى عليه، فقال: إني كنت اصطنعته، وإني لا ألبسه فنبذه، فنبذ الناس، وقال جويرية: ولا أحسبه إلا قال في يده اليمنى. (بخاری شریف ۲/ ۸۷۳، رقم: ۵۶۴۷)

عن أنس بن مالك -رضي الله عنه- قال: اصطنع رسول الله صلى الله عليه وسلم خاتما، فقال: إنا قد اصطنعنا خاتما، ونقشنا فيه نقشا فلا

ينقش أحد عليه. (مسند أحمد ٣/ ١٠١، رقم: ١٢٠١٢، السنن الكبرى للنسائي، دارالكتب العلمية بيروت ٥/ ٤٥٦، رقم: ٩٥٤٥)

ولكننا جوزناه إستحسانا للتعامل الراجع إلى الإجماع العملي من لدن رسول الله صلى الله عليه وسلم إلى اليوم بلا نكير، والتعامل بهذه الصفة أصل مندرج في قوله صلى الله عليه وسلم: لا تجتمع أمتي على ضلالة. (فتح القدير، كتاب البيوع، باب السلم، كوثه ٦/ ٢٤٢، زكريا ٧/ ١٠٧)

جاز لأن الناس تعاملوه في سائر الأعصار من غير نكير، فكان إجماعا منهم على الجواز. (بدائع الصنائع زكريا ٤/ ٤٤٤)

أما الاستصناع فبالتعامل ومخصوص مما فيه تعامل. (البحر الرائق، كوثه ٦/ ١٧١، مكتبته دارالكتاب ٦/ ٢٨٥)

أما الاستصناع: فللإجماع الثابت بالتعامل من لدن النبي إلى يومنا هذا، وهو من أقوى الحجج. (تبيين الحقائق، زكريا ٤/ ٥٢٦، إمداديه ملتان ٤/ ١٢٣)

وجه الاستحسان الإجماع الثابت بالتعامل، فإن الناس في سائر الأعصار تعارفوا الاستصناع فيما فيه تعامل من غير نكير، والقياس يترك بمثله كدخول الحمام. (عناية مع فتح القدير، مكتبته أشرفيه ٧/ ١٠٨، كوثه ٦/ ٢٤٢، الموسوعة الفقهية ٣/ ٣٢٩)

عن أنس بن مالك -رضي الله عنه- قال: اصطنع رسول الله صلى الله عليه وسلم خاتما فقال: إنا قد اصطنعنا خاتما ونقشنا فيه نقشا فلا ينقش أحد عليه. (السنن الكبرى للنسائي، دارالكتب العلمية بيروت ٥/ ٤٤٦، رقم: ٩٥٥٤، مسند أحمد ٣/ ١٠١، رقم: ١٢٠١٢) فقط والله سبحانه وتعالى أعلم

كتبه: بشير احمد قاسم عفا الله عنه

١٤٣٣/١٢/٢٤ هـ

(الف خاص فتوى نمبر: ١٣٣٣/٢٠)

عقدِ استصناع اجارہ ہے یا بیع؟

سوال [۸۸۲۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ بیعِ استصناع بوقت عقد بیع ہے، یا معاہدہ بیع یا اجارہ، قولِ راجح کیا ہے؟ تحریر فرمائیں۔

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: صحیح اور راجح قول کے مطابق معاملہ استصناع کی حیثیت بیع کی ہے، استصناع معاہدہ بیع یا اجارہ نہیں ہے۔

ثم هو بيع عند عامة مشايخنا، وقال بعضهم: هو عدة وليس بسديد؛ لأن محمد ذكر القياس والاستحسان في جوازه، وذكر القياس والاستحسان لا يليق بالعداء، وكذا ثبت خيار الرؤية للمستصنع وأنه خصائص البيوع. (بدائع الصنائع، كتاب البيوع، حكم الاستصناع، زكريا ديوبند ۴/ ۴۴۴) واختلفوا في جوازه هل هو بيع أو عدة؟ والصحيح أنه بيع لا عدة، وهو مذهب عامة مشايخنا، وكان الحاكم الشهيد يقول: هو مواعدة ينعقد العقد بالتعاطي، وجه العامة: أنه سماه في الكتاب بيعا، وأثبت فيه خيار الرؤية. (عناية مع فتح القدير، أشرفيه ديوبند ۷/ ۱۰۸، كوئٹہ ۶/ ۲)

صح الاستصناع بيعا لا عدة على الصحيح. (شامي، زكريا ۷/ ۴۷۵،

کراچی ۵/ ۲۲۴)

اختلف المشايخ فيه، فقال بعضهم: هو مواعدة وليس ببيع، وقال بعضهم: هو بيع لكن للمشتري فيه خيار، وهو الصحيح. (الموسوعة الفقهية بيروت ۳/ ۳۲۶)

والصحيح الراجح في المذهب الحنفي: أن الاستصناع بيع للعين المصنوعة لا لعمل الصانع فهو ليس وعدا ببيع ولا إجارة على العمل. (الفقه

الإسلامی وأدلته، هدی انٹرنیشنل دیوبند ۴/ ۳۹۲، تاتارخانیہ زکریا ۹/ ۴۰۰، رقم: ۱۳۷۱۷، تبیین الحقائق، إمدادیہ ملتان ۴/ ۱۲۳، زکریا دیوبند ۴/ ۵۲۷، مجمع الأنهر، فقیہ الأمت ۳/ ۱۵۰) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۴۳۴/۱۲/۲ھ

(الف خاص فتویٰ نمبر: ۱۱۳۲۵/۴۰)

کئی واسطوں سے معاملہ استصناع

سوال [۸۸۲۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ معاملہ استصناع میں مستصنع (مشرقی) نے براہ راست صانع (بائع) کو آرڈر نہیں دیا؛ بلکہ درمیان میں کئی واسطے ہیں، مثلاً مراد آباد میں یہ معاملہ بہت زیادہ ہوتا ہے کہ ایکسپورٹر نے بائیر سے آرڈر لیا، پھر داخلی لوگوں کو مال بنانے کا آرڈر دیا اور جس کارخانہ دار کو آرڈر دیا اس نے اپنے بعد کے لوگوں کو آرڈر دیا، درحقیقت صانع کم از کم دوسرے یا تیسرے نمبر پر ہوتا ہے اور اس صانع سے اس کے خریدار نے لیا، اس سے ایکسپورٹر نے اور اس نے لے کر باہر کے بائیر کو دیا، تو یہ کئی واسطوں سے عقد استصناع جائز ہے یا نہیں؟

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: معاملہ استصناع میں مستصنع اور صانع کے درمیان اگر کئی واسطے ہوں تب بھی استصناع صحیح اور درست ہو جاتا ہے؛ کیوں کہ صحت استصناع کا مدار عرف وعادت پر ہے۔ اور بالواسطہ استصناع کا عرف عام ہے؛ لہذا مراد آباد میں جو عقد استصناع کی شکل رائج ہے، وہ بلاشبہ جائز اور درست ہے۔

الثابت بالعرف كالثابت بالنص. (رسم الفتی ۱۷۶)

استعمال الناس حجة يجب العمل بها. (شرح المحلة رستم باز مكتبة اتحاد

دیوبند ۱ / ۳۵، المادة: ۳۷)

العادة تجعل حكماً إذا لم يوجد التصريح بخلافه. (الفوائد البهية ۱۹۳)

العادة محكمة. (شرح المحلة، اتحاد ۱ / ۳۴، المادة: ۳۶)

يجوز فيما فيه تعامل لا فيما لا تعامل فيه. (عناية مع فتح القدير، أشرفیه ۷/

۱۰۸، کوئٹہ ۶ / ۲۴۳)

للاستصناع شروط هي: أن يكون مما جرى فيه التعامل بين الناس.

(الموسوعة الفقهية ۳ / ۳۲۸، بيروت) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۴۳۲/۱۲/۳ھ

(الف خاص فتویٰ نمبر: ۱۱۳۲۶/۲۰)

باہر کے بائیر سے آرڈر لینے والے ایکسپورٹر کو صانع کہا جائے یا مستصنع؟

سوال [۸۸۲۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید نے باہر کے بائیر سے آرڈر لیا جس میں اس نے یہ وعدہ کیا کہ ۳ ماہ کے اندر اندر مال بنوا کر پیش کر دوں گا، پھر زید نے کارخانہ دار بکر کو آرڈر دیا کہ اس نمونہ کا بنا کر کے دینا ہے اور بکر نے اپنی لیور کے ذریعہ اس کا مال بنا کر دیا، تو ایسی صورت میں بائیر بہر حال مستصنع ہے اور بکر جس نے مال بنا کر دیا ہے وہ صانع ہے، تو سوال پیدا ہوتا ہے کہ زید کیا ہے، کیا زید کو صانع کہا جائے گا یا مستصنع کہا جائے گا؟

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: زید جس نے بائیر سے آرڈر لیا اور کارخانہ دار بکر کو آرڈر دیا، اس کو من وجہ (مشتری) مستصنع اور من وجہ (بائع) صانع دونوں کہا جائے گا؛ اس لئے کہ یہ بائیر کے لئے صانع ہے اور کارخانہ دار بکر کے لئے مستصنع ہے، جیسے کہ بیع سلم میں کوئی شخص کسی دوسرے

سے کوئی چیز خرید و فروخت کرے تو اس کو بائع اور مشتری دونوں کہا جاتا ہے۔

وهو في اصطلاح الفقهاء: طلب العمل من الصانع في شيء مخصوص، وينعقد الاستصناع بالإيجاب والقبول من المستصنع والصانع ويقال للمشتري مستصنع، وللبائع صانع، وللشيء مصنوع. (الفقه الإسلامي وأدلته، هدى انٹرنیشنل دیوبند ۴/ ۳۹۱) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۴۳۳ھ/۱۲/۲۷

(الف خاص فتویٰ نمبر: ۱۱۴۳۶/۲۰)

غیر منقول اشیاء میں استصناع کا معاملہ

سوال [۸۸۲۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ استصناع کا معاملہ منقول اشیاء میں ثابت ہے، اب سوال یہ ہے کہ غیر منقول اشیاء عقار میں بھی معاملہ استصناع جائز ہے یا نہیں؟ مثلاً مکانات بنانے کے لئے آرڈر دیا جائے اور بلڈر شرائط کے مطابق مکان بنا کر دے دے تو یہ معاملہ استصناع کے دائرے میں ہو کر جائز ہے یا نہیں؟

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: چونکہ استصناع کا مدار تعامل ناس اور عرف و عادت پر ہے اور اس جدید دور میں غیر منقول اشیاء میں بھی استصناع کا عرف عام ہے؛ لہذا غیر منقول اشیاء میں بھی معاملہ استصناع بلاشبہ جائز ہے اور آرڈر پر مکان اور فلیٹ وغیرہ بنوانا یہ سب معاملہ استصناع کے دائرے میں ہو کر جائز ہوگا۔ (مستفاد: چند اہم عصری مسائل/۲۸۳)

ثم انتشر الاستصناع انتشارا واسعا في العصر الحديث، ولم يقتصر الأمر على الصناعات المختلفة ما دام يمكن ضبطها بالمقاييس

والمواصفات المتنوعة، وإنما يشمل أيضا إقامة المباني وتوفير المساكن المرغوبة. (الفقه الإسلامي وأدلته، هدى انترنیشنل دیوبند ۴/ ۲۰۴)

كل شيء تعامل استصناع يصح فيه الاستصناع على الإطلاق. (شرح المجلة رستم باز، مطبع اتحاد دیوبند ۱/ ۲۲۰، مادة: ۲۸۹)

يجب أن يعلم بأن الاستصناع جائز في كل ما جرى التعامل فيه. (تاتارخانية، زكريا ۹/ ۴۰۰، رقم: ۱۳۷۱۶)

للاستصناع شروط هي: أن يكون مما جرى فيه التعامل بين الناس. (الموسوعة الفقهية بيروت ۳/ ۳۲۸، بدائع، زكريا ۴/ ۴۴۴، عناية مع فتح القدير أشرفيه ۷/ ۱۰۸، كوثه ۶/ ۲۴۳) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۴۳۵/۱/۱

(الف خاص فتویٰ نمبر: ۱۱۳۵۳/۴۰)

گاڑی وغیرہ بڑی چیزوں میں استصناع کا معاملہ

سوال [۸۸۳۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ جوتا، چپل، برتن وغیرہ جیسی چھوٹی اشیاء کے بارے میں معاملہ استصناع نصوص سے ثابت ہے، سوال یہ ہے کہ آج کے زمانے میں بڑی چیزوں مثلاً ٹرک، گاڑی وغیرہ میں بھی استصناع ہوتی ہے، تو کیا ایسی بڑی چیزوں میں بھی معاملہ استصناع جائز ہے یا نہیں؟

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: معاملہ استصناع کا مدار تعال ناس اور عرف و عادت پر ہے، بریں بناء جن چیزوں میں بھی استصناع کا عرف ہوگا، اس میں معاملہ استصناع جائز ہوگا، خواہ وہ چیزیں چھوٹی ہوں یا بڑی؛ لہذا آج کے زمانے میں جو گاڑی وغیرہ میں استصناع جاری ہے بلاشبہ جائز اور درست ہے۔

منہا: أن يكون ما للناس فيه تعامل كالقلنسوة، والخف، والآنية ونحوها، فلا يجوز فيما لا تعامل لهم فيه. (بدائع الصنائع، كتاب البيوع، حكم الاستصناع، زكريا ديوبند ۴/ ۴۴۴)

كل شيء تعامل استصناع يصح فيه الاستصناع على الإطلاق. (شرح المحلة رستم باز، مطبع اتحاد ديوبند ۱/ ۲۲۰، مادة: ۲۸۹)

ولأنه يجوز فيما فيه تعامل لا فيما لا تعامل فيه. (عناية مع فتح القدير، أشرفيه ديوبند ۷/ ۱۰۸، كوئٹہ ۶/ ۲۴۳)

للاستصناع شروط هي: أن يكون مما يجري فيه التعامل بين الناس. (الموسوعة الفقهية بيروت ۳/ ۳۲۸، بدائع، زكريا ۴/ ۴۴۴، عناية مع فتح القدير أشرفيه ۷/ ۱۰۸، كوئٹہ ۶/ ۲۴۳)

يجب أن يعلم بأن الاستصناع جائز في كل ما جرى التعامل فيه. (تاتارخانية، زكريا ۹/ ۴۰۰، رقم: ۱۳۷۱۶)

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۴۳۴/۱۲/۲۱ھ

(الف خاص فتویٰ نمبر: ۱۱۰۶۷)

عقدِ استصناع کی شکل میں مکان، فلیٹ وغیرہ کا معاملہ

سوال [۸۸۳۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: مسئلہ یہ ہے کہ فلیٹ وغیرہ کا باضابطہ نقشہ، نمونہ، سائز سب کچھ ہوتا ہے، پھر اس کا آرڈر دیا جاتا ہے، پھر تیاری کے بعد لین دین بھی وعدہ کے مطابق ہو جاتا ہے، تو یہ معاملہ استصناع میں داخل ہے یا نہیں؟

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جب فلیٹ وغیرہ کا نقشہ، نمونہ، سائز سب کچھ دکھا کر کے آرڈر دیا گیا، پھر وعدہ کے مطابق لین دین بھی ہو گیا تو یہ معاملہ استصناع کے دائرہ میں داخل ہو کر جائز ہے۔

ومن أبرز الأمثلة والتطبيقات لعقد الاستصناع بيع الدور، والمنزل، والبيوت السكنية على الخريطة ضمن أوصاف محددة. (الفقه الإسلامي وأدلته، هدى انتر نیشنل دیوبند ۴/ ۴۰۲)

ولا يصح السلم فيما لا يمكن ضبطه بالوصف كالـ دور، والعقارات، والجواهر، والآلي، والجلود، والخشب لتفاوت آحادها تفاوتاً فاحشاً في المالية، أما الاستصناع فيصح في الأمرين إذا تعامل الناس به. (الفقه الإسلامي وأدلته، هدى انتر نیشنل دیوبند ۴/ ۴۰۱)

ولا يجوز فيما لا تعامل فيه للناس كالشباب لعدم المجوز، وفيما فيه تعامل إنما يجوز إذا أمكن إعلامه بالوصف ليتمكن التسليم. (هداية، مكتبة الأميين، كتاب البيوع، باب السلم ۳/ ۱۰۱) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ھ ۱۴۳۴/۱۲/۲۷

(الف خاص فتویٰ نمبر: ۱۱۳۴۳/۴۰)

(صانع) کا ریگر کو اجیر کب قرار دیا جائے؟

سوال [۸۸۳۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: صانع کو اجیر کب قرار دیا جائے گا، جب کہ معاملے کی دو شکلیں ہو سکتی ہیں: (۱) سارا مال اور عمل صانع کی طرف سے ہوں (۲) سارا مال مستصنع کی طرف سے ہو اور صانع نمونہ کے

مطابق مال تیار کر کے دے دے، تو سوال یہ ہے کہ دونوں صورتوں میں یہ معاملہ اجرت کا ہوگا یا بیع کا؟ اگر اجرت کا ہے تو اجیر خاص کا ہے یا اجیر مشترک کا؟

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جب مال مستصنع کا ہو اور عمل صانع کا ہو، تو یہ عقد اجارہ ہوگا، عقد استصناع نہیں ہوگا اور اس صورت میں عمل کرنے والا اجیر قرار دیا جائے گا اور وہ اجیر مشترک ہوگا۔ (مستفاد: اسلام اور جدید معاشی مسائل ۵/ ۱۵۵-۱۵۶)

فإذا كانت العين من المستصنع لا من الصانع، فإن العقد يكون إجارة لا استصناعا. (الفقه الإسلامي وأدلته، هدى انترنیشنل دیوبند ۴/ ۳۹۱)

والاستصناع أن يكون العين والعمل من الصانع، فأما إذا كان العين من المستصنع لا من الصانع يكون إجارة ولا يكون استصناعا. (تاتارخانية، زکریا ۱۵/ ۳۴۷، رقم: ۲۳۳۲۳)

شرطه: أن تكون العين والعمل من الصانع، فإن كانت العين من المستصنع كان العقد إجارة. (شرح المحلة، إتحاد ۱/ ۶۹، مادة: ۱۲۴)

حتى لو كان العين من المستصنع كان إجارة لا استصناعا. (مجمع الأنهر، فقیہ الأمت ۳/ ۱۴۹) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۹ رزی الحج ۱۴۳۴ھ

(الف خاص فتویٰ نمبر: ۱۱۳۴۸/۴۰)

ایک ماہ سے زیادہ مدت ہو تو کیا معاملہ استصناع سلم میں تبدیل ہو جاتا ہے؟

سوال [۸۸۳۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کہ معاملہ استصناع اگر ایک ماہ اس سے زیادہ کی مدت کے لئے ہو تو وہ معاملہ استصناع باقی رہے گا یا سلم ہو جائے گا؟

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: چونکہ معاملہ استصناع کا مدار عرف اور تعامل ناس پر ہے اور عرف میں ایک ماہ اور اس سے زائد کے لئے بھی استصناع کا معاملہ کرنا رائج ہے؛ لہذا ایک ماہ یا زیادہ کی تحدید کی بنا پر یہ معاملہ سلم نہ ہوگا؛ بلکہ استصناع ہی باقی رہے گا۔

وخالف في ذلك أبو يوسف ومحمد إذ أن العرف عندهما جرى بضرب الأجل في الاستصناع، والاستصناع إنما جاز للتعامل، ومن مراعاة التعامل بين الناس، رأي الصاحبين: أن الاستصناع قد تعورف فيه على ضرب الأجل فلا يتحول إلى السلم بوجود الأجل. (الموسوعة الفقهية ۳/ ۳۲۹)

وقال الصاحبان: ليس هذا بشرط، والعقد استصناع على كل حال حدد فيه أجل أو لم يحدد؛ لأن العادة جارية بتحديد الأجل في الاستصناع، فيكون شرطاً صحيحاً لذلك، وهذا القول هو المتفق مع ظروف الحياة العملية، وحاجات الناس. (الفقه الإسلامي وأدلته، هدى انتر نیشنل دیوبند ۴/ ۳۹۶)

وقالاً: الأول: أي ما فيه تعامل استصناع؛ لأن اللفظ حقيقة للاستصناع فيحافظ على قضيته، ويحمل الأجل على التعجيل بخلاف مالا تعامل فيه؛ لأنه استصناع فاسد، فيحمل على السلم الصحيح. (شامي، مطلب الاستصناع کراچی ۵/ ۲۲۴، زکریا ۷/ ۴۷۴)

وقال أبو يوسف ومحمد: إنه لا يصير سلماً بل يبقى استصناعاً، وهذا في استصناع للناس فيه تعامل. (محیط البرہانی، کوئٹہ ۸/ ۲۵۷، المجلس العلمی بیروت ۱۰/ ۳۶۶، رقم: ۱۳۰۴۷) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۴۳۵ھ/۲/۵

(الف خاص فتویٰ نمبر: ۱۱۴۲۳/۴۰)

عقدِ استصناع اجارہ کب ہوگا؟

سوال [۸۸۳۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: آپ نے شروع میں جمہور کا قول نقل کیا ہے کہ استصناع کا معاملہ نہ اجارہ ہے نہ معاہدہ؛ بلکہ نفس بیع ہے، تو اس صورت میں اجیر خاص یا اجیر مشترک کی مثال پیش کی جاسکتی ہے یا نہیں؟

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جمہور کا قول عقدِ استصناع کے بیع ہونے کا اس صورت میں ہے، جب سارا سامان اور عمل صانع کا ہو، اس صورت میں اجیر خاص یا اجیر مشترک کی مثال پیش نہیں کی جاسکتی؛ لیکن اگر سامان مستضع کا ہو اور عمل صانع کا ہو، تو اجیر مشترک کی مثال پیش کرنا درست ہے۔

الاستصناع: أن يكون العين والعمل من الصانع. (تاتارخانیہ، زکریا ۱۵/)

(۳۴۷، رقم: ۲۳۳۲۳)

إن الاستصناع بيع للعين المصنوعة لا لعمل الصانع، فهو ليس وعدا ببيع، ولا إجارة على العمل. (الفقه الإسلامي وأدلته، هدی انٹر نیشنل دیوبند ۴/ ۳۹۲)

الصحيح أنه يجوز بيعا لا عدة. (هداية مع فتح القدير، كتاب البيوع، باب

السلم، كوثه ۶/ ۲۴۲، زکریا دیوبند ۷/ ۱۰۸)

شرطه: أن تكون العين والعمل من الصانع، فإن كانت العين من المستضع كان العقد إجارة. (شرح المجلة رستم باز، مطبع اتحاد دیوبند ۱/ ۶۹، مادة: ۱۲۴) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۴۳۴ھ/۱۲/۲۹

(الف خاص فتویٰ نمبر: ۱۱۳۴۹/۴۰)

مدت متعینہ میں مال تیار نہ کرنے سے آرڈر کینسل کرنے کا حق

سوال [۸۸۳۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: مستصح نے نمونہ بتلا کر کے آرڈر دیا اور صانع نے اس کی شرائط کے مطابق آرڈر لے لیا اور اس کی مدت متعین ہو گئی، اس کے بعد اگر مدت کے اندر اندر مال تیار کر کے صانع مستصح کے حوالہ نہیں کر پایا، تو ایسی صورت میں مستصح کو مدت کے ختم ہونے پر آرڈر کینسل کرنے کا حق ہے یا نہیں؟

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: صورت مسئلہ میں صانع شرائط کے مطابق مقررہ مدت میں مال تیار کر کے مستصح کے حوالہ نہ کر سکے، تو ایسی صورت میں مستصح (مشری) کو آرڈر کینسل کرنے کا حق ہے۔

إذا انعقد الاستصناع فليس لأحد العاقدین الرجوع، وإذا لم يكن المصنوع على الأوصاف المطلوبة المبينة كان المستصنع مخيراً. (مجله الأحكام، ص: ۷۶، بحوالہ کتاب الفتاویٰ ۵/ ۲۳۹)

وإذا حددت مدة لتقديم المصنوع، فانقضت دون أن يفرغ الصانع منه ويسلمه، فالظاهر أن يتخير المستصنع بين الانتظار والفسخ كما هو المقرر في عقد السلم. (الفقه الإسلامي وأدلته، هدى انتر نیشنل دیوبند ۴/ ۳۹۶)

ولا يجبر المستصنع على إعطاء الدراهم وإن شرط تعجيله؛ لأن الإجارة في الأجرة شراء ما لم يره كان له أن يفسخ العقد ولا يعطى البدل. (المحيط البرهاني، كوثه ۸/ ۲۵۶-۲۵۷، المجلس العلمي بیروت ۱۰/ ۳۶۶، رقم: ۱۳۰۴۶)

إذا تعذر تسليم المسلم فيه عند المحل، إما لغية المسلم إليه أو عجزه عن التسليم حتى عدم المسلم فيه، أو لم تحمل الشمار تلك السنة،

فالسلم بالخيار بين أن يصبر إلى أن يوجد فيطالب به، وبين أن يفسخ العقد ويرجع بالثمن إن كان موجودا أو بمثله إن كان مثليا وإلا قيمته. (المغني لابن قدامة بيروت ٤/ ١٩٦، رقم: ٣٢٢٩، بدائع الصنائع، زكريا ٤/ ٤٤٤) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ھ ۱۴۳۴/۱۲/۲۸

(الف خاص فتویٰ نمبر: ۱۱۳۴۵/۴۰)

استصناع میں مال صانع کا ہو تو وہ بائع ہو جائے گا

سوال [۸۸۳۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: استصناع کے معاملے میں صانع اجیر مشترک قرار دیا جائے گا یا اجیر خاص؟

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفيق: معاملہ استصناع میں جب مال اور عمل دونوں صانع کے ہوں، تو اس صورت میں صانع کو بائع قرار دیا جائے گا، اجیر مشترک یا اجیر خاص قرار نہیں دیا جائے گا؛ کیوں کہ اجیر کا صرف عمل ہوتا ہے عین نہیں ہوتا۔

يقال للمشتري: مستصنع، وللبيع صانع، وللشيء مصنوع. (الفقه

الإسلامي وأدلته، هدى انترنیشنل دیوبند ۴/ ۳۹۱)

صح الاستصناع بيعا لا عدة. (شامی، باب السلم، مطلب في الاستصناع،

زكريا ۷/ ۴۷۵، کراچی ۵/ ۲۲۴، هداية أشرفي دیوبند ۳/ ۱۰۰)

الاستصناع أن يكون العين والعمل من الصانع. (تاتارخانية، زكريا ۱۵/

۳۴۷، رقم: ۲۳۳۲۳) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

ھ ۱۴۳۴/۱۲/۲۹

(الف خاص فتویٰ نمبر: ۱۱۳۵۰/۴۰)

مال کے لئے انکار پر پیشگی رقم کا ضبط کرنا

سوال [۸۸۳۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: استصناع کے معاملہ میں اگر خریدار نے پیشگی کچھ رقم بطور بیعانہ کے دیدی اور شرائط کے مطابق صانع نے مال تیار کر دیا، مگر اب مستصنع لینے سے انکار کرتا ہے، تو کیا اس صورت میں اس پیشگی رقم کو ضبط کر سکتا ہے یا نہیں؟ جب کہ شرائط میں یہ طے تھا کہ مال نہ لینے کی صورت میں پیشگی رقم ضبط ہو جائے گی۔

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: استصناع کے معاملہ میں خریدار نے پیشگی رقم دی تھی اور یہ شرط لگائی تھی کہ مال نہ لینے کی صورت میں صانع کو یہ رقم ضبط کرنے کا حق ہوگا، اب جب مال تیار ہونے کے بعد خریدار مال لینے سے انکار کرتا ہے تو چونکہ اس میں صانع کا کافی پیسہ لگ چکا ہے اور مال نہ بکنے میں اس کا ضرر اور نقصان ہے، اس لئے نقصان کے بقدر اس پیشگی رقم میں سے ضبط کر سکتا ہے۔ (مستقاد: اسلام اور جدید معاشی مسائل ۴/۱۶۱)

إذا أتى الصانع بالمستصنع على الصفة المشروطة. روي عن أبي يوسف رحمه الله إنه لازم في حقهما حتى لا خيار لأحدهما لا للصانع ولا للمستصنع أيضا أن في إثبات الخيار للمستصنع إضرار بالصانع؛ لأنه قد أفسد متاعه، و فرى جلدہ و آتی بالمستصنع على الصفة المشروطة، فلو ثبت له الخيار لتضرر به الصانع، فيلزم دفعا للضرر عنه. (بدائع الصنائع، باب حكم الاستصناع، زكريا ۴/ ۴۴۴)

عن أبي يوسف أنه لا خيار لواحد منهما، أما الصانع فلما ذكرنا، وأما المستصنع فلأن في إثبات الخيار له إضرار بالصانع فربما لا يرغب فيه غيرہ. (تبیین الحقائق، إمدادیہ ملتان ۴/ ۱۲۴، زكريا دیوبند ۴/ ۵۲۸)

والعربون في البيع هو أن يشتري السلعة فيدفع إلى البائع درهما أو

غیرہ علیٰ أنه إن أخذ السلعة احتسب به من الثمن، وإن لم يأخذ فذلك للبائع يقال: عربون وأربون وعربان وأربان قال أحمد: لا بأس به، وفعله عمر رضي الله عنه وعن ابن عمر أنه أجازہ، قال ابن سيرين: لا بأس به. (المغني بيروت ۴ / ۱۶۰، رقم: ۳۱۲۸) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۴۳۴ھ / ۱۲ / ۲۹

(الف خاص فتویٰ نمبر: ۱۱۳۵۱/۴۰)

داخلی لوگوں نے مال کی تیاری میں تاخیر کر دی، جس سے باہر کے خریدار نے آرڈر کینسل کر دیا، تو نقصان کی تلافی کون کرے؟

سوال [۸۸۳۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: اگر مشتری ایسے وقت میں آرڈر کینسل کر دے جس وقت بائع نے مال کی تیاری میں لاکھوں روپے خرچ کر دیا ہے، تو ایسی صورت میں اس کے نقصان کا بھگتان کون کرے گا؟ کبھی کبھی ایسا ہوتا ہے کہ وعدہ کے مطابق مال بھیجنا لازم ہوتا ہے اور وقت کے اندر تیار نہ ہونے کی وجہ سے ایکسپورٹر مارکیٹ سے اسی نمونہ کا تیار شدہ مال زیادہ قیمت کا خرید کر کے روانہ کر دیتا ہے، تاکہ اس کی طرف سے وعدہ خلافی نہ ہو اور جو مال تیار ہوا ہے، اس کے لئے کوئی دوسرا گراہک نہیں ملتا، تو ایسی صورت میں بائع کا نقصان ہو جاتا ہے، تو اس نقصان کی تلافی تاخیر کرنے والوں سے کرائی جاسکتی ہے یا نہیں؟

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جب مال کی تیاری میں تاخیر کی وجہ سے بائع نے اسی نمونہ کا مال مارکیٹ سے خرید کر مشتری کے پاس روانہ کر دیا اور اس آرڈر دئے گئے مال کا کوئی دوسرا گراہک نہیں ملا جس کی وجہ سے بائع کا لاکھوں کا نقصان ہو گیا، تو ایسی صورت میں اس نقصان

کی تلافی بائع ان داخلی لوگوں سے وصول کر سکتا ہے جنہوں نے مال بنانے میں تاخیر کی ہے، یا داخلی لوگوں کو تیار شدہ مال واپس کر دے اور نقصان داخلی لوگ خود برداشت کریں۔

إما إذا كانت المنفعة المعقود عليها هي إنجاز عمل من الأعمال كالبناء والخياطة ونحوهما، فإن الضمان يختلف بحسب صفة العامل وهو الأجير في اصطلاحهم؛ لأنه إما أن يكون أجيرا خاصا أو مشتركا أي عاما. (الموسوعة الفقهية بيروت ۲۸ / ۲۵۵)

تعدى الأجير هو أن يعمل عملا أو يتصرف تصرفا مخالفاً لأمر الموجه صراحة كان أو دلالة لزمه الضمان. (شرح المجلة رستم باز، إتحاد دیوبند ۱ / ۳۲۶، مادة: ۶۰۸)

الأجير المشترك يضمن الضرر والخسار الذي تولد عن فعله وصنعه إن كان بتعديده وتقصيره أو لم يكن. (شرح المجلة رستم باز، إتحاد دیوبند ۱ / ۳۳۰، مادة: ۶۱۱) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۴۳۴/۱۲/۲۸ھ

(الف خاص فتویٰ نمبر: ۱۱۳۴۶/۴۰)

لوکل اور بین الاقوامی مارکیٹ میں عقدِ استصناع کے مسائل

نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ أَمَّا بَعْدُ!

آج کے زمانہ میں عقدِ استصناع کا معاملہ عالمی سطح پر وسیع تر ہو چکا ہے، مقامی اور لوکل مارکیٹوں سے تجاوز کر کے ممالک بعیدہ تک عقدِ استصناع کا تجارتی معاملہ پھیل چکا ہے، اس لئے موضوع کی اہمیت اور اس میں پیدا ہونے والے نئے مسائل کی وجہ سے اس نوع کی تجارت کے بعض جزئی مسائل وضاحت طلب ہیں، اسی کے تناظر میں یہ مضمون پیش خدمت ہے۔

عقدِ استصناع کا معاملہ خود صاحبِ شریعت پیغمبرِ انسانیت ﷺ نے کیا ہے، جو اس حدیث شریف میں صراحت کے ساتھ ثابت ہے۔ حدیث شریف ملاحظہ فرمائیے:

عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ قَالَ: اصْطَنَعَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَاتَمًا، فَقَالَ: إِنَّا قَدْ اصْطَنَعْنَا خَاتَمًا وَنَقَشْنَا فِيهِ نَقْشًا فَلَا يَنْقُشُ أَحَدٌ عَلَيْهِ. (مسند أحمد، ۱۰۱/۳، رقم: ۱۲۰۱۲، السنن الكبرى للنسائي ۵/۴۵۶، رقم: ۹۵۴۵)

حضرت انس بن مالکؓ فرماتے ہیں کہ رسول اکرم ﷺ نے معاملہ استصناع کے طور پر انگوٹھی بنوائی ہے، پھر آپ نے فرمایا کہ بے شک ہم نے ایک انگوٹھی بنانے کا آرڈر دیا ہے اور اس میں ایک خاص نقش بنوایا ہے، لہذا کوئی شخص اس جیسا نقش نہ بنوائے۔

معاملہ استصناع کے جواز کا مدار تعاملِ ناس پر

استصناع کا معاملہ ایسی شئی کا عقد ہے جو شئی معدوم ہوتی ہے، عقد کے وقت اس شئی کا خارج میں کوئی وجود نہیں ہوتا ہے۔ اور شرعی ضابطہ اور اصول کے مطابق ایسی شئی کی خرید و فروخت جائز اور مشروع نہیں ہوتی ہے، جس شئی کا خارج میں کوئی وجود نہ ہو؛ اس لئے اصول اور ضابطہ

کے مطابق استصناع کا معاملہ جائز نہیں ہونا چاہئے، مگر شریعت نے تعاملِ ناس اور لوگوں کی ضرورت کی وجہ سے عقد استصناع کو اصول و ضوابط سے مستثنیٰ کر کے جائز قرار دیا ہے؛ اس لئے استصناع کا معاملہ ہر ایسے امور اور ایسی اشیاء میں جائز ہوگا جن اشیاء کو آرڈر دیکر بنوانے کا لوگوں کے درمیان تعارف اور تعامل ہو چکا ہو اور ایسی اشیاء میں جائز نہیں ہوگا جن اشیاء کو آرڈر دے کر تیار کروانے کا لوگوں کے درمیان تعامل نہ ہو، اس کو حضرات فقہاء نے اس طرح کے الفاظ سے بیان فرمایا ہے۔ اس کو عنایہ میں ان الفاظ کے ساتھ نقل فرمایا ہے:

استصناع کا معاملہ استحساناً جائز ہے اور قیاس اس کے عدم جواز کا متقاضی ہے؛ اس لئے کہ یہ معاملہ شئی معدوم کی بیع کا ہے اور یقیناً حضور ﷺ نے ایسی چیز کے بیچنے سے منع فرمایا ہے جو انسان کے پاس نہ ہو۔ اور استحساناً جواز کی دلیل ایسا اجماع ہے جو تعاملِ ناس سے ثابت ہے؛ اس لئے کہ بے شک لوگ ہر زمانہ میں ایسی چیزوں میں بلائیکر استصناع کا معاملہ کرنے کو متعارف جانتے ہیں، جن چیزوں میں معاملہ کرنے کا تعامل ہو چکا ہو اور اس جیسے تعامل کی وجہ سے قیاس کو چھوڑ دیا جاتا ہے۔ اور مصنف کا قول: بے شک معاملہ استصناع ان چیزوں میں جائز ہے جن میں معاملہ کرنے کا تعامل ہے اور ان چیزوں میں جائز نہیں ہے جن میں تعامل نہیں ہے۔

يَجُوزُ اسْتِحْسَانًا وَالْقِيَاسُ
يَقْتَضِي عَدَمَ جَوَازِهِ لِأَنَّهُ بَيْعُ
الْمَعْدُومِ وَقَدْ نَهَى النَّبِيُّ ﷺ
عَنْ بَيْعِ مَا لَيْسَ عِنْدَ الْإِنْسَانِ
(إلى قوله) وَجْهٌ لَا اسْتِحْسَانُ
الْإِجْمَاعُ الثَّابِتُ بِالتَّعَامُلِ، فَإِنَّ
النَّاسَ فِي سَائِرِ الْأَعْصَارِ
تَعَارَفُوا الِاسْتِصْنَاعَ فِي مَا فِيهِ
تَعَامُلٌ مِنْ غَيْرِ نَكِيرٍ، وَالْقِيَاسُ
يُتْرَكُ بِمِثْلِهِ (وقوله) وَلِأَنَّهُ
يَجُوزُ فِيمَا فِيهِ تَعَامُلٌ لَا فِيمَا لَا
تَعَامُلَ فِيهِ. (عنایہ مع فتح القدیر

زکریا دیوبند ۷/ ۱۰۸، کوئٹہ

۶/ ۲۴۲، دالفر ۷/ ۱۱۶)

اسی کو امام زیلعیؒ نے ”تبیین الحقائق“ میں ان الفاظ کے ساتھ نقل فرمایا ہے:

اور بہر حال استحصناع کا معاملہ اس اجماع کی وجہ سے مشروع ہے، جو حضور ﷺ کے زمانہ سے لے کر ہمارے اس زمانہ تک تعاملِ ناس کے ذریعہ سے ثابت ہے اور یہ قوی ترین حجت شرعیہ میں سے ہے۔

وَأَمَّا الْإِسْتِصْنَاعُ فَلَا جَمَاعَ الثَّابِتِ بِالتَّعَامُلِ مِنْ لَدُنِ النَّبِيِّ ﷺ إِلَى يَوْمِنَا هَذَا، وَهُوَ مِنْ أَقْوَى الْحُجَجِ. (تبیین الحقائق ملتان ۴/۱۲۳، زکریا ۴/۵۳۶، ہکذا فی البدائع زکریا دیوبند ۴/۹۳، کراچی ۵/۳، مبسوط سرخسی ۱۲/۱۳۸)

عقدِ استحصناع اور عقدِ سلم کا فرق

عقدِ استحصناع اور عقدِ سلم میں کیا فرق ہے؟ اس سلسلے میں کتب فقہ میں کافی تفصیلات موجود ہیں اور دونوں عقد اس بات میں مشترک ہیں کہ دونوں میں شئی معدوم کی بیع ہوتی ہے اور تعاملِ ناس اور ضرورت کی وجہ سے ان دونوں عقدوں میں شئی معدوم کی خرید و فروخت کی اجازت دی گئی ہے۔ اور دونوں عقدوں میں سے ہر ایک میں ثمن کا متعین ہونا اور بیع کی جنس کا متعین ہونا اور اس کی قسم کا متعین ہونا اور اس کی مقدار اور صفت کا متعین ہونا لازم ہے، ورنہ عقد فاسد ہو جائے گا۔ چند امور میں دونوں عقد کے درمیان فرق ہے:

(۱) عقدِ سلم میں رأس المال یعنی ثمن اور قیمت کا مکمل طور پر نقد ادا کرنا لازم ہو جاتا ہے اور مجلسِ عقد میں ثمن پر قبضہ کرنا بھی لازم ہو جاتا ہے، اس کے برخلاف عقدِ استحصناع میں ثمن اور قیمت کا پیشگی ادا کرنا لازم نہیں ہے؛ جانین کی تراضی سے جیسا طے ہو جائے ویسا ہی عمل کرنا جائز ہے، چاہے ساری قیمت پیشگی ادا کر دے یا کچھ پیشگی ادا کر دے، باقی بعد میں ادا کر دے، یا کچھ بھی ادا نہ کرے؛ بلکہ بیع کی وصولی کے وقت میں ادا کرے، تو یہ ہر طرح سے جائز ہے۔ (شرح المجملہ رستم باز ۲۲۱/۱، رقم المادۃ: ۳۹۱، الفقہ الاسلامی وادنیۃ ۳۹۹/۴)

(۲) عقدِ سلم میں خیالِ شرط کا ثبوت نہیں ہوتا ہے؛ بلکہ عقد کے وقت سے لازم ہو جاتا

ہے، اس میں کسی کو اختیار نہیں ہوتا ہے۔ اور عقدِ استصناع غیر لازم ہوتا ہے، اس میں عقد کے بعد عمل سے پہلے اختیار ثابت ہوتا ہے۔

(۳) عقدِ سَلَم میں جنسِ مسلم فیہ جس کو بیع کہا جاتا ہے، اسی قسم کی اشیاء کا بازار کے اندر ہر زمانہ میں موجود ہونا لازم ہے اور عقدِ استصناع میں شئی مصنوع کی قسم کی اشیاء کا بازار میں ہر وقت موجود ہونا لازم نہیں ہے۔

(۴) عقدِ سَلَم میں مسلم فیہ کا از قبیل ذوات الامثال ہونا لازم ہے اور اس کے برخلاف عقدِ استصناع میں ذوات الامثال ہونا لازم نہیں ہے؛ بلکہ بیع ذواتِ الثقیم بھی ہو سکتی ہے، جب کہ ایسی شئی میں معاملہ کرنے کا لوگوں کے درمیان تعامل ہو۔

(۵) عقدِ سَلَم ایسی چیزوں میں جائز ہے جن کا لوگوں کے درمیان میں تعامل ہے اور ایسی چیزوں میں بھی جائز ہے جن کا لوگوں میں تعامل نہیں ہے، اس کے برخلاف عقدِ استصناع صرف ایسی چیزوں میں جائز ہے جن میں معاملہ کرنے کا لوگوں کے درمیان میں تعامل ہے اور ایسی چیزوں میں جائز نہیں ہے جن کا لوگوں میں تعامل نہیں ہے۔ یہ پوری تفصیل ”الفقہ الاسلامی وادلتہ ۴/۳۹۹ سے ۴۰۱“ تک کے اندر موجود ہے۔

عقدِ استصناع بیع ہے یا وعدہ بیع؟

معاملہ استصناع کے بارے میں غور طلب بات یہ ہے کہ جب آرڈر دینے والا مال کا نمونہ اور سازندہ کھا کر مال بنانے کیلئے آرڈر دیتا ہے اور صانع اور کارِ گیر طے شدہ معاہدہ کے مطابق آرڈر قبول کر لیتا ہے تو یہ معاملہ عقدِ بیع ہے یا وعدہ بیع ہے؟ تو اس سلسلے میں مسلکِ حنفی کے فقہاء کے درمیان اختلاف ہے، چنانچہ اس بارے میں دو فریق ہیں:

فریقِ اول: حضرت امام حاکم شہید مروزیؒ، امام محمد بن سلمہؒ، امام صفارؒ۔ صاحبِ منشور امام ابوالقاسم ناصر الدین سمرقندیؒ وغیرہ نے اس طرح کے معاملہ کا نفسِ بیع ہونے سے انکار کیا ہے۔ اور انہوں نے یہ ثابت فرمایا ہے کہ یہ بیع نہیں ہے؛ بلکہ آئندہ چل کر عقدِ بیع کرنے

کا معاہدہ اور وعدہ ہے؛ لہذا استصناع کا معاملہ طے ہو جانے کے بعد جائین میں سے ہر ایک کو معاملہ ختم کرنے کا حق ہوگا۔ اور عقد بیع اس وقت منعقد ہوگا کہ جب صانع (کارِ گیر) طے شدہ شرائط کے مطابق مال تیار کر کے خریدار کو پیش کر دے، اس کو حضرات فقہاء نے ان الفاظ کے ساتھ نقل فرمایا ہے:

ثُمَّ اخْتَلَفَ الْمَشَايخُ أَنَّهُ مُوَاعَدَةٌ أَوْ مُعَاقَدَةٌ؟ فَالْحَاكِمُ الشَّهِيدُ وَالصَّفَارُ وَمُحَمَّدُ بْنُ سَلَمَةَ وَصَاحِبُ الْمُنْتَوَرِ مُوَاعَدَةٌ، وَإِنَّمَا يَنْعَقِدُ عِنْدَ الْفَرَاغِ بَيْعًا بِالتَّعَاطِي، وَلِهَذَا كَانَ لِلصَّانِعِ أَنْ لَا يَعْمَلَ وَلَا يُجْبَرَ عَلَيْهِ بِخِلَافِ السَّلَمِ، وَلِلْمُسْتَصْنِعِ أَنْ لَا يَقْبَلَ مَا يَأْتِي بِهِ وَيَرْجِعُ عَنْهُ وَلَا تَلْزَمُ الْمُعَامَلَةُ.

(فتح القدیر زکریا ۷/۱۰۸،

کوئٹہ ۶/۲۴۲، دارالفکر ۷/۱۱۶، البحر

الرائق، زکریا ۶/۲۸۴، کوئٹہ ۶/۱۷۱،

الفاظ کے فرق کے ساتھ مجمع الأنهر بیروت

۱۴۹/۳، میسوط سرخسی ۱۲/۱۳۹، تبیین

الحقائق ملتان ۴/۱۲۳، زکریا ۴/۵۲۷)

پھر مشائخ کے درمیان اس بارے میں اختلاف ہے کہ استصناع کا معاملہ وعدہ بیع ہے یا عقد بیع ہے؟ تو حاکم شہید، امام صفار، محمد بن سلمہ اور صاحب منثور وغیرہ فرماتے ہیں کہ وعدہ بیع ہے اور یقیناً عقد بیع منعقد ہوگی مال کی تیاری کے بعد لیکن دین کے وقت۔ اور اسی وجہ سے کارِ گیر کو اس بات کا اختیار ہے کہ وہ مال نہ بنائے اور نہ ہی اس پر جبر کیا جاسکتا ہے، برخلاف معاملہ سلم کے اور مستصنع (آرڈر دینے والے) کے لئے اس بات کی گنجائش ہے کہ جو مال بنا کر لائے اسے قبول نہ کرے اور اس معاملہ سے رجوع کر لے اور معاملہ ان دونوں کے درمیان میں لازم نہیں ہوتا ہے۔

فریق ثانی: جمہور فقہاء کے نزدیک معاملہ استصناع وعدہ بیع نہیں ہے؛ بلکہ نفس عقد بیع ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ امام محمدؒ نے استصناع کے اندر قیاس اور استحسان دونوں کو ذکر فرمایا ہے اور قیاس و استحسان وعدہ میں جاری نہیں ہوتے ہیں، نیز اس کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ معاملہ استصناع ایسی چیزوں میں جائز ہے جن میں معاملہ کرنے کا لوگوں کے درمیان میں تعامل ہے اور جن چیزوں میں تعامل نہیں ہے اس میں استصناع جائز نہیں ہے، اس کو صاحب

عنایہ نے ان الفاظ کے ساتھ نقل فرمایا ہے:

اور صحیح یہی ہے کہ معاملہ استصناع عقد بیع ہے نہ کہ وعدہ بیع، یہی ہمارے عامۃ المشائخ کا مذہب ہے۔

وَالصَّحِيحُ أَنَّهُ بَيْعٌ لَاعِدَّةٍ وَهُوَ مَذْهَبُ عَامَّةِ مَشَايِخِنَا. (عنایہ

مع فتح القدیر زکریا دیوبند ۷/ ۱۰۸،

کوئٹہ ۶/ ۲۴۲، دارالفکر ۷/ ۱۱۶)

اور اس کو تبیین الحقائق میں ان الفاظ کے ساتھ نقل فرمایا ہے:

پھر صحیح یہی ہے کہ معاملہ استصناع عقد بیع بن کر کے جائز ہے اور جمہور کے قول کی دلیل یہ ہے کہ امام محمدؒ نے معاملہ استصناع کا نام خرید و فروخت رکھا ہے اور اس میں قیاس اور استحسان دونوں کو ذکر کیا ہے اور جن چیزوں میں تعامل ناس ہے ان کے درمیان اور جن چیزوں میں تعامل ناس نہیں ہے ان کے درمیان میں فرق بیان فرمایا ہے۔

ثُمَّ فِي الصَّحِيحِ أَنَّ الِاسْتِصْنَاعَ يَجُوزُ بَيْعًا (إِلَى قَوْلِهِ) وَجْهٌ قَوْلِ الْجُمْهُورِ أَنَّ مُحَمَّدًا سَمَّاهُ شِرَاءً، وَذَكَرَ فِيهِ الْقِيَاسَ وَالِاسْتِحْسَانَ، وَفَصَّلَ بَيْنَ مَا فِيهِ تَعَامُلٌ وَمَا لَا تَعَامُلَ فِيهِ.

(تبیین الحقائق ملتان ۴/ ۱۲۳، زکریا ۴/ ۵۲۷)

پہلے خریدار کا دوسرے خریدار کو دوسرے خریدار کا تیسرے خریدار کو فروخت کرنے کا معاملہ

عقد استصناع کے جواز کا سارا مدار عرف و عادت اور تعامل ناس پر ہے اور عقد استصناع میں شئی معدوم ہی کی خرید و فروخت ہوتی ہے اور بیع کافی الحال وجود ہی نہیں ہوتا ہے، جب کہ عقد سلم میں بوقت عقد اگرچہ بیع معدوم ہوتی ہے؛ لیکن تسلسل کے ساتھ بازاروں اور مارکیٹوں میں مدت پوری ہونے تک بیع کا دستیاب ہونا لازم ہے اور اس کے برخلاف عقد استصناع میں شئی مصنوع (بیع) کا تسلسل کے ساتھ مارکیٹ میں پایا جانا بھی لازم نہیں ہے، بس عقد استصناع کے لئے صرف اتنا کافی ہے کہ سائز، نمونہ اور ڈیزائن کے ساتھ آرڈر دیکر لوگوں کے درمیان معاملہ کرنے کا تعامل جاری ہو جائے اور بوقت عقد بیع کا وجود میں ہونا لازم نہیں ہے؛

اس لئے مالیاتی ادارہ کے لئے ایسا کرنا جائز ہے کہ وہ اپنے لئے نمونہ اور سائز اور ڈیزائن وغیرہ کی شرائط کے ساتھ مال بنوانے کا آرڈر لے لے اور اسی ڈیزائن اور نمونہ کی شرائط کے ساتھ وہ مالیاتی ادارہ اپنے ماتحت کاریگروں کو مال بنوانے کا آرڈر دے دے اور اس میں اپنے منافع کی شرح کی رعایت رکھے اور اسی طرح جس بائزر اور خریدار نے مالیاتی ادارہ کو آرڈر دیا ہے وہ اپنے منافع کی رعایت کرتے ہوئے سائز، نمونہ اور ڈیزائن دکھا کر اپنے خریدار کے ساتھ استصناع کا معاملہ کرے، اسی طرح دوسرے خریدار بھی اپنے نفع کی رعایت کرتے ہوئے تیسرے خریدار سے نمونہ اور ڈیزائنوں کی شرائط کے ساتھ معاملہ استصناع کرتے جائیں۔ اور سارے ڈیزائن اور نمونہ اور طے شدہ شرائط کا غدوں میں درج ہوں تو اس طرح کا معاملہ بلاشبہ جائز اور درست ہے کیوں کہ اس طرح معاملہ کرنے کا تعامل لوگوں کے درمیان جاری ہو چکا ہے؛ اس لئے کہ معاملہ استصناع میں دو چیزیں بنیادی ہوتی ہیں:

(۱) معاملہ کرنے کا عرف اور تعامل لوگوں کے درمیان میں جاری ہو۔

(۲) جس شے پر معاملہ کیا جاتا ہے وہ شے وجود میں نہیں ہوتی ہے؛ بلکہ معدوم ہوتی ہے اور یہاں پر یہ دونوں بنیادی چیزیں موجود ہیں؛ اس لئے اس طرح کا معاملہ شرعاً جائز اور درست ہے۔ یہ حکم حضرات فقہاء نے اس طرح کے الفاظ سے بیان فرمایا ہے، ملاحظہ فرمائیے:

اور عقد استصناع استحساناً جائز ہے اور قیاس اس کے عدم جواز کا تقاضہ کرتا ہے؛ اس لئے کہ یہ شے معدوم کی بیع ہے اور استحساناً جواز کی وجہ وہ اجماع ہے جو تعامل ناس سے ثابت ہے؛ اس لئے کہ بے شک لوگوں میں ہر زمانہ میں ان چیزوں میں عقد استصناع بلا کسی نکیر کے متعارف رہا ہے، جن میں عقد استصناع کا تعامل ہو اور اس جیسے تعامل ناس کی وجہ سے قیاس کو چھوڑ دیا جاتا ہے۔

يَجُوزُ اسْتِحْسَانًا وَالْقِيَاسُ
يَقْتَضِيْ عَدَمَ جَوَازِهِ لِاَنَّهُ بَيْعُ
الْمَعْدُوْم (قوله) وَجْهُ
الاسْتِحْسَانِ الْاِجْمَاعُ الثَّابِتُ
بِالتَّعَامُلِ، فَاِنَّ النَّاسَ فِيْ سَائِرِ
الْاَعْصَارِ تَعَارَفُوا الْاِسْتِصْنَاعَ
فِيْ مَا فِيْهِ تَعَامُلٌ مِنْ غَيْرِ نَكِيْرٍ،
وَالْقِيَاسُ يَتْرُكُ بِمِثْلِهِ. (عنايه مع

فتح القدیر علی الہدایۃ زکریا دیوبند ۷/۱۰۸،

کوئٹہ پاکستان ۶/۲۴۲، دارالفکر ۷/۱۱۶)

”الفقہ الاسلامی میں یہ بات وضاحت سے ذکر کی گئی ہے کہ عقد استصناع میں بیع کا ماریٹوں میں موجود ہونا بھی لازم نہیں ہے۔

وَيُشْتَرَطُ فِي عَقْدِ السَّلَمِ عِنْدَ الْحَنْفِيَّةِ كَوْنُ جَنْسِ الْمُسْلِمِ فِيهِ (الْمَبِيعِ) مَوْجُودًا فِي الْأَسْوَاقِ بِنَوْعِهِ وَصِفَتِهِ مِنْ وَقْتِ الْعَقْدِ إِلَى وَقْتِ حُلُولِ أَجْلِ التَّسْلِيمِ (قوله) وَلَا يُشْتَرَطُ ذَلِكَ فِي عَقْدِ

اور حنفیہ کے نزدیک عقدِ سلم میں مسلم فیہ (بیع) کا اپنی جنس اور صفت کے ساتھ عقد کے وقت سے سوپنے کے زمانہ تک بازاروں اور ماریٹوں میں موجود ہونا شرط ہے اور عقد استصناع میں یہ شرط نہیں ہے۔

الاستِصْنَاعِ. (الفقہ الاسلامی ۴ / ۴۰۱)

چھوٹی منقول اشیاء کی طرح بڑی چیزوں میں استصناع کا معاملہ

جس طرح جوتا، چپل، اوانی، برتن اور گھریلو اشیاء کو استصناع کے طور پر آرڈر دے کر بنوانا جائز ہے، اسی طرح استصناع کا معاملہ بڑی بڑی منقول چیزوں میں بھی جائز اور درست ہے، مثلاً بحری جہاز، ہوائی جہاز، چھوٹی بڑی گاڑیاں اور ٹرین کے ڈبے وغیرہ جب ایسی چیزوں میں سائز، نمونہ اور ڈیزائن کے ساتھ آرڈر دے کر بنوانے کا تعامل ہو تو عقد استصناع کا معاملہ ایسی بڑی بڑی چیزوں میں بھی جائز اور درست ہو جائے گا۔

اس کو الفقہ الاسلامی میں ان الفاظ کے ساتھ نقل کیا گیا ہے:

ثُمَّ انْتَشَرَ الْأَسْتِصْنَاعُ انْتِشَارًا وَاسِعًا فِي الْعَصْرِ الْحَدِيثِ، فَلَمْ يُعَدَّ مَقْصُورًا عَلَى صِنَاعَةِ الْأَحْدِيدِ وَالْجُلُودِ وَالنَّجَارَةِ وَالْمَعَادِنِ وَالْأَثَاثِ الْمَنْزِلِيِّ مِنْ مَفْرُوشَاتٍ وَغَيْرِهَا مِنَ الْخَزَائِنِ

پھر استصناع کا معاملہ دورِ حاضر میں وسیع تر ہو کر پھیلتا چلا گیا؛ لہذا جوتے، چپل، چمڑے کی اشیاء، بڑھئی کی اشیاء، دھات کی اشیاء اور لوگوں کے صندوق، صوفے، کرسیاں، لاکر بچھونے اور گھریلو سامان وغیرہ کے دائرہ

میں محدود کر کے شمار نہیں کیا جائے گا؛ بلکہ یقینی طور معاملہ استصناع دور حاضر میں بہت زیادہ اور ترقی یافتہ مصنوعات کو بھی شامل ہے، جیسا کہ ہوائی جہاز، بحری جہاز، گاڑیاں، ٹرین کے ڈبے وغیرہ، جو صنعتی سرگرمیوں کی ترقی کو شامل ہیں۔

وَالْمَقَاعِدِ وَالْمَسَانِدِ وَالصَّنَادِيقِ،
وَأَنَّمَا شَمِلَ صِنَاعَاتٍ مُتَطَوِّرَةٍ
وَمُهَمَّةٍ جَدًّا فِي الْحَيَاةِ الْمُعَاصِرَةِ
كَالطَّائِرَاتِ وَالسُّفُنِ وَالسَّيَّارَاتِ
وَالْقَطَارَاتِ وَغَيْرَهَا، مِمَّا أَدَّى
إِلَى تَنْشِيطِ الْحَرَكَةِ الصَّنَاعِيَّةِ.

(الفقه الإسلامي ۴/ ۴۰۲)

غیر منقول عقار میں استصناع کا معاملہ

جس طرح چھوٹی بڑی منقول اشیاء میں نمونہ کے ساتھ آرڈر دے کر استصناع کا معاملہ جائز اور درست ہوتا ہے، اسی طرح جب غیر منقول عقار کو نمونہ اور سائز کے ساتھ آرڈر دے کر بنوانے کا لوگوں کے درمیان عرف اور تعامل جاری ہو جائے تو ایسی صورت میں غیر منقول عقار میں بھی استصناع کا معاملہ جائز اور درست ہو جائے گا؛ نمونہ اور نقشہ تیار کر کے عمارت، مکانات، فلیٹ وغیرہ کا بنوانا بھی معاملہ استصناع کے دائرہ میں داخل ہو کر جائز اور درست ہو جائے گا اور آج کے زمانہ میں بڑے شہروں میں نقشہ اور نمونہ کے مطابق فلیٹ بنوایا جاتا ہے، کتنے کمرے، کس سائز کے کمرے، کتنے بیت الخلاء ہوں گے، کتنے غسل خانہ ہوں گے اور ان کا سائز کیا ہوگا اور کچن کتنا بڑا ہوگا؟ ان سب چیزوں کی تفصیل کے ساتھ جب فلیٹ بنانے کا آرڈر دیا جائے اور اسی کے مطابق جب فلیٹ تیار ہو جائے تو یہ معاملہ استصناع کے دائرہ میں داخل ہو کر جائز اور درست ہو جائے گا، اسی طرح چھوٹے شہروں میں پلاننگ کا سلسلہ جاری ہے، پھر ان پلاٹوں میں نقشہ اور نمونہ کے مطابق عمارت بنانے کا، مکان بنانے کا آرڈر دیا جاتا ہے، تو یہ بھی معاملہ استصناع کے دائرہ میں داخل ہو کر جائز ہو جائے گا۔ اس کو ”الفقه الاسلامی“ میں اس طرح کے الفاظ کے ساتھ نقل کیا گیا ہے:

اور بے شک عقدِ استصناع مکانات کی تعمیر کرنے اور پسندیدہ رہائش کے حاصل کرنے کو بھی شامل ہے اور یقیناً یہ سب کے سب رہائشی بحران پر غلبہ حاصل کرنے میں معاون ہیں اور عقدِ استصناع کو عملی تشکیل دینے اور اس کی مثالوں کو عام کرنے میں نقشوں کے مطابق متعین اوصاف کے ضمن میں رہائشی کمروں اور گھروں اور مکانوں کی خرید و فروخت بھی شامل ہے۔

وَأَنَّمَا يَشْمَلُ أَيْضًا إِقَامَةَ الْمَبَانِي وَتَوْفِيرَ الْمَسَاكِينِ الْمَرْغُوبَةِ، وَقَدْ سَاعَدَ كُلُّ ذَلِكَ فِي التَّغْلُبِ عَلَى أَرَمَةِ الْمَسَاكِينِ، وَمِنْ أَبرزِ الْأَمْثِلَةِ وَالطَّبِيقَاتِ لِعَقْدِ الْإِسْتِصْنَاعِ بَيْعُ الثُّورِ وَالْمَنَازِلِ وَالْبُيُوتِ السَّكِينَةِ عَلَى الْخَرِيطَةِ ضَمَّنَ أَوْصَافٍ مُحَدَّدَةٍ. (الفقه

الإسلامی ۴/ ۴۰۲)

عقدِ استصناع میں بیعانہ ضبط کرنے کا حکم

معاملہ استصناع چونکہ وسیع ترین دائرہ میں پھیلا ہوا ہے، مقامی اور ملکی دائرہ میں وسیع ہونے کے ساتھ ساتھ مما لکِ بعیدہ کے ساتھ بھی بین الاقوامی مارکیٹ میں استصناع کا معاملہ عام ہو چکا ہے اور ایسے حالات میں جب خریدار صانع کو آرڈر دیتا ہے، تو بسا اوقات ایسی بھی نوبت آ جاتی ہے کہ نمونہ، سائز اور ڈیزائن دکھا کر آرڈر کا معاملہ مکمل ہو جاتا ہے اور بائع آرڈر اور طے شدہ شرائط کے مطابق مال تیار کر لیتا ہے، اس کے بعد خریدار بسا اوقات لینے سے مکر جاتا ہے، جس سے صانع اور بائع کو خیر رقم کا نقصان اٹھانا پڑتا ہے، تو اس نقصان اور خطرہ سے بچنے کے لئے صانع (آرڈر لینے والا) مستضع (آرڈر دینے والا) سے بطور بیعانہ کے پیشگی متعین رقم کا مطالبہ کرتا ہے اور اس میں یہ شرط لگاتا ہے کہ اگر مستضع (آرڈر دینے والا) بعد میں لینے سے انکار کر دے تو بائع (آرڈر لینے والا) بیعانہ کی پیشگی رقم ضبط کر لے گا، اس کو شرعی اصطلاح اور لغت میں ”عربون“ کے الفاظ سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ (بذل المجہود بیروت ۱۱/

اب یہاں زیر بحث مسئلہ یہ ہے کہ استصناع کے معاملہ میں پیشگی رقم جو بطور بیعانہ لی جاتی ہے، طے شدہ شرائط کے مطابق مال تیار ہو جانے کے بعد خریدار کے لینے سے انکار کرنے پر صانع (آرڈر لینے والے) کے لئے وہ رقم شرائط کے مطابق ضبط کر کے اپنے استعمال میں لانا جائز ہے یا نہیں؟ تو اس بارے میں حنفیہ اور جمہور کے نزدیک شرعی حکم یہ ہے کہ بیعانہ کی رقم ضبط کرنا جائز نہیں ہے؛ اس لئے کہ شریعت میں مالی جرمانہ لینا جائز نہیں ہے؛ لیکن حضرت امام احمد بن حنبلؒ، امام سعید بن المسیبؒ، امام محمد بن سیرینؒ وغیرہ کے نزدیک بیعانہ ضبط کرنا شرائط کے مطابق جائز اور درست ہے اور مال تیار کرنے والے کے لئے اس رقم کا استعمال بھی جائز ہے اور اس سلسلے میں امام احمد بن حنبلؒ، حضرت عمرؓ کا فیصلہ اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا فتویٰ دلیل میں پیش کرتے ہیں، اب حنفی مسلک کے علماء کو عصر حاضر کی بین الاقوامی تجارت پر نظر رکھتے ہوئے غور کرنا ہے کہ عقد استصناع کا سارا مدار عرف اور تعامل ناس پر ہے اور مقامی، ملکی، بین الاقوامی مارکیٹ میں خطرہ اور نقصان سے بچنے کے لئے پیشگی رقم لینے اور خریدار کی طرف سے انکار کی صورت میں پیشگی دی ہوئی رقم ضبط کرنے کا تعامل اور تعارف ہو چکا ہے، تو اس تعامل ناس کے پیش نظر امام احمد بن حنبلؒ وغیرہ کے قول پر عمل کرنا جائز ہوگا یا نہیں؟ تو اس بارے میں دور حاضر کے مفکر حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہ کی رائے بھی یہی ہے کہ تعامل ناس اور ضرورت کی بناء پر ”عربون“ (بیعانہ) کی رقم امام احمد بن حنبلؒ وغیرہ کے قول پر عمل کرتے ہوئے ضبط کرنے کی گنجائش ہے اور جہاں ضرورت نہ ہو وہاں جمہور کے قول پر عمل کیا جائے گا؛ اسی لئے احقر کی رائے بھی یہی ہے کہ تعامل ناس کی وجہ سے عقد استصناع میں عربون (بیعانہ) کی رقم خریدار کے بیع کو رد کرنے کی صورت میں ضبط کرنے کی گنجائش ہوگی۔ حنفی مسلک کے علماء سے گزارش ہے کہ مسئلہ کے اسی نقطہ پر غور فرمائیں، اگر سارے علماء ایک بات پر متفق ہو جاتے ہیں تو بہتر ہوگا؛ لہذا ایسی صورت میں آرڈر دے کر فلیٹ اور مکان بنوانے میں یا چھوٹی چیزیں بھاری تعداد میں بنوانے کی صورت میں عربون (بیعانہ) کا مسئلہ انتہائی قابل غور ہے۔ (مستفاد اسلام اور جدید معاشی مسائل ۴/ ۱۶۱، ۱۶۲)

اس کے جواز سے متعلق حسب ذیل دلائل ملاحظہ فرمائیے: مغنی ابن قدامہ میں اس کو ان الفاظ کے ساتھ نقل کیا گیا ہے:

وَالْعَرَبُونَ فِي الْبَيْعِ هُوَ أَنْ
يَشْتَرِيَ السَّلْعَةَ فَيَدْفَعُ إِلَى
الْبَائِعِ دِرْهَمًا أَوْ غَيْرَهُ عَلَى أَنَّهُ
إِنْ أَخَذَ السَّلْعَةَ أُحْتَسِبَ بِهِ
مِنَ الثَّمَنِ، وَإِنْ لَمْ يَأْخُذْهَا
فَذَلِكَ لِلْبَائِعِ قَالَ أَحْمَدُ:
لَا بَأْسَ بِهِ وَفَعَلَهُ عُمَرُ، وَعَنِ
ابْنِ عُمَرَ أَنَّهُ أَجَازَهُ، وَقَالَ ابْنُ
سِيرِينَ: لَا بَأْسَ بِهِ، وَقَالَ
سَعِيدُ بْنُ الْمُسَيَّبِ وَابْنُ
سِيرِينَ: لَا بَأْسَ إِذَا كَرِهَ
السَّلْعَةَ أَنْ يَرُدَّهَا وَيُرَدَّ مَعَهَا
شَيْئًا. (المغني ۴/۱۶۰)

عقد بیع میں عربوں (بیعانہ) وہ اس طرح سے ہے کہ مشتری سامان کی خریداری کا معاملہ کر کے بائع کو درہم (روپیہ) وغیرہ اس شرط پر دے دے کہ اگر سامان لے گا تو یہ روپیہ ثمن میں شمار ہو جائے گا اور اگر سامان (بیع) نہیں لیتا ہے تو یہ بیعانہ کی رقم بائع کے لئے ہو جائے گی۔ امام احمدؒ نے فرمایا کہ اس طرح کا معاملہ کرنے میں کوئی حرج نہیں اور اس کو حضرت عمرؓ نے بھی کیا ہے اور ابن عمرؓ سے روایت ہے کہ انہوں نے اس کی اجازت دی ہے۔ اور امام محمد بن سیرینؒ نے فرمایا کہ اس طرح کا معاملہ کرنے میں کوئی حرج نہیں۔ اور امام سعید بن المسیبؒ اور ابن سیرینؒ نے کہا کہ جب مشتری سامان لینے سے انکار کر کے رد کر دے تو اس کے ساتھ کوئی چیز بھی رد کرنے کے ساتھ واپس دے تو کوئی حرج نہیں ہے۔

اس بارے میں حسب ذیل روایات ان کی طرف سے پیش کی جاتی ہیں:

زید بن اسلم رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بیع میں عربان (بیعانہ) کو حلال رکھا ہے۔

عَنْ زَيْدِ بْنِ أَسْلَمَ أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ
أَحْلَى الْعُرَبَانَ فِي الْبَيْعِ. (المصنف لابن

عبدالرحمن بن فروخ کہتے ہیں کہ نافع بن عبدالحارث نے صفوان بن امیہ سے اس شرط پر قید خانہ کا گھر چار ہزار درہم میں خریدا کہ اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس عقد پر راضی ہو جائیں، تو بیع ان کے لئے ہے اور اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نہ ہوں تو صفوان بن امیہ کے لئے چار سو درہم ہوں گے۔

عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ فَرْوَخٍ أَنَّ نَافِعَ بْنَ عَبْدِ الْحَارِثِ اشْتَرَى دَارَ السَّجْنِ مِنْ صَفْوَانَ بْنِ أُمَيَّةَ بِأَرْبَعَةِ آلَافٍ دِرْهَمٍ، فَإِنْ رَضِيَ عُمَرُ فَالْبَيْعُ لَهُ، وَإِنْ عُمَرُ لَمْ يَرْضَ، فَأَرْبَعُ مِائَةِ لَصَفْوَانَ.

(المصنف لابن أبي شيبة ۱/ ۶۷۲، رقم: ۲۳۶۶۶)

اور بخاری کے ترجمۃ الباب میں اس روایت کو ان الفاظ کے ساتھ نقل کیا ہے:

نافع بن عبدالحارث نے قید خانہ کے لئے مکہ مکرمہ میں ایک گھر صفوان بن امیہ سے اس شرط پر خریدا کہ اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر راضی ہو جائیں تو عقد بیع اسی طرح قائم رہے گا اور اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نہ ہوں تو صفوان بن امیہ کے لئے چار سو دینار ہیں۔

وَاشْتَرَى نَافِعُ بْنُ عَبْدِ الْحَارِثِ دَارًا لِلْسَّجْنِ بِمِائَةِ مِائَةٍ مِنْ صَفْوَانَ بْنِ أُمَيَّةَ عَلَى أَنْ عُمَرُ رَضِيَ بِالْبَيْعِ فَالْبَيْعُ بَيْعُهُ، وَإِنْ لَمْ يَرْضَ عُمَرُ فَلِصَفْوَانَ أَرْبَعُ مِائَةِ دِينَارٍ.

(بخاری شریف ۱/ ۳۲۷)

ضروری وضاحت

اس مسئلہ میں اس بات کی وضاحت ضروری ہے کہ ہم نے جو بیعانہ کی رقم ضبط کرنے کی گنجائش کی طرف رجحان ظاہر کیا ہے وہ صرف عقد استصناع کے دائرہ میں محدود ہے اور ملکی اور بین الاقوامی مارکیٹ میں آرڈر دے کر مال بنوانے اور مال ایکسپورٹ کرنے اور ایمپورٹ کرنے کا معاملہ عقد استصناع کے ساتھ متعلق ہوتا ہے، اور اس میں آرڈر کینسل کرنے کی صورت میں آرڈر لینے والے کا بھاری نقصان ہو جاتا ہے اور اس نقصان کی تلافی بیعانہ کی رقم کے ذریعہ سے جہاں تک ممکن ہو کرنے کی گنجائش ہے، مثلاً بائع نے دیگر ممالک کے خریدار سے

بیس لاکھ روپے کا مال طے شدہ شرائط کے مطابق ایکسپورٹ کرنے کا معاملہ طے کر لیا ہے اور بیعانہ کے طور پر کچھ رقم پیشگی وصول کر لی ہے اور اس نے بیس لاکھ روپیہ کا مال تیار کر لیا ہے اس کے بعد باہر کے باہر (خریدار) نے آرڈر کینسل کر دیا، تو ایسی صورت میں بائع نے مال کی تیاری میں جو بھاری رقم خرچ کی ہے، اس کا بھاری نقصان بائع کے سر پڑتا ہے، تو ایسے بڑے نقصان سے بچنے کیلئے عربون (بیعانہ) کی پیشگی رقم ضبط کرنے کے علاوہ اس کے پاس کوئی دوسرا راستہ نہیں ہے، اسی طرح اندرون ملک میں بھی کثرت کے ساتھ ایسے واقعات پیش آتے رہتے ہیں اور بائع کو نقصان بھگتنا پڑ جاتا ہے، اس طرح کے نقصانات کے پیش نظر حضرت امام احمد بن حنبلؒ وغیرہ کے قول پر عمل کی گنجائش قرار دی جا رہی ہے اور یہ بات بھی یاد رکھیں کہ اندرون ملک میں زمین کی خریداری اور پلاٹ کی خریداری، تیار شدہ مکان کی خریداری میں جو بیعانہ پیش کیا جاتا ہے، مشتری بعد میں لینے سے مکر جائے اور لینے سے انکار کر دے تو بیعانہ کی رقم مکمل طور پر واپس کر دینا بائع کے اوپر لازم اور ضروری ہے؛ اس لئے کہ یہ عقو و عقد استصناع کے دائرہ میں داخل نہیں ہیں، نیز ایسے معاملات میں مشتری کے انکار کرنے کی صورت میں بائع کا عمومی طور پر کوئی نقصان نہیں ہوتا۔ اور پھر بھی اگر کسی کو نقصان ہو جاتا ہے اور پھر اس طرح کے نقصان کا سلسلہ عام ہونے کا خطرہ ہے، تو اس سے بچنے کے لئے حضرت مفتی شفیع صاحب عثمانیؒ نے امداد المفتیین میں ایک حیلہ نقل فرمایا ہے اور وہ حیلہ یہ ہے کہ ظاہری حالات کے اعتبار سے بائع بیعانہ کی رقم ضبط کر لے؛ لیکن خفیہ طور پر کسی بھی حیلہ سے مشتری کے پاس وہ رقم پہنچا دے، مثلاً کسی دوسرے کے واسطے سے بطور ہدیہ یا ہبہ واپس کر دے، یا ایک مدت کے گزر جانے کے بعد بطور تحفہ وغیرہ کے عنوان سے واپس کر دے،

ملاحظہ فرمائیے (امداد المفتیین کراچی ۲/۸۴۳)

معاملہ استصناع اجارہ کب بن سکتا ہے؟

استصناع کا معاملہ مال اور سامان کے اعتبار سے دو طرح سے وجود میں آتا ہے:

(۱) مال بنانے کا سامان، اوزار اور عمل یہ سب کے سب کاریگر کے ذمہ ہوں گے، ایسی صورت میں یہ معاملہ استصناعِ حاکم شہید وغیرہ کے قول کے مطابق وعدہ بیع ہے اور عامۃ المشتاق اور جمہور کے نزدیک عقد بیع ہے، جس کو استصناع کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے، اس کو معاملہ اجارہ میں کسی نے بھی داخل نہیں کیا (جیسا کہ اس کی تفصیل عقد استصناع بیع ہے یا وعدہ بیع ہے کے عنوان کے ذیل میں مفصل طور پر آچکی ہے)

(۲) مال تیار کرنے کا سامان اور میٹیریل خریداری کی طرف سے ہو اور کاریگر کا کام صرف یہی ہے کہ طے شدہ شرائط کے مطابق مال بنا کر تیار کر دے اور اس میں اس کو اپنی طرف سے کوئی سامان نہیں لگانا ہے، تو ایسی صورت میں استصناع کی یہ شکل عقد بیع یا معاہدہ بیع نہیں رہے گی؛ بلکہ استصناع کی شکل میں اجارہ بن جائے گی۔ اور صانع (کاریگر) اجیر مشترک بن جائے گا اور آرڈر دینے والا مستصنع مستاجر بن جائے گا۔ اس سلسلے میں حضرات فقہاء کی عبارات ملاحظہ فرمائیے، اس کو فتاویٰ تاتارخانیہ میں ان الفاظ کے ساتھ نقل کیا گیا ہے:

وَالْأَسْتِصْنَاعُ أَنْ يَكُونَ الْعَيْنُ وَالْعَمَلُ مِنَ الصَّانِعِ، فَأَمَّا إِذَا كَانَ الْعَيْنُ مِنَ الْمُسْتَصْنِعِ لَا مِنَ الصَّانِعِ يَكُونُ إِجَارَةً وَلَا يَكُونُ اسْتِصْنَاعًا.

(تاتارخانیہ، زکریا ۱۵/۳۴۷، رقم: ۲۳۳۲۳)

اور ”شرح المجملہ“ میں اس کو ان الفاظ کے ساتھ نقل کیا گیا ہے:

وَشَرْطُهُ أَنْ يَكُونَ الْعَيْنُ وَالْعَمَلُ مِنَ الصَّانِعِ، فَإِنْ كَانَتِ الْعَيْنُ مِنَ الْمُسْتَصْنِعِ كَانَ الْعَقْدُ إِجَارَةً.

(شرح المجملہ ۱/۶۹)

اور استصناع کی شرط یہی ہے کہ سامان اور عمل دونوں کاریگر کی طرف سے ہو؛ لہذا اگر سامان مستصنع (آرڈر دینے والے) کی طرف سے ہو، کاریگر کی طرف سے نہ ہو، تو یہ معاملہ اجارہ بن جائے گا اور بیع استصناع باقی نہیں رہے گا۔

اور استصناع کی شرط یہی ہے کہ سامان اور عمل دونوں کاریگر کی طرف سے ہو؛ لہذا اگر سامان مستصنع (آرڈر دینے والے) کی طرف سے ہو تو عقد اجارہ بن جائے گا۔

بین الاقوامی تجارتن کی فیکٹریاں بڑی اور وسیع ہوتی ہیں، ان کے یہاں یہی شکل زیادہ پیش آتی ہے، وہ لوگ باہر سے خام مال ایپو رٹ کر کے لاتے ہیں اور کارخانہ دار اور کاریگروں کو اپنی ہی فیکٹری میں ٹھیکہ پر رکھتے ہیں اور اسی فیکٹری میں ہی کاریگروں کو ایکسپوٹر نمونہ اور سائز دکھا کر مال بنانے کا آرڈر دیتے ہیں اور کچا مال بھی اپنی طرف سے ان کو دیتے ہیں، پھر ٹھیکہ دار اپنے کاریگروں کے ذریعہ سے اسی خام مال کو گلا کر طے شدہ شرط کے مطابق مال کا آرڈر تیار کر کے ایکسپوٹر کو پیش کرتے ہیں، پھر ایکسپوٹر اس مال کی پیننگ وغیرہ کر کے اپنے خریداروں کو ایکسپورٹ کرتے ہیں، تو ایسی صورت میں ان بڑے تاجروں کے یہاں اپنے کاریگروں سے مال بنوانے کا معاملہ اجارہ ہی کا ہوگا، بیع یا معاہدہ بیع کا نہیں ہوگا، ہاں البتہ ایکسپوٹر اور اس کے خریدار کے درمیان میں بیع استصناع کا معاملہ جاری رہے گا۔

طے شدہ شرائط اور نمونہ کی خلاف ورزی پر نقصان کا بھگتان کس پر؟

طے شدہ شرائط اور نمونہ کی خلاف ورزی کی دو شکلیں ہو سکتی ہیں:

(۱) استصناع کی شکل خریدار نے بائع کو نمونہ اور سائز پیش کر دیا اور مال بنانے کے لئے سارے شرائط جامئن میں طے ہو گئے، اس کے بعد کاریگر نے اپنے میٹرل کے ذریعہ سے مال بنا کر تیار کر دیا ہے، مگر جو مال تیار کر دیا ہے وہ نمونہ اور شرائط کے خلاف ہے، ایسی صورت میں مشتری کو اختیار ہے کہ مال قبول کرے یا واپس کر دے اور واپسی کی صورت میں جو بھی نقصان ہوگا، اس کا پورا بھگتان کاریگر کو اٹھانا پڑے گا، آرڈر دینے والا خریدار نقصان کا ذمہ دار نہیں ہوگا۔ اس کو شرح مجلہ رستم باز میں مادہ ۳۹۲ میں ان الفاظ کے ساتھ نقل فرمایا ہے:

اور جب بنا ہوا مال طے شدہ اور واضح اوصاف کے مطابق نہ ہو تو آرڈر دینے والے خریدار کو ایسے پسندیدہ اوصاف کے نہ ہونے کی وجہ سے اختیار حاصل ہوگا، جس کی شرط اس میں لگائی گئی تھی۔

وَإِذَا لَمْ يَكُنِ الْمَصْنُوعُ عَلَى الْأَوْصَافِ الْمَطْلُوبَةِ الْمُبَيَّنَةِ كَانَ الْمُسْتَصْنَعُ مُخَيَّرًا لِقَوَاتِ الْوَصْفِ الْمَرْغُوبِ فِيهِ. (شرح المجلة ۱ / ۲۲۱، رقم:

اس سے واضح ہوتا ہے کہ مطلوبہ شرائط اور نمونہ کے مطابق مال نہ بنانے کی وجہ سے مستصنع (آرڈر دینے والے خریدار) کو صرف اتنا اختیار ہوگا کہ وہ مال لینے سے انکار کر دے اور اس مال کے بنانے میں کاریگر کی محنت وغیرہ کے نقصان کا بھگتان خود کاریگر برداشت کرے گا اور خریدار کو اس مال سے متوقع منافع میں جو نقصان ہوا ہے اس نقصان کی تلافی کاریگر سے نہیں کر سکتا۔

(۲) اجارہ کی شکل ایکسپوٹر نے کاریگر اور ٹھیکیدار کو نمونہ کے مطابق مال بنانے کے لئے میٹیریل اور خام مال اپنی طرف سے پیش کر دیا ہے، تو دو صورتیں ہو سکتی ہیں:

(۱) ٹھیکیدار اور کاریگر نے مال تیار کرنے میں نمونہ اور شرائط کی خلاف ورزی کی ہے، تو ایسی صورت میں ٹھیکیدار اور کاریگر خام مال اور میٹیریل کا ضامن ہوگا کہ میٹیریل جیسا آیا تھا ویسا ہی اسی کے ہم مثل واپس کر دے گا اور آرڈر دینے والے ایکسپوٹر کا جو مال خراب ہوا ہے وہ ٹھیکیدار اور کاریگر کو مل جائے گا اور محنتانہ کا جو نقصان ہوا ہے اس کا بھگتان ٹھیکیدار اور کاریگر کو برداشت کرنا پڑے گا اور اس نقصان میں آرڈر دینے والا ایکسپوٹر شریک نہیں ہوگا۔

اس کو صاحب بدائع نے اس طرح کے الفاظ کے ساتھ نقل فرمایا ہے:

پس اگر لوہا وغیرہ دھات کے کاریگر کو لوہے کی دھات سوئپ دی ہے، تاکہ اس کے لئے متعین اجرت کے عوض میں متعین برتن بنا کر دے، یا جوتا موزہ کے کاریگر کو چمڑا سوئپ دیا ہے، تاکہ اس کے لئے متعین اجرت کے بدلہ میں متعین شرائط کے مطابق جوتا موزہ بنا کر تیار کر دے، تو ایسا معاملہ جائز ہے اور اس میں کسی قسم کا خیار نہیں ہے؛ اس لیے کہ یہ عقد استصناع نہیں ہے؛ بلکہ وہ اجارہ بن کر کے جائز ہو گیا ہے؛ لہذا اگر حکم کے مطابق مال بنا دیا ہے، تو طے شدہ اجرت کا مستحق ہو جائے گا اور اگر مال کو بگاڑ دیا ہے، تو آرڈر دینے والے

فَإِنْ سَلَّمَ إِلَى حَدَادٍ حَدِيدًا
لِيَعْمَلَ لَهُ إِنَاءً مَعْلُومًا بِأَجْرِ
مَعْلُومٍ، أَوْ جُلْدًا إِلَى خِفَافٍ
لِيَعْمَلَ لَهُ خُفًا مَعْلُومًا بِأَجْرِ
مَعْلُومٍ، فَذَلِكَ جَائِزٌ، وَلَا
خِيَارَ فِيهِ؛ لِأَنَّ هَذَا لَيْسَ
بِاسْتِصْنَاعٍ بَلْ هُوَ اسْتِجَارٌ
فَكَانَ جَائِزًا، فَإِنْ عَمِلَ كَمَا
أَمَرَ اسْتَحَقَّ الْأَجْرَ، وَإِنْ فَسَدَ

کے لئے اسی کے ہم مثل لوہے کی دھات کا تاوان وصول کرنا جائز ہے، اس لئے کہ جب کاریگر نے اسے بگاڑ دیا ہے، تو گویا کہ کاریگر نے اس کے لوہے کی دھات لے کر اس دھات سے اس کی اجازت کے بغیر برتن بنا دیا ہے اور برتن کاریگر کو مل جائے گا؛ اس لئے کہ بنے ہوئے برتن کا ضمان اور تاوان کے بدلہ میں کاریگر مالک ہو جاتے ہیں۔

(۲) دوسری صورت اجارہ کی شکل میں یہ ہو سکتی ہے کہ ایکسپوٹر اور مالیاتی ادارہ نے مال بنانے کے لئے سارا میٹیریل اپنی طرف سے کاریگر کو دیا ہے اور کاریگر نے مال بنانے میں نمونہ، سائز اور ڈیزائن کی خلاف ورزی کی ہے کہ مال کا ڈیزائن خراب کر دیا، یا مال کو چھوٹا بڑا کر دیا، تو ایسی صورت میں مالیاتی ادارہ کے ذمہ دار ایکسپوٹر وغیرہ کو یہ اختیار حاصل ہے کہ بنا ہوا مال اسی حالت میں کاریگر کو دے دے اور اپنے دیئے ہوئے میٹیریل کے ہم مثل میٹیریل اس سے وصول کر لے، یا تیار شدہ وہی مال قبول کر لے، اگر مال کی قیمت میں کوئی فرق نہیں آیا ہے، تو اس کو پوری اجرت ادا کر دے؛ لیکن اگر مال خراب بنانے کی وجہ سے مال کی قیمت گھٹ گئی ہے، تو جتنی گھٹی ہے اتنے نقصان کی تلافی کاریگر کی اجرت میں سے وصول کر لے۔ یہ حکم مبسوط سرحدی کی اس عبارت سے واضح ہوتا ہے:

اور اگر کپڑا بننے والے کو سوت اور دھاگا پیش کر دیا ہے، تاکہ اس کے لئے چار بائی سات طول و عرض میں کپڑا بنا کر دے، تو کپڑا بننے والے نے اس سے بڑا بنا دیا، یا اس سے چھوٹا تو آرڈر دینے والے کو اختیار ہے کہ اگر چاہے اپنے دیئے ہوئے سوت اور دھاگے کے ہم

فَلَهُ أَنْ يُضْمِنَهُ حَدِيدًا مِثْلَهُ؛
لَأنَّهُ لَمَّا أَفْسَدَهُ، فَكَانَهُ أَخَذَ
حَدِيدًا لَهُ وَاتَّخَذَ مِنْهُ آيَةً مِنْ
غَيْرِ إِذْنِهِ، وَالْإِنَاءُ لِلصَّانِعِ؛
لَأنَّ الْمَضْمُونَاتِ تُمْلِكُ
بِالضَّمَانِ. (بدائع زکریا دیوبند
۹۶/۴، کراچی ۴/۵)

وَلَوْ أَسْلَمَ غَزْلًا إِلَى حَائِكٍ
لَيُسَجِّحَ لَهُ سَبْعًا فِي أَرْبَعٍ، فَحَاكَهُ
أَكْثَرَ مِنْ ذَلِكَ أَوْ أَصْغَرَ فَهُوَ
بِالْخِيَارِ إِنْ شَاءَ ضَمِنَهُ مِثْلَ
غَزْلِهِ وَسَلَّمْ لَهُ الثَّوبُ، وَإِنْ

مثل تاوان میں وصول کر لے اور بنا ہوا کپڑا بننے والے کو دے دے اور اگر چاہے تو اسی کپڑے کو لے کر اس کی اجرت ادا کر دے، الا یہ کہ قیمت کا نقصان ہو جائے تو بے شک وہ اس نقصان کو مجری کر کے اجرت دے گا۔ اور اس میں متعین قیمت سے تجاوز نہیں کرے گا۔

شَاءَ أَخَذَ ثَوْبَهُ وَأَعْطَاهُ الْأَجْرَ
إِلَّا فِي النُّقْصَانِ؛ فَإِنَّهُ يُعْطِيهِ
الْأَجْرَ بِحَسَابِ ذَلِكَ وَلَا
يُجَاوِزُ بِهِ مَا سَمَّى . (مبسوط
سرخسی ۱۵/۸۶)

معاملہ استمناع کو منسوخ کرنے کی شکلیں

نمونہ، سائز اور طے شدہ شرائط کے مطابق فریقین کے درمیان استمناع کا معاملہ طے ہو جانے کے بعد پھر اس معاملہ کو جانبین میں سے کسی ایک کی طرف سے فسخ کر کے ختم کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ تو اس کی تین شکلیں پیش آسکتی ہیں:

شکل (۱): طے شدہ شرائط کے مطابق معاملہ استمناع جانبین کے درمیان طے ہو جانے کے بعد ابھی مال بنانے کی تیاری شروع نہیں ہوئی ہے، تو اس حالت میں جانبین میں سے کسی کو بھی معاملہ منسوخ کرنے کا اختیار ہے، ایسی صورت میں کسی کا کوئی نقصان نہیں ہوتا ہے، اس کو حضرات فقہاء نے اس طرح کے الفاظ سے نقل فرمایا ہے:

وَأَمَّا صِفَةُ الِاسْتِمْنَاعِ فَهِيَ: أَنَّهُ
عَقْدٌ غَيْرُ لَازِمٍ قَبْلَ الْعَمَلِ فِي
الْجَانِبَيْنِ جَمِيعًا بِلَا خِلَافٍ حَتَّى
كَانَ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا خِيَارُ
الْإِمْتِنَاعِ قَبْلَ الْعَمَلِ . (بدائع الصنائع
زکریا ۹۵/۴، کراچی ۳/۵)

شکل (۲): مال بنانے کی تیاری شروع ہوگئی ہے، مگر ابھی مال نمونہ کے مطابق مکمل تیاری نہیں ہو پایا ہے، تو ایسی صورت میں خریدار کو معاملہ ختم کرنے کا اختیار ہے یا نہیں؟ اس سلسلے میں

جمہور کی رائے یہی ہے کہ چوں کہ آرڈر دینے والے خریدار کے نمونہ کے مطابق ابھی مال تیار نہیں ہوا ہے؛ اس لئے آرڈر کینسل کر دینے کا خریدار کو اختیار رہے گا۔ اس کو صاحب بدائع نے ان الفاظ کے ساتھ نقل فرمایا ہے:

إِذَا قَطَعَ الْجُلْدَ وَلَمْ يَعْمَلْ
فَقَالَ الْمُسْتَصْنِعُ: لَا أُرِيدُ
لَنَا لَا نَذَرِي أَنَّ الْعَمَلَ يَقَعُ
عَلَى الصِّفَةِ الْمَشْرُوطَةِ أَوْ لَا
فَلَمْ يَكُنِ الْاِمْتِنَاعُ مِنْهُ
إِضْرَارًا بِصَاحِبِهِ، فَثَبَّتَ
الْخِيَارُ. (بدائع الصنائع زکریا
۹۶/۴، کراچی ۵/۴)

شکل (۳): طے شدہ شرائط اور نمونہ کے مطابق مال تیار ہو چکا ہے اب مکمل تیار ہو جانے کے بعد یہ معاملہ ختم کرنے کا اختیار ہو سکتا ہے یا نہیں؟ تو ایسی صورت میں اگر مال مکمل تیار کر کے کاریگر نے آرڈر دینے والے مشتری کے پاس پیش کر دیا ہے اس کے بعد کاریگر معاملہ ختم کر کے مال واپس لے جانا چاہے، تو کسی کے نزدیک بھی واپس لے جانا جائز نہیں ہے، مگر اختلاف اس بارے میں ہے کہ آرڈر دینے والے خریدار کو ایسی حالت میں واپس کر دینے کا اختیار ہے یا نہیں؟ تو جمہور احناف کے نزدیک ایسی صورت میں بھی آرڈر دینے والے خریدار کو اختیار رویت حاصل رہے گا، چنانچہ خریدار مال دیکھنے کے بعد یہ کہہ کر واپس کر سکتا ہے کہ اگرچہ طے شدہ شرائط اور نمونہ کے مطابق مال بن گیا ہے؛ لیکن مال مجھے پسند نہیں ہے میں نہیں لوں گا، یہ قول ظاہر الروایہ کے مطابق ہے؛ لیکن حضرت امام ابو یوسفؒ کے نزدیک مال تیار ہونے سے پہلے پہلے عقد غیر لازم رہتا ہے اور مال مکمل تیار ہو جانے کے بعد یہ عقد خود بخود لازم ہو جاتا ہے اور آرڈر دینے والے مشتری کو اختیار رویت حاصل نہیں ہوگا؛

اس لئے کہ ایسی حالت میں مشتری کو اگر خیار رویت کے نام سے اختیار دیا جائے اور وہ مال لینے سے انکار کر دے تو بائع (کارِیگر) کو بڑا نقصان ہو سکتا ہے اور شریعت چھوٹے نقصان کے مقابلے میں بڑے نقصان سے بچنے کو اہمیت دیتی ہے؛ اس لئے خریدار پر لازم ہو جائے گا کہ مال کو واپس نہ کرے اور بلا کسی اڑچن لگائے اس کو قبول کر لے، اس کو حضرات فقہاء نے اس طرح کے الفاظ سے نقل فرمایا ہے۔ بدائع کی عبارت ملاحظہ فرمائیے:

اور بہر حال جب کارِیگر سامان کو طے شدہ شرائط کے مطابق بنا کر پیش کر دے تو کارِیگر کا اختیار ختم ہو جائے گا اور آرڈر دینے والے خریدار کو اختیار باقی رہے گا؛ اس لئے کہ کارِیگر ایسی چیز کا بیچنے والا ہے جس کو اس نے نہیں دیکھا ہے (پھر بنا کر تیار کرنے کے بعد) اس کے لئے خیار ثابت نہیں ہوگا اور بہر حال آرڈر دینے والا خریدار ایسی چیز کا خریدنے والا ہے جس کو اس نے دیکھا نہیں ہے؛ اس لئے اس کو خیار رویت حاصل ہوگا، یہ ظاہر الروایہ کا جواب ہے جو امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ سے مروی ہے۔ اور امام ابو حنیفہؒ سے ایک روایت یہ ہے کہ دونوں میں سے ہر ایک کو اختیار حاصل ہوگا اور امام ابو یوسفؒ سے ایک روایت یہ ہے کہ دونوں میں سے کسی کو بھی فسخ کا اختیار حاصل نہیں ہوگا۔ اور امام ابو یوسفؒ کی روایت کی وجہ یہ ہے کہ کارِیگر نے اپنا

فَأَمَّا إِذَا أَحْضَرَ الصَّانِعُ الْعَيْنَ عَلَى الصِّفَةِ الْمَشْرُوطَةِ فَقَدْ سَقَطَ خِيَارُ الصَّانِعِ وَلِلْمُسْتَصْنِعِ الْخِيَارُ؛ لِأَنَّ الصَّانِعَ بَائِعَ مَا لَمْ يَرَهُ فَلَا خِيَارَ لَهُ، وَأَمَّا الْمُسْتَصْنِعُ فَمُشْتَرِي مَا لَمْ يَرَهُ، فَكَانَ لَهُ الْخِيَارُ (إلى قوله) هَذَا جَوَابُ ظَاهِرِ الرَّوَايَةِ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ وَمُحَمَّدٍ، وَرَوَى عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا الْخِيَارُ، وَرَوَى عَنْ أَبِي يُوسُفَ: أَنَّهُ لَا خِيَارَ لَهُمَا، وَجْهٌ رَوَايَةِ أَبِي يُوسُفَ أَنَّ الصَّانِعَ قَدْ أَفْسَدَ مَتَاعَهُ وَقَطَعَ جِلْدَهُ وَجَاءَ بِالْعَمَلِ عَلَى الصِّفَةِ

سامان مال بنانے کے لئے توڑ دیا اور چمڑا کاٹ دیا اور اس کے بعد طے شدہ شرائط کے مطابق مال بنا کر تیار کر لیا ہے، پھر اگر آرڈر دینے والا خریدار اس کو لینے سے انکار کر دیگا تو کار گیر کو بڑا نقصان پہنچ جائے گا۔

الْمَشْرُوطَةُ فَلَوْ كَانَ
لِلْمُسْتَصْنِعِ الْاِمْتِنَاعُ مِنْ اخْذِهِ
لَكَانَ فِيهِ اِضْرَارٌ بِالصَّانِعِ.

(بدائع الصنائع زکریا دیوبند ۴/ ۹۵،

۹۶، کراچی ۵/ ۳، ۴)

اور اسی کو عنائیہ میں اس طرح کے الفاظ سے نقل کیا گیا ہے:

اور امام ابو یوسفؒ سے مروی ہے کہ دونوں میں سے کسی کو خج کا اختیار نہیں ہے، بہر حال صانع کو اس لئے نہیں ہے کہ جو ہم نے شروع میں ذکر کیا ہے اور بہر حال آرڈر دینے والے خریدار کو اس لئے اختیار حاصل نہیں ہے کہ کار گیر نے اپنا مال چمڑا وغیرہ کاٹنے کے ذریعہ سے خراب کر دیا ہے، تاکہ اس کا بدل (قیمت) حاصل کر لے؛ لہذا اگر خریدار کے لئے اختیار ثابت ہو جائے تو کار گیر کو نقصان پہنچ جائے گا؛ اس لئے کہ اس خریدار کے علاوہ دوسرا آدمی اس جیسی چیز خریدتا نہیں ہے، کیا نہیں دیکھتے ہو کہ بے شک خطیب نے جب منبر بنوا کر اس کو نہیں لیا تو عام آدمی اسے بالکل نہیں خریدے گا۔

وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ لَا خِيَارَ
لَهُمَا، أَمَّا الصَّانِعُ فَلَمَّا ذَكَرْنَا
أَوَّلًا، وَأَمَّا الْمُسْتَصْنِعُ فَلَأَنَّ
الصَّانِعَ أَتْلَفَ مَالَهُ بِقَطْعِ الصَّرْمِ
وَعَبْرِهِ لِيَصِلَ إِلَى بَدْلِهِ، فَلَوْ ثَبَتَ
لَهُ الْخِيَارُ تَضَرَّرَ الصَّانِعُ؛ لِأَنَّ
غَيْرَهُ لَا يَشْتَرِيهِ بِمِثْلِهِ، أَلَا تَرَى!
أَنَّ الْوَاعِظَ إِذَا اسْتَصْنَعَ مِنْبَرًا وَلَمْ
يَأْخُذْهُ فَالْعَامِيُّ لَا يَشْتَرِيهِ أَصْلًا.

(عنائیہ مع فتح القدیر زکریا دیوبند ۷/ ۱۰۹،

کوئٹہ پاکستان ۶/ ۲۴۲، دارالفکر ۷/ ۱۱۶)

امام ابو یوسفؒ کے قول کی ترجیح

امام ابو یوسفؒ کے قول کے مطابق عقد استصناع بیع لازم ہے اور جب نمونہ اور شرائط کے مطابق مال تیار ہو جائے اس کے بعد اگر آرڈر دینے والے خریدار کو مال قبول نہ کرنے کا اختیار دیا جائے، تو کار گیر کا زبردست نقصان ہو سکتا ہے اور بلا کسی شرعی وجہ کے کار گیر کو اتنے بڑے نقصان کا مکلف شریعت نہیں بناتی؛ اسی لئے حضرت امام ابو یوسفؒ کے قول کو رائج قرار

دیا جائے اور آرڈر دینے والے خریدار پر لازم کر دیا جائے کہ اس کو قبول کرنے کا پابند ہو جائے۔ اور خیار رویت استعمال کرنے کا حق اس کو حاصل نہیں ہوگا، اسی کو مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہ نے بھی ”اسلام اور جدید معاشی مسائل ۵/ ۱۵۵“ میں واضح فرما کر ترجیح دی ہے؛ اسی لئے امام ابو یوسفؒ کی رائے کو ترجیح دینے میں علماء متفق ہو جائیں تو زیادہ بہتر ہوگا۔ نیز فتاویٰ تاتارخانیہ میں اس بات کی صراحت موجود ہے کہ امام ابو یوسفؒ شروع میں امام ابو حنیفہؒ کی طرح اس بات کے قائل تھے کہ عقد استصناع عقد غیر لازم ہے؛ لہذا معاملہ ہو جانے کے بعد فریقین میں سے ہر ایک کو اختیار رہے گا، چاہے عقد کو باقی رکھے یا ختم کر دے، اس کے بعد امام ابو یوسفؒ نے اپنے اس قول سے رجوع کر کے فرمایا کہ صانع پر جبر نہیں کیا جاسکتا اور مستضع کو قبول کرنے پر مجبور کیا جائے گا، پھر اس کے بعد امام ابو یوسفؒ نے اپنے اس قول سے بھی رجوع کر کے فرمایا کہ استصناع کا معاملہ منعقد ہو جانے کے بعد عقد لازم ہو جائے گا اور جانبین میں سے کسی کو بھی مسترد کرنے کا حق نہیں ہوگا؛ بلکہ کاریگر کو عمل پر مجبور کیا جائے گا اور آرڈر دینے والے خریدار کو بیع کے قبول کرنے پر مجبور کیا جائے گا۔ اور آج کے زمانہ میں حضرت امام ابو یوسفؒ کے اس قول سے کوئی مفر نہیں ہے، ورنہ جانبین کو نقصان اٹھاتے رہنا پڑے گا۔ حضرت امام ابو یوسفؒ کے قول ہی کو مفتی بہ قرار دینا زیادہ مناسب ہوگا۔ عبارت ملاحظہ فرمائیے:

وَرَوَى أَبُو يُوسُفَ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ:
الصَّانِعُ لَا يُجْبَرُ عَلَى الْعَمَلِ بَلْ
يَتَخَيَّرُ إِنْ شَاءَ فَعَلَ وَإِنْ شَاءَ لَمْ
يَفْعَلْ، وَإِذَا أَتَى الصَّانِعُ
بِالْمَصْنُوعِ لَا يُجْبَرُ الْمُسْتَضْعُ
عَلَى الْقَبُولِ بَلْ هُوَ بِالْخِيَارِ إِنْ
شَاءَ قَبِلَ وَإِنْ شَاءَ لَمْ يَقْبَلْ

حضرت امام ابو یوسفؒ امام ابو حنیفہؒ سے روایت کرتے ہیں کہ کاریگر کو عمل پر مجبور نہیں کیا جائے گا؛ بلکہ اس کو اختیار رہے گا، چاہے کرے اور چاہے نہ کرے اور جب کاریگر شرائط کے مطابق مال بنا کر کے لے آئے تو آرڈر دینے والے خریدار کو قبول کرنے پر مجبور نہیں کیا جائے گا؛ بلکہ اس کو اختیار ہے چاہے قبول کر لے اور چاہے قبول نہ کرے۔ اور امام ابو یوسفؒ نے شروع

وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ أَوَّلًا: يُجْبَرُ
الْمُسْتَصْنِعُ دُونَ الصَّانِعِ، وَهُوَ
رَوَايَةٌ عَنْ أَصْحَابِنَا، ثُمَّ رَجَعَ عَنْ
هَذَا وَقَالَ: لَا خِيَارَ لَوَاحِدٍ مِنْهُمَا،
بَلْ يُجْبَرُ الصَّانِعُ عَلَى الْعَمَلِ،
وَيُجْبَرُ الْمُسْتَصْنِعُ عَلَى الْقَبُولِ.

(الفتاوى التارخانية زكريا ۹/۴۰۱، رقم: ۱۳۷۱۹)

اور یہ حکم ملتی الابحر کی ذیل کی عبارت سے بھی واضح ہوتا ہے:

وَهُوَ يَبِيعُ لَا عِدَّةً، فَيُجْبَرُ الصَّانِعُ
عَلَى عَمَلِهِ وَلَا يَرْجِعُ الْمُسْتَصْنِعُ
عَنْهُ. (ملتی الابحر مع مجمع الأهر بيروت ۱۴۹/۳)

عقدِ استصناع میں مدت کی تعیین کا مسئلہ

عقدِ سلم میں مسلم فیہ (بیع) کے سوچنے کے زمانہ اور مدت کی تعیین لازم ہے، مگر عقدِ استصناع میں زمانہ اور مدت کی تعیین کا مسئلہ مختلف فیہ ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ اگر مدت متعین کر دی جائے، تو عقدِ استصناع عقدِ سلم میں تبدیل ہو جائے گا؛ لیکن حضرات صاحبینؒ فرماتے ہیں کہ ایسی کوئی شرط مشروط نہیں ہے؛ اس لئے کہ عقدِ استصناع کا سارا مدار تعامل ناس اور عرف پر ہے اور جب تعامل ناس اور عرف میں عقدِ استصناع کے اندر مدت متعین کرنے کا سلسلہ جاری ہو جائے تو اس کا اعتبار کرنا ضروری ہو جائے گا؛ لہذا اگر عقدِ استصناع میں بیع کو سوچنے کی مدت متعین کر دی جائے تو وہ سلم میں تبدیل نہیں ہوگا؛ بلکہ بدستور معاملہ عقدِ استصناع کے طور پر باقی رہے گا؛ اس لئے عقدِ استصناع دونوں طرح جائز ہوگا کہ اگر مدت متعین کر دی جاتی ہے تب بھی عقدِ استصناع ہی رہے گا اور مدت متعین نہ کرے تب بھی

میں یہ فرمایا تھا کہ آرڈر دینے والے خریدار کو قبول کرنے پر مجبور کیا جائے گا، صانع کو عمل پر مجبور نہیں کیا جائے گا، یہ ہمارے اصحاب کی ایک روایت ہے، پھر امام ابو یوسفؒ نے اس قول سے رجوع کر کے فرمایا کہ دونوں میں سے کسی ایک کو بھی اختیار نہیں ہے؛ بلکہ صانع (کارِ گیر) کو عمل پر مجبور کیا جائے گا اور آرڈر دینے والے (مستصنع) کو قبول کرنے پر مجبور کیا جائے گا۔

اور وہ عقدِ بیع ہے وعدہ بیع نہیں ہے؛ لہذا کارِ گیر کو عمل پر مجبور کیا جائے اور آرڈر دینے والے مستصنع کو اس عقد سے رجوع کا حق نہیں ہوگا۔

استصناع ہی کے دائرہ میں رہے گا۔ اور دورِ حاضر میں استصناع کے معاملہ میں عام طور پر مدت متعین کرنے کا دستور ہے، تاکہ جانہیں کے لوگ اس کی پابندی کی کوشش کریں اور زیادہ تاخیر کی وجہ سے آرڈر دینے والے کو نقصان نہ پہنچے اور اس زمانہ کے تعامل کے لحاظ سے صاحبین کے قول کو ترجیح حاصل ہوگی۔

اس کو صاحب بدائع نے ان الفاظ کے ساتھ نقل فرمایا ہے:

اور ان شرائط میں سے یہ بھی ہے کہ استصناع کے اندر مدت متعین نہ ہو؛ لہذا اگر استصناع میں مدت متعین کر دے گا، تو وہ سلم میں تبدیل ہو جائے گا اور یہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے۔ اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ یہ شرط مشروط نہیں ہے اور یہ عقد ہر حال میں استصناع ہی رہے گا، اس میں مدت متعین کر دی ہو یا نہ کی ہو۔

وَمِنْهَا أَنْ لَا يَكُونُ فِيهَا أَجَلٌ، فَإِنْ ضَرَبَ لِلْاِسْتِصْنَاعِ أَجَلًا صَارَ سَلَمًا (قوله) وَهَذَا قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ، وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ: هَذَا لَيْسَ بِشَرْطٍ وَهُوَ اسْتِصْنَاعٌ عَلَى كُلِّ حَالٍ، ضَرَبَ فِيهِ أَجَلًا أَوْ لَمْ يَضْرِبْ. (بدائع الصنائع زکریا ۴/ ۹۴، کراچی ۵/ ۳، اسی طرح کی عبارت البحر الرائق زکریا دیوبند ۶/ ۲۸۵، کوئٹہ ۶/ ۱۷۱، مبسوط سرخسی ۱۲/ ۳۹، تبیین الحقائق ملتان ۴/ ۱۲۴، زکریا ۴/ ۵۸۲ میں موجود ہے)

اور اس حکم کو ”الفقہ الاسلامی“ میں مزید واضح الفاظ سے نقل فرمایا ہے:

اور صاحبین نے فرمایا کہ ایسی کوئی شرط مشروط نہیں ہے اور عقد ہر حال میں استصناع کے طور پر باقی رہے گا، اس میں مدت متعین کر دی ہو یا نہ کی ہو؛ اس لئے کہ عادت و عرف عقد استصناع میں مدت متعین کرنے کے بارے میں جاری ہو چکی ہے؛ لہذا شرعی طور پر یہ جائز اور صحیح ہو جائے گا۔

وَقَالَ الصَّاحِبَانِ: لَيْسَ هَذَا بِشَرْطٍ، وَالْعَقْدُ اسْتِصْنَاعٌ عَلَى كُلِّ حَالٍ حُدِّدَ فِيهِ أَجَلٌ أَوْ لَمْ يُحَدِّدْ؛ لِأَنَّ الْعَادَةَ جَارِيَةً بِتَحْدِيدِ الْأَجَلِ فِي الْاِسْتِصْنَاعِ، فَيَكُونُ شَرْطًا صَحِيحًا لِذَلِكَ. (الفقہ

عقدِ استصناع میں طے شدہ مدت سے تاخیر کے نقصان کا عوض

عقدِ استصناع میں مال تیار کر کے پیش کرنے کی مدت کا تعین لازم اور ضروری نہیں ہے؛ بلکہ اس میں جانبن کو اختیار ہے کہ مدت متعین کریں، یا نہ کریں؛ لہذا اگر جانبن کی تراضی سے مدت متعین ہو جاتی ہے اور مال تیار کنندہ اس کی فراہمی میں طے شدہ وقت سے تاخیر کر دے، تو آرڈر دینے والے خریدار کو اختیار ہے کہ قیمت ادا کر کے اسے قبول کر لے، یا اس کو قبول کرنے سے انکار کر دے، تو اس بات کو یقینی بنانے کے لئے آپس کی تراضی سے معاملہ کے وقت یہ طے کر لیں کہ بائع مال تیار کر کے فراہم کر دینے میں اگر متعین وقت سے تاخیر کرے گا تو اس پر جرمانہ عائد ہوگا، جیسا کہ بین الاقوامی مارکیٹ میں اس طرح کی تاخیر کی صورت میں کلم کاٹنے کا تعامل اور دستور جاری ہے، تو سوال یہ ہے کہ شریعت میں بھی اس طرح کسی تعزیری جرمانے کی گنجائش ہے یا نہیں؟ تو اس سلسلے میں مبسوط سرخسی میں مسئلہ اجارہ کی بحث کے تحت میں تاخیر کے نتیجہ میں کلم کاٹنے کی شرط کو جائز قرار دیا ہے، چنانچہ حضرات فقہاء فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص اپنے کپڑوں کو سلائی کے لئے کسی خیاط کو یہ کہہ کر کے کپڑا پیش کرتا ہے کہ اگر خیاط ایک دن میں یہ کپڑا تیار کر دے، تو اس کی اجرت سو روپیہ ہوگی اور اگر دو دن میں تیار کرتا ہے، تو اجرت سو روپیہ کے بجائے پچاس روپیہ ہو جائے گی، تو اس طرح کی تاخیر کی کلم کاٹنا مسئلہ اجارہ کے ذیل میں فقہاء نے جائز لکھا ہے، تو اس طرح سے عقدِ استصناع میں بھی مال کی قیمت کو فراہمی کے وقت کے ساتھ منسلک کیا جاسکتا ہے؛ لہذا اگر فریقین اس بات پر متفق ہو جائیں کہ فراہمی میں تاخیر کی صورت میں فی یوم یا فی ہفتہ قیمت میں سے متعین مقدار کم ہوتی جائے گی، تو ایسا کرنا شرعاً جائز ہوگا۔ اور اس زمانہ کے مفکر حضرت مولانا مفتی محمد تقی صاحب عثمانی مدظلہ نے بھی اس کو جائز لکھا ہے۔ ملاحظہ ہو ’اسلام اور جدید معاشی مسائل‘ ۵/ ۱۵۶۔ اب فقہاء کی عبارت ملاحظہ فرمائیے:

اور اگر درزی کو کوئی کپڑا یہ کہہ کر دیا ہے کہ اسے کاٹ کر قمیص بنادے اور اس پر یہ شرط لگائی ہے کہ اگر اس کو آج سیکر تیار کر دے گا، تو اس کے لئے ایک درہم ہے اور اگر آج اس سے فارغ نہیں ہو پاتا ہے تو اس کے لئے نصف درہم ہوگا، تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک اگر اس نے اس کو آج ہی سی کر کے تیار کر دیا ہے، تو اس کو ایک درہم ملے گا اور اگر آج اس سے فارغ نہیں ہو پایا ہے، تو اس کے لئے اس کے ہم مثل اجرت ہوگی، جو نصف درہم سے کم نہ ہوگی۔ اور ایک درہم سے تجاوز بھی نہیں کرے گی۔ اور امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ وہ معاملہ لگائی ہوئی شرط کے مطابق رہے گا کہ جب اس سے آج فارغ ہو جائے گا، تو اس کے لئے ایک درہم ہے۔ اور اگر اس کے بعد سی کر فارغ ہوتا ہے تو اس کو نصف درہم ملے گا، پھر امام ابوحنیفہؒ نے اپنے قول سے رجوع کر کے فرمایا کہ دونوں شرطیں جائز ہیں اور وہی امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ ہما اللہ کا قول ہے۔

لَوْ دَفَعَ إِلَيْهِ ثَوْبًا لَيَقْطَعَهُ قَمِيصًا، وَاشْتَرَطَ عَلَيْهِ أَنْ خَاطَهُ الْيَوْمَ فَلَهُ دِرْهَمٌ، وَإِنْ لَمْ يَفْرُغْ مِنْهُ الْيَوْمَ فَلَهُ نِصْفُ دِرْهَمٍ، عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ إِنْ خَاطَهُ الْيَوْمَ فَلَهُ دِرْهَمٌ، وَإِنْ لَمْ يَفْرُغْ مِنْهُ الْيَوْمَ فَلَهُ أَجْرٌ مِثْلُهُ، لَا يَنْقُصُ عَنْ نِصْفِ دِرْهَمٍ وَلَا يُجَاوِزُ بِهِ دِرْهَمًا. وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ رَحِمَهُمَا اللَّهُ تَعَالَى: وَهُوَ عَلَى مَا اشْتَرَطَ إِذَا فَرَغَ مِنْهُ الْيَوْمَ فَلَهُ دِرْهَمٌ، وَإِنْ فَرَغَ مِنْهُ بَعْدَ ذَلِكَ فَلَهُ نِصْفُ دِرْهَمٍ (إِلَى قَوْلِهِ) ثُمَّ رَجَعَ أَبُو حَنِيفَةَ فَقَالَ: الشَّرْطَانِ جَائِزَانِ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي يُوسُفَ وَمُحَمَّدٍ. (مبسوط)

سرخسی ۱۵/۹۹، ۱۰۰

مقالہ کا خلاصہ اور جوابات کا حاصل

(۱) عقد استصناع شئی معدوم پر منعقد ہوتا ہے اور یہ عقد شرعی اصول اور قیاس کے تناظر میں

شئی کے معدوم ہونے کی وجہ سے ناجائز ہونا چاہئے؛ لیکن شریعت نے اس عقد کو اصول اور قیاس سے مستثنیٰ کر کے ایک ضابطہ کے دائرہ میں رکھا ہے۔ اور وہ ضابطہ یہی ہے کہ جن چیزوں کے بارے میں لوگوں کے درمیان شئی معدوم پر عقد استصناع کا معاملہ کرنے کا عرف اور تعامل جاری ہو چکا ہو، ان تمام چیزوں میں عقد استصناع جائز اور درست ہے۔

(۲) عقد استصناع اور عقد سلم دونوں میں شئی بیع معدوم ہوتی ہے، مگر فرق یہ ہے کہ عقد سلم میں مسلم فیہ (بیع) کی جنس کی اشیاء کا حلول مدت تک بازاروں میں ہر وقت دستیاب ہونا لازم ہے، مگر عقد استصناع میں شئی (بیع) کا بازاروں میں موجود ہونا لازم نہیں ہے۔ اور عقد سلم میں مجلس عقد میں رأس المال (ثمن اور قیمت) کا ادا کرنا لازم ہے۔ اور عقد استصناع میں لازم نہیں ہے، اسی طرح عقد سلم میں اختیار شرط کا ثبوت نہیں ہوتا ہے؛ بلکہ ہر وقت عقد لازم ہو جاتا ہے اور عقد استصناع میں لازم نہیں ہوتا۔ اور اسی طرح عقد سلم میں مسلم فیہ (بیع) کا مثلی اور ذوات الامثال میں سے ہونا لازم ہے اور عقد استصناع میں شئی (بیع) کا ذوات الامثال میں سے ہونا لازم نہیں، نیز عقد سلم ایسی چیزوں میں جائز ہے جن کا لوگوں کے درمیان تعامل ہے۔ اور ایسی چیزوں میں بھی جائز ہے جن کا تعامل نہیں ہے، اس کے برخلاف عقد استصناع صرف ایسی چیزوں میں جائز ہے جن میں عقد استصناع کا معاملہ کرنا لوگوں کے درمیان میں تعامل ہے اور جن میں تعامل نہیں ہے ان میں جائز نہیں ہے۔

(۳) معاملہ استصناع عقد بیع ہے یا وعدہ بیع؟ تو اس سلسلے میں امام حاکم شہید مروزیؒ، امام محمد بن سلمہؒ، امام صفارؒ، امام ابوالقاسمؒ، ناصر الدین سمرقندیؒ صاحب منثور وغیرہ کے نزدیک معاملہ استصناع عقد بیع نہیں ہے؛ بلکہ وعدہ بیع ہے۔ اور حضرات جمہور کے نزدیک معاملہ استصناع وعدہ بیع نہیں ہے؛ بلکہ نفس بیع ہے، دونوں فریق کے دلائل مقالہ میں مفصل موجود ہیں۔

(۴) پہلے خریدار کا دوسرے خریدار کو اور اسی طرح دوسرے خریدار کا تیسرے خریدار کو نمونہ

اور ڈیزائن دکھا کر معاملہ استھناغ کے طور پر فروخت کرنا جائز اور درست ہے، تو ایسی صورت میں مالیاتی ادارہ عام طور پر درمیان کا خریدار ہوتا ہے، وہ اپنے کاریگروں سے مال بنوا کر خریدتا ہے، اور پھر اپنے بائروں کے ہاتھ نمونہ اور آرڈر کے مطابق فروخت کرتا ہے، اسی طرح بائرجس نے مالیاتی ادارہ سے معاملہ کیا ہے، تیار ہونے سے پہلے دوسروں کو وہی نمونہ دکھا کر کے استھناغ کا معاملہ کر سکتا ہے؛ اس لئے کہ عقد استھناغ کے جواز کا سارا مدار تعاملِ ناس پر ہے اور اسی طرح کا معاملہ کرنے کا ملکی اور بین الاقوامی مارکیٹوں میں تعامل ہو چکا ہے؛ اس لئے اس کے جواز میں کسی قسم کا تردد نہیں ہے۔

(۵) جس طرح چھوٹی چھوٹی منقول چیزوں میں معاملہ استھناغ جائز اور درست ہے، جیسا کہ جوتے، چپل، دھات کے برتنوں وغیرہ میں، اسی طرح بڑی بڑی منقول چیزوں میں بھی معاملہ استھناغ جائز اور درست ہے، مثلاً بحری جہاز، ہوائی جہاز، چھوٹی بڑی گاڑیاں اور ٹرین کے ڈبے وغیرہ، جب ایسی چیزوں میں سائز اور نمونہ ڈیزائن کے ساتھ آرڈر دے کر بنوانے کا تعامل ہو تو عقد استھناغ کا معاملہ ایسی بڑی بڑی چیزوں میں بھی جائز اور درست ہے۔

(۶) جس طرح چھوٹی بڑی منقول اشیاء میں سائز اور نمونہ کے ساتھ آرڈر دے کر استھناغ کا معاملہ جائز اور درست ہے، اسی طرح غیر منقول عقار میں بھی جائز اور درست ہے۔ تفصیل مقالہ میں موجود ہے۔

(۷) عقد استھناغ میں بیعانہ کب ضبط کر سکتے ہیں؟ جب ڈیزائن اور سائز اور طے شدہ شرائط کے مطابق مال تیار ہو جائے اس کے بعد بلا کسی حامی کے مستصح (آرڈر دینے والا خریدار) لینے سے مکر جائے، تو پیشگی دی ہوئی بیعانہ کی رقم ضبط کرنے کی گنجائش ہے۔

(۸) معاملہ استھناغ اجارہ کب بن سکتا ہے؟ اگر مالیاتی ادارہ عقد استھناغ کا معاملہ کرتے وقت سارے میٹریل کاریگر کو دے دے اور کاریگر اسی میٹریل سے شرائط کے مطابق مال بنا کر پیش کر دے تو یہ معاملہ عقد استھناغ سے بدل کر عقد اجارہ بن جائے گا۔

(۹) طے شدہ شرائط اور نمونہ کی خلاف ورزی پر نقصان کا بھگتان کس پر ہوگا؟ ایسی صورت میں نقصان کا بھگتان کارِ گیر کو برداشت کرنا پڑے گا، استصناع کی شکل میں اس نے اپنے میٹیریل سے جو مال بنایا ہے اور نمونہ اور ڈیزائن کے خلاف بنایا ہے، تو اس طرح مال کے خراب ہو جانے کا نقصان اسے خود برداشت کرنا پڑے گا۔ اور اگر میٹیریل مالیاتی ادارہ نے اپنی طرف سے پیش کر دیا ہے، تو ایسی صورت میں مالیاتی ادارہ کو اختیار ہے کہ اپنے میٹیریل کے مثل کارِ گیر سے وصول کر لے اور بنا ہوا مال کارِ گیر کے پاس چھوڑ دے اور چاہے بنا ہوا مال اسی حالت میں قبول کر لے، اگر اس مال کی قیمت میں کوئی کمی نہیں آتی ہے، تو پوری اجرت ادا کر دے۔ اور اگر مال کی قیمت میں کمی آتی ہے، تو اس مال کے وصول کے ساتھ ساتھ کمی کے بقدر نقصان کی تلافی اسی کی اجرت میں سے کاٹ لے۔

(۱۰) معاملہ استصناع کو منسوخ کرنے کی شکلیں: اگر طے شدہ شرائط کے مطابق معاملہ استصناع جانبین کے درمیان طے ہو جائے اور ابھی مال کی تیاری شروع نہیں ہوئی ہے، تو ابھی جانبین میں سے ہر ایک کو معاملہ منسوخ کرنے کا اختیار ہے۔ اور اگر طے شدہ شرائط کے مطابق معاملہ طے ہو چکا ہے، اور کارِ گیر نے اپنے میٹیریل کے ذریعہ سے مال کی تیاری شروع کر دی ہے، مگر ابھی مال مکمل تیار نہیں ہوا ہے، تو ایسی صورت میں جمہور کے نزدیک آرڈر منسوخ کرنے کا اختیار ہے؛ لیکن حضرت امام ابو یوسفؒ کے نزدیک مال تیار ہو جانے کے بعد آرڈر کینسل کرنے کا حق نہیں ہے۔ اور اس سلسلے میں امام ابو یوسفؒ کا آخری قول یہی ہے کہ طے شدہ شرائط کے ساتھ عقد استصناع منعقد ہو جانے کے بعد یہ عقد لازم ہو جاتا ہے، جانبین میں سے کسی کو بھی معاملہ منسوخ کرنے کا حق نہیں ہے۔ اور عقد ہو جانے کے بعد کارِ گیر مال بنانے کا پابند ہو جائے گا اور مستصنع (آرڈر دینے والا) مال مصنوع (مبیع) کو قبول کرنے کا پابند ہو جائے گا۔ اور آج کے زمانہ میں امام ابو یوسفؒ کا قول ہی زیادہ رائج ہے۔

(۱۱) عقد استصناع میں مدت کی تعیین کا حکم کیا ہے؟ تو اس بارے میں رائج قول یہی ہے کہ

عقدِ استصناع میں مدت متعین نہ کرے، تب بھی جائز ہے۔ اور مدت متعین کر دے تب بھی جائز ہے اور مدت متعین کرنے کی وجہ سے عقدِ استصناعِ مسلم میں تبدیل نہیں ہوگا۔

(۱۲) عقدِ استصناع میں طے شدہ مدت سے تاخیر کے نقصان کا عوض وصول کرنا جائز ہے یا نہیں؟ عقدِ استصناع میں اگر جانبین کے درمیان اس طرح شرائط طے ہو جائیں کہ طے شدہ مدت کے اندر کارِ یگر مال تیار کر کے فراہم نہ کرے اور مالیاتی ادارہ نے جس خریدار سے آرڈر دے رکھا ہے وہ خریدار تاخیر کی وجہ سے طے شدہ قیمت میں کلم کاٹ کر کمی کرتا ہے، تو اس کمی کی تلافی کارِ یگر سے کی جائے گی، اگر بوقت عقد اس طرح کے شرائط طے ہو جائیں اور پھر کارِ یگر نے مال کی فراہمی میں تاخیر کر دی ہے، تو یومیہ یا ہفتہ کے حساب سے کمی کے نقصان کی تلافی اس کے مال یا اس کی اجرت میں سے کرنے کی گنجائش ہے۔

واللہ الموفق والمعين.

شبیر احمد قاسمی

خادم: دارالافتاء جامعہ قاسمیہ مدرسہ شاہی مراد آباد (الہند)

۲/محرم الحرام ۱۴۳۵ھ



۱۱ / باب بیع الوفاء

بیع الوفاء

سوال [۸۸۳۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید کے پاس مکان بھی ہے اور دوکان بھی، مگر پیسہ کی سخت ضرورت ہے، کوئی شخص اس کو قرض بھی دینے کو تیار نہیں، زید اپنی دوکان فروخت کرنا بھی نہیں چاہتا۔ اور اگر قرض کے لئے دوکان کو رہن رکھ کر قرض لیتا ہے تو قرض دینے والا شرعاً دوکان مرہون سے فائدہ بالکل نہیں اٹھا سکتا ہے، تو ایسی تباہ کن حالت میں مالک دوکان (کتاب ایضاح النوادر ص: ۶۸-۶۹) پر جو لکھا ہے: دو گواہوں کے روبرو بیع الوفاء، بیع الامانت، بیع الرہن کے تحت یہ معاملہ طے ہوا ہے کہ مجھے مبلغ تیس ہزار روپے آپ دے دیں بطور قرض میں اس کے عوض اپنی دونوں دوکانیں آپ کے سپرد کرتا ہوں، جب میں قرض ادا کر دوں گا تو اپنی دوکانیں واپس لے لوں گا، تو کیا شرعاً اس طریقے سے قرض دینے والا زید کی دوکانوں سے کرایہ وغیرہ سے فائدہ حاصل کر سکتا ہے یا نہیں؟ مکمل و مدلل جواب سے نوازیں مہربانی ہوگی، اس کے باوجود بھی کچھ اعتراض سامنے آرہے ہیں، اس لئے فتویٰ کی ضرورت محسوس ہوتی ہے۔

المستفتی: شمشاد احمد رام نگر، نینی تال

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اگر زید کو قرض حسنہ کے طور پر کوئی قرض دینے والا نہیں ہے اور وہ بہت سخت ضرورت مند ہے، تو ایسی صورت میں مشائخ سمرقند اور مشائخ بلخ اور مشائخ بخاری کے فتویٰ پر عمل کرنے کی گنجائش ہے۔ اور عقد کے وقت میں اس معاملہ کا نام قرض نہ رکھا جائے؛ بلکہ خریداری اور فروختگی کے الفاظ استعمال کریں، مالک دوکان اس طرح کہے کہ میں ۳۰ ہزار روپے کے عوض یہ مکان یا دوکان بیع امانت اور بیع رہن کے طور پر آپ کو

دیتا ہوں اور جب میں آپ کی پوری رقم ادا کر دوں گا تو آپ مکان مجھے واپس کر دیں گے۔ اور اس درمیان آپ مکان یا دوکان سے فائدہ اٹھاتے رہیں گے۔ اور اس سلسلہ میں ایک ایگریمنٹ بھی تحریر کر کے رکھ لیں، تاکہ جانیں اس تحریر کے پابند رہیں۔

ومن مشایخ سمرقند من جعله بیعا جائزا مفیدا بعض أحكامه، منهم الإمام نجم الدین النسفی، فقال: اتفق مشایخنا فی هذا الزمان، فجعلوه بیعا جائزا مفیدا بعض أحكامه، وهو الانتفاع به دون البعض، وهو البیع لحاجة الناس إلیه ولتعاملهم فیہ - إلی قوله - وقال صاحب النہایة: وعلیه الفتوی.

(تبیین الحقائق، کتاب الإکراه، مکتبہ إمدادیہ ملتان ۵/ ۱۸۳-۱۸۴، زکریا دیوبند ۶/ ۲۳۷)

ومن هذا القبیل بیع الأمانة، المسمى بیع الوفاء جوزہ مشایخ بلخ وبخاری توسعه. (الأشباه والنظائر، القاعدة الرابعة: المشقة تحلب التيسير، قديم ص: ۱۳۰، جدید زکریا ۱/ ۲۶۵-۲۳۶)

ومنها: الإفتاء بصحة بیع الوفاء حين كثر الدين على أهل بخارى، وهكذا بمصر وقد سموه بیع الأمانة، والشافعية يسمونه الرهن المعاد. (الأشباه والنظائر القاعدة الخامسة: الضرر يزال، قديم، ص: ۱۴۹، وهكذا ۱/ ۶۱، جدید زکریا ۱/ ۲۶۷) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ علم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
۲۷ رجب المرجب ۱۴۲۵ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۸۴۹۰/۳۷)

بیع الوفاء کا حکم

سوال [۸۸۴۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: آج کل ممبئی اور بنگلور جیسے بڑے شہروں میں ہیوی ڈپازٹ یا میٹینس پر مکان لئے جاتے ہیں، جس میں مالک مکان کو ڈپازٹ کے طور پر ایک بڑی رقم دی جاتی ہے اور بجائے

کرائے کے صرف مینیٹنس کی رقم ادا کرنی ہوتی ہے اور متعین مدت کے بعد ڈپازٹ کی رقم بغیر کمی بیشی کے واپس مل جاتی ہے، اس طرح مکان لینا از روئے شریعت کیسا ہے؟ بعض علماء کے نزدیک مندرجہ بالا صورت جائز نہیں ہے۔ اور بعض کے نزدیک ڈپازٹ کی رقم کے ساتھ کرایہ بھی طے کرنا چاہئے، جن حضرات نے اس صورت کو ناجائز قرار دیا ہے ان کی دلیل مندرجہ ذیل ہے:

”کسی کو قرض دے کر بطور ضمانت اس کی کوئی منقولہ یا غیر منقولہ چیز قرض دہندہ اپنی تحویل میں لے لے، تاکہ اگر قرض لینے والا ادائے گی نہ کر سکے تو قرض دینے والا اسے فروخت کر کے اپنی رقم وصول کر سکے، اسے شرعاً رہن کہتے ہیں؛ لیکن اس دوران قرض دینے والا اس چیز سے کسی قسم کا نفع حاصل نہیں کر سکتا، اگر نفع حاصل کرے گا تو سود ہوگا۔ اور اس صورت مسئلہ میں مکانوں کو ہیوی ڈپازٹ پر دینے کی نوعیت بھی وہی ہے؛ لہذا یہ شخص مکان اپنی تحویل میں تو لے سکتا ہے، تاکہ ادائے گی کی ضمانت رہے؛ لیکن نفع حاصل کرنا جائز نہ ہوگا۔

اس فتویٰ پر چند سوالات پیدا ہوتے ہیں:

- (۱) مالک مکان اگر اپنا مکان رہن رکھنا چاہے تو کیا کوئی اس شرط پر بڑی رقم دے گا کہ وہ اس مکان کو استعمال نہ کرے؟
- (۲) کیا یہ ممکن ہے کہ کوئی ہیوی ڈپازٹ ادا کرے اور مکان استعمال نہ کرے، جب کہ اقرارنامہ میں ”اگر یمنٹ“ استعمال کی اجازت درج کرائی جاتی ہے؟
- (۳) کیا مالک مکان کی رضا مندی اور اجازت سے مکان استعمال کرنا بھی سود میں داخل ہے؟

(۴) اگر بالفرض کوئی استعمال نہ کرنے والا ہو تو مکان کا مینیٹنس کون ادا کرے؟

(۵) کیا ڈپازٹ کی رقم متعین مدت میں واپس نہ ملے تو مکان فروخت کیا جاسکتا ہے؟

(۶) جو شخص کرایہ ادا کرنے کی استعداد نہیں رکھتا وہ کیا کرے؟

(۷) اگر ہیوی ڈپازٹ کے ساتھ کرائے کی رقم طے بھی کرنا چاہیں تو کس بنیاد پر کریں؟ اور

اس کا تناسب کیا ہو، جب کہ زیادہ ڈپازٹ تو کرایہ کم اور کم ڈپازٹ تو کرایہ زیادہ کا اصول چلن میں ہو؟ مثلاً زید نے چار لاکھ روپے ڈپازٹ کے طور پر دیئے ہوں اور وہ ہر ماہ ۵۱۰ روپے بلاناغہ منیٹینس کے طور پر بھی ادا کر رہا ہوں، اب زید کتنا کرایہ دے؟ وغیرہ

المستفتی: اسلم ملا

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جو معاملہ سوال نامہ میں درج ہے وہ بنیادی طور پر شرعاً جائز نہیں ہے۔ اور جن حضرات نے اس کو ناجائز کہا ہے اور ناجائز ہونے پر دلیلیں پیش کی ہیں، وہ اپنی جگہ درست ہیں؛ لیکن بعض فقہاء نے اس طرح کے معاملہ کو ”بیع الوفاء“ کے دائرہ میں داخل کر کے گنجائش قرار دی ہے۔ اور بیع الوفاء کو بیع الامانت اور بیع رہن بھی کہا جاتا ہے، انتہائی مجبوری کی حالت میں بیع الوفاء اور بیع الامانت کے جواز کی گنجائش قرار دی گئی۔ اور بیع الوفاء میں یہی شرط ہے کہ جتنے پیسے میں جائیداد خریدار کے ہاتھ میں دی جاتی ہے اتنے ہی پیسے میں اصل مالک کو واپس کیا جائے اور اس درمیان میں جس نے جائیداد لی ہے وہ جائیداد سے نفع حاصل کر سکتا ہے۔ اور جب مالک لیے ہوئے پیسہ واپس دے گا تو لینے والے پر لازم ہے کہ ان ہی پیسوں پر جائیداد واپس کرے اور اس معاملہ میں اگر پکی رجسٹری ہو جائے، تو واپسی کی شرائط کے ساتھ پکی رجسٹری ہونی چاہئے، ورنہ معمولی اسٹامپ پر پکی رجسٹری ہونی چاہئے، تاکہ مالک کو واپس لینے کے وقت میں کوئی دشواری پیش نہ آجائے۔

ومن مشایخ سمرقند من جعله بیعا جائزا مفیدا بعض أحكامه، منهم الإمام نجم الدین النسفی، فقال: اتفق مشایخنا فی هذا الزمان، فجعلوه بیعا جائزا مفیدا بعض أحكامه، وهو الانتفاع به دون البعض، وهو البیع لحاجة الناس إلیه ولتعاملمهم فیہ - إلی قوله - وقال صاحب النہایة: وعلیه الفتوی.

(تبیین الحقائق، کتاب الإکراه، مکتبہ إمدادیہ ملتان ۵/ ۱۸۳-۱۸۴، زکریا دیوبند ۶/ ۲۳۷)

ومن هذا القبیل بیع الأمانة، المسمى بیع الوفاء جوزہ مشایخ بلخ

وبخاری توسعه. (الأشباه والنظائر، القاعدة الرابعة: المشقة تجلب التيسر، قديم ص: ۱۳۰، جديد زكريا ۱/ ۲۳۵-۲۳۶)

ومنها: الإفتاء بصحة بيع الوفاء حين كثر الدين على أهل بخارى، وهكذا بمصر وقد سموه بيع الأمانة، والشافعية يسمونه الرهن المعاد. (الأشباه والنظائر، القاعدة الخامسة: الضرر يزال، قديم، ص: ۱۴۹، وهكذا ۱/ ۱۶۱، جديد زكريا ۱/ ۲۶۷) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
۲۲/ جمادی الثانیہ ۱۴۳۲ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۱۰۴۴۲/۳۹)

الجواب صحیح:
احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۱۴۳۲/۶/۲۲ھ

”بیع الوفاء“ کا جواز

سوال [۸۸۴۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: مجھے دو لاکھ روپے کی فوری ضرورت ہے اور قرض ملنا دشوار ہے، تو کیا میں اپنی دو بیگہ زمین ایک صاحب ثروت کو یہ کہہ کر دے سکتا ہوں کہ تم یہ زمین اپنے استعمال میں رکھ لو، جب میرے پاس پیسوں کا انتظام ہوگا میں پیسہ ادا کر کے اپنی زمین واپس لے لوں گا، اس کے علاوہ کوئی اور چارہ کار نظر نہیں آ رہا ہے، حکم شرعی سے مطلع فرمادیں عین نوازش ہوگی۔

المستفتی: مفتی سمیر عثمان آباد مہاراشٹر، استاذ مدرسہ فلاح دارین

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: اس طرح کا معاملہ کرنا جائز نہیں ہے، ہاں البتہ سخت ضرورت کی وجہ سے سود سے بچنے کے لئے ”بیع الوفاء“ کی صورت اختیار کرنے کی گنجائش ہے۔ اور اس کی شکل یہ ہے کہ: صاحب ثروت سے یوں کہے کہ: یہ زمین اتنے پیسوں کے عوض میں تمہارے ہاتھ اس وقت تک کے لئے بیچ دیتا ہوں جب تک میرے پاس پیسوں کا

انتظام ہو جائے اور جب میرے پاس پیسوں کا انتظام ہو جائے گا، تو اتنے ہی پیسوں پر میرے ہاتھ واپس فروخت کرنا ہوگا، اس طرح ”بیع الوفاء“ کی شکل اختیار کر لی جائے، تو مجبوری میں اس کی گنجائش ہے۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۳/۱۰۷، فتاویٰ خلیلیہ ۱/۳۹۵، انوار رحمت ص: ۲۱۹، ایضاً النوادر ۷۳/۷)

لا يحل له أن ينتفع بشيء منه بوجه من الوجوه، وإن أذن له الراهن؛ لأنه أذن له في الربا، لأنه يستوفي دينه كاملاً، فبقى له المنفعة فضلاً، فيكون ربا، وهذا أمر عظيم. (شامي، کراچی ۶/۴۸۲، زکریا ۱۰/۸۳)

ومن هذا القبيل بيع الأمانة، المسمى ببيع الوفاء جوزہ مشایخ بلخ وبخاری توسعه. (الأشباه والنظائر، القاعدة الرابعة: المشقة تجلب التيسير، قديم ص: ۱۳۰، جدید زکریا ۱/۲۳۵-۲۳۶)

ومن مشايخ سمرقند من جعله بيعاً جائزاً مفيداً بعض أحكامه، منهم الإمام نجم الدين النسفي، فقال: إتفق مشايخنا في هذا الزمان، فجعلوه بيعاً جائزاً مفيداً بعض أحكامه، وهو الانتفاع به دون البعض، وهو البيع لحاجة الناس إليه ولتعاملهم فيه - إلى قوله - وقال صاحب النهاية: وعليه الفتوى.

(تبين الحقائق، كتاب الإكراه، مكتبه إمداديه ملتان ۵/۱۸۳-۱۸۴، زکریا دیوبند ۶/۲۳۷)

ومنها: الإفتاء بصحة بيع الوفاء حين كثر الدين على أهل بخارى، وهكذا بمصر وقد سموه بيع الأمانة. (الأشباه والنظائر، القاعدة الخامسة: الضرر يزال، قديم ص: ۱۴۹، وهكذا، ص: ۱۶۱، جدید زکریا ۱/۲۶۷) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۳۵ھ/۶/۲۳

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۳ جمادی الثانیہ ۱۴۳۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱۵۷۹/۴۱)

کیا ہندوستان میں عقودِ فاسدہ جائز ہیں؟

سوال [۸۸۴۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: مسئلہ درپیش ہے۔ امید ہے کہ قرآن و حدیث اور فقہ کی روشنی میں حوالہ اور عبارت کے ساتھ جواب مرحمت فرمائیں گے۔

سوال: زید نے ایک زراعت کی زمین پچاس لاکھ روپے کی غیر مسلم سے خریدی، پیسے دے دئے، رجسٹری بھی کرائی، اس شرط پر کہ جب غیر مسلم کے پاس پچاس لاکھ روپے آویں گے تو غیر مسلم زید کو پیسے دے دیگا اور اپنی زمین واپس لے لے گا۔ اور جب تک پیسے نہیں دے گا وہاں تک ماہانہ زمین کا ۵۰۰۰۰۰ ہزار روپے کرایہ دے گا، زمین غیر مسلم کے قبضہ میں ہی ہے، رجسٹری اگرچہ زید کے نام کرادی، تو کیا اس طرح معاملہ کرنا درست ہے؟ تو کیا زید اس طرح غیر مسلم سے ماہانہ کرایہ لے سکتا ہے؟ کسی نے زید سے منع کیا، تو اس کا کہنا ہے کہ ہندوستان دارالحرب ہے، برائے کرم مدلل جواب عطا فرمائیے۔

سوال: زید نے غیر مسلم سے پچاس لاکھ روپے میں اس شرط پر زمین خریدی کہ جب میرے پاس پیسے آویں گے تو یہ زمین پچاس لاکھ میں ہی تجھے مجھ کو لوٹانی پڑے گی، تو کیا اس شرط کے ساتھ خریدنا جائز ہے؟

سوال: غیر مسلم نے زید سے اس زمین کو ماہانہ پچاس ہزار روپے کرایہ پر لے لی، حالانکہ اس علاقہ میں اتنی زمین کا کرایہ پچاس ہزار سالانہ چلتا ہے، تو کیا اس طرح کرایہ پر دینا جائز ہے؟ مسئلہ مذکورہ میں غیر مسلم نے زید کو زمین کا قبضہ دیا ہی نہیں ہے، صرف پیسے لے کر شرطیہ رجسٹری کرائی ہے، قبضہ غیر مسلم کا ہی ہے اور ماہانہ پچاس ہزار روپے کرایہ دیتا ہے۔

المستفتی: محمد یونس

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: ہندوستان کو دارالحرب کہہ کر عقودِ فاسدہ کو جائز کہنا

درست نہیں ہے؛ کیوں کہ دارالحرب میں بھی عقودِ فاسدہ جائز نہیں ہیں اور ہندوستان جمہوری ملک ہے، اس کو دارالحرب کہنا درست نہیں ہے۔ اب رہا مسئلہ زیر بحث یہ مسئلہ ”بیع الوفاء“ کے دائرہ میں شامل ہے۔ اور بیع الوفاء کے بارے میں فقہاء کے درمیان اختلاف ہے، فقہاء میں سے بعض جیسے امام ظہیر الدین صدر الشہید حسام الدین اور صدر السعید تاج الاسلام وغیرہ نے اس کو عقد فاسد قرار دیا ہے۔ اور اس کے برخلاف دوسرے فقہاء نے سودی قرض سے بچنے کے لئے حاجت ناس اور تعامل ناس کی وجہ سے اس کو جائز قرار دیا ہے، جیسا کہ مشائخِ بلخ اور مشائخِ بخاری اور مشائخِ سمرقند وغیرہ نے اس کو جائز قرار دیا ہے۔ اور اسی کو مفتی بہ قرار دیا گیا ہے؛ لہذا مذکورہ معاملہ کی شرعاً گنجائش ہے، بس اتنی بات ہے کہ مشتری کو دوسرے کے ہاتھ فروخت کرنے کی اجازت نہیں ہوتی؛ لیکن مذکورہ جائیداد سے خود فائدہ اٹھا سکتا ہے، یا دوسرے کو کرایہ پر دے سکتا ہے۔ اور جس سے خریدا ہے اس کے ہاتھ بھی کرایہ پر دیا جاسکتا ہے؛ اس لئے کہ خریدار نے پچاس لاکھ روپے کی بھاری رقم دے کر خریدا ہے، پھر اس کو پچاس ہزار روپے ماہانہ کے حساب سے کرایہ پر دینے کی بھی گنجائش ہے، جب اس علاقے میں اس طرح کی جائیداد پچاس ہزار روپے میں کرایہ پر دینا لوگوں کے درمیان متعارف ہے، اس میں کسی قسم کا غبن فاحش بھی نہیں ہے، جیسا کہ سوال نامہ میں خود اس کا ذکر موجود ہے۔ (مستفاد: انوار رحمت، ۲۱۷، فتاویٰ عثمانی ۳/۱۰۸)

ومن مشایخ بخاری من جعل بیع الوفاء کبیع المکرہ، منهم: الإمام ظہیر الدین، والصدر الشہید حسام الدین، والصدر السعید تاج الإسلام، وصورتہ: أن یقول البائع للمشتري: بع منک هذا العین بدین لک علی، علی أني متی قضیت الدین فهو لی -إلی قوله- ومن مشایخ سمرقند من جعله بیعا جائزا مفیدا بعض أحكامه، منهم الإمام نجم الدین النسفی، فقال:

اتفق مشایخنا فی هذا الزمان، فجعلوه بیعا جائزا مفیدا بعض أحكامه، وهو الانتفاع به دون البعض، وهو البیع لحاجة الناس إلیه ولتعاملهم فیہ -إلی قوله- وقال صاحب النهاية: وعلیه الفتوی. (تبیین الحقائق، کتاب الإکراه، مکتبه إمدادیہ ملتان ۵/ ۱۸۳-۱۸۴، زکریا دیوبند ۶/ ۲۳۶-۲۳۷)

ومن هذا القبیل بیع الأمانة، المسمى بیع الوفاء جوزہ مشایخ بلخ وبخاری توسعة. (الأشباه والنظائر، قديم ص: ۱۳۰)

ومنها: الإفشاء بصحة بیع الوفاء حين كثر الدين على أهل بخارى، وهكذا بمصر وقد سموه: بیع الأمانة، والشافعية يسمونه: الرهن المعاد. (الأشباه والنظائر، قديم، ص: ۱۴۹، وهكذا، ص: ۱۶۱) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۷/ ذیقعدہ ۱۴۳۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۱/ ۱۲۷۱)

قرض کی واپسی تک زمین کو فروخت کرنے کا حکم

سوال [۸۸۴۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ایک آدمی کے پاس بہت سی زمین جائیداد ہے؛ لیکن نقد روپیہ پیسہ نہیں؛ حالانکہ پیسہ کی اس کو ضرورت ہے، تو وہ اس ضرورت کو پورا کرنے کے لئے ۱۰ ہزار روپے فی بیگہ اپنی زمین اس شخص کو دے دیتا ہے، جس سے پیسہ لینا ہوتا ہے، اس وقت تک کے لئے کہ جب تک یہ صاحب معاملہ کو روپے واپس نہیں کرے گا، تو اس وقت تک وہ اس زمین سے فائدہ اٹھاتا رہے گا، تو اس طرح کا معاملہ سود کے دائرے میں آتا ہے یا نہیں؟

المستفتی: عظمت علی آسام

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: روپے کے عوض میں زمین کو رہن میں دینا، پھر مرتہن اس زمین سے روپے واپس دینے تک فائدہ اٹھاتا رہے، تو یہ قرض کے اوپر سود لینا لازم ہوا جو قطعاً ناجائز اور حرام ہے، یہ دراصل معاملہ رہن ہے اور مرتہن کے لئے مال رہن سے فائدہ اٹھانا قرض کے عوض میں سود کے دائرہ میں داخل ہونے کی وجہ سے ناجائز اور حرام ہے، ہاں البتہ متاخرین فقہاء نے سود سے بچنے کے لئے انتہائی مجبوری میں ایک متبادل شکل جواز کی بتلائی ہے، اس کی شکل یہ ہے کہ: زمین کی تقریباً پوری قیمت لے کر کے پیسے والے کو زمین فروخت کر دے اور اس میں شرط یہ لگائے کہ جب اتنے پیسے پر زمین والا خود خریدنا چاہے تو پیسے والے پر لازم ہے کہ اتنے ہی پیسے پر زمین واپس کر دے۔ اور اس درمیان میں پیسے والا آدمی اس زمین سے فائدہ اٹھا سکتا ہے، اس کو شریعت میں ”بیع الوفاء“ اور ”بیع الامانت“ بھی کہا جاتا ہے، اس شکل کو اختیار کئے بغیر پیسے والے کے لئے زمین سے فائدہ اٹھانا ہرگز ثابت نہیں۔

لأن المرتهن لا يجوز له الانتفاع بالرهن أصلاً. (بدائع الصنائع، كتاب الرهن، فصل وأما حكم للرهن، زكريا ۵/ ۲۱۰، قديم ۶/ ۱۴۵)

ومن مشايخ سمرقند من جعله بيعاً جائزاً مفيداً بعض أحكامه، منهم الإمام نجم الدين النسفي، فقال: إتفق مشايخنا في هذا الزمان، فجعلوه بيعاً جائزاً مفيداً بعض أحكامه، وهو الانتفاع به دون البعض، وهو البيع لحاجة الناس إليه ولتعاملمهم فيه - إلى قوله - وقال صاحب النهاية: وعليه الفتوى. (تبين الحقائق، كتاب الإكراه، مكتبة إمداديه ملتان ۵/ ۱۸۳-۱۸۴، زكريا ديوبند ۶/ ۲۳۷)

ومنہا: الإفتاء بصحة بيع الوفاء حين كثر الدين على أهل بخارى، وهكذا بمصر وقد سموه: بيع الأمانة، والشافعية يسمونه: الرهن المعاد. (الأشباه والنظائر، القاعدة الخامسة: الضرر يزوال، قديم، ص: ۱۴۹، جديد زكريا ۱/ ۲۶۷)

ومن هذا القبيل بيع الأمانة، المسمى ببيع الوفاء جوزہ مشایخ بلخ وبخاری توسعه. (الأشباه والنظائر، القاعدة الرابعة: المشقة تجلب التيسير، قديم ص:

۱۳۰، جدید زکریا، ۱/ ۲۳۵-۲۳۶) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۳۶/۶/۳۰ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۸/ جمادی الثانیہ ۱۴۳۶ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۳۰۱۹/۴۱)

رہن یا کرایہ پر رکھی ہوئی زمین سے فائدہ اٹھانے کی مختلف شکلیں

سوال [۸۸۴۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: (۱) ایک ضرورت مند شخص جسے غیر سودی قرض نہیں ملتا اور وہ سودی قرض لینا بھی نہیں چاہتا، تو شریعت میں اس کے لئے کیا متبادل شکل موجود ہے؟ کیا وہ اپنا سامان مثلاً زمین ومکان وغیرہ یہ کہہ کر کسی پیسے والے شخص سے معاملہ کر سکتا ہے کہ تم اتنے روپے مجھے دے دو اور میری زمین سے اس وقت سے مکمل فائدہ اٹھاؤ جب تک کہ میں تمہارے پیسے واپس نہ کر دوں، پھر جب میں تمہارے روپے واپس کر دوں گا تو تم میری زمین بھی واپس کر دو گے، ہمارے شہر میں اس طرح کے معاملات بہت رائج ہیں، تقریباً ۵۰ فیصد لوگ اس میں مبتلا ہیں، کیا یہ معاملہ از روئے شرع جواز کے دائرہ میں آتا ہے یا نہیں؟ اگر جائز ہے تو کن حالات میں، کن شرائط کے ساتھ؟ اور اگر شریعت میں اس کی گنجائش نہیں ہے تو اس کے اسباب و وجوہات کیا ہیں؟

(۲) دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ صورت بالا میں زمین والے ایک مدت متعینہ مثلاً ایک سال میں جمع شدہ رقوم میں سے صاحب حق کی رضامندی سے متعین تعداد مثلاً سو روپے کاٹ لیتے ہیں اور عاقدین اس صورت کو ربا سے پاک سمجھتے ہیں، کیا اس طرح سے یہ معاملہ جائز ہو جائے گا یا نہیں؟

(۳) تیسرا مسئلہ جس میں ہمارے علاقہ کے تقریباً ۵۷ فیصد لوگ مبتلا ہیں، وہ یہ ہے کہ صاحب زمین کسی کاشتکار کو اپنی زمین اس شرط پر دے کہ تم مجھے فی بیگہ مثلاً ۵۷ من گندم دینا اور تمہیں اب اختیار ہے کہ جو چاہو اس میں زراعت کرو؛ لیکن وقت متعین پر ہمیں اتنا گندم ملنا چاہئے خواہ پیداوار ہو یا نہ ہو، کم ہو یا زیادہ، صاحب زمین کو اس سے کوئی مطلب نہیں، مگر اپنی رضامندی سے یہ معاملہ کرتے ہیں، تو کیا شرعاً یہ جائز ہو گا یا ناجائز؟ اگر جائز ہے تو کن شرائط کے ساتھ اور اگر ناجائز ہے تو اس کے اسباب و وجوہات کیا ہیں؟ برائے مہربانی مذکورہ سوالات کے جوابات مرحمت فرما کر عند اللہ ماجور ہوں۔

المستفتی: مرشد عالم ارریہ (بہار)

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: سوال نامہ میں صاحب قرض کے قرض لینے کی تین شکلیں بیان کی گئی ہے:

(۱) صاحب زمین پیسے والے سے اس شرط پر پیسے لے کہ جب تک وہ پیسے واپس نہیں کرے گا اس وقت تک وہ زمین سے فائدہ اٹھاتا رہے گا، یہ شکل شرعی طور پر ناجائز ہے؛ اس لئے کہ یہ رہن کی شکل ہے اور رہن میں مرہن کے لئے مال رہن سے فائدہ اٹھانا جائز نہیں، یہ ”کل قرض جبر نفعاً“ کے تحت آکر ناجائز اور حرام ہے، اگر صاحب زمین کو غیر سودی قرض کسی طرح نہیں ملتا ہے تو اس کے لئے انتہائی مجبوری میں فقہاء متاخرین نے ایک متبادل شکل ”بیع الوفاء“ کی پیش کی ہے اور اس کی صورت یہ ہے کہ صاحب زمین پیسے والے کے ہاتھ اس شرط کے ساتھ زمین فروخت کرے کہ جب اتنا پیسہ صاحب زمین پیسے والے کو واپس کر دے گا جتنا کہ اس نے لیا ہے، تو پیسے والا صاحب زمین کے ہاتھ وہ زمین اتنے پیسے میں فروخت کر دے گا اور اس کے لئے بہتر شکل یہ ہے کہ اس معاملہ کے لئے کچا کاغذ بنالے، سرکاری رجسٹری نہ کرے، اس کو بیع الوفاء اور بیع الامانہ بھی کہا جاتا ہے، جیسا کہ حسب ذیل جزئیات سے واضح ہوتا ہے:

کل قرض جر نفعا حرام، فکرہ للمرتہن سکنی المرهونة یاذن

الراهن. (الدرمع الرد، زکریا ۷/۳۹۵)

لا یحل له أن ینتفع بشيء منه بوجه من الوجوه وإن أذن له الراهن؛
لأنه أذن له في الربا؛ لأنه یستوی دینه كاملا فتبقى له المنفعة فضلا، فیکون
ربا. (شامی، زکریا ۱۰/۸۳)

ولیس للمرتہن الانتفاع بالرهن باستخدام ولا للسکنی. (مجمع الأنهر
۴/۲۷۳، البحر الرائق ۶/۴۳۸)

ومن مشایخ سمرقند من جعله بیعا جائزا مفیدا بعض أحكامه، ومنهم
الإمام نجم الدین النسفی، فقال: اتفق مشایخنا فی هذا الزمان، فجعلوه بیعا
جائزا مفیدا بعض أحكام، وهذا الانتفاع به دون البعض، وهو البیع لحاجة
الناس إلیه ولتعاملهم فیہ -إلی قوله- وقال صاحب النهاية: وعلیه الفتوی.
(زیلعی ۵/۱۸۳)

ومن هذا القبیل بیع الأمانة المسمى بیع الوفاء جوزہ مشایخ بلخ
توسعة. (الأشباه: ص: ۱۳۰)

ومنها الإفتاء بصحة بیع الوفاء حین کثر الدین علی أهل بخاری،
وهكذا بمصر وقد سموه بیع الأمانة، والشافعية یسمونه الرهن المعاد.
(الأشباه والنظائر، ص: ۱۴۹، ایضاح النوادر ۷۱-۷۲، أنوار رحمت ۲۱۸)

(۲) اور دوسری شکل سوال نامہ میں یہ پیش کی گئی ہے کہ صاحب زمین پیسے والے کے ہاتھ
اپنی زمین اس شرط پر دے دے کہ لئے گئے پیسوں میں سے سالانہ یا ماہانہ اتنی مقدار کرایہ میں
کاٹ دئے جائیں گے، تو یہ شکل جائز ہے؛ لیکن کرایہ میں جو پیسے کٹے گا اس میں غبن فاحش کی
شکل نہیں ہونی چاہئے، اگر غبن فاحش ہے تو کم سے کم معاملہ مکروہ ہوگا۔

کل ما صلح ثمننا أي بدلا فی البیع صلح أجرة؛ لأنها ثمن المنفعة.

(الدرالمختار مع الشامی، زکریا ۹/۵، کراچی ۶/۴، ہندیہ ۴/۱۲، جدید زکریا ۴/۴۲، شرح المجلہ ۱/۲۶۰، رقم المادة: ۴۶۳)

(۳) تیسری شکل یہ بیان کی گئی ہے کہ زمین کو بٹائی پر نہیں دیا جا رہا ہے؛ بلکہ زمین کو کرایہ پر دیا جا رہا ہے اور کرایہ داری کے ثمن میں پیسے بھی جائز ہیں اور غلہ اور دیگر ساز و سامان بھی دینا جائز ہے؛ لہذا متعین وقت پر متعین مقدار کے عوض میں زمین کو کرایہ پر دینا جائز ہے اور کرایہ پر لینے والے کو اختیار ہے، چاہے اس زمین پر کھیتی کرے یا ایسے ہی خالی چھوڑ کر جانور چرائے تو اس طرح زمین کو کرایہ پر دینا شرعاً جائز ہے، مگر یاد رکھیں کہ اس زمین کی پیداوار میں سے مخصوص مقدار کو کرایہ کے عوض میں قرار دینا جائز نہیں۔

وما صلح أن يكون ثمنًا في البيع كالنقود والمكيل والموزون صلح
أن يكون أجرة في الإجارة. (ہندیہ ۴/۱۲، جدید زکریا ۴/۴۲، الدرالمختار مع
الشامی، زکریا ۹/۵، کراچی ۶/۴، شرح المجلہ ۱/۲۶۰)

ولو دفع غزلاً لآخر لينسجه له بنصفه أو استأجر بغلاً ليحمل طامه
ببعضه أو ثوراً ليطحن به ببعض دقيقة فسدت في الكل؛ لأنه استأجره
بجزء من عمله. (الدرالمختار کراچی ۶/۵۶، شامی زکریا ۹/۷۸، بزازیہ علی الہندیہ
۵/۳۵، جدید زکریا ۲/۲۱، البحر الرائق ۸/۴۱) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۲ رجب ۱۴۳۶ھ

۱۴۳۶/۷/۲۲ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۲۱۶۶/۴۱)

بیع الوفاء کی شرعی حیثیت

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم، أما بعد :

اس مضمون کو اس طریقہ سے پیش کرتے ہیں، اولاً بیع الوفاء کی وجہ تسمیہ اور اس کے اسماء، اس کے بعد بیع الوفاء کی حقیقت اور جواز کا خلاصہ اور مختصر نوٹ جو معتدل حکم تک ہے، پھر اس کے بعد بیع الوفاء کے بارے میں مفصل بحث سات اقوال کے ساتھ پیش کی گئی ہے، پھر آخر میں بیع کے بارے میں چند احکام پر مضمون ختم کیا گیا ہے۔

بیع الوفاء کے اسماء

اس عقد کو حسب ذیل ناموں سے موسوم کیا جاتا ہے:

(۱) بیع الوفاء (۲) بیع الامانت (۳) بیع الاطاعت (۴) بیع المعاملہ (۵) البیع الجائز (۶) بیع الرهن۔

(۱) **بیع الوفاء** : اس کو بیع الوفاء اس لئے کہا جاتا ہے کہ بائع اور مشتری کے درمیان اس عقد میں وفاداری کا معاہدہ ہوتا ہے کہ جس وقت بائع ثمن کو لا کر واپس کر دے گا تو مشتری معاہدہ کے موافق ایفاء وعدہ کے طور پر بیع کو واپس کر دے گا، اور اس عقد کے ناموں میں سے مشہور ترین نام یہی ہے۔

(۲) **بیع الأمانة** : اس کا نام مصر وغیرہ میں بیع الامتہ کے نام سے مشہور ہے، اور اس کو بیع الامتہ اس لئے کہا جاتا ہے کہ بیع مشتری کے پاس بطور امانت رہتی ہے۔

(۳) **بیع الاطاعة** : ملک شام وغیرہ میں یہ بیع بیع الاطاعت کے نام سے موسوم اور مشہور ہے؛ اس لئے کہ اس عقد کے اندر اطاعت اور وفاداری پائی جاتی ہے کہ مشتری بیع کے حق میں بائع کی اطاعت کرتا ہے اور بائع ثمن کے حق میں مشتری کی اطاعت کرتا ہے۔

(۴) **بیع المعاملہ** : بعض فقہاء نے اس کا نام بیع المعاملہ رکھا ہے، اور اس کی وجہ یہ

بیان کرتے ہیں کہ اس بیع کے اندر مشتری درپردہ اپنے قرض سے فائدہ اٹھاتا ہے؛ اس لئے کہ مشتری درحقیقت دائن اور قرض دینے والا ہے، اور اس قرض کے مقابلہ میں وہ بیع سے فائدہ اٹھاتا ہے، اس لئے بعض فقہاء نے اس کا نام بیع المعاملہ رکھا ہے۔

(۵) **البيع الجائز**: بعض فقہاء نے اس کا نام ”البيع الجائز“ رکھا ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ اس بیع کو ربا اور سود سے چھٹکارا حاصل کرنے کے لئے صحیح اور جائز قرار دیا گیا ہے، اور مشتری کے لئے بیع کا نفع کھانے اور استعمال کرنے کی گنجائش دی ہے۔

(۶) **بيع الرهن**: اس کی وجہ یہ ہے کہ بیع مشتری کے پاس ایسی محفوظ رہتی ہے کہ جس طرح مرہن مال رہن کو فروخت نہیں کر سکتا اور اس کی ملکیت کو منتقل نہیں کر سکتا، اسی طرح بیع الوفاء میں مشتری بیع کو بیچ نہیں سکتا اور اس کی ملکیت کو منتقل نہیں کر سکتا۔ علماء شوافع نے اس کا نام ”بیع رہن“ اور ”الرهن المعاد“ رکھا ہے۔

یہ چھ نام ہمارے سامنے ہیں، حضرات فقہاء نے ان مختلف وجوہات کی بناء پر اپنے اپنے طور پر اس عقد کو مختلف ناموں سے موسوم کیا ہے اور ان ناموں کی وجہ تسمیہ وہی ہے جو ہم نے آپ کے سامنے پیش کی ہے۔

عربی عبارات ملاحظہ فرمائیے:

اور بیع الوفاء اس کی صورت یہ ہے کہ مشتری کے ہاتھ عین بیع کو بیچے مثلاً ایک ہزار کے عوض میں اس شرط کے ساتھ کہ جب ثمن واپس کر دے گا تو عین بیع بھی واپس کر دے گا، اور شافعیہ نے اس کا نام ”الرهن المعاد“ رکھا ہے، اہل مصر نے اس کا نام ”بیع الامانة“ رکھا ہے، اور اہل شام نے اس کا نام ”بیع الاطاعة“ رکھا

وَبَيْعُ الْوَفَاءِ صُورَتُهُ أَنْ يَبِيعَهُ
الْعَيْنَ بِالْفِ عَلَى الدَّيْنِ وَهَذَا
يَشْتَرِيهِ أَنَّهُ إِذَا رَدَّ عَلَيْهِ الثَّمَنَ
رَدَّ عَلَيْهِ الْعَيْنَ وَسَمَّاهُ الشَّافِعِيَّةُ
الرَّهْنَ الْمُعَادَ وَيُسَمَّى بِمِصْرَ
بَيْعَ الْأَمَانَةِ وَبِالشَّامِ بَيْعَ

الإِطَاعَةِ (وَتَحْتَهُ فِي الشَّامِيَةِ)
وَوَجْهُ تَسْمِيَّتِهِ بَيْعُ الْوَفَاءِ أَنَّ
فِيهِ عَهْدًا بِالْوَفَاءِ مِنَ الْمُشْتَرِي
بِأَنْ يَرُدَّ الْمَبِيعَ عَلَى الْبَائِعِ
حِينَ رَدَّ الثَّمَنَ، وَبَعْضُ الْفُقَهَاءِ
يُسَمِّيهِ الْبَيْعَ الْجَائِزَ وَلَعَلَّهُ مَبْنِيٌّ
عَلَى أَنَّهُ بَيْعٌ صَحِيحٌ لِحَاجَةِ
التَّخْلُصِ مِنَ الرِّبَا حَتَّى يَسُوِّغَ
لِلْمُشْتَرِي أَكْلُ رِبْعِهِ وَبَعْضُهُمْ
يُسَمِّيهِ بَيْعَ الْمُعَامَلَةِ وَوَجْهُهُ أَنَّ
الْمُعَامَلَةَ رِبْحُ الدَّائِنِ لِيَنْتَفِعَ بِهِ
بِمُقَابَلَةِ دَيْنِهِ (وَقَوْلُهُ) بَيْعُ
الْأَمَانَةِ وَجْهُهُ أَنَّهُ أَمَانَةٌ عِنْدَ
الْمُشْتَرِي (وَقَوْلُهُ) وَفِي بَعْضِهَا
بَيْعُ الطَّاعَةِ وَهُوَ الْمَشْهُورُ الْآنَ
فِي بِلَادِنَا. (الدر المختار مع

الشامی زکریا ۵۴۵/۷، کراچی

(۲۷۶/۵)

ہے، اس کے نیچے شامی میں ہے کہ اس کا ”بیع
الوفاء“ نام رکھنے کی وجہ یہ ہے کہ اس عقد میں
مشتري سے وفاداری کا عہد کیا جاتا ہے، بایں
طور کہ مشتري بیع کو واپس کر دے گا جس وقت
بائع ثمن واپس کر دے گا، اور بعض فقہاء نے
اس کا نام ”البيع الجائز“ اور ”البيع الصحيح“ رکھا
ہے، اور شاید اس کا مدار اس بات پر ہے کہ یہ
عقد بیع رباعی خلاصی حاصل کرنے کے لئے
صحیح اور جائز ہے، یہاں تک کہ مشتري کے
لئے اس کا نفع کھانے کی گنجائش ہے اور بعض
فقہاء نے اس کا نام ”بیع المعاملہ“ رکھا ہے،
اس کی وجہ یہ ہے کہ اس میں دین سے نفع
اٹھانے کا معاملہ پایا گیا اور یہ اس طور پر ہے
کہ قرض دینے والے نے بیع کو خریدا ہے؛
تاکہ اپنے دین کے مقابلہ میں اس بیع سے
نفع اٹھائے، اور ”بیع الامانۃ“ اس کا نام اس
لئے ہے کہ بیع مشتري کے پاس بطور امانت
رہتی ہے اور بعض نسخوں میں ”بیع الطاعۃ“
ہے۔ علامہ شامی فرماتے ہیں کہ ہمارے
بلاد میں اس وقت یہی مشہور ہے۔

اور الاشباہ والنظائر میں ہے کہ:

وَمِنْ هَذَا الْقَبِيلِ بَيْعُ الْأَمَانَةِ الْمُسَمَّى
اور اسی قبیل سے ہے، بیع الامانۃ جو بیع الوفاء
کے نام سے موسوم ہے، مشائخ بلخ اور مشائخ
بخاری نے لوگوں سے نیکی کو دور کر کے وسعت
وَبُخَارَى تَوْسِعَةً. (الاشباہ والنظائر قدیم ۱۳۰) دیتے ہوئے اس کو جائز قرار دیا ہے۔

بیع الوفاء کی حقیقت

کوئی شخص صاحب ضرورت ہے اس کو روپیہ کی ضرورت ہے، اور کہیں سے ادھار بھی نہیں ملتا، اور اس کے پاس مکان یا دوکان یا زمین وغیرہ موجود ہے، اور اس کو رہن میں رکھ کر روپیہ حاصل کرنا چاہتا ہے، مگر رہن میں رکھنے کی صورت میں مرتہن اس سے فائدہ حاصل نہیں کر سکتا، اس لئے کوئی شخص رہن رکھ کر بھی قرض دینے پر تیار نہیں، اور صاحب جائیداد اس ضرورت کی وجہ سے اپنی ہمیشہ کی جائیداد کو بالکل بیہ فروخت کرنا بھی چاہتا، تو اس طرح حاجت مند کی ضرورت پوری کرنے کے لئے فقہاء نے عقد کی ایک نئی شکل نکالی ہے، اور وہ یہ ہے کہ مکان یا دوکان یا زمین وغیرہ صاحب ضرورت شخص اس طرح فروخت کرے کہ فروخت شدہ جائیداد مشتری کے پاس من کل الوجہ امانت تو نہیں مگر مثل امانت کے ہوگی، کہ مشتری اس سے فائدہ تو اٹھا سکتا ہے مگر اس کو فروخت نہیں کر سکتا۔ اور فائدہ اٹھانے کا سلسلہ اس وقت تک باقی رہے گا جب تک بائع لی ہوئی رقم واپس نہ کر دے، اور جب بائع رقم واپس کر دے گا تو مشتری پر لازم ہوگا کہ اتنی ہی رقم لے کر جائیداد واپس کر دے جتنی میں بائع نے مشتری کو دی تھی۔

علامہ ابن نجیم مصری البحر الرائق اور علامہ فخر الدین زلیحی تبیین الحقائق میں اس عقد کی نوعیت کو ان الفاظ میں نقل فرماتے ہیں:

وَصُورَتُهُ أَنْ يَقُولَ الْبَائِعُ
لِلْمُشْتَرِي بَعْتُ مِنْكَ هَذَا
الْعَيْنَ بِدَيْنٍ لَكَ عَلَيَّ عَلَى أَنِّي
مَتَى فَصِيتُ الدَّيْنَ فَهُوَ لِي أَوْ
يَقُولَ الْبَائِعُ بَعْتُ هَذَا بِكَذَا
عَلَى أَنِّي مَتَى دَفَعْتُ الثَّمَنَ
تَدْفَعُ الْعَيْنَ إِلَيَّ الْخ.

(البحر الرائق کوئٹہ ۶ / ۱۱، تبیین
الحقائق إمدادیہ ملتان ۵ / ۸۳،
زکریا ۶ / ۲۳۷، البنایۃ أشرفیہ
۱۱ / ۴۵، مجمع الأنهر، دارالکتب
العلمیۃ بیروت ۴ / ۴۱، مصري قديم
۲ / ۴۳۰، ایضاح النوادر ۱ / ۶۹)

اور اس کی شکل یہ ہوتی ہے کہ بائع مشتری
سے یوں کہہ دے کہ میں تیرے ہاتھ یہ شئی
اس قرض کے عوض فروخت کرتا ہوں جو تیرا
میرے اوپر لازم ہے، اس شرط پر کہ جب
میں قرض ادا کر دوں گا تو وہ شئی میری ہو جائے
گی، یا یوں کہہ دے کہ یہ شئی اتنے میں اس
شرط کے ساتھ تیرے ہاتھ فروخت کرتا ہوں
کہ جب میں ثمن واپس دے دوں گا تو وہ شئی
مجھ کو واپس کر دے گا۔

بیع الوفاء کا جواز

اس عقد کے جواز اور عدم جوام میں فقہاء متاخرین میں دو فریق ہو گئے:

فریق اول:

حضرت امام ظہیر الدین اور صدر الشہید اور تاج الاسلام وغیرہ نے شرط فاسد کی وجہ سے اس
عقد کو فاسد قرار دیا ہے، اور امام ابو شجاع، امام علی سعدی اور قاضی ابوالحسن ماتریدی وغیرہ نے
اس عقد کو رہن کی طرح اور رہن کے حکم میں قرار دیا ہے، اور مرہن کے لئے رہن سے انتفاع
جائز نہیں ہے، اور بیع الوفاء میں مشتری بیع سے فائدہ اٹھاتا ہے، اس لئے یہ عقد ان کے
نزدیک جائز ہے۔

علامہ زلیعیؒ اس کو ان الفاظ سے نقل فرماتے ہیں:

فقہاء میں سے امام ظہیر الدین، صدر الشہید
امام حسام الدینؒ اور صدر السعید تاج الاسلامؒ
نے اس کو فسخ کی شرط کی وجہ سے عقد فاسد
قرار دیا ہے۔ (زلیعیؒ فرماتے ہیں) اور فقہاء
میں سے جن لوگوں نے اس کو رہن قرار دیا
ہے ان میں سید امام ابو شجاعؒ اور امام علی
سعدیؒ اور امام ابو الحسن ماتریدیؒ وغیرہ شامل
ہیں، ان لوگوں نے کہا کہ جب قضاء دین
کے وقت واپسی کی شرط لگائی ہے تو یہ عقد رہن
کا معنی ادا کرتا ہے۔ پس جب رہن ثابت
ہوگا تو مرہن اس کا مالک نہ ہوگا، اور نہ ہی اس
سے انتفاع جائز ہوگا۔

مِنْهُمْ الْإِمَامُ ظَهِيرُ الدِّينِ
وَالصَّدْرُ الشَّهِيدُ حُسَامُ الدِّينِ
وَالصَّدْرُ السَّعِيدُ تَاجُ الْإِسْلَامِ
- إِلَى - فَجَعَلُوهُ فَاسِدًا بِاعْتِبَارِ
شَرْطِ الْفُسْخِ (إِلَى قَوْلِهِ)
وَمِنْهُمْ مَنْ جَعَلَهُ رَهْنًا مِنْهُمْ
السَّيِّدُ الْإِمَامُ أَبُو شَجَاعٍ
وَالْإِمَامُ عَلِيُّ السُّعْدِيِّ وَالْإِمَامُ
الْقَاضِي أَبُو الْحَسَنِ
الْمَاتَرِيْدِيُّ قَالُوا: لَمَّا شُرْطَ
عَلَيْهِ أَخْذُهُ عِنْدَ قَضَاءِ الدِّينِ
أَتَى بِمَعْنَى الرَّهْنِ (إِلَى قَوْلِهِ)
فَإِذَا كَانَ رَهْنًا لَا يَمْلِكُهُ وَلَا
يَنْتَفِعُ بِهِ. (تبیین الحقائق، إمدادیه

ملتان ۵/ ۱۸۳، زکریا ۶/ ۲۳۷)

فریق ثانی:

مشائخ سمرقند اور مشائخ بلخ اور مشائخ بخاریؒ نے مفلسین اور حاجت مندوں کی ضرورت کو
پیش نظر رکھتے ہوئے مذکورہ بیع الوفاء کو جائز قرار دیا ہے، اور امام نجم الدین نسفیؒ نے نقل کیا ہے
کہ ان کے زمانہ کے تمام مشائخ نے متفق ہو کر اس معاملہ کو جائز قرار دیتے ہوئے بہت سے
احکام بیع کے لئے مفید ثابت کیا ہے۔

اور صاحب نہایہ نے اس کے جواز کے قول کو مفتی بہ قرار دیا ہے، اور علامہ زین الدین ابن نجیم مصریٰ نے دیون کی کثرت کے زمانہ میں بیع الوفاء کی صحت و جواز پر فتویٰ کا حکم فرمایا ہے۔

اور مشائخ سمرقند میں سے وہ مشائخ بھی ہیں جو اس بیع کو جائز قرار دیتے ہیں، جو بعض احکام بیع کے لئے مفید ہے، اور ان میں سے امام نجم الدین نسفیٰ نے کہا کہ اس زمانہ کے مشائخ اس عقد کے جواز پر متفق ہیں، یہ عقد بعض احکام کو مفید ہے، مثلاً بیع سے انتفاع حاصل کرنا اور بعض کو مفید نہیں (مثلاً فروختگی کے عدم جواز) اور یہ عقد لوگوں کی ضرورت اور تعامل کی وجہ سے جائز ہے اور صاحب نہایہ نے کہا ہے کہ اس کے جواز ہی پر فتویٰ ہے۔

وَمِنْ مَشَايِخ سَمَرْقَنْد مَنْ جَعَلَهُ بَيْعًا جَائِزًا مُفِيدًا بَعْضَ أَحْكَامِهِ وَمِنْهُمْ الْإِمَامُ نَجْمُ الدِّينِ النَّسَفِيُّ فَقَالَ اتَّفَقَ مَشَايِخُنَا فِي هَذَا الزَّمَانِ فَجَعَلُوهُ بَيْعًا جَائِزًا مُفِيدًا بَعْضَ أَحْكَامِهِ وَهُوَ الْإِنْتِفَاعُ بِهِ دُونَ الْبَعْضِ وَهُوَ الْبَيْعُ لِحَاجَةِ النَّاسِ إِلَيْهِ وَلِتَعَامُلِهِمْ فِيهِ وَالْقَوَاعِدُ قَدْ تَشَرَّكَ بِالتَّعَامُلِ، وَقَالَ صَاحِبُ النِّهَايَةِ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى.

(تبیین الحقائق إمدادیہ ملتان)

۱۸۳/۵، زکریا ۲۳۷/۶، ایضاح

(النوادر ۷۱/۱)

اور علامہ ابن نجیم مصریٰ الاشباہ میں اس کے جواز کو ان الفاظ میں بھی نقل فرماتے ہیں:

اور اسی قبیل میں سے بیع الامانت ہے، جس کو بیع الوفاء کہا جاتا ہے، اس کو مشائخ بلخ و مشائخ بخاری نے لوگوں کے لئے وسعت دیتے ہوئے جائز قرار دیا ہے۔

وَمِنْ هَذَا الْقَبِيلِ بَيْعُ الْأَمَانَةِ الْمُسَمَّى بِبَيْعِ الْوَفَاءِ جَوَزَهُ مَشَايِخُ بَلْخٍ وَبُخَارَى تَوْسِعَةً الْخ. (الاشباہ والنظائر قدیم ۱۳۰)

اور ان میں سے بیع الوفاء کی صحت پر فتویٰ ہے، جب اہل بخاری پر دیون کا سلسلہ زیادہ ہو گیا تھا، اور اسی طرح مصر میں بھی جواز کا فتویٰ ہے اور اس کو بیع الامانۃ کہا جاتا ہے اور شافعیہ نے اس کا نام ’رہن معادر کھا ہے۔

وَمِنْهَا الْإِفْتَاءُ بِصَحَّةِ بَيْعِ الْوَفَاءِ
حِينَ كَثُرَ الدَّيْنُ عَلَى أَهْلِ
بُخَارَى وَهَكَذَا بِمِصْرَ وَسَمُوهُ
بَيْعَ الْأَمَانَةِ وَالشَّافِعِيَّةُ يُسَمُّوْنَهُ
الرَّهْنَ الْمَعَادَ. (الأشباه والنظائر

قدیم ۱۴۹، انوار رحمت ۲۱۵-۲۱۹)

مناسب و معتدل حکم

اب معلوم ہوا کہ بیع الوفاء کے جواز و عدم جواز میں فقہاء متاخرین اور اساطین امت کے مابین اختلاف واقع ہو چکا ہے، اور دونوں طرف ایسے ایسے فقہاء ہیں جن کے قول و رائے کو دلیل شرعی مانا جاتا ہے، اور لوگوں کی ضرورت اور تعاملِ ناس جواز کے قائلین کے موافق ہے۔ اور تعاملِ ناس اور عرف کو شرعی طور پر ’’الثَّابِتُ بِالْعُرْفِ كَالثَّابِتِ بِالْقَصِّ‘‘ (عقود رسم المفتی ۹۴) کے قاعدہ سے حجت شرعیہ کا درجہ بھی حاصل ہے۔ اور حضرت تھانوی قدس سرہ نے امداد الفتاویٰ میں فریقِ اول کے دلائل کو پیش نظر رکھتے ہوئے اصولاً عدم جواز کو ثابت کیا ہے، اور بوقتِ ضرورت فریقِ ثانی کے قول پر عمل کی اجازت دی ہے۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۳/۱۰۷)

اور حضرت مولانا حافظ مفتی عبداللطیف صاحب محدث سہارن پوریؒ نے فتاویٰ خلیلیہ میں بیع الوفاء کو جائز قرار دیتے ہوئے یہ شکل پیش فرمائی ہے کہ دستاویز لکھتے وقت بیع کو مطلق عن الشرط رکھا جائے، اور بیع مع الشرط کی عبارت اور قید نہ لگائی جائے؛ تاکہ فقہاء متاخرین کے دونوں فریقوں کے قول پر عمل ثابت ہو جائے۔ (مستفاد: فتاویٰ خلیلیہ ۳۹۵/۱، ایضاً النوادر ۳/۷۷)

نیز حضرت گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کے مایہ ناز شاگرد حضرت فخر الاسلام مولانا حافظ محمد احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا فتویٰ بھی یہی ہے کہ جب بغیر نفع لئے کوئی شخص رہن لینے پر رضا مند نہیں ہوتا ہے، تو ایسی صورت میں رہا سے بچنے کے لئے بیع الوفاء کا معاملہ جائز اور درست ہے، اگر مدت کی قید لگائی ہے تو ایسی صورت میں مدت پوری ہو جانے کے بعد بائع یعنی راہن کا حق اسی وقت ختم نہیں ہوگا؛ بلکہ اس کے بعد بھی اس کو لینے کا حق باقی رہے گا؛ البتہ اس مدت کے بعد مشتری کو مرہن کی طرح یہ اختیار رہے گا کہ بائع کے نہ لینے کی صورت میں جائیداد کو فروخت کر کے اپنی رقم وصول کر لے۔ ملاحظہ ہو عکس احمد (سوانح حیات فخر الاسلام حضرت مولانا محمد احمد صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند، ص: ۲۵۲، مکتبہ حجۃ الاسلام اکیڈمی دارالعلوم وقف دیوبند)

حضرت مولانا حافظ محمد احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ اپنے زمانہ کے قابل اعتماد عالم اور فقیہ تھے، نظام حیدر آباد نے آپ کو وہاں کے مسند افتاء کی صدارت بھی عطا کی تھی، اس زمانہ میں جو فتاویٰ لکھے گئے ہیں ان میں سے حضرت والا کے اہم ترین چھپن فتاویٰ جو انتہائی مدلل ہیں عکس احمد میں ص: ۳۷۶ سے ۴۶۳ تک میں نقل کئے گئے ہیں، ان میں مذکورہ فتویٰ تقریباً دو صفحہ پر مدلل طور پر موجود ہے۔

اس لئے ضرورت اور حاجتِ ناس کی وجہ سے مشائخِ سمرقند اور مشائخِ بلخ اور مشائخِ بخاری اور امام نجم الدین نسفیؒ اور صاحبِ نہایہ وغیرہم کے فتویٰ کے مطابق اس زمانہ میں بیع الوفاء کے جواز پر فتویٰ دینا اولیٰ اور انسب ہوگا۔

بیع الوفاء کے بارے میں مفصل بحث اور فقہاء کی آراء

بیع الوفاء کو فقہی نقطہ نظر سے کس اصول اور ضابطہ کے دائرہ میں داخل کیا جائے؟ آیا اسے بیع صحیح کے دائرہ میں داخل کیا جائے یا بیع فاسد کے دائرہ میں یا رہن کے اصول و ضابطہ کے دائرہ میں شمار کیا جائے یا بیع مکرمہ کے ضابطہ میں داخل کیا جائے، یا اسے بیع اور رہن سے مرکب ایک الگ عقد قرار دیا جائے یا بیع صحیح اور بیع فاسد اور رہن تینوں سے مرکب ہو کر ایک مستقل عقد

قرار دیا جائے؟ تو اس سلسلہ میں فقہاء متاخرین کے مختلف نظریات اور مختلف اقوال پر غور کرنے کے بعد حضرات فقہاء کے ساتھ فریق اور سات اقوال و آراء ہمارے سامنے ہیں، جن کو ترتیب وار یہاں پر درج کر دیتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے:

فریق اول بیع صحیح کے قائلین

مشائخ بلخ اور مشائخ بخاری نے بیع الوفاء کے جواز پر فتویٰ جاری فرمایا ہے اور مشائخ سمرقند میں سے امام نجم الدین نسفیؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ بیع الوفاء کو لوگوں کی ضرورت اور اس میں تعامل کی وجہ سے بیع صحیح کے اصول و ضابطہ کے دائرہ میں داخل کر کے صحیح قرار دیا جائے گا، اس لئے کہ زمانہ کے تمام مشائخ کا اس بات پر اتفاق ہے کہ یہ ایسی بیع ہے جو جائز ہے اور بہت سے احکام بیع کو محیط اور مفید ہے، اور لوگوں کی ضرورت کی وجہ سے اس عقد کو جائز اور صحیح قرار دیا گیا ہے، اور امام زلیحیؒ نے اسی کو مفتی بہ قرار دیا ہے۔ اور علامہ ابن نجیمؒ نے الاشباہ میں بیع الوفاء کے بیع صحیح ہونے اور اس کی صحت پر فتویٰ نقل فرمایا ہے؛ لہذا بیع الوفاء شرعی طور پر جائز اور درست ہے۔ حضرات فقہاء کی عبارات ملاحظہ فرمائیے:

اور مشائخ سمرقند میں سے کچھ وہ حضرات ہیں جنہوں نے اس کو بیع صحیح اور بیع جائز کے دائرہ میں داخل کیا ہے، جو بیع کے بعض احکام کو مفید ہے، انہیں مشائخ میں سے امام نجم الدین نسفیؒ ہیں، پس وہ فرماتے ہیں کہ اس زمانہ کے مشائخ نے متفق ہو کر اس بیع کو جائز قرار دیا ہے جو عقد بیع کے بعض احکام کو مفید ہے، اور وہ اس بیع کے بعض منافع سے فائدہ اٹھانا ہے، بعض سے نہیں (جیسا کہ مشتری اس کو بیچ

وَمِنْ مَشَايِخِ سَمَرْقَنْدَ مَنْ جَعَلَهُ
بَيْعًا جَائِزًا مُفِيدًا بَعْضَ أَحْكَامِهِ
مِنْهُمْ الْإِمَامُ نَجْمُ الدِّينِ
النَّسَفِيُّ فَقَالَ اتَّفَقَ مَشَايِخُنَا
فِي هَذَا الزَّمَانِ فَجَعَلُوهُ بَيْعًا
جَائِزًا مُفِيدًا بَعْضَ أَحْكَامِهِ
وَهُوَ الْإِنْتِفَاعُ بِهِ دُونَ الْبَعْضِ

وَهُوَ الْبَيْعُ لِحَاجَةِ النَّاسِ إِلَيْهِ
وَلِتَعَامُلِهِمْ فِيهِ وَالْقَوَاعِدُ قَدْ
تُتْرَكُ بِالتَّعَامُلِ وَجُوزِ
الْإِسْتِصْنَاعِ لِذَلِكَ وَقَالَ
صَاحِبُ النَّهَايَةِ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى.

(تبیین الحقائق إمداد ملتان ۱۸۳/۵،

۱۸۴، زکریا ۲۳۷/۶)

نہیں سکتا) اور لوگوں کو اس بیع کی ضرورت
ہونے کی وجہ سے اور لوگوں کے اس میں
تعامل ہونے کی وجہ سے اس بیع کو جائز قرار
دیا گیا ہے، اور کبھی تعاملِ ناس کی وجہ سے
قواعد و ضوابط کو چھوڑ دیا جاتا ہے اور اسی وجہ
سے بیعِ استصناع کو جائز قرار دیا گیا ہے اور
صاحبِ نہایہ نے کہا کہ اس کے بیع صحیح
ہونے پر ہی فتویٰ ہے۔

اور علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کے بیع صحیح ہونے کو زیلعی کے حوالہ سے ان الفاظ کے
ساتھ نقل فرمایا ہے، نیز علامہ ابن نجیم مصری رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اسی طرح کے الفاظ نقل
فرمائے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے:

أَنَّهُ بَيْعٌ صَحِيحٌ يُفِيدُ لِبَعْضِ
أَحْكَامِهِ مِنْ حِلِّ الْإِتْفَاعِ بِهِ إِلَّا
أَنَّهُ لَا يَمْلِكُ بَيْعَهُ، قَالَ
الزَّيْلَعِيُّ فِي الْإِكْرَاهِ وَعَلَيْهِ
الْفَتْوَى. (شامی زکریا ۶۱۷/۵،

کراچی ۲۷۷/۵، وھكذا فی البحر

الرائق کوئٹہ ۷/۶، زکریا ۱۲/۶)

الاشباہ والنظائر میں اس طرح کے الفاظ سے نقل کیا گیا ہے:

اور اسی قبیل سے بیع الأمانة ہے جو بیع الوفاء
کے نام سے موسوم ہے، مشائخِ بلخ اور مشائخِ

وَمِنْ هَذَا الْقَبِيلِ بَيْعُ الْأَمَانَةِ
الْمُسَمَّى بَيْعِ الْوَفَاءِ جَوَازُهُ

مَشَايِخُ بَلْخِ وَبُخَارَى تَوْسِعَةً. بخاری نے لوگوں سے تنگی دور کر کے وسعت

(الاشباه والنظائر قدیم ۱۳۰) دیتے ہوئے اس کو جائز قرار دیا ہے۔

اور الاشباہ والنظائر میں دوسری جگہ صاف الفاظ کے ساتھ مذکور ہے کہ بیع الوفاء کے بیع صحیح ہونے پر ہی فتویٰ ہے۔ ملاحظہ فرمائیے:

وَمِنْهَا الْإِفْتَاءُ بِصَحَّةِ بَيْعِ الْوَفَاءِ
حِينَ كَثُرَ الدَّيْنُ عَلَى أَهْلِ
بُخَارَى وَهَكَذَا بِمِصْرَ وَقَدْ
سَمَوَهُ بِبَيْعِ الْأَمَانَةِ وَالشَّافِعِيَّةُ
يُسَمُّوهُ الرِّهْنُ الْمَعَادَ. (الاشباہ
والنظائر قدیم ۱۴۹)

اسی قبیل میں سے بیع الوفاء کی صحت پر فتویٰ جاری کرنا ہے جس وقت اہل بخاری پر دیون کی کثرت ہو گئی تھی اور ایسا ہی مصر میں ہوا ہے اور یقیناً اس کا نام مشائخ مصر نے بیع الأمانۃ رکھا ہے اور شوافع نے اس کا نام ”الرهن المعاد“ رکھا ہے۔

فریق ثانی بیع فاسد کے قائلین

امام ظہیر الدین ابوبکر محمد بن احمد البخاری اور امام شہاب الدین احمد الحلی و غیرہ فرماتے ہیں کہ بیع الوفاء میں مقتضائے عقد کے خلاف شرط فاسد پائی جاتی ہے اس لئے بیع الوفاء کو بیع فاسد کے اصول و ضوابط کے دائرہ میں داخل کیا جائے گا اور بائع کے ثمن اور دین کی واپسی کے موقع پر بیع کی واپسی کو بیع فاسد کے اصول و ضوابط کے مطابق واجب الاسترداد قرار دیا جائے گا؛ لہذا اس کا حکم تمام بیوع فاسدہ کے حکم کی طرح ہوگا، اس لئے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے عقد بیع کے ساتھ شرط لگانے سے منع فرمایا ہے، اس کو حضرات فقہاء نے اس طرح کے الفاظ سے نقل فرمایا ہے:

اسی کو امام ظہیر الدین نے اختیار فرمایا ہے
بایں طور پر کہ یہ بیع فاسد ہے؛ لہذا اگر طرفین
نے عقد کر لیا ہے پھر ان میں سے ایک نے کہا
جب میں شمن لا کر کے واپس کر دوں گا تو
میری بیع مجھے واپس کر دینا، دوسرے نے کہا
جی ہاں! تو بیع فاسد نہیں ہوگی، بہر حال اگر
دونوں نے عقد بیع میں اس کی شرط لگا دی ہے
تو بیع فاسد ہو جائے گی۔

اور زیادہ صحیح میرے نزدیک یہی ہے کہ بیع
الوفاء بیع فاسد ہے جو قبضہ کے بعد ملکیت کو
لازم کرتی ہے اور اس کا حکم تمام بیوع فاسدہ
کی طرح ہے؛ اس لئے کہ یہ بیع ایسی شرط کے
ساتھ مشروط ہے جس کا عقد تقاضہ نہیں کرتا،
حالاں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بیع اور
شرط سے منع فرمایا ہے۔

وَ اخْتَارَهُ الْإِمَامُ ظَهِيرُ الدِّينِ أَنَّهُ
بَيْعٌ فَاسِدٌ فَلَوْ تَبَايَعَا ثُمَّ قَالَ
أَحَدُهُمَا چُون سِيمِ آریم بیع بمن
بازده فَقَالَ نَعَمْ لَا يَفْسُدُ الْبَيْعُ،
أَمَّا لَوْ شَرَطَاهُ فِي الْبَيْعِ يَفْسُدُ.

(بزازیہ زکریا جدید ۱/ ۲۵۱،

وعلى هامش الهندية ۴/ ۴۰۷)

وَالْأَصَحُّ عِنْدِي أَنَّهُ بَيْعٌ فَاسِدٌ
يُوجِبُ الْمَلِكَ بَعْدَ الْقَبْضِ
وَحُكْمُهُ حُكْمُ سَائِرِ الْبَيَاعَاتِ
الْفَاسِدَةِ لِأَنَّهُ بَيْعٌ بِشَرَطٍ لَا
يَقْتَضِيهِ الْعَقْدُ وَقَدْ نَهَى النَّبِيُّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ بَيْعٍ
وَشَرَطٍ الْخ. (حاشیہ شلبی علی

تبیین الحقائق إمدادیہ ملتان ۵/ ۱۸۴،

زکریا ۶/ ۲۳۸)

فریق ثالث بیع صحیح یا بیع فاسد کے قائلین

امام فخر الدین حسن بن منصور الاوزجندی وغیرہ نے فرمایا کہ بیع الوفاء رہن کے دائرہ میں داخل
نہیں ہو سکتی؛ بلکہ صحیح بات یہی ہے کہ وہ عقد بیع ہی کے دائرہ میں داخل ہوگی؛ لہذا اگر صلب

عقد میں اس بات کی شرط لگائی ہے کہ ثمن کی واپسی پر بیع بھی واپس ہو جائے گی تو صلہ عقد میں مقتضائے عقد کے خلاف شرط لگانے کی وجہ سے بیع فاسد کے اصول و ضوابط کے دائرہ میں داخل ہوگی، اس لئے حضراتِ صاحبین فرماتے ہیں کہ بیع الوفاء بیع فاسد کے اصول و ضوابط کے دائرہ میں داخل ہے، اور اگر صلہ عقد میں شرط نہیں لگائی ہے، بلکہ اولاً بغیر شرط کے عقد بیع وجود میں آجائے پھر اس کے بعد آپس کی تراضی سے اس بات کی شرط لگا دی جائے کہ ثمن کی واپسی پر بیع کی واپسی لازم ہو جائے گی تو ایسی صورت میں چوں کہ صلہ عقد میں شرط فاسد نہیں پائی گئی ہے، اس لئے یہ عقد بیع صحیح کے اصول و ضوابط کے دائرہ میں داخل ہوگا، اور وعدہ کے مطابق ثمن کی واپسی پر بیع کا استرداد لازم ہو جائے گا، جیسا کہ فقہاء کی حسبِ ذیل عبارات سے واضح ہوتا ہے:

اور صحیح یہی ہے کہ بے شک وہ ایسا عقد ہے جو متعاقبین کے درمیان میں جاری ہوا ہے، اگر لفظ بیع کے ساتھ عقد ہوا ہے تو وہ رہن نہیں ہو سکتا، پھر دیکھا جائے کہ اگر صلہ عقد میں فسخ کی شرط کا ذکر کیا ہے تو بیع فاسد ہو جائے گی، اور اگر صلہ عقد میں اس شرط کا ذکر نہیں کیا ہے اور دونوں نے لفظ بیع کا تلفظ وفا کی شرط کے ساتھ کیا ہے یا دونوں نے بیع جائز کے ساتھ تلفظ کیا ہے اور ایسی بیع کا نام حضراتِ صاحبین کے نزدیک بیع غیر لازم ہے، تو بھی ایسا ہی حکم ہوگا اور صاحبِ بحر کے الفاظ یہ ہیں کہ ایسی صورت میں بیع فاسد

وَالصَّحِيحُ أَنَّ الْعَقْدَ الَّذِي جَرَى بَيْنَهُمَا إِنْ كَانَ بِلَفْظِ الْبَيْعِ لَا يَكُونُ رَهْنًا ثُمَّ يُنْظَرُ إِنْ ذَكَرَا شَرْطَ الْفُسْخِ فِي الْبَيْعِ فَسَدَ الْبَيْعُ وَإِنْ لَمْ يَذْكُرَا ذَلِكَ فِي الْبَيْعِ وَتَلَفَّظَا بِلَفْظِ الْبَيْعِ بِشَرْطِ الْوَفَاءِ أَوْ تَلَفَّظَا بِالْبَيْعِ الْجَائِزِ وَعِنْدَهُمَا هَذَا الْبَيْعُ عِبَارَةٌ عَنْ عَقْدٍ غَيْرِ لَازِمٍ فَكَذَلِكَ وَلَفْظَةُ صَاحِبِ الْبَحْرِ فَالْبَيْعُ فَاسِدٌ وَإِنْ ذَكَرَا الْبَيْعَ بِلاَ شَرْطٍ ثُمَّ شَرَطَاهُ عَلَى

ہو جائے گی اور اگر بغیر شرط کے دونوں نے عقد میں لفظ بیع کا ذکر کیا ہے، پھر اس کے بعد معاہدہ کے طور پر وفا کی شرط لگائی ہے تو بیع جائز اور صحیح ہو جائے گی اور وفا بھی لازم ہو جائے گی، اور کبھی سود سے راہ فرار اختیار کرتے ہوئے لوگوں کی ضرورت کی وجہ سے وعدہ کا پورا کرنا لازم ہو جاتا ہے۔

وَجِهَ الْمُوَاعِدَةِ جَازَ الْبَيْعِ وَلَزِمَ الْوَفَاءَ وَقَدْ يُلْزَمُ الْوَعْدُ لِحَاجَةِ النَّاسِ فِرَاراً مِنَ الرَّبَا. (قاضی خان زکریا جدید ۲/ ۹۹، وعلی ہامش الہندیۃ ۲/ ۱۶۵، تبیین الحقائق، إمدادیہ ملتان ۵/ ۱۸۴، زکریا ۶/ ۳۷، بزازیۃ، زکریا جدید ۱/ ۲۵۱، وعلی ہامش الہندیۃ ۴/ ۴۰۶، البحر الرائق، کوئٹہ ۶/ ۸، زکریا ۶/ ۱۲)

فریق رابع رہن کے حکم کے قائلین

امام سید ابوشجاع اور امام ابوالحسن علی السغدی اور امام قاضی ابوالحسن الماتریدی اور ائمہ خوارزم اور خاتم المجتہدین مولانا سیف الدین عصبہ وغیرہ بیع الوفاء کو رہن کے اصول و ضابطہ کے دائرہ میں داخل کرتے ہیں، اور اس کو رہن ہی تسلیم کرتے ہیں، بس فرق اتنا ہے کہ ائمہ خوارزم بعض شرائط کے ساتھ رہن تسلیم کرتے ہیں اور امام سیف الدین عصبہ علی الاطلاق اس کو رہن تسلیم کرتے ہیں، اسی طرح فتاویٰ قاضی خان میں ہے کہ امام ابوشجاع اور قاضی ابوالحسن علی السغدی بھی بیع الوفاء کو علی الاطلاق رہن کے اصول و ضوابط کے دائرہ میں داخل کر کے اس کے اوپر رہن کے حکم کی طرح حکم لگاتے ہیں، چنانچہ ان کے نزدیک مشتری بیع کا مالک نہیں ہوگا اور بیع سے کسی قسم کا فائدہ اٹھانا مشتری کے لئے جائز نہیں ہوگا؛ البتہ رہن کی طرح مالک کی اجازت سے فائدہ اٹھانا جائز ہو سکتا ہے، اور رہن کی طرح بیع کے ہلاک ہونے کی وجہ سے

دین بھی ساقط ہو جائے گا؛ لیکن ائمہ خوارزم اس کو تین باتوں میں سے ایک بات کے ساتھ مشروط کرتے ہیں:

(۱) بوقتِ عقد بیع مطلق رکھی جائے اور بوقتِ واپسی جب بائع ثمن لے کر حاضر ہو جائے گا تو مشتری بیع کو فسخ کرنے کے لئے کسی کو وکیل بنادے۔

(۲) بیع مطلق کے بعد اس بات پر معاہدہ ہو جائے کہ جب بائع ثمن لے کر آئے گا تو خود بخود بیع فسخ ہو جائے گی۔

(۳) عقد کے بعد مشتری اصل مال پر نفع کی شرط لگا دے تو ان تینوں صورتوں میں ائمہ خوارزم بیع الوفاء کو رہن کے درجہ میں قرار دیتے ہیں۔

اور یہ حضرات بیع الوفاء کو رہن کے حکم میں قرار دینے میں حسبِ ذیل نظائر پیش کرتے ہیں:

(۱) اس بیع میں مشتری کو بیع کی فروختگی کا حق نہیں۔

(۲) بیع کو دوسرے کے ہاتھ رہن میں رکھنے کا حق نہیں۔

(۳) بیع اگر باغ ہے تو اس کے درختوں کو کاٹنے کا حق نہیں۔

(۴) بیع اگر عمارت ہے تو منہدم کرنے کا حق نہیں۔

(۵) مشتری کے ہاتھ میں اگر بیع ہلاک ہو جائے تو ثمن اور دین ساقط ہو جاتا ہے؛ لہذا بائع سے ثمن کی واپسی کا مطالبہ نہیں کر سکتا۔

(۶) اگر بیع میں نقصان اور کمی آجائے تو رہن کی طرح ثمن اور دین طرفین کے درمیان نقصان کے تناسب سے تقسیم ہو جاتا ہے۔ (مستفاد: بزازیہ زکریا ج ۱/۲۵۲، علی ہاشم الہندیہ: ۴/۲۰۹)

(۷) جس طرح معاملہ رہن میں مرہن کے مال رہن کو دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دینے پر راہن کو یہ حق حاصل ہو جاتا ہے کہ بیع باطل کر کے مال رہن کو اپنے قبضہ میں لے لے، اسی

طرح بیع الوفاء میں بھی مشتری جب بیع کو دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دے گا تو مالک کو یہ حق حاصل ہو جاتا ہے کہ بیع ثانی کو باطل کر کے مشتری ثانی سے مال بیع اپنے قبضہ میں لے لے، ہاں البتہ یہ بات الگ ہے کہ مرتہن کو اپنے قرض کے وصول ہونے تک لوٹ کر مال رہن کو اپنے قبضہ میں لینے کا حق ہے، اسی طرح بیع الوفاء میں بھی مالک کے قبضہ میں پہنچ جانے کے بعد مشتری اول کو اپنے بٹن کے وصول ہونے تک مالک سے مال بیع اپنے قبضہ میں لینے کا حق ہے۔ (بزاز یہ ذکر یاجدیدا/ ۲۵۱، علی ہاشم البندیہ ۴/ ۴۰۶، شامی زکریا ۷/ ۵۲۸، کراچی ۵/ ۲۷۸)

ان تمام نظائر کی وجہ سے ان حضرات نے اس کو رہن کے اصول و ضابطہ کے دائرہ میں داخل کر دیا ہے، اور ان لوگوں کی رائے کے مطابق مشتری بائع کی اجازت کے بغیر مال بیع سے کوئی فائدہ اٹھا نہیں سکتا۔ جو حسب ذیل عبارت سے واضح ہوتا ہے، ملاحظہ فرمائیے:

اکثر مشائخ نے کہا جن میں سید امام ابو شجاع اور قاضی امام ابو الحسن علی السغدی وغیرہ ہیں کہ اس بیع کا حکم رہن کے حکم کی طرح ہے، اس میں مشتری بیع کا مالک نہیں ہوگا اور اس کے پھل کھانے کی وجہ سے مشتری اس کا ضامن ہو جائے گا، اور مشتری کے لئے بیع سے انتفاع مباح نہیں ہے، اور نہ ہی اس میں سے کچھ کھانا جائز ہے، مگر مالک کی اجازت سے جائز ہے اور بیع کی ہلاکت کی وجہ سے دین ساقط ہو جائے گا، جب بیع دین کے

قَالَ أَكْثَرُ الْمَشَايِخِ مِنْهُمْ
السَّيِّدُ الْإِمَامُ أَبُو شُجَاعٍ
وَالْقَاضِي الْإِمَامُ أَبُو الْحَسَنِ
عَلِي السَّغْدِي، حُكْمُهُ حُكْمُ
الرَّهْنِ لَا يَمْلِكُهُ الْمُشْتَرِي
وَيَضْمَنُهُ الْمُشْتَرِي بِالْأَكْلِ مِنْ
ثَمَرِهِ وَلَا يُبَاحُ لَهُ الْإِنْتِفَاعُ وَلَا
الْأَكْلُ إِلَّا بِإِبَاحَةِ الْمَالِكِ
وَيَسْقُطُ الدَّيْنُ بِهَلَاكِه إِذَا كَانَ
بِهِ وَقَاءٌ بِالَّذِينَ وَلَا يَضْمَنُ
الزِّيَادَةَ إِذَا هَلَكَ لَا بِصُنْعِهِ

برابر ہو، اور زیادہ کا تاوان لازم نہیں ہوگا، جب مشتری کی تعدی اور لاپرواہی کے بغیر ہلاک ہو جائے اور بائع کو بیع واپس لینے کا حق ہوگا جب دین ادا کر دے۔

اور الجامع الوجیز میں حافظ الدین بزازؒ نے ائمہ خوارزم کی رائے کو ان الفاظ کے ساتھ نقل فرمایا ہے، ملاحظہ فرمائیے:

وَ اخْتَارَهُ ائِمَّةُ خَوَارِزْمٍ اَنَّهُ اِذَا اُتْلِقَ الْبَيْعَ لَكِنْ وَ كَلَّ الْمُشْتَرِي وَ كَيْلًا بِفَسْخِ الْبَيْعِ اِذَا اُحْضَرَ الْبَائِعَ الثَّمَنَ اَوْ عَهْدَ عَلِيٍّ اَنَّهُ اِذَا اَوْفَاهُ فَسَخَ الْبَيْعُ وَ الثَّمَنُ لَا يُعَادِلُ الْمَبِيعَ وَ فِيهِ غَبْنٌ فَاحِشٌ اَوْ وَضَعَ الْمُشْتَرِي عَلٰى اَصْلِ الْمَالِ رِبْحًا بَانَ وَضَعَ عَلٰى مِائَةِ عَشْرَيْنَ دِينَارًا فَرَهَنَ (إِلَى قَوْلِهِ) وَ اخْتَارَ خَاتَمُ الْمُجْتَهِدِينَ مَوْلَانَا سَيْفُ الدِّينِ الْعُصْبَةُ اَنَّهُ رَهْنٌ. (بزازية، زكريا جديد ۱/ ۲۵۱، علي هامش الهندية ۴/ ۴۰۷)

جس کو ائمہ خوارزم نے اختیار فرمایا ہے وہ یہ ہے کہ جب بیع کو مطلق رکھا جائے؛ لیکن جب بائع ثمن لے کر کے حاضر ہو جائے تو مشتری بیع کو فسخ کرنے کے لئے کسی کو وکیل بنا دے یا بیع مطلق کے بعد اس بات پر معاہدہ ہو جائے کہ جب بائع ثمن لا کر پیش کر دے گا تو عقد بیع خود بخود فسخ ہو جائے گا اور ثمن بیع کے برابر نہ ہو اور اس میں غبن فاحش ہو یا مشتری عقد کے بعد اصل مال پر نفع کی شرط لگا دے مثلاً ہر سودینار پر بیس دینار نفع کا رہے گا، تو ان تمام صورتوں میں یہ عقد رہن کے حکم میں ہوگا، اور خاتم المجتہدین مولانا سیف الدین عصبہ نے اسی کو اختیار فرمایا ہے کہ وہ رہن ہی ہوگا۔

وَلِلبَّائِعِ أَنْ يَسْتَرْدَّ إِذَا قَضَى الدَّيْنُ. (فتاویٰ قاضی خان جدید زکریا ۲/ ۹۹، وعلی هامش الهندية ۲/ ۱۶۵، تبیین الحقائق إمدادیہ ملتان ۵/ ۱۸۳، زکریا ۶/ ۲۳۷)

فریقِ خامس بیع المکرہ کے حکم کے قائلین

مشائخ بخاری میں سے امام صدر الشہید حسام الدین اور امام صدر السعید تاج الدین امام علاء الدین بدر اور صاحب ہدایہ وغیرہ فرماتے ہیں کہ بیع الوفاء بیع مکروہ کے اصول و ضوابط کے دائرہ میں داخل ہوگی اور اس کو بیع فاسد قرار دینا صحیح نہیں ہے جیسا کہ امام ظہیر الدین بخاری نے اس کو بیع فاسد بھی تسلیم کیا اور بیع مکروہ کے درجہ میں بھی قرار دیا جو کہ درست نہیں ہے؛ بلکہ بیع مکروہ کے اصول و ضوابط کے دائرہ میں داخل کرنا زیادہ صحیح ہے، امام زبلی نے تبیین الحقائق میں امام ظہیر الدین بخاری کو بیع مکروہ کے قائلین کی فہرست میں شمار فرمایا ہے، حالاں کہ وہ بیع فاسد کے قائلین کی فہرست میں شامل ہیں، اسی وجہ سے بزاز یہ میں اس بات کو صاف واضح کر دیا گیا ہے کہ بیع الوفاء بیع مکروہ کے اصول و ضابطہ کے دائرہ میں داخل ہے، اس لئے بیع الوفاء بیع مکروہ کی طرح ہوگی۔

اور بیع فاسد کے اصول و ضوابط میں داخل نہیں ہے؛ لہذا بیع الوفاء کا حکم بیع فاسد کی طرح نہیں ہوگا؛ بلکہ بیع مکروہ کی طرح ہوگا اور امام ظہیر الدین بخاری نے دونوں کو مخلوط کر دیا ہے، اور امام علاء الدین بدر فرماتے ہیں کہ جنہوں نے دونوں کو مخلوط کر دیا ہے وہ درست نہیں ہے؛ اس لئے کہ دونوں کے شرائط و ضوابط الگ الگ ہیں؛ لہذا بیع الوفاء واجب الاسترداد ہونے میں بیع مکروہ کی طرح ہوگی، بیع فاسد کی طرح نہیں۔ فقہاء کی عبارات ملاحظہ فرمائیے:

وَمِنْ مَشَايِخِ بَخَارِيِّ مَنْ جَعَلَ
بَيْعَ الْوَفَاءِ كَبَيْعِ الْمُكْرَهِ مِنْهُمْ
الْإِمَامُ ظَهِيرُ الدِّينِ وَالصَّدْرُ
الشَّهِيدُ حُسَامُ الدِّينِ وَالصَّدْرُ
السَّعِيدُ تَاجُ الْإِسْلَامِ وَصُورَتُهُ
وَمِنْ مَشَايِخِ بَخَارِيِّ مَنْ جَعَلَ
بَيْعَ الْمُكْرَهِ كَبَيْعِ الْوَفَاءِ مِنْهُمْ
الْإِمَامُ ظَهِيرُ الدِّينِ وَالصَّدْرُ
الشَّهِيدُ حُسَامُ الدِّينِ وَالصَّدْرُ
السَّعِيدُ تَاجُ الْإِسْلَامِ وَصُورَتُهُ

امام علاء الدین بدر فرماتے ہیں کہ بیع الوفاء بیع مکروہ کے اصول و ضوابط کے دائرہ میں داخل ہے، اس لئے بیع الوفاء بیع مکروہ کی طرح ہوگی۔

امام ظہیر الدین بخاری نے اس کو بیع فاسد بھی تسلیم کیا اور بیع مکروہ کے درجہ میں بھی قرار دیا جو کہ درست نہیں ہے؛ بلکہ بیع مکروہ کے اصول و ضوابط کے دائرہ میں داخل کرنا زیادہ صحیح ہے، امام زبلی نے تبیین الحقائق میں امام ظہیر الدین بخاری کو بیع مکروہ کے قائلین کی فہرست میں شمار فرمایا ہے، حالاں کہ وہ بیع فاسد کے قائلین کی فہرست میں شامل ہیں، اسی وجہ سے بزاز یہ میں اس بات کو صاف واضح کر دیا گیا ہے کہ بیع الوفاء بیع مکروہ کے اصول و ضابطہ کے دائرہ میں داخل ہے، اس لئے بیع الوفاء بیع مکروہ کی طرح ہوگی۔

اور اس کی صورت یہ ہے کہ بائع مشتری سے

أَنْ يَقُولَ الْبَائِعُ لِلْمُشْتَرِي بَعْتُ
مِنْكَ هَذَا الْعَيْنَ بِدَيْنٍ لَكَ
عَلَى عَلَى أَنِّي مَتَى قَضَيْتُ
الدَّيْنَ فَهُوَ لِي فَجَعَلُوهُ فَاسِدًا
بِاعْتِبَارِ شَرْطِ الْفَسْخِ عِنْدَ
الْقُدْرَةِ عَلَى إِنْفَاءِ الدَّيْنِ يُفِيدُ
الْمِلْكَ وَعِنْدَ اتِّصَالِ الْقَبْضِ
بِهِ وَيَنْقُضُ بَيْعَ الْمُشْتَرِي كَبَيْعِ
الْمُكْرَهِ لِأَنَّ الْفَسَادَ بِاعْتِبَارِ
عَدَمِ الرِّضَا فَكَانَ حُكْمُهُ حُكْمُ
بَيْعِ الْمُكْرَهِ فِي جَمِيعِ مَا
ذَكَرْنَا. (تبیین الحقائق، إمدادیہ

ملتان ۱۸۳۵ء، زکریا ۶/۲۳۷)

اور اس حکم کو امام حافظ الدین ہزاری نے ان الفاظ کے ساتھ نقل فرمایا ہے:

امام علاء الدین بدر نے اس طرح سے جواب
دیا ہے کہ یہ بیع صحیح نہیں ہے اور اسی کو صاحب
ہدایہ اور ان کی اولاد اور ہمارے زمانہ کے
مشائخ نے اختیار کیا ہے، اور اسی پر فتویٰ ہے
یعنی مشتری دوسرے کے ہاتھ بیچنے کا مالک
نہیں ہے۔ یہ ایسا ہے جیسا کہ بیع مکرمہ میں

أَجَابَ عَلَاءُ الدَّيْنِ بِدْرُ أَنَّهُ لَا
يَصِحُّ وَعَلَى هَذَا اخْتِيَارُ
صَاحِبِ الْهَدَايَةِ وَأَوْلَادِهِ
وَمَشَائِخِ زَمَانِنَا وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى
أَعْنَى لَا يَمْلِكُ الْمُشْتَرِي
الْبَيْعَ مِنَ الْغَيْرِ كَمَا فِي بَيْعِ

المُكْرَه لَا الْبَيْعُ الْفَاسِدُ بَعْدَ الْقَبْضِ .
(بزازیہ، زکریا جدید ۱/۲۵۱،
وعلى هامش الهندية ۴/۴۰۸)

ہوتا ہے اور ایسا نہیں ہے جیسا کہ بیع فاسد میں
قبضہ کے بعد ہوتا ہے۔

فریق سادس بیع اور رہن سے مرکب کے قائلین

امام فخر الدین زاہد وغیرہ نے اس عقد کو من وجہ بیع صحیح اور من وجہ رہن تسلیم کیا ہے، یعنی صلب عقد میں جب شرط کا ذکر نہ ہو تو مشتری کے حق میں بیع صحیح ہے اور بیع کی آمدنی کا مشتری مالک ہوا کرے گا اور بائع کے حق میں یہ عقد رہن ہوگا اس لئے مشتری بیع کے قبضہ اور اس کی ملکیت کو منتقل نہیں کر سکتا، نہ دوسرے کو بطور ہدیہ دے سکتا ہے اور نہ ہی دوسرے کو فروخت کر سکتا ہے، اور نہ ہی دوسرے کے ہاتھ میں رہن کے طور پر رکھ سکتا ہے اور جب بائع ضمن واپس کر دے گا تو مشتری کو بیع کی واپسی پر مجبور کیا جائے گا؛ لہذا بیع الوفاء من وجہ بیع صحیح کے اصول و ضوابط کے دائرہ میں داخل ہو کر جائز ہو جائے گی اور من وجہ رہن کے اصول و ضوابط کے دائرہ میں داخل ہو کر جائز ہو جائے گی، اور اس عقد کو زرافہ کی طرح دو چیزوں سے مرکب مانا جائے گا جیسا کہ زرافہ گردن کے اعتبار سے اونٹ کی طرح ہے اور پیروں کے اعتبار سے گائے اور بیل کی طرح ہے، اسی طرح اس عقد کا حال ہے کہ مشتری بیع کی آمدنی کا مالک ہو جاتا ہے اور مشتری بیع سے ہر طرح کا نفع اٹھا سکتا ہے، تو اس اعتبار سے بیع صحیح ہے اور دوسرے کے ہاتھ میں قبضہ کو منتقل نہیں کر سکتا اور دوسرے کو مالک نہیں بنا سکتا، اور ضمن کی واپسی پر بیع کی واپسی لازم ہو جاتی ہے تو اس اعتبار سے یہ عقد رہن کی طرح ہے۔ فقہاء کی عبارت ملاحظہ فرمائیے:

الْقَوْلُ السَّادِسُ مَا اخْتَارَهُ
الْبَعْضُ وَاخْتَارَهُ الْإِمَامُ الزَّاهِدُ
أَنَّ الشَّرْطَ إِذَا لَمْ يُذْكَرْ فِي
قَوْلِ سَادِسٍ وَهِيَ جَسَ كَوِ بَعْضُ فَتَهَاءِ نِي
اختیار فرمایا ہے اسی کو فخر الدین زاہد نے پسند
فرمایا ہے بایں طور پر کہ جب عقد بیع کے اندر

شرط کا ذکر نہ کیا ہو تو اس کو مشتری کے حق میں بیع صحیح قرار دیں گے؛ تاکہ مشتری بیع کی آمدنی کا مالک ہو جائے اور بائع کے حق میں رہن قرار دیں گے؛ تاکہ مشتری بیع پر قبضہ کر کے بیع کی ملکیت کو دوسرے کی طرف منتقل کرنے کا مالک نہ ہو جائے اور مشتری کو بیع کی واپسی پر مجبور کیا جائے گا جب بائع دین دشمن لا کر پیش کر دے؛ اس لئے کہ یہ عقد زرافہ کی طرح بیع اور رہن سے مرکب ہے۔

الْبَيْعُ نَجَعَلَهُ صَحِيحًا فِي حَقِّ الْمُشْتَرِي حَتَّى مَلَكَ الْأَنْزَالَ وَرَهْنًا فِي حَقِّ الْبَائِعِ فَلَمْ يَمْلِكِ الْمُشْتَرِي تَحْوِيلَ يَدِهِ وَمَلَكَهُ إِلَى غَيْرِهِ وَأُجْبِرَ عَلَى الرَّدِّ إِذَا أَحْضَرَ الدَّيْنَ لِأَنَّهُ كَالزِّرَافَةِ مُرَكَّبٌ مِنَ الْبَيْعِ وَالرَّهْنِ. (فتاویٰ بزازیہ، زکریا جدید ۱/۲۵۱، وعلی ہامش الہندیۃ ۴/۴۰۸)

فریق سابع بیع صحیح اور بیع فاسد اور رہن تینوں سے مرکب کے قائلین

امام حافظ الدین بزازی وغیرہ فرماتے ہیں کہ بیع الوفاء کے اندر تین صفتیں موجود ہیں:

(۱) یہ بیع بیع تلجمہ کے مشابہ ہے، بیع تلجمہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک بیع صحیح ہے اور صاحبین کے نزدیک صحیح نہیں ہے؛ لہذا امام ابوحنیفہؒ کے قول پر عمل کرتے ہوئے اس کے اوپر بیع صحیح کا حکم لگا دیا جائے گا؛ لہذا مشتری اس عقد کی بیع سے فائدہ اٹھا سکتا ہے، اور حضرات صاحبین کے قول پر عمل کرتے ہوئے اس کے بعض احکام کے اعتبار سے اس کے اوپر بیع فاسد کا حکم لگا دیا جائے گا کہ جس طریقہ سے مقتضائے عقد کے خلاف شرط کی وجہ سے بیع فاسد ہو جاتی ہے اسی طرح اس عقد کے اندر بھی واپسی کی شرط بیع فاسد کے اصول کے مطابق شرط فاسد ہے، اور ان لوگوں کے قول پر عمل کرتے ہوئے جنہوں نے بیع الوفاء کو رہن کی طرح قرار دیا ہے اس کے اوپر رہن کا حکم لگا دیا جائے گا کہ جس طریقہ سے مرہن کو مال رہن دوسرے کے قبضہ میں دینے اور

دوسرے کو مالک بنانے کا حق نہیں ہوتا ہے، اسی طرح اس عقد کے اندر مشتری کو دوسرے کی ملکیت میں دینے کا حق نہیں ہے، اس لئے اس کے اوپر معاملہ رہن کا حکم لگا دیا جائے گا؛ لہذا بیع الوفاء تین قسم کے عقود سے مرکب ہے، بیع صحیح اور بیع فاسد اور رہن ان تینوں سے مرکب ہے، جیسا کہ ایک جانور جس کا نام زرافہ ہے تین قسم کے جانوروں کی صفتوں کے ساتھ وہ جانور متصف ہے کہ گردن کو دیکھا جائے تو اس کے اندر اونٹ کی صفت ہے اور پیروں کو دیکھا جائے تو اس کے اندر گائے اور بیل کی صفت ہے اور رنگ کو دیکھا جائے تو اس کے اندر چیتے کی صفت ہے تو جس طرح ایک جانور تین قسم کے جانوروں کی صفات کے ساتھ متصف ہو کر وجود میں آیا ہے اور اس طرح کا جانور وجود میں آنا صحیح اور درست ہے، اسی طرح بیع الوفاء بھی تین قسم کے عقود کی صفتوں کے ساتھ متصف ہو کر وجود میں آئی ہے۔ اور وجود میں آنا درست ہے اور اسی وجہ سے اس کو عقد صحیح اور عقد جائز ہی قرار دیا جائے گا اور جب اس عقد کے اندر یہ تینوں صفتیں موجود ہیں تو ان تینوں میں سے کس کو ترجیح دی جائے؟ تو بزاز یہ میں ہے کہ بیع صحیح کے پہلو کو ترجیح دینا زیادہ بہتر اور اولیٰ ہے؛ اس لئے کہ اس کو بیع صحیح قرار دینے میں امام ابوحنیفہؒ کے قول کو ترجیح دینا ثابت ہوتا ہے، اور صاحب مذہب کے قول کو ترجیح دینا زیادہ اولیٰ اور بہتر ہوا کرتا ہے۔ عربی عبارت ملاحظہ فرمائیے:

میں کہتا ہوں یہ عقد عقود ثلاثہ سے مرکب ہے جیسا کہ زرافہ اس میں اونٹ، بیل اور چیتے کی صفت ہوتی ہے، اس کی طرف لوگوں کی ضرورت کی وجہ سے اس عقد کو جائز قرار دیا گیا ہے، متعاقدین کے لئے بدل کی سلامتی کی شرط کے ساتھ اور مصنف کا قول اس لئے کہ یہ عقد بیع تلجہ کے مشابہ ہے، اور بے شک بیع

قُلْتُ هَذَا الْعَقْدُ مُرَكَّبٌ مِنَ
الْعُقُودِ الثَّلَاثَةِ كَالزَّرَافَةِ فِيهَا
صِفَةُ الْبَعِيرِ وَالْبَقَرِ وَالنَّمْرِ جَوَزَ
لِحَاجَةِ النَّاسِ إِلَيْهِ بِشَرَطِ
سَلَامَةِ الْبَدَلَيْنِ لِصَاحِبَيْهِمَا (إِلَى
قَوْلِهِ) لِأَنَّهُ يُشَبَّهُ بِبَيْعِ التَّلْجَةِ

وَإِنَّهُ صَحِيحٌ عِنْدَهُ لَا عِنْدَهُمَا
فَأُعْطِيَ لَهُ حُكْمُ الصَّحِيحِ
عَمَلًا بِقَوْلِهِ وَحُكْمُ الْفَاسِدِ فِي
بَعْضِ الْأَحْكَامِ عَمَلًا بِقَوْلِهِمَا
وَحُكْمُ الرَّهْنِ فِي بَعْضِ
الْأَحْكَامِ عَمَلًا بِقَوْلِ النَّاسِ
كَمَا ذَكَرْنَاهُ فِيمَا تَقَدَّمَ وَإِذَا
وَقَعَ التَّرَدُّدُ فِي الْحَاقَةِ بِالْفَاسِدِ
أَوِ الصَّحِيحِ فَالْحَاقَةُ بِالصَّحِيحِ
أَوَّلَى تَقْلِيلًا لِلْفَسَادِ وَتَرْجِيحًا
لِقَوْلِ الْإِمَامِ فَيُعْتَبَرُ الْمَذْكُورُ
ثَمَنًا لَا الْمَاخُوذُ. (فتاویٰ بزازیہ،

زکریا جدید ۱/۲۵۲، وعلی

ہامش الہندیہ ۴/۱۰، البحر الرائق

کوئٹہ ۶/۱۲)

تلجہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک صحیح ہے،
صاحبین کے نزدیک صحیح نہیں؛ لہذا امام
صاحب کے قول پر عمل کرتے ہوئے اس کو
بیع صحیح کا حکم دیا جائے گا اور صاحبین کے قول
پر عمل کرتے ہوئے بعض احکام میں بیع فاسد
کا حکم دیا جائے گا اور دوسرے لوگوں کے قول
پر عمل کرتے ہوئے بعض احکام میں رہن کا
حکم دیا جائے گا جیسا کہ ماقبل میں دوسرے کا
قول ہم نے ذکر کر دیا ہے اور جب اس کو بیع
فاسد یا بیع صحیح کے ساتھ لاحق کرنے میں
تردد واقع ہو گیا تو اس کو بیع صحیح کے ساتھ
لاحق کرنا زیادہ بہتر ہوگا فساد کی کمی کو ثابت
کرنے کے لئے اور امام ابوحنیفہؒ کے قول کو
ترجیح دینے کے لئے؛ لہذا ذکر کی گئی چیز کو ثمن
قرار دیا جائے گا نہ کہ ماخوذ اور مقبوض کو۔

بیع کو کرایہ پر دینے کا حکم

بیع الوفاء میں مشتری بیع کو کرایہ پر دے کر اس کی آمدنی حاصل کر سکتا ہے یا نہیں؟ تو اس
سلسلہ میں یہ بات خوب ذہن نشین کرنے کی ضرورت ہے کہ بیع الوفاء کے بارے میں فقہاء

کے درمیان کافی اختلاف واقع ہو چکا ہے، جس کو ہم نے اس مقالہ کے اندر واضح کر دیا ہے کہ بعض فقہاء نے بیع الوفاء کو رہن کے درجہ میں قرار دیا ہے اور بعض فقہاء نے بیع فاسد کے درجہ میں قرار دیا ہے اور بعض فقہاء نے بیع مکرمہ کے درجہ میں قرار دیا ہے۔ اور ظاہر بات ہے کہ ان تمام صورتوں میں مشتری کی ملکیت نہیں ہو سکتی، اسی کی جانب علماء الدین ^{حکفی} اور علامہ شامی ^{رحمان} کا رجحان ہے۔

اور اس کے برخلاف بعض فقہاء نے بیع الوفاء کو بیع صحیح کے درجہ میں قرار دیا ہے اور بعض فقہاء نے بیع صحیح اور رہن سے مرکب عقد قرار دیا ہے، اور ساتھ میں یہ فرمایا ہے کہ مشتری کے حق میں بیع صحیح ہے اسی لئے مشتری بیع کی آمدنی اور پیداوار کا مالک ہو جائے گا اور بائع کے حق میں رہن ہے اس لئے مشتری بیع کو بیچنے اور دوسرے کے ہاتھ رہن رکھنے کا مجاز نہ ہوگا، اور بعض فقہاء نے بیع صحیح اور رہن اور بیع فاسد تینوں سے مرکب زرافہ کی طرح الگ سے ایک عقد تسلیم کیا ہے، اور بعض فقہاء نے تعامل ناس اور لوگوں کی ضرورت کی وجہ سے اس کو بیع صحیح کے درجہ میں قرار دیا ہے، ان تمام فقہاء کے قول کے مطابق بیع الوفاء صحیح اور جائز عقد ہے؛ لہذا ان سب حضرات کے نزدیک مشتری کے لئے بیع سے فائدہ اٹھانے اور بیع کے ذریعہ سے آمدنی حاصل کرنے کا حق ہے اور آمدنی کا ایک ذریعہ اجارہ اور کرایہ پر دینا بھی ہے، اس لئے ان تمام فقہاء کے نزدیک مشتری کے لئے بیع کو بائع کے ہاتھ یا کسی دوسرے کے ہاتھ کرایہ پر دینا جائز ہے؛ لہذا اگر کھیتی کی زمین ہے تو مشتری اس زمین کو خود بائع کے ہاتھ میں یا کسی دوسرے کے ہاتھ میں کرایہ یا بیٹائی پردے کر نفع حاصل کر سکتا ہے، اور اگر عمارت ہے اس کو بھی کرایہ پردے کر آمدنی حاصل کر سکتا ہے، اور متاخرین کا فتویٰ اسی پر جاری ہو چکا ہے کہ آمدنی مشتری کی ملکیت ہوگی؛ لہذا رائج یہی ہوگا کہ بیع کو کرایہ پردے کا اجرت حاصل کرنا مشتری کے لئے اس وقت تک جائز ہوگا جب تک بائع

شمن دے کر مبیع کو واپس نہ لے گا، اس کو حضراتِ فقہاء نے اس طرح کے الفاظ سے نقل فرمایا ہے۔ عبارت ملاحظہ فرمائیے:

اور اگر مبیع کو بیع الوفاء میں بائع کے ہاتھ اجرت پر دیا ہے تو جن لوگوں نے اس کو بیع فاسد قرار دیا ہے تو انہوں نے کہا کہ اجارہ صحیح نہیں ہوگا اور جنہوں نے رہن قرار دیا ہے ان کے نزدیک ایسے ہی اجارہ صحیح نہ ہوگا اور بائع پر اجرت لازم نہ ہوگی اور جن لوگوں نے بیع الوفاء کو بیع صحیح قرار دیا ہے ان لوگوں نے مبیع کو بائع کے ہاتھ اور اس کے علاوہ کسی دوسرے کے ہاتھ میں کرایہ پر دینے کو بھی جائز قرار دیا ہے، اور اجرت بھی لازم ہو جائے گی۔

اور ایضاح میں اس بات کا ذکر کیا گیا ہے کہ ہر وہ شیء جس کو قبضہ سے پہلے بیچنا جائز ہے اس کو اجارہ پر دینا بھی جائز ہے اور جس کو قبل القبض بیچنا صحیح نہیں اس کو اجارہ پر دینا بھی صحیح نہیں ہے اور عقار کی بیع قبضہ سے پہلے جائز ہے؛ لہذا اس کو کرایہ پر دینا بھی جائز ہو جائے گا۔

وَإِنْ آجَرَ الْمَبِيعَ وَفَاءً مِنَ الْبَائِعِ مِمَّنْ جَعَلَهُ فَاسِدًا قَالَ لَا تَصِحُّ الْإِجَارَةُ (إِلَى قَوْلِهِ) وَمَنْ جَعَلَهُ رَهْنًا كَذَلِكَ لَمْ يَلْزَمْ الْبَائِعُ الْأَجْرُ، وَمَنْ أَجَارَهُ جَوْرًا الْإِجَارَةُ مِنَ الْبَائِعِ وَغَيْرِهِ وَأَوْجَبَ الْأَجْرُ. (فتاویٰ بزازیہ،

زکریا جدید ۱/۲۵۳، علی الہندیہ

۴/۱۳۴، شامی زکریا ۷/۵۴۸،

کراچی ۲۷۸/۵)

(وَقَوْلُهُ) وَذُكِرَ فِي الْإِضَاحِ أَنَّ كُلَّ مَا يَصِحُّ بَيْعُهُ قَبْلَ قَبْضِهِ تَجَوُّزُ إِجَارَتِهِ وَمَا لَا فَلَا وَبَيْعُ الْعَقَارِ قَبْلَ الْقَبْضِ جَائِزٌ فَكَذَلِكَ إِجَارَتُهُ. (فتاویٰ بزازیہ،

زکریا جدید ۱/۲۵۳، وعلی

ہامش الہندیہ ۴/۴۱۳)

بیع الوفاء میں بیع کی آمدنی کا حق دار کون؟

جب لوگوں کی ضرورت اور تعاملِ ناس کی وجہ سے بیع الوفاء کو جائز قرار دیا گیا ہے تو مشتری کے لئے بیع کی واپسی تک اس سے فائدہ اٹھانے کا حق حاصل ہے اور بیع سے جو آمدنی پیدا ہوگی وہ آمدنی بھی مشتری کی ملکیت میں ہوگی؛ لہذا اگر بیع کے ذریعہ سے کچھ آمدنی حاصل ہو جائے یا بیع عقار ہے اور کھیتی کی زمین ہے اس میں سے پیداوار حاصل ہو جائے تو وہ ساری کی ساری مشتری کی ملکیت میں ہوگی؛ لہذا اگر آمدنی اور پیداوار ضائع ہو جائے یا مشتری نے ضائع کر دیا ہے تو اس کا تاوان بائع کے لئے مشتری پر لازم نہیں ہوگا، یہی فقہاء کا آخری قول ہے اور صاحبِ ہدایہ اور ان کی اولاد اور اس زمانہ کے مشائخ کا فتویٰ اسی پر جاری ہو چکا ہے۔ عبارت ملاحظہ فرمائیے:

جس کے اوپر صاحبِ ہدایہ اور ان کی اولاد اور اس زمانہ کے مشائخ کا فتویٰ مسلسل جاری ہو چکا ہے وہ یہی ہے کہ بیع الوفاء میں بیع کی پیداوار اور آمدنی میں مشتری کی ملکیت ثابت ہو جائے گی اور آمدنی کو ضائع اور ہلاک کر دینے سے مشتری بائع کے لئے ضامن نہیں ہوگا۔

الَّذِي اسْتَقَرَّ عَلَيْهِ فَتْوَى
صَاحِبِ الْهَدَايَةِ وَأَوْلَادِهِ
وَمَشَايِخِ الْعَهْدِ أَنَّ الْمَلِكَ
يَثْبُتُ لِلْمُشْتَرِي فِي زَوَائِدِهِ وَلَا
يُضْمَنُهُ بِالْإِتْلَافِ. (فتاویٰ بزازیہ،
زکریا جدید ۱/ ۲۵۲، وعلی ہامش

(الھندیۃ ۴/ ۴۱۰)

بیع الوفاء میں بیع کے نقصان کی تلافی

اگر بیع الوفاء میں مشتری کے یہاں بیع ہلاک ہو جائے تو ثمن کی ادائیگی ساقط ہو جاتی ہے؛ لیکن اگر بیع ہلاک تو نہیں ہوئی ہے؛ لیکن اس میں نقصان آجائے تو اس نقصان کی تلافی کی کیا

شکل ہے؟ تو اس سلسلہ میں شرعی حکم یہ ہے کہ بیع میں جتنا نقصان ہوا، دینِ ثمن میں سے اتنا مجرئی ہو کر ساقط ہو جائے گا، مثال کے طور پر ایک ہزار روپیہ لے کر کے بیعِ مشتری کے قبضہ میں دی گئی ہے اور بیع کی قیمت پندرہ سو روپیہ ہے اور بیع میں پانچ سو روپیہ قیمت کا نقصان ہو جائے تو ثمن میں سے پانچ سو روپیہ کی ادائیگی ساقط ہو جائے گی، اس کو حضراتِ فقہاء نے اس طرح کے الفاظ سے نقل فرمایا ہے، ملاحظہ ہو:

بیع الوفاء میں بیع کے نقصان کے مسئلہ میں اساتذہ اور ائمہ کا فتویٰ اس بات پر جاری ہو چکا ہے کہ مالِ وفاء یعنی ثمن میں سے نقصان کا حصہ ساقط ہو جائے گا اور ثمن وفاء بیع کی باقی قیمت پر اور بیع کے ہلاک شدہ پر تقسیم ہو جائے گا؛ لہذا ہلاک شدہ کا حصہ بائع کے اوپر سے ادا کرنا ساقط ہو جائے گا اور باقی کا حصہ باقی رہے گا، اس کی وضاحت یوں ہے کہ بیع الوفاء کے طور پر ایک مکان خریدا ہو جس کی قیمت ایک ہزار روپیہ کے برابر ہے اس کو سو روپیہ میں خریدا ہے پھر مکان منہدم ہو جائے یہاں تک کہ اس کی قیمت پانچ سو روپیہ رہ جائے تو ثمن میں سے پچاس روپیہ ساقط ہو جائیں گے۔

وَالَّذِي اسْتَقَرَّ عَلَيْهِ فَتَوَى
الْأَيْمَةَ وَالْأَسَاتِذَةَ فِي مَسْئَلَةِ
نُقْصَانِ الْمَبِيعِ وَفَاءِ سُقُوطِ
حِصَّةِ النُّقْصَانِ مِنْ مَالِ الْوَفَاءِ
وَهُوَ الثَّمَنُ وَيُقَسَّمُ مَالُ الْوَفَاءِ
عَلَى قِيَمَةِ الْبَاقِي وَالْهَالِكِ
فَيَسْقُطُ قِسْطُ الْهَالِكِ وَيَبْقَى
حِصَّةُ الْبَاقِي بَيَانُهُ اشْتَرَى دَارًا
بِالْوَفَاءِ قِيَمَتُهَا تُسَاوِي أَلْفًا
بِمَائَةٍ فَخَرِبَتْ الدَّارُ حَتَّى
صَارَتْ الْقِيَمَةُ خَمْسَ مِائَةٍ
تَسْقُطُ مِنَ الثَّمَنِ خَمْسُونَ.

(فتاویٰ برازیہ، زکریا جدید ۱/۲۵۳،

وعلى هامش الهندية ۴/۴۱۲)

بیع الوفاء میں ثمن کی زکوٰۃ کون ادا کرے؟

یہاں یہ مسئلہ بھی اہمیت کا حامل ہے کہ مشتری کے قبضہ میں بیع ہوتی ہے اور بائع کے قبضہ میں ثمن ہوتا ہے اور بیع چوں کہ مالِ نمونہ نہیں ہوتی ہے، اس لئے بیع کی زکوٰۃ لازم نہیں ہوتی؛ لیکن ثمن مالِ نمونہ ہوتا ہے، اسی لئے اس کے اوپر زکوٰۃ واجب ہوتی ہے اور یہ مال فی الحال بائع کے قبضہ اور ملکیت میں ہے، اس اعتبار سے اس کی زکوٰۃ ادا کرنا بائع کے اوپر لازم ہوگا اور مشتری کے اوپر اس لئے اس کی زکوٰۃ ادا کرنا لازم ہے کہ اس نے ثمن کے بدل پر قبضہ کر رکھا ہے جس کی وجہ سے ثمن در پردہ اس کی ملکیت ہے اس لئے مشتری پر بھی اس کی زکوٰۃ ادا کرنا لازم ہو جائے گا، اور چوں کہ عقود و فسوخ میں یعنی عقد کے منعقد ہونے میں اور عقد کے فسخ ہو جانے میں نفوذ متعین نہیں ہوتے ہیں، اس لئے یہ نہیں کہا جائے گا کہ ایک مال متعین کی زکوٰۃ دو آدمیوں پر لازم آرہی ہے؛ بلکہ لاعلیٰ التعمین اتنے مال کی زکوٰۃ بائع کے اوپر بھی لازم ہے اور مشتری کے اوپر بھی لازم ہے جو فقہاء کی اس طرح کی عبارات سے واضح ہوتا ہے۔

بیع الوفاء کے مال ثمن کی زکوٰۃ بائع کے اوپر اس وجہ سے لازم ہوگی کہ قبضہ کی وجہ سے بائع اس کا مالک ہو چکا ہے اور مشتری کے اوپر بھی اس لئے واجب ہے کہ وہ مشتری ہی کا مال شمار ہوتا ہے جو بائع کے یہاں رکھا ہوا ہے اور اس میں ایک متعین مال کی زکوٰۃ کا ادا کرنا دو آدمیوں پر اس لئے لازم نہیں آتا ہے کہ عقود و فسوخ میں نفوذ یعنی ثمن متعین نہیں ہوا کرتا ہے، یہی صاحب ہدایہ اور امام بزدوی کی رائے ہے۔

وَزَكَاةُ مَالِ الْوَفَاءِ عَلَى الْبَائِعِ
لِأَنَّهُ مِلْكُهُ بِالْقَبْضِ وَعَلَى
الْمُشْتَرِي أَيْضًا لِأَنَّهُ يُعَدُّ مَالًا لَهُ
مَوْضُوعًا عِنْدَ الْبَائِعِ لَيْسَ فِيهِ
زَكَاةُ مَالٍ عَلَى رَجُلَيْنِ لِأَنَّ
النُّقُودَ لَا تَتَعَيَّنُ فِي الْعُقُودِ
وَالْفُسُوحِ وَعَلَيْهِ صَاحِبُ
الْهُدَايَةِ وَالْإِمَامُ الْبَزْدَوِيُّ.

(فتاویٰ بزازیہ، زکریا جدید ۱/۲۵۳،

وعلى هامش الهدية ۴/۱۲۷)

بائع اور مشتری کا اختلاف

اگر بائع اور مشتری کے درمیان اس طرح اختلاف ہو جائے کہ دونوں میں سے ایک اس بات کا دعویٰ کرتا ہے کہ بیع قطعی ہو چکی ہے واپسی اور استرداد کا کوئی مسئلہ نہیں اور دوسرا اس بات کا دعویٰ کرتا ہے کہ بیع قطعی نہیں ہوئی؛ بلکہ بیع الوفاء کے طور پر عقد ہوا ہے؛ لہذا ثمن کی واپسی پر بیع کا استرداد لازم ہے اور دونوں نے اپنے اپنے دعویٰ پر بینہ اور گواہ پیش کر دئے ہیں تو ایسی صورت میں کس کو ترجیح دی جائے؟ تو اس سلسلہ میں صاحب درمختار فرماتے ہیں کہ استحساناً بیع الوفاء کے دعویٰ کرنے والے کے قول کو ترجیح دی جائے؛ لیکن اس کے نیچے شامی نے ملقط کے حوالہ سے نقل فرمایا ہے کہ اولاً ثمناً خریدنے والے نے بیع قطعی کے دعویٰ کرنے والے کے بینہ کو ترجیح دینے پر فتویٰ دیا ہے پھر اس کے بعد بیع الوفاء کے دعویٰ کرنے والے کے بینہ کے اولیٰ ہونے پر فتویٰ دیا ہے، اور اس کے اوپر استحسان کا نشان لگایا ہے، اس کے بعد یہ وضاحت نقل فرمائی ہے کہ اگر مشتری نے بیع قطعی کا دعویٰ کیا ہے کہ بیع مکمل ہو چکی ہے اب استرداد کا کوئی مسئلہ نہیں ہے اور بائع دعویٰ کرتا ہے کہ میں نے بیع الوفاء کے طور پر بیچا ہے تو ایسی صورت میں اگر دونوں نے بینہ پیش کیا ہے تو بائع کے گواہ کو ترجیح دی جائے گی اور اگر بینہ پیش نہیں کیا گیا؛ بلکہ دونوں کا محض دعویٰ ہے تو ایسی صورت میں بیع قطعی کے دعویٰ کرنے والے کے قول کو ترجیح دی جائے گی، ہاں البتہ اگر بیع کے مقابلہ میں ثمن کی کمی پر واضح دلیل اور قرینہ موجود ہو تو ایسی صورت میں بیع الوفاء کے دعویٰ کرنے والے کے قول کو ترجیح ہوگی؛ تاکہ بائع غبن فاحش کے نقصان کا شکار نہ ہو تو حاصل یہ نکلا کہ گواہ نہ ہونے کی صورت میں اگر بیع الوفاء کا قرینہ موجود ہو مثلاً بیع کے مقابلہ میں ثمن کی مقدار کم ہے تو ایسی صورت میں بائع کے قول کا اعتبار کر کے بیع الوفاء کا حکم صادر کر دیا جائے گا اور دونوں کو اس کا پابند بنایا جائے گا اور اگر کوئی قرینہ موجود نہیں ہے اور ثمن اور بیع کے درمیان تناسب میں تفاوت نہیں ہے اور نہ ہی غبن فاحش لازم آسکتا ہے تو ایسی صورت میں مشتری کے قول کا

اعتبار کر کے بیعِ قطعی کا حکم جاری کر دیا جائے گا۔ فقہاء کی عبارات ملاحظہ فرمائیے:

إِنَّ الْقَوْلَ لِمُدَّعَى الْوَفَاءِ
اسْتِحْسَانًا، وَلَوْ قَالَ الْبَائِعُ
بِعْتُكَ بَيْعًا بَاتًا فَالْقَوْلُ لَهُ إِلَّا
أَنْ يَدُلَّ عَلَى الْوَفَاءِ بِنُقْصَانِ
الثَّمَنِ كَثِيرًا (وَتَحْتَهُ فِي
الشَّامِيَةِ) قَوْلُهُ: هُنَّ اسْتِحْسَانًا
يَقْتَضِي تَرْجِيحَ مُدَّعَى الْوَفَاءِ
فَيَنْبَغِي تَقْيِيدُهُ بِقِيَامِ الْقَرِينَةِ
(إِلَى قَوْلِهِ) وَإِنْ ادَّعَى أَحَدُهُمَا
بَيْعًا بَاتًا وَالْآخَرُ بَيْعَ الْوَفَاءِ
وَأَقَامَ الْبَيِّنَةَ كَانُوا يُفْتَوْنَ أَنَّ
الْبَائِعَ أَوْلَى ثُمَّ افْتُوا أَنَّ بَيْعَ
الْوَفَاءِ أَوْلَى وَهَذَا اسْتِحْسَانٌ
(إِلَى قَوْلِهِ) وَلَوْ قَالَ الْمُشْتَرِي
اشْتَرَيْتُهُ بَاتًا وَقَالَ الْبَائِعُ بَعْتُهُ
بَيْعَ الْوَفَاءِ (إِلَى قَوْلِهِ) أَنَّ
الْإِسْتِحْسَانَ فِي الْإِخْتِلَافِ فِي
الْبَيِّنَةِ تَرْجِيحُ بَيِّنَةِ الْوَفَاءِ وَفِي
الْإِخْتِلَافِ فِي الْقَوْلِ تَرْجِيحُ

بے شک استحساناً بیعِ الوفاء کے مدعی کا قول معتبر ہوگا اور اگر بائع نے کہا کہ میں نے تمہارے ہاتھ بیعِ قطعی کے طور پر بیچا ہے تو اس کا قول معتبر ہوگا؛ لیکن اگر بیعِ الوفاء پر ثمن کے کثیر نقصان کی وجہ سے دلالت کرنے والی کوئی دلیل ہو تو بیعِ الوفاء کا اعتبار ہوگا اس کے نیچے شامی میں ہے کہ یہاں استحساناً کا لفظ بیعِ الوفاء کے مدعی کے دعویٰ کی ترجیح کا تقاضا کرتا ہے؛ لہذا اس کو قیامِ قرینہ کے ساتھ مقید کرنا زیادہ مناسب ہے اور اگر دونوں میں سے ایک نے بیعِ قطعی کا دعویٰ کیا اور دوسرے نے بیعِ الوفاء کا اور دونوں نے بینہ قائم کر دیا تو فقہاء متاخرین اس بات پر فتویٰ دیتے تھے کہ بیعِ قطعی کی ترجیح کو اولیٰ قرار دیا جائے پھر اس کے بعد بیعِ الوفاء کی ترجیح کے اولیٰ ہونے پر فتویٰ دینے لگے اور بیعِ الوفاء کو ترجیح دینا مستحسن ہے اور اگر مشتری نے کہا کہ میں نے بیعِ الوفاء کے طور پر بیچا ہے تو ایسی صورت میں بینہ کے ساتھ میں اختلاف کی صورت میں مستحسن یہی ہے کہ بیعِ الوفاء کے بینہ کو ترجیح

دی جائے اور بغیر بینہ کے قول میں اختلاف کی صورت میں بیع قطعی کے مدعی کے قول کو ترجیح دی جائے اور بیع قطعی کے مدعی کے قول کی ترجیح اس بات کے ساتھ مشروط ہے کہ جب اس کے خلاف پر کوئی قرینہ قائم نہ ہو۔

اور الاشباہ والنظائر کے حاشیہ حموی میں صاف الفاظ کے ساتھ بائع کے قول کو ترجیح دی گئی ہے کہ جب مشتری اور بائع کے درمیان اس طرح کا اختلاف ہو جائے کہ مشتری بیع قطعی کا دعویٰ کرے اور بائع بیع الوفاء کا دعویٰ کرے تو ایسی صورت میں بائع کے قول کا اعتبار کر کے اس معاملہ کو بیع الوفاء قرار دیا جائے گا؛ اس لئے کہ بیع قطعی ہونے کی صورت میں مشتری کا فائدہ ہے اور بائع کا نقصان ہے اور بیع الوفاء ہونے کی صورت میں کسی کا نقصان نہیں؛ کیوں کہ مشتری کو اپنا ثمن واپس مل جاتا ہے اور بائع کو اپنی بیع واپس مل جاتی ہے۔

فصول عمادیہ میں ہے کہ جب متباہین میں اختلاف ہو جائے تو مشتری کہتا ہے کہ میں نے عقد لازم اور عقد قطعی کے طور پر خریدا ہے اور بائع کہتا ہے کہ بیع الوفاء کے طور پر میں نے بیچا (اور تم نے خریدا ہے) تو بائع کے قول کو ترجیح حاصل ہوگی؛ اس لئے کہ مشتری معاملہ قطعی کے ذریعہ سے عین بیع کے زوال کا دعویٰ کرتا ہے اور بیع الوفاء کا مدعی زوال کا انکار کرتا ہے؛ لہذا اسی کے قول کا اعتبار ہوگا۔

قَوْلٌ مُدَّعَى الْبَتَاتِ (إِلَى قَوْلِهِ) وَهُوَ كَوْنُ الْقَوْلِ لِمُدَّعَى الْبَتَاتِ بِمَا إِذَا لَمْ تَقِمِ الْقَرِينَةُ عَلَيْهِ خِلَافِهِ. (الدر المختار مع الشامی زکریا ۵۵۰/۷، شامی

کراچی ۲۷۹/۵)

وَفِي الْفُصُولِ الْعِمَادِيَّةِ إِذَا اخْتَلَفَ الْمُتَبَايعَانِ فَقَالَ الْمُشْتَرِي اشْتَرَيْتُهُ شَرَاءً بَاتًا وَقَالَ الْبَائِعُ بَيْعَ الْوَفَاءِ فَإِنَّ الْقَوْلَ قَوْلُ الْبَائِعِ لِأَنَّ الْمُشْتَرِيَّ يَدَّعِي زَوَالَ عَيْنِهِ بِالْبَتَاتِ وَمُدَّعَى الْوَفَاءِ يُنْكِرُ الزَّوَالَ فَيَكُونُ الْقَوْلُ قَوْلَهُ.

(حاشیہ الحموی علی الأشباہ قدیم ۱۳۰)

شبیر احمد قاسمی

خادم الحدیث جامعہ قاسمیہ مدرسہ شاہی مراد آباد (یو۔ پی)



باب الشفعة / ۱۲

اپنے پڑوس کو بتائے بغیر زمین فروخت کرنے کا حکم

سوال [۸۸۴۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ترکہ پدري سے حاصل شدہ ایک قطعہ زمین چار حصوں میں کر کے دو حقیقی بھائیوں میں تقسیم ہوگئی، بعدہ محمد دین صاحب نے ایک قطعہ اپنی زمین کے بیچنے کا خیال اب سے تین سال پہلے ظاہر کر دیا تھا، اس کے متعلق محمد دین نے اپنے حقیقی بھائی امام الدین سے کسی تیسرے شخص کی معرفت سودے بازی بھی کی، مگر محمد دین نے امام الدین کو بغیر بتائے دوسرے شخص کے ہاتھ معاملہ بیع کر دیا، جب کہ محمد دین کی زمین دونوں جانب سے امام الدین کی زمین کے درمیان واقع ہے، جس کی صورت یہ ہے:

(۱) امام الدین	(۲) محمد الدین	(۳) امام الدین	(۴) محمد الدین
----------------	----------------	----------------	----------------

اور خریدار بھی قریبی رشتہ دار ہیں، تو کیا امام الدین کو حق شفعہ حاصل ہے؟ اور بائع اور مشتری پر بھی کوئی ذمہ داری عائد ہوتی ہے؟

المستفتی: امام الدین، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: مسئلہ صورت میں حق بیع اور پڑوس کی بنیاد پر امام الدین کو مذکورہ جائیداد میں شفعہ کا حق حاصل ہے، بائع اور مشتری کو چاہئے کہ وہ اس کے شرعی حق کو ادا کریں۔

سمع أبا رافع، سمع النبي صلى الله عليه وسلم يقول: الجار أحق

بشعبه. (سنن أبي داود، باب في الشفعة، النسخة الهندية، مكتبة البدر ۲/ ۴۹۶،

دارالسلام، رقم: ۳۵۱۶، صحيح البخاري، باب عرض الشفعة على صاحبها قبل البيع،

النسخة الهندية ۱/ ۳۰۰، رقم: ۲۲۰۳، ف: ۲۲۵۸، سنن الترمذي، باب ماجاء في الشفعة للغائب، النسخة الهندية ۱/ ۲۵۳، دار السلام، رقم: ۱۳۶۹

ثم له في حق المبيع الخ. ثم لجار ملاصق بابہ في سكة أخرى. (التنوير مع الدرالمختار، كتاب الشفعة، زكريا ۹/ ۳۲۰-۳۲۲، كراچی ۶/ ۲۲۰-۲۲۱) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
۲۴ صفر ۱۴۱۵ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۳۱/ ۳۸۸۰)

الجواب صحیح:
احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۱۴۱۵ھ/۲/۲۴

مکان میں شریک شفعہ کا مستحق ہے یا قبرستان؟

سوال [۸۸۴۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: میرا مکان داد الہی ہے، جس پر میں قابض و ذخیل ہوں، جو قبرستان سے ملحق ہے، اس میں چند حصہ دار مختصر جزو کے مالک ہیں، کیا کوئی حصہ دار اپنا جزو قبرستان کے نام مجھے نہ دے کر بیع نامہ کر سکتا ہے اور میرے مکان کو جبراً توڑ کر قبرستان میں شامل کرنا اور قبور کا کھودنا جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی: نعیم اللہ مغل پورہ مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: آپ کے ساتھ جو لوگ مکان میں شریک ہیں، وہ اگر اپنا حصہ فروخت کرنا چاہیں اور آپ خریدنا چاہیں، تو آپ ہی شرعی طور پر خریدنے کے حق دار ہوں گے۔ اور اگر آپ کو نہ دے کر قبرستان کو فروخت کر دیا ہے، تو آپ کو اس کی خریداری ختم کر کے خریدنے کا حکم ہے۔

عن شريح قال: الخلیط أحق من الشفیع، والشفیع أحق من سواه.

(مصنف عبدالرزاق، باب الشفعة بالجوار والخلیط أحق، المجلس العلمي ۸/ ۷۸، رقم: ۱۴۳۸۶)

عن هشام بن المغيرة قال: سمعت الشعبي يقول: قال رسول الله ﷺ: الشفيع أولى من الجار، والجار أولى من الجنب. (مصنف عبدالرزاق، باب الشفعة بالحوار والخليط أحق، المجلس العلمي ۸/ ۷۹، رقم: ۱۴۳۹۰)

ليس للشريك في الطريق والشرب، والجار شفعة مع الخليط في الرقبة. (هداية، كتاب الشفعة، أشرفي ۴/ ۳۹۰)

وإذا بنى المشتري أو غرس، ثم قضى للشفيع بالشفعة فهو بالخيار إن شاء أخذها بالثمن وقيمة البناء والغرس، وإن شاء كلف المشتري قلعه. (هداية، كتاب الشفعة، باب طلب الشفعة والخصوصة فيها، أشرفي ۴/ ۴۰۰)

اور قبور کھودنے کی بات واضح کیجئے، اس کے بعد جواب دیا جائے گا۔ فقط واللہ اعلم
کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

الجواب صحیح:
احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۲/ محرم الحرام ۱۴۱۵ھ

۱۱/ ۱/ ۱۴۱۵ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۸۱۱/۳۱)

شریک فی حق المبیع کو شفیعہ میں حق تقدم حاصل ہے

سوال [۸۸۴۷]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ثناء الرحمن اپنا مکان فروخت کر رہے ہیں، جن کے دو بھائی بھی ہیں اور دیگر رشتہ دار بھی جو مکان سے کچھ دوری پر رہتے ہیں، ثناء الرحمن کے مکان سے متصل پچھم جانب محمد یوسف کا مکان ہے اور پورب جانب سیٹھ مشتاق احمد صاحب کا مکان ہے اور اتر جانب محمد اطہر کا مکان ہے (محمد اطہر اور ثناء الرحمن کا مکان پہلے ایک ہی تھا، پھر تقسیم ہوا اور دیوار ہی صرف حد فاصل کے طور پر ہے) محمد اطہر کے مکان کے کل پانی کی نکاسی ثناء الرحمن کے مکان کے اندر ہی سے ہے جو کہ تقسیم سے پہلے ہی سے پشتینی راستہ ہے، اب ثناء الرحمن صاحب اپنا مکان فروخت کر رہے ہیں، تو حق شفیعہ دور رہنے والے بھائیوں کو ہے یا بالواسطہ متصل رہنے والے محمد اطہر کو ہے؟

المستفتی: محمد اطہر

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: جب ثناء الرحمن کے مکان کے اندر ہی سے محمد اطہر کے مکان کے کل پانی کی نکاسی ہوتی ہے، تو محمد اطہر ثناء الرحمن کے مکان میں شریک فی حق المبیع ہے؛ اس لئے دائیں بائیں کے پڑوس، تو محمد یوسف اور سیٹھ مشتاق کے مقابلہ میں محمد اطہر ہی کو ثناء الرحمن کے مکان میں حق شفعہ کا تقدم حاصل ہے؛ اس لئے اگر محمد اطہر، ثناء الرحمن کے مکان کو خریدنے کے لئے تیار ہے، تو محمد یوسف اور سیٹھ مشتاق احمد کو حق شفعہ حاصل نہیں ہوگا۔

عن الشعبي قال: الخلیط أحق من الشفیع، والشفیع أحق من الجار،

والجار أحق ممن سواه. (المصنف لابن أبي شيبة، البيوع والأقضية من كان يقضي بالشفعة

للجار، مؤسسة علوم القرآن، جدید ۱۱ / ۵۳۸، رقم: ۲۳۷۲)

عن هشام بن المغيرة قال: سمعت الشعبي يقول: قال رسول الله ﷺ:

الشفیع أولى من الجار، والجار أولى من الجنب. (المصنف لابن أبي شيبة، كتاب البيوع

والأقضية من كان يقضي بالشفعة للجار، مؤسسة علوم القرآن، جدید ۱۱ / ۵۳۷، رقم: ۲۳۷۲)

فدل ذلك على أن الشفعة كما تستحق بالشركة في نفس المبيع

تستحق بالشركة في الطريق، ولما استحققت بالشركة في الطريق،

فبالشركة في حق آخر كالمسبل وغيره، كذلك لا اشتراك العلة. (إعلاء

السنن بيروت ۱۷ / ۹) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۲۷ محرم الحرام ۱۴۲۹ھ

۱۴۲۹/۱۱/۲۸ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۹۴۳۲/۳۸)

دس ماہ کے بعد حق شفعہ کا دعویٰ کرنا

سوال [۸۸۴۸]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے

میں: ایک قطعہ مکان کے چار بھائی وزیر بیگ، شبیر بیگ، صدیق بیگ، شاہد بیگ مالک تھے

اور برابر حصوں کے مالک تھے، اس میں سے ایک حصہ وزیر بیگ کا ان کے بھتیجے راشد بیگ ابن شاہد بیگ نے خرید لیا، پھر ۱۰ مہینہ کے بعد صدیق بیگ نے راشد بیگ پر حق شفیعہ کا دعویٰ کر دیا تھا، اب صدیق بیگ کا انتقال ہو گیا، ان کے ورثاء مقدمہ چلا رہے ہیں، تو آپ سے دریافت یہ کرنا ہے کہ شرعاً وزیر بیگ کے اس مکان پر صدیق بیگ کا دعویٰ حق شفیعہ کرنا اور پھر ان کے بیٹوں کا اسی پر مقدمہ چلانا جائز ہے یا نہیں؟ یا راشد بیگ نے جب خرید لیا اور دس ماہ تک کوئی حق شفیعہ کا دعویٰ نہیں ہوا، تو اس کی خریداری صحیح ہوگی؟ شرعی حکم جو بھی ہو تحریر فرمائیں۔

المستفتی: راشد بیگ سنبھلی گیٹ، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: جب راشد بیگ کے خرید لینے کے دس ماہ بعد تک صدیق بیگ نے خاموشی اختیار کی، تو اب اتنے ایام گزرنے کے بعد حق شفیعہ ثابت نہ ہوگا؛ کیونکہ جس مجلس میں خریداری کا علم ہو جائے اسی مجلس میں حق شفیعہ کا دعویٰ کر کے اپنے دعویٰ پر گواہ نہیں بناتا ہے تو بعد میں شرعی طور پر کوئی حق باقی نہیں رہتا ہے۔

وقال الشعبي: من بيعت شفيعته وهو شاهد لا يغيرها فلا شفعة له.

(صحيح البخاري، باب عرض الشفعة على صاحبها قبل البيع، النسخة الهندية ۱ / ۳۰۰)

إذا ترك الشفيع الإشهاد حين علم بالبيع وهو يقدر على ذلك

بطلت شفيعته. (هداية، كتاب الشفعة، باب ما تبطل به الشفعة، اشرفي ۴ / ۴۰۶، الدر مع

الرد، کراچی ۶ / ۲۴۰، زکریا ۹ / ۳۴۰-۳۵۰) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۱/۱۱/۲ھ

۱۴۲۱/۱۱/۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۶۹۲۹/۳۵)

ایک سال بعد حق شفیعہ کا دعویٰ کرنا

سوال [۸۸۴۹]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے

میں: مرزا نذیر بیگ نے بوقت انتقال ۲۰۶ گز زمین کا ایک مکان چھوڑا اور وراثت میں چار لڑکے: وزیر بیگ، شبیر بیگ، صدیق بیگ، شاہد بیگ کو چھوڑا، بعد میں وزیر بیگ کا انتقال ہوا، اس کا ایک لڑکا افتخار بیگ تھا، افتخار بیگ کا بھی انتقال ہو گیا، اس کے بعد افتخار بیگ کے وراثت سے اس کا حصہ شاہد بیگ کے لڑکے راشد بیگ نے خرید لیا۔ خریدے ہوئے ایک سال گزر جانے کے بعد صدیق بیگ نے حق شفعہ کا دعویٰ دائر کر دیا ہے، تو کیا شریعت میں خرید کو ایک سال گزر جانے کے بعد صدیق بیگ کا حق شفعہ کا دعویٰ صحیح ہے یا نہیں؟ شریعت کا جو بھی حکم ہو تحریر فرمائیں عنایت ہوگی۔ فقط

المستفتی: شاہد بیگ، متصل سرائے پختہ، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: ایک سال گزر جانے کے بعد تک باوجود فروختگی کے علم کے حق شفعہ کا مطالبہ نہیں کیا ہے، یا قیمت زیادہ سمجھ کر زیادہ قیمت سے نہیں لیا ہے اور سال گزرنے کے بعد اب حق شفعہ کا دعویٰ کر رہا ہے، تو شرعاً یہ دعویٰ صحیح نہیں ہے۔ اور سال گزر جانے کے بعد صدیق بیگ کو حق شفعہ کے دعویٰ کا حق باقی نہیں رہا ہے؛ لہذا خرید شدہ حصہ کا مالک شرعاً شاہد بیگ کا لڑکا راشد بیگ ہو چکا ہے، اب اس میں کسی کا کوئی حق باقی نہیں رہا ہے۔

وقال الشعبي: من بيعت شفعته وهو شاهد لا يغيرها فلا شفعة له.

(صحيح البخاري، باب عرض الشفعة على صاحبها قبل البيع، النسخة الهندية ۱ / ۳۰۰)

إذا علم الشفيع بالبيع اشهد في مجلسه ذلك على المطالبة اعلم أن الطلب على ثلاثة أوجه: طلب الموائبة: وهو أن يطلبها كما علم حتى لو بلغ الشفيع البيع ولم يطلب شفعته بطلت الشفعة. (هداية، كتاب الشفعة، باب طلب الشفعة، والخصومة، اشرفي ۴ / ۳۹۲، شامي، كراچی ۶ / ۲۲۴، زكريا ۹ / ۳۲۹-۳۳۰) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۷/ رمضان ۱۴۰۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۴۰۰/۲۵)

۱۳ / باب المزارعة

پندرہ کیلو تیل پر کھیتی کاشت کے لئے دینا

سوال [۸۸۵۰]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید نے اپنی سات بیگہ زمین میتھی کی کھیتی کرنے کے لئے بکر کو یہ کہہ کر دی کہ جب تیل نکلے تو اس میں سے مجھ کو تم پندرہ کلو تیل دینا اور کھیتی میں آنے والا خرچ سب تم کرو گے اور پندرہ کلو تیل سے اوپر جو بھی ہوگا وہ سب تمہارا ہوگا، پھر بکر نے اس زمین میں آٹھ ہزار کی لاگت لگائی اور کھیتی کو محنت سے پالا، کھیتی کٹنے کے چند دن پہلے شدید بارش ہوگئی، جس سے تقریباً آدھی کھیتی پانی بھر کر سوکھ گئی اور خراب ہوگئی، پھر بکر باقی ماندہ کھیتی کو کاٹ کر اپنے ٹریکٹر ٹرائی سے لارہا تھا کہ کھیت میں ٹریکٹر پھنس گیا، بمشکل تمام خالی ٹریکٹر ٹرائی نکلی اور کٹی بھری کھیتی اتارنی پڑی، پھر چند دن بعد ذرا موسم ٹھیک ہونے پر بکر اس کو بھرنے گیا تو ٹریکٹر پھر دلدل میں پھنس گیا اور بھری کھیتی اتار کر بمشکل تمام ایک دوسرے ٹریکٹر کی مدد سے ٹریکٹر ٹرائی نکلی، اس میں بکر اور اس کا بھائی زور لگاتے لگاتے بیہوش ہو گئے اور بیمار بھی پڑ گئے، بکر نے زید سے آکر کہہ دیا کہ اس کو لانے سے ہم تو عاجز آ گئے آپ نکال سکو تو لا کر تیل نکال لو، آخر وہ کٹی پڑی کھیتی نہ نکل سکی اور خراب ہوگئی، اب صورت حال یہ ہے کہ زید بکر کو مجبور کر رہا ہے اور کہہ رہا ہے کہ میرا پندرہ کلو تیل دو اور بے ایمان بتا رہا ہے، اب پوچھنا یہ ہے کہ زید اور بکر کے درمیان اس طرح کھیتی کرنے کا معاہدہ ٹھیک ہوا تھا یا نہیں؟ اور بکر کے ذمہ وہ پندرہ کلو تیل دینا لازم ہے یا نہیں؟

المستفتی: محمد طاہر القادری فضل پور، مراد آباد

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وباللہ التوفیق: زید اور بکر کے درمیان زمین کی پیداوار کے سلسلہ میں جو

معاملہ ہوا ہے، وہ از روئے شرع صحیح نہیں؛ اس لئے کہ عقد مزارعہ کے صحیح ہونے کے لئے کل پیداوار کا نصف یا ربع یا ایک تہائی یا دو تہائی کے حساب سے طے کرنا لازم ہوتا ہے، اس کے بغیر معاملہ فاسد ہو جاتا ہے، متعین طریقہ سے طے کرنا کہ پیداوار سے حاصل شدہ پندرہ کلو تیل مالک زمین لے گا اور بقیہ کھیتی کرنے والا صحیح نہیں۔ اور بٹائی کے معاملہ میں پیداوار کھیتی کرنے والے کے پاس امانت کے درجہ میں ہوتی ہے؛ لہذا مذکورہ صورت میں پیداوار کے ضائع ہونے میں بکر کے کسی عمل کا دخل نہیں تھا؛ اس لئے وہ پیداوار کا ضامن نہیں ہوگا۔ اور نہ ہی زید کو پندرہ کلو تیل دینا اس پر لازم ہوگا۔

عن حنظلة بن قيس الأنصاري، سمع رافع بن خديج قال: كنا أكثر أهل المدينة مزدرعا، كنا نكري الأرض بالناحية منها مسمى لسيد الأرض، قال: فمما يصاب ذلك وتسلم الأرض، ومما تصاب الأرض ويسلم ذلك، فنهينا، وأما الذهب والورق فلم يكن يؤمئذ. (صحيح البخاري، كتاب الحرث والمزارعة، النسخة الهندية ۱/۳۱۲، رقم: ۲۲۶۹، ف: ۲۳۲۷، صحيح مسلم، باب كراء الأرض بالذهب والورق، النسخة الهندية ۲/۱۲، بيت الأفكار رقم: ۱۵۴۸)

منها: أن يكون ذلك البعض من الخارج معلوم القدر من النصف أو الثلث أو الربع أو نحوه، ومنها: أن يكون جزءا شائعا من الجملة، حتى لو شرط لأحدهما قفزان معلومة لا يصح العقد. (هندية، كتاب المزارعة، الباب الأول، زكريا جديد ۵/۲۷۲، قديم ۵/۲۳۵)

وفي الدر: الغلة في المزارعة مطلقا أمانة في يد المزارع فلا ضمان عليه لو هلكت الغلة في يده بلا صنعه. (درمختار مع الشامي، كتاب المزارعة، زكريا ۹/۴۰۸، كراچی ۶/۲۸۲، مجمع الأنهر، دار الكتب العلمية بيروت ۴/۱۴۷، مصري قديم ۲/۵۰۴) فقط والله سبحانه وتعالى اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

کیم شعبان ۱۴۲۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۹۶۸۸/۳۸)

مزارعت میں مخصوص مقدار کی شرط لگانے کا حکم

سوال [۸۸۵۱]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: ہمارا ایک مکتب ہے، جس کی کئی بیگہ زمین ہے، کمیٹی والے ایک شخص کو ایک بیگہ زمین اس شرط پر دیتے ہیں کہ ہم دھان کے موسم میں دس من دھان لیں گے اور دھان اسی زمین کی پیداوار سے لیں گے۔ اور گیہوں کے موسم میں پانچ من گیہوں اور کبھی ایسا ہوتا ہے کہ ایک بیگہ زمین میں کل دھان دس من نہیں ہو پاتا، تو کیا کمیٹی والے اس شخص سے تب بھی دس من دھان وصول کریں گے؟ اور کیا یہ صورت شرعاً جائز ہے، جب کہ یہ مخبرہ کی ایک شکل معلوم ہوتی ہے جو کہ شرعاً حرام ہے۔

المستفتی: محمد عبداللہ رشیدی، جامعہ اشاعت السنہ رام گنج، مغربی بنگال

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: زمین کو اس شرط پر دینا کہ دھان کے موسم میں دس من دھان اور گیہوں کے موسم میں پانچ من گیہوں اسی زمین کی پیداوار سے لئے جائیں گے، تو یہ معاملہ فاسد ہے، شرعاً جائز نہیں ہے؛ البتہ اس کے جواز کی یہ شکل ہو سکتی ہے کہ اس زمین کی پیداوار سے نصف یا ثلث یا ربع لیا جائے گا اور اس کو مخبرہ کی شکل کہنا درست نہیں ہے۔

عن حنظلة بن قيس الأنصاري، سمع رافع بن خديج قال: كنا أكثر أهل المدينة مزدرعا، كنا نكري الأرض بالناحية منها مسمى لسيد الأرض، قال: فمما يصاب ذلك وتسلم الأرض، ومما تصاب الأرض ويسلم ذلك، فنهينا، وأما الذهب والورق فلم يكن يومئذ. (صحيح البخاري، كتاب الحرث والمزارعة، النسخة الهندية ۱/ ۳۱۲، رقم: ۲۲۶۹، ف: ۲۳۲۷، صحيح مسلم، باب كراء الأرض بالذهب والورق، النسخة الهندية ۲/ ۱۲، بيت الأفكار رقم: ۱۵۴۸)

لا تصح المزارعة إلا على مدة معلومة، وأن يكون الخارج شائعاً

بینہما، فإن شرطاً لأحدهما قفرانا مسماة، فهي باطلة؛ لأن الأرض عساها لا تخرج إلا هذا المقدار. (هداية، كتاب المزارعة، أشرفي ۴ / ۲۶، مختصر القدوري،

ص: ۱۵۵، ہندیہ، زکریا قدیم ۵ / ۲۳۵، جدید ۵ / ۲۷۲) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۳/۵/۱۹ھ

۱۴۲۳/۵/۱۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۳۶/۷۵۵)

ایک کا کھیت اور دوسرے کی محنت و بیج ہونے کی صورت کا حکم

سوال [۸۸۵۲]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: بٹائی پر دینا یعنی ایک آدمی کا کھیت دوسرے آدمی کی محنت مزدوری بیج وغیرہ دونوں کے درمیان شامل ہو، تو کیا حکم ہے؟

المستفتی: محمد اطہر بن عبد الجلیل ارریہ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: بٹائی کی یہ مخصوص صورت کہ ایک آدمی کا کھیت ہو اور دوسرے آدمی کی محنت و مزدوری اور بیج وغیرہ میں دونوں شامل ہوں، شرعاً جائز نہیں ہے۔ (مستفاد: امداد الفتاویٰ ۳/۵۲۲)

دفع رجل أرضه إلى آخر على أن يزرعها بنفسه وبقره والبذر بينهما نصفان، والخارج بينهما كذلك فعملاً على هذا، فالمزارعة فاسدة. (شامي، كتاب المزارعة، زکریا ۹ / ۴۰۶، کراچی ۶ / ۲۸۱، مجمع الأنهر، دارالکتب العلمیہ بیروت ۴ / ۱۴۴، مصری قدیم ۲ / ۵۰۱، المبسوط للسرخسی، دارالکتب العلمیہ بیروت ۲۳ / ۳۰)

اور اگر بیج کل کے کل کسی ایک کی طرف سے ہوں تو بٹائی کی یہ مذکورہ شکل شرعی طور پر جائز اور درست ہے۔

إن كان الأرض لواحد والعمل والبقر والبذر لواحد جازت. (هداية،

کتاب المزارعة، اشرفی ۴/ ۲۶، مختصر القدوری، ص: ۱۵۵، الدر مع الرد، زکریا ۹/

۴۰۱، کراچی ۶/ ۲۷۸) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

۱۴۲۳/۴/۲۳ھ

۱۴۲۳/۴/۲۳ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۷۶۱/۳۶)

مزارعت میں خاص مقدار میں غلہ متعین کرنا

سوال [۸۸۵۳]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید نے بکر سے ایک قطعہ زمین کرایہ پر لیا اور ایک تیسرے شخص کے ساتھ مزارعت کا معاملہ کیا، بایں طور کے تم خود کھیتی کرو میں تم کو دانہ کھا دو وغیرہ کچھ بھی نہیں دوں گا، تم صرف ہر فصل پر مجھ کو اتنی تعداد غلہ دے دینا، چاہے پیداوار کتنی بھی زیادہ ہو یا کم ہو تجھ کو اس سے کوئی سروکار نہیں، کیا اس طرح کا معاملہ شریعت مطہرہ میں جائز ہے؟

المستفتی: سعید احمد قاسمی ٹانڈہ بادی، ضلع راجپور

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: یہ معاملہ شرعاً باطل ہے؛ کیوں کہ مزارعت میں کسی ایک فریق کے لئے غلہ کی خاص مقدار متعین کرنا جائز نہیں ہے۔

عن حنظلة بن قيس الأنصاري، سمع رافع بن خديج قال: كنا أكثر أهل المدينة مزدرعاً، كنا نكري الأرض بالناحية منها مسمى لسيد الأرض، قال: فمما يصاب ذلك وتسلم الأرض، ومما تصاب الأرض ويسلم ذلك، فنهينا، وأما الذهب والورق فلم يكن يومئذ. (صحيح البخاري، كتاب الحرث والمزارعة، النسخة الهندية ۱/ ۳۱۲، رقم: ۲۲۶۹، ف: ۲۳۲۷، صحيح مسلم، باب كراء الأرض بالذهب والورق، النسخة الهندية ۲/ ۱۲، بيت الأفكار رقم: ۱۵۴۸)

لا تصح المزارعة إلا على مدة معلومة، وأن يكون الخارج شائعاً بينهما، فإن شرطاً لأحدهما قفراًنا مسماة، فهي باطلة؛ لأن الأرض عساها لا تخرج إلا هذا المقدار. (هداية، كتاب المزارعة، أشرفي ۴/ ۲۶، مختصر القدوري، ص: ۱۵۵، هندية، زكريا قديم ۵/ ۲۳۵، جديد ۵/ ۲۷۲) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۱۲/۶/۱۴۰۹ھ

(الف فتویٰ نمبر: ۱۲۷۱/۲۳)

پیسوں کے عوض میں زمین کو کرایہ پر دینا

سوال [۸۸۵۴]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کوئی شخص اپنی زمین اناج کے بدلے کرائے پر نہیں دیتا؛ بلکہ پیسوں کے بدلے کرائے پر دیتا ہے، مثلاً پانچ بیگہ زمین دھائی ہزار (۲۵۰۰) کے بدلے کرائے پر دیتا ہے، یہ جائز ہے یا نہیں؟

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: زمین کو پیسوں کے بدلے کرائے پر دینا مثلاً پانچ بیگہ زمین دھائی ہزار روپے کے بدلے کرائے پر دے تو جائز اور درست ہے۔ (مستفاد: فتاویٰ محمودیہ ڈابھیل ۱۲/ ۵۵۹، میرٹھ ۲۵/ ۱۱۳)

ما صلح بدلا في البيع يصلح بدلا في الإجارة؛ لأن البدل في الإجارة ثمن المنفعة، وهي تابعة للعين، وما صلح بدلا عن الأصل صلح بدلا عن التبع. (شرح المجلة رستم باز، إتحاد ۱/ ۲۶۰، رقم المادة: ۴۶۳)

وما صلح ثمننا في البيع صلح أجره في الإجارة؛ لأن الأجرة بضمن المنفعة. (مجمع الأنهر، كتاب الإجارة، دار الكتب العلمية بيروت ۳/ ۵۱۳، مصري

قدیم ۲ / ۳۶۹، ہندیہ زکریا قدیم ۴ / ۱۲، جدید ۴ / ۴۴۲، الدر مع الرد، کراچی ۶ / ۴،
زکریا ۹ / ۵، البحر الرائق، زکریا ۸ / ۵۰۶، کوئٹہ ۷ / ۲۹۸) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: بشیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۲۷ / جمادی الاخریٰ ۱۴۳۵ھ

(الف خاص فتویٰ نمبر: ۱۱۳۴۱/۴۰)

متعین غلہ کے عوض میں زمین کرایہ پر دینا

سوال [۸۸۵۵]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: کسان اپنی بھیتی کی زمین کرائے پر دیتا ہے، مگر بٹائی کی شکل میں نہیں دیتا، کرائے کی شکل میں دیتا ہے اور کہتا ہے: ہمیں فصل میں فی بیگہ ایک کوئٹل اناج چاہئے، چاہے تو بھیتی کریا نہ کر کہیں سے بھی اناج لا، ہمیں اناج چاہئے، یہ جائز ہے یا نہیں؟

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: زمین کو اس شرط پر کرائے پر دینا کہ ہمیں فی بیگہ ایک کوئٹل اناج چاہئے، خواہ وہ اناج کوئی سا بھی کہیں سے بھی آیا ہو، اسی زمین سے دینے کی شرط نہ ہو، تو اس طرح کرائے پر زمین دینا جائز اور درست ہے۔ (مستفاد: فتاویٰ محمودیہ ڈابھیل ۱۲ / ۳۵۹، محمودیہ میرٹھ ۲۵ / ۱۱۳)

يجوز استئجار الأرض للزراعة إن بين ما يزرع فيها، أو قال على أن يزرع فيها يشاء وللبناء والغرس، أو يقول له: ازرع فيها ما شئت كي لا يفضي إلى المنازعة. (البحر الرائق، كتاب الإجارة، باب ما يجوز من الإجارة وما يكون خلافاً فيها، زکریا ۸ / ۱۷، کوئٹہ ۸ / ۱۰، مجمع الأنهر، دارالکتب العلمیہ بیروت ۳ / ۵۲۲، مصری قدیم ۲ / ۳۸۹)

رجل استأجر أرضاً بطعام ولم يسم أين يقبض الطعام، قال: هو جائز.

(تاتارخانیہ، زکریا ۱۵ / ۹، رقم: ۲۱۹۲۵)

والحيلة في ذلك لمن أراد الجواز أن يشترط صاحب الحنطة قفيزا من الدقيق الجيد ولم يقل من هذه الحنطة، أو يشترط ربع هذه الحنطة من الدقيق الجيد؛ لأن الدقيق إذا لم يكن مضافا إلى حنطة بعينها يجب في الذمة والأجر كما يجوز أن يكون مشارا إليه يجوز أن يكون دينا في الذمة. (هندية، كتاب الإجارة، الباب الخامس عشر، الفصل الثالث في قفيز الطحان، زكريا قديم ۴/ ۴۴۴، جديد ۴/ ۸۰) فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ

۸ جمادی الاخریٰ ۱۴۳۵ھ

(الف خاص فتویٰ نمبر: ۱۱۵۶۳/۴۰)

غیر کی ملکیت میں لگایا گیا پودا کس کا ہوگا؟

سوال [۸۸۵۶]: کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں: زید نے اپنی زمین سمجھ کر اس میں پودا لگایا اور پوری سیچائی سالہا سال کرتا رہا؛ لیکن زمین پیمائش کرنے پر زمین اور پودا سب بکر کے حصہ میں نکل رہا ہے، حالانکہ قبضہ اور پودے کی سیچائی زید نے کی ہے، از روئے شرع پودا کس کو دیا جائے؟

المستفتی: محمد نعیم الدین جھگڑوا، درہنگہ

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

الجواب وبالله التوفیق: درخت اور پودے کا اصل مالک وہی ہوتا ہے جس نے درخت لگایا ہو اور اس کی دیکھ بھال کی ہو؛ البتہ پیمائش کے بعد زمین جس کے حصہ میں نکلے گی وہی زمین کا مالک ہوگا اور زمین کے مالک کو زمین کی مناسب اجرت دلوائی جائے گی۔

(کفایت المفتی ۷/ ۳۴۷، جدید زکریا مطول ۱۱/ ۵۷۶، امداد الفتاویٰ ۳/ ۵۲۰)

حدثنا أبو جعفر الخطمي، قال: بعثني عمي أنا و غلاما له إلى سعيد

بن المسیب، قال: قلنا له شيء: بلغنا عنك في المزارعة؟ قال: كان ابن عمر لا يرى بها بأسا، حتى بلغه عن رافع بن خديج، حديث، فأتاه فأخبره رافع أن رسول الله صلى الله عليه وسلم أتى بني حارثة، فرأى زرعاً في أرض ظهير، فقال: ما أحسن زرع ظهير، قالوا: ليس لظهير، قال: أليس أرض ظهير؟ قالوا: بلى، ولكنه زرع فلان، قال: فخذوا زرعكم وردوا عليه النفقة، قال: رافع: فأخذنا زرعنا ورددنا إليه النفقة. (سنن أبي داود، البيهقي، باب في التشديد ذلك، النسخة الهندية ۲/ ۴۸۳، دار السلام، رقم: ۳۳۹۹)

وإذا فسدت عنده، فإن سقى الأرض وكر بها ولم يخرج شيء فله أجر مثله لو البذر من رب الأرض، ولو منه فعليه أجر مثل الأرض، والخارج في الوجهين لرب الأرض. (شامي، كتاب المزارعة، زكريا ۹/ ۳۹۸، كراچی ۶/ ۲۷۵، هداية، أشرفی ۴/ ۴۲۵) فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

الجواب صحیح:

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ
۱۴۲۶/۶/۲۰ھ

کتبہ: شبیر احمد قاسمی عفا اللہ عنہ
۲۰/ جمادی الثانیہ ۱۴۲۶ھ
(الف فتویٰ نمبر: ۳۲/ ۳۵۰۶)



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ